

MICROCOPY

892

ROLL

53

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 53

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 21a-23a, p. 7,311-8,527
Feb. 18-Mar. 4, 1948



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissacker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haefliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1835	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 53

Target 1

Volume 21a, p. 7,311-7,672

Feb. 18-24, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 21a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

18-24 February 1948 pp. 7311-7672

18. Febr. 1948
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 18. Februar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen Ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Verteidigten Staaten von Amerika und ihren hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORS.: Ersetzen Sie Bericht, Herr Richterserschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Krauch, Hofflinger und Lautenschlager sind im Gerichtssaal nicht anwesend.

VORS.: Die Angeklagten Krauch, Hofflinger und Lautenschlager sind bereits, auf ihren Antrag hin, entschuldigt. Irgendwelche Anwesenheiten seitens der Angeklagten? Irgendwelche von der Anklagebehörde?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORS.: Die Anklagebehörde kann mit ihrem Kreuzverhör fortfahren.

KREUZVERHÖR des Angeklagten Fritz der Meer

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. der Meer, ich mache diese Photographie als Anklagebeweismittel ausmacht zur Identifizierung - 1890 zur Identifizierung - kennzeichnen. Es ist eine Photographie, die offenbar Hitler mit Ihnen zur Linken darstellt; stimmt das?

A: Das ist das Bild eines Besuchs Hitlers in der Automobil-Ausstellung in Berlin im Februar 1936, wo ich Hitler den Stand der I.G. mit Flugpräparaten an einigen Fertigartikeln erklärt habe. Ich habe darüber ausgesagt.

F: Nun, gestern haben wir zuletzt über die Anstellung von Ausländern gesprochen. Bestimmungen von Jahre 1935 an gesprochen. Ich habe noch eine letzte Frage in Zusammenhang mit der Geheimhaltung zu dieser Zeit. Unser Exhibit 223, Dokument 2726-PS, Dokumentenbuch VI, Seite 45 in Englisch, ist eine Erklärung von Dr. Loy, dem Führer der Deutschen



Arbeitsfront und den Reichsorganisationsleiter aller Partei-Organisationen.
Als Vorbereitung zu meiner Frage möchte ich Ihnen den ersten Satz
dieser Erklärung verlesen:

"In den Jahre 1933 - 1939 war in aller Stille das Notwendige
geschehen, was zur Behauptung der Nation in der zu erwartenden
Auseinandersetzung mit einer ungünstigen Umwelt erforderlich
schien."

Nun, als Sie selbst die stetig erwachsende Geheimhaltungsmassnahmen
beobachteten, die so viele Projekte der I.G. und D.G. vor 1939 umfassten,
haben Sie geglaubt, dass die meisten dieser Projekte mit militärischen
Angabenheiten hinreichend in Verbindung standen, so dass es tatsächlich
vom militärischen Gesichtspunkt aus zweckmässig war, diese Angabenheiten
und Projekte geheimzuhalten?

A: Soweit die Projekte militärischer Natur waren, scheint es mir ja
selbstverständlich zu sein, dass sie der Geheimhaltungspflicht unterliegen.
Ganz allgemein möchte ich sagen, dass diese Geheimhaltungsanforderungen
vielleicht etwas übertrieben erschienen, und sie werden uns auch
wahrscheinlich damals übertrieben vorgekommen sein.

F: Herr Dr. der Herr, hat das TLA-Büro Exemplare der Gesuche um
Prioritätsnummern von den neuen Werken, nachdem der Vierjahresplan im
Oktober 1936 beginnen sollte erhalten? Ich verweise Sie auf die sog.
NI- oder GS-Nummern?

A: Ich glaube ja, dass das TLA-Büro diese Sachen bekam, da dieselben
auch bei der Einreichung der Kreditforderungen entweder bei den Krediten
oder in den Listen verzeichnet waren, weil von einem bestimmten Zeitpunkt an
die Materialbeschaffung von der Verteilung einer solchen Prioritätsnummer
abhing.

F: Nun, ich bezeichne NI-14230 als Anklagebeweismittel 1891. Das sind
Aussagen aus der TLA-Sitzung vom 27. Februar 1939 über diese Ange-
legenheit. Wollen Sie bitte diesen Aussatz auf Seite 5 des Originals
ansuchen. Das ist unter römisch IV: "Die allgemeine Creditsituation
und die Etatpläne." Da ist ein Absatz, der beginnt mit --

wissenschaftlicher Natur: "Fortschritte auf dem Farbstoffgebiet"
hielt und der nächste Herr, Herr Binnicker, ist ein Techniker aus
Köln, der den zweiten Vortrag an dem Tag gehalten hat. Das waren
keine Herren von Dynamit Nobel.

F: Ja, das ist richtig, Es tut mir Leid, weil sie zusammen gruppiert
waren habe ich einen Fehler gemacht.

A: Ihre Frage wegen der Prioritäten fuer Anla. in was Sprengstoff
und Pulver betrifft, so ist ja bereits mehrfach hier klargestellt worden,
dass die von der Dynamit A.G. fuer militaerische Zwecke bekannten
Anla. aus ueberwiegend reichsigen Anla. waren, fuer die im
T. ein Kredit eingeholt wurde, noch ein Kredit einzuholen war,
denn das Geld kam ja von Reich, wo keine Prioritäten zu besprechen
waren. Im T. sind bekanntlich nur Kredite der Dynamitgesellschaft
eingebraucht worden, die sich auf Gebiete bezogen, die nun als alte
Arbeitsgebiete der Dynamit Nobel bezeichnen kann und die mit der Wiederauf-
rüstung in allgemeinere Richtung oder indirekt zu tun hatten. Auch darunter
liegen ganz klare Zeugenaussagen vor.

F: Gut. Abgesehen von den reichsigen Anla., die von der A.G.
gefuehrt wurden, gab es eine betraechtliche Anzahl von anderen Geschaeften
der D.A.G. Traf auch auf diese Geschaeften diese Anforderung zu, die
unter IV erscheint, dass Prioritäten zur T. geschickt werden sollten,
oder nicht?

A: Ich kann Ihnen die Frage nicht beantworten, ob die Prioritäten
unter diesen 100- und 33-Nummern auch fuer die Dynamit Nobel galten.
Es heisst aber, 80% der gesamten Kreditforderung der A.G. liefen unter
diesen Nummern. Neunzehn von der A.G. fuer Geschaeften der Dynamit Nobel,
was in den T. auch hier und da zu Kreditanforderungen selbststaendlich
Anlass gab, waren ueberwiegend ihr altes Geschaeft in Bezug auf die
Fortigung von Kunststoffen. Zelluloid und Sprengstoffe fuer den zivilen
Sektor, und natuerlich hat ja auch Dynamit Nobel vor 39 auch Sprengstoffe
und Pulver fuer die Hunderttausend-Mann-Armee gemacht. Unter diesen

Krediten, die in TSA eingebracht wurden als eigene Anlagen der Dynamit, wo also Dynamit ihr eigenes Geld investierte und daher eine Kreditsforderung in TSA einbrachte, werden sich auch sicher einige Anlagen in Bezug auf Sprengstoffe befinden haben; aber der Löwenanteil der Investitionen waren reichseigene Anlagen und das wurde in TSA nicht vorgebracht.

F: Nun, im Dezember ---

VORS.: Einen Augenblick, Herr Anklagevertreter. Um unser Protokoll in Ordnung zu halten; Sie haben nun NI-14230 als 1891 angeboten, haben aber nicht angedeutet, ob zur Identifizierung oder als Beweisstück.

MR. SPRECHER: Ich wollte es als Beweisstück anbieten, Herr Vorsitzender. Wenn ich nicht ausdrücklich sage zur Identifizierung, soll es als Beweisstück angeboten werden.

VORS.: Wir haben keine Abschriften davon?

MR. SPRECHER: Nein? Ich werde daher Sorge tragen, dass Sie Abschriften bekommen.

DR. GIERLICH: Gierlich, Herr Präsident. Die letzten Fragen von Herrn Sprecher betreffen Gebiete, die auch für eine Anzahl von anderen Angeklagten von sehr erheblicher Bedeutung sind, und wo ein Interesse daran besteht, gegebenenfalls durch Nachfragen den Tatbestand noch weiter aufzuklären. Ich muss sagen, dass es ohne Kenntnis der Fall-Auszüge, die Dr. vor hier vorgelegt werden, für uns übrigen Verteidiger kaum möglich ist, den Befragungen in allen Einzelheiten zu folgen und ich wäre dankbar, wenn in Fällen, wo ein beständiges Dokument nicht nur zur Auffrischung des Gedächtnisses gezeigt, sondern in dieser Weise zum Gegenstand der Verhandlung gemacht wird, dafür Sorge getragen werden könnte, dass es dann auch zur Verteilung an die Verteidiger zur Verfügung steht, damit die ordnungsgemäße Nachbefragung des Zeugen anschließend möglich ist.

MR. SPRECHER: Nun, ich denke wir alle kennen die Schwierigkeiten hier. Die Auszüge befinden sich schliesslich in den Händen der Angeklagten, eine Abschrift befindet sich in den Händen seines Verteidiger

und es liegt auch das Original vor, das der Verteidiger sich beim Sekretär ausborgen kann. Wenn Sie zusätzlich zu dieser Anordnung ein Problem haben, dann werden wir uns damit getrennt befassen müssen. Wir versuchen Ihnen Abschriften zu geben, wenn wir sie haben, aber wir können nicht immer Abschriften bekommen.

VORS.: Gut, Dr. Gierliche Bemerkung ist am Platz. Wenn die Anklagebehörde weiss, dass sie ein Dokument zum Beweis anbieten will und wenn es die Zeit zulässt, dann sollte es vervielfacht werden, sodass es auch in die Hände der Verteidiger gelangt. Jedoch unter dem Druck, unter dem wir manchmal arbeiten, müssen wir von dieser Vorgehensweise etwas abweichen, und wir werden vorläufig fortfahren müssen, so gut wir können. Ich denke, in einigen wenigen Tagen wird unsere Schwierigkeit vorüber sein.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ich habe noch ein oder zwei Fragen über Giftgas, Dr. ter Meer. In Dezember 1936 war Krauch bereits in Reinstoffen des Vierjahresplanes unter Goertt Loeb. Wussten Sie damals, dass das Ludwigshafener Werk der I.G. die Aufgabe übernommen hatte, ein Werk für Lost, Senfgas, zu errichten, ebenso wie für seine Vorprodukte, und Massnahmen vorgeschlagen hatte, die im Interesse der Durchführung dieser Erzeugung nötig waren? Wussten Sie das damals — in Dezember 1936?

A: Ich kann Ihnen aus dem Gedächtnis nicht sagen, ob ich zu diesem Zeitpunkt über ir endende derartige Planung etwas gewusst habe. Können Sie mir ein Dokument darüber vorlegen, um mich daran zu erinnern?

F: Einen Augenblick, Nun, Dr. Achres hat Sie ungefähr um diese Zeit davon unterrichtet, dass die chemischen Verfahren und die chemischen Zwischenprodukte — ich ziehe das zurück — Dr. Achres hat Sie zu dieser Zeit unterrichtet von den chemischen Zwischenprodukten, die verwendet werden sollten ebenso wie die chemischen Verfahren, die Ludwigshafen für das Senfgas-Programm als geeignet ansah.

A: Ich weiss nicht, welchen Vorgang Sie im Auge haben, aber ich habe ja selbst in meinen Aussagen eingehend darauf hingewiesen, dass fuer die Produktion fuer Läst, Mustard-gas, die Verfahren von Ludwigshafen der Orgacit in Aemendorf zur Verfuegung gestellt sind, und das ist ja um die Zeit gewesen. Aber ich kann Ihnen natuerlich nicht sagen, ob ich in Dezember, oder einem anderen Monat etwas darueber gewusst habe. Das erlaubt meine Erinnerung nicht; das kann ich nicht genau sagen.

F: Nun, ich wollte nur wissen, ob Sie sich erinnern, dass Herr Jahres mit Ihnen darueber in Verbindung stand, was Ludwigshafen in Lostprogramm tat?

A: Das habe ich, glaube ich, auch in dem Sinne ausgedrueckt, dass Herr Dr. Jahres bevor dieses Verfahren an die Orgacit in Aemendorf abgegeben wurde, mit mir darueber sprach, und dass ich dann auch den Verschlussen zugestimmte.

F: Nun, ich will Ihnen dann ^{das} NI-13521 zeigen, als Beweisstück unsere Exhibits Nr. 1892 erhalten, Herr Vorsitzender. Das ist ein Brief von Dr. Jahres an Sie, datiert vom 14. Dezember 1936. Oben werden Sie handschriftlich die Bemerkung finden, dass eine Kopie an den Angeklagten Krauch geschickt wurde. Ich moechte an Sie einige Fragen ueber dieses Dokument stellen. Frischt es Ihr Gedachtnis auf, dass Sie in Dezember 1936 wussten —

DR. BERNDT: Herr Praesident, darf ich bitten, dass Dr. der Herr erst Gelegenheit gegeben wird, in Ruhe den ganzen Brief zu lesen, ohne eine Frage an ihn gerichtet wird.

MR. SPRECHER: Das ist sicherlich angebracht.

VORS.: Der Zeuge hat das Recht, das Dokument durchzusehen, bevor er darueber spricht. Wir nehmen an, dass falls er mehr Zeit wuenscht, er uns das zu verstehen geben wird.

A: Ja, das ist eine Angelegenheit, die mir aus dem Gedachtnis bekannt gewesen waere, wenn Sie mich gleich danach gefragt haetten. Ich weiss sehr genau, dass seinerzeit Herr Dr. Wittwer auf Wunsch von Herrn Dr. Krauch —

F: Herr Dr. Ter Meer. Lassen Sie mich jetzt eine Frage stellen, da Sie das Dokument durchgesehen haben. Wussten Sie vielleicht damals, dass Dr. Schreese empfahl, dass die Alexanderfer Fabrik, die die IG-Farben erbaut hatte, sofort in Betrieb gesetzt werden sollte? Ich glaube, das ist im letzten Absatz des Briefes erwähnt. "Nach unserer Meinung sollte das Alexanderfer Werk sofort in Betrieb gesetzt werden"?

A: Es steht in dem Brief hier drin, dass Vorräte des Vorproduktes für Sulfon von Oxol geschaffen werden sollten.

F: Nun, gerade oberhalb dieses Absatzes heisst es, dass der technische Stab der IG-Farben, der die Alexanderfer Anlage gebaut hatte, auch das Wolfen-Projekt durchführte? Auf welches Wolfen-Projekt wird hier verwiesen?

A: Es ist hier gesagt, dass die Techniker, oder der technische Stab des Werkes Alexanderfer, d.h. also in diesem Augenblick - das Wolfenprojekt durchführten. Ich kann mir dann vorstellen, dass es sich um die Vorbereitungsanlage für Diglycol in Wolfen handelt, die ja auch von demselben Vorprodukt ausgeht.

F: Nun, ich habe noch einige Fragen über den sogenannten Luftschutz und verwandte Themen. Wussten Sie von irgendwelchen Planspielen oder Kriegsspielen, die Oberst Thoms in einem der Dokumente erwähnt und die in den IG-Werken ausgearbeitet wurden vor dem Jahre 1933, die sogenannten "Planübungen" um einen unparteiischen Ausdruck zu wählen?

A: Ich weiss nicht, vor 1933 glaube ich kaum.

F: Kennen Sie irgendein anderes Werk in Deutschland - abgesehen von den IG-Werken - das sich mit Planspielen beschäftigte, vor dem Planspiel in Louna, an dem sich General Thoms beteiligte? Falls Sie sich solche einer Firma erinnern, die sich mit einem Planspiel vor diesem Zeitpunkt beschäftigte, dann nennen Sie uns bitte die Firma?

A: Ich glaube, Sie können von mir kaum erwarten, dass ich etwas darüber weisse, ob eine andere Firma in Deutschland derartige Planspiele, die vom Reichsverband durch die Merkblätter bekanntgegeben wurden, auch durchgeführt wurden. Vorher soll ich das erfahren haben.

F: Nun, in Zusammenhang mit Luftschutzmassnahmen wiesen Sie von irgendwelchen Luftschutzkellern vor dem Jahre 1933, die fuer die Angestellten einer der Farbenwerke errichtet wurden?

A: Ich glaube nicht, dass vor 1933 bereits solche Schutzanlagen gebaut worden sind. Auch die erste Massnahme nach 1933 betraf zunächst einmal die rein defensive Ausrüstung der Werke, also z. B. die Beschaffung von Gasmasken, und der Warndienst, also die Sirenen, die im Falle eines Angriffs warnten. Dav. M.W. beliefen sich die ersten Kredite, die im Jahre 1933, und wohl auch 1934 im REA-Büro fuer Luftschutzmassnahmen eingebracht wurden, auf verhältnismässig geringe Beträge, die nur fuer solche Erstmassnahmen in Frage kamen, und ich habe auch den Ausdruck "Erstmassnahmen" bei meiner Erklärung gebraucht - also was zuerst vorgenommen wurde - und ich kann in dieser Angelegenheit einen Bericht aus Leverkusen vorlegen, da war der Ausdruck "Erstmassnahmen" darin erwähnt.

F: Die ersten Zuwendungen fuer Luftschutzkeller, die wir finden konnten, erscheinen im Anklagebeweismerkmal 174, XI-48327

VORSITZENDER: Herr Vertreter der Anklagebehörde. Dieses Thema ist eigentlich gründlich behandelt worden. Glauben Sie nicht, dass es einiger Einarbeitung bedarf, um die Schlussfolgerung zu ziehen, dass Schutz, und zwar Luftschutz fuer die Industrie in Deutschland, eine von den Plänen fuer einen Angriffskrieg gegen andere Länder überzeugen kann. Ich möchte nicht sagen, dass es unzweifelhaft ist; aber es scheint mir persönlich, dass dieses ganze Thema des Luftschutzes gründlich behandelt worden ist, und ich glaube nicht, dass Sie darauf ausserordentlich eingehen brauchen.

MR. SPEECHER: Natürlich ist, unserer Ansicht nach, das eines der vielen Themen, die in einer bestimmten Richtung lagen. Ich habe nur ein oder zwei Fragen.

VORSITZENDER: Gut, ich ziehe meine Bemerkung zurück.

DURCH MR. SPRECHER: Als Österreich besetzt wurde im Jahre 1938, ist es richtig, zu sagen, dass Farben Luftschutzbunker in einem solchen Ausmass gebaut hatte, dass 40 % der Angestellten dort untergebracht werden konnten?

A: Ich glaube nicht, dass das ein zutreffendes Statement im eigentlichen Sinne des Wortes ist. Man hat in der fraglichen Zeit als Unterstunde gegen Luftschutzangriffe alle möglichen Keller und den Flur in hohen Gebäuden als Luftschutzbunker benutzt, als dann die spätere Lage, als der wirkliche Krieg ausbrach, und Luftschutzangriffe erfolgten und schwere Bomben geworfen wurden, das völlig wertlos machte. Ich glaube, wenn im Jahre 1938 jemand sagt: Wir haben fast 40 % unserer Gefolgschaft Luftschutzbunker geschaffen, dann werde das, durch die Brille der Jahre 1943 und 1944 gesehen, bedeuten, dass praktisch gar nichts da war.

F: Herr Doktor, ich sprach über die Angestellten der Farbenwerke und nicht über die deutsche Bevölkerung?

A: Jawohl. Ich weiss, dass Sie über die Angestellten in den Farbenwerken sprechen.

F: Erinnern Sie sich, dass im Jahre 1938 geschätzt wurde, dass die Kosten pro Angestellten bei Farben für Luftschutzzwecke ungefähr 150 Reichsmark sein würden?

A: Ich kann mich an die Zahl nicht erinnern. Ich kann ihnen leider darüber nichts sagen.

F: Nun, Herr Dr. der Herr. Als Anklagebeweismittel 140, NI-2639, liegt der vertrauliche Brief von Krauch betreffend die Entwicklungsarbeiten der Vermittlungsstelle W vor. Es befinden sich in diesem Dokument einige Erklärungen, die die einleitenden Entwicklungsarbeiten betreffen, die in Verbindung mit der Wiederaufwertung durchgeführt werden sollte?

VORSITZENDER: Liegt dieses Dokument zum Beweis vor?

MR. SPRECHER: Jawohl, Anklagebeweismittel 140.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ich möchte Sie folgendes fragen: Waren Sie zu diesem Zeitpunkt erstignt -- das ist 1935, dass, wie Krauch hervorhob, ein Uebereinkommen bestand, dass DAG, das ist die Dynamit-Nobel, mit der Vermittlungsstelle-W sowie mit den Farbenwerken in Rohmaterialieferungen fuer Erüstung und Planungsarbeit zusammenarbeiten sollten?

A: Ist das in diesem Dokument enthalten?

F: Jawohl, das ist in diesem Dokument. Abgesehen von der Tatsache, dass es sich in dem Dokument befindet, ist es auch ein Rundschreiben von Krauch an die Sparte I, das Sie zu diesem Zeitpunkt sahen. Ist das Richtig? Sahen Sie, dass dieses Dokument zu jener Zeit in Umlauf gebracht wurde?

A: Dieses eine?

F: Ja, im Jahre 1935?

A: Ich kann diese Frage nicht beantworten. Ich kann Ihnen nur Angelegenheit der DAG nur folgendes sagen: Ich habe in den vergangenen Monaten die von der Anklagebehörde eingereichten Dokumente betreffend Vermittlungsstelle-W sorgfältig durchgearbeitet, und es ist mir aufgefallen, dass in der weitaus grosssten Mehrzahl der Faelle die DAG-Anlage nicht eingeschrieben ist. Ich kann daraus nur den Schluss ziehen, dass die Vermittlungsstelle-W jedenfalls nicht regelmässig fuer die DAG gearbeitet hat, was sich auch daraus erklart, dass die Betriebe der DAG zu den Erüstungsbetrieben gehoerten, die vom Heereswaffenamt direkt betreut wurden, waehrend die von der IG ausschliesslich sogenannte Kriege- und lebenswichtige Betriebe waren, die vom Reichsminister, bzw. in seinem Auftrag vom Reichsauftraggeber und Geschäftsfuehrer der Wirtschaftsguppe Chemie, betreut wurden.

F: Nun, Herr Doktor, falls Sie annehmen, dass die Frage nicht beantwortet werden kann, dann sagen Sie das, und ich werde versuchen, Ihnen eine andere Frage zu stellen.

Nun, in diesem Brief, der vor Ihnen liegt, sagt Krauch folgendes: "Es wird lange Zeit benoerigen, ehe die Entwicklungsarbeit soweit ist, und man klar sehen kann, was die tatsächlichen Erfordernisse im Krieg"

fall waren". Nun, Sie haben die Quelle von Papier erwähnt, die die Mobilisation verursachte, und wir haben in diesem Gerichtshof 30 Aktenmappen vom Hoechst-Werk gebracht und sie auf den Tisch vor Ihnen aufgereiht. Soweit die Anklagebehörde weiss, sind das die einzigen noch vorhandenen Aktenmappen, ueber die Mobplaene, gemäss den Anordnungen, die wir hier hatten, und die noch immer aus dem Grunde existieren, der vorher erlaeutert worden ist. Das Hoechst-Werk wurde zerstört und diese befanden sich unter dem Schutt im Keller.

Nun, diese Aktenmappen stehen den Verteidigern zur Verfuegung.

Setzt Sie diese ungewöhnlich Menge von Papier, im Zusammenhang mit einem Werk, das an Mobplaenen waehrend dieses Zeitraumes arbeitete, nicht in Britannien?

VORSTENDE: Nun, Herr Vertreter der Anklagebehörde, Sie bringen das Protokoll in eine schlechte Verfassung. Sie haben hier zu verstoehen gegeben, dass sich hier im Gerichtssaal ein Berg von Aktenmappen befindet. Das liegt nicht zum Beweise vor, und wahrscheinlich wollen Sie auch nicht diese zum Beweise vorlegen. Wie in aller Welt kann ein Protokoll alles wiedergeben, was sich im Gerichtssaal abspielt. Der Gerichtshof beachtet nicht, Ihnen zu sagen, wie Sie diesen Beweis fuhren wollen, aber er moechte, dass Sie den Zeugen ueber den Inhalt dieser Dokumente aussagen lassen, oder es andere machen. Dann wird das Protokoll anseigen, was sich ergab.

Wir koennen nicht zulassen, dass das in Lafayette aufgenommen wird oder dass die Stenografen das aufnehmen. Es scheint mir, dass das Protokoll ueber dieses Verfahren hier sehr schlecht aussehen und verwirrend sein wird. Wenn irgend jemand das Protokoll liest, dann wird er vollkommen darueber im Unklaren sein, was sich hier abgespielt hat.

MR. SPEECHER: Gut. Wir koennen vielleicht ein Affidavit unterbreiten, das die Unterschriften auf den Aktendeckeln enthaelt, welche sich mit dem Fortschritt der Ergebnisse beschaeftigen, die vom Rohmaterial stadium bis zum Endprodukt benoetigt werden.

Nun, ist es richtig, dass Sie im Jahre 1938 jedes dieser Werke

genau ueber die Erfordernisse seiner Erzeugnisse im Kriegsfall in
Kenntnis gesetzt wurde?

A: Ich kann Ihnen nicht sagen, ob das im Jahre 1938 fuer alle Werke
der Fall war. Ich glaube nicht. Z. B. fuer Ludwigshafen war es nicht der
Fall. Die Daten weiss ich nicht; sie spielen auch keine Rolle, ob das
im Jahre 1938 war, als der endgueltige Mobplan als Auflage den Werken
erteilt wurde, aber es ist richtig, dass diese Werke ueber die Vermitt-
lungsstelle-M mit Herrn Ungewitter alles behandelt haben. Das ist durch
Zugensatzen, Affidavits usw. belegt, dass sie ueber diesen Mobplane
zusammenarbeiteten. Und wenn hier auf dem Tisch eine Reihe von Akten
aufliegen, so kann ich nicht sagen, dass mich das uberrascht. Man muss
sich einen Begriff machen von der Grösse unserer Werke, und ich kann
auch deswegen eine Statistik einfuehren ueber die Zahl der allein in
der Sparte II fabrizierten Produkte.

Wenn Sie die Affidavits durchsehen, die erstattet sind, umfasst ueber
die statistische Arbeit, die mit dem Statistischen Reichsamt verbunden
war, und dann ueber eine sehrliche, kompliziertere statistische Arbeit,
die mit der Mobplanung verbunden war, dann werden Sie sehen, wie die
Herren, die als Vertrauensleute in den Werken taetig waren, sich ueber
die Bergs Papier beschwerten, die beschrieben wurden mussten. So kommt
mir dieser Berg Papier nicht besonders ueberschneidend vor.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie in der ersten Haefte des Jahres
1937 darauf in Kenntnis gesetzt wurden, dass Mobplane - und ich wie-
derhole Mobplane - fuer die ganze IG bis zum 1. Juli 1937 fertigge-
stellt sein sollten?

A: Ich nehme an, dass ich bestimmt darauf informiert worden bin

F: Wissen Sie von einem IG-Farbenwerk, dass nicht als Ruestungs-
anlage oder KL-Anlage -kriege- und lebenswichtige Betriebe- zu dem Zeit-
punkt klassifiziert wurde, als Oesterreich im Maerz 1938 besetzt wurde,
und falls das so ist, dann nennen Sie eines?

A: Die ganze Industrie war eingeteilt in, entweder Ruestungsbetrie-
be, oder in kriege- und lebenswichtige Betriebe. Ich weiss nicht, ob es

eine dritte Kategorie gab. Es mag sein, dass Farfuernbetriebe in keine der Kategorien fielen, aber ich weisse, dass die ganze deutsche Industrie entweder zur einen oder zur anderen Gruppe gehörte, denn kriegs- und lebenswichtige Betriebe bedeutet ja, dass sie fuer normale Friedenszwecke benutzt wurden, aber wenn es zum Kriege kommt, dieser Zweck auch gleichzeitig Kriegszweck darstellt. Das ist der bekannte Sinn des Kriegspotentials. .

F: Eines der wesentlichen Teile der Mobaufgaben, war der, sich dessen zu versichern, dass genügend Rohmaterialien verfuegbar sein wurden, damit die Produkte in den erforderlichen Mengen im Krisenfall hergestellt werden konnten. Ist das richtig?

A: Jewohl, das ist richtig.

F: Nun, ich spreche ausfuehrlich nicht ueber das Problem der Wartung, wenn ich die nächste Frage stelle. War es fuer die Werke innerhalb der Mobilisierungsaufgaben notwendig, dafuer zu sorgen, dass alle Vorbereitungsmaassnahmen getroffen werden: Prioritäten, Transport, Personal, usw. - sodass sie im Kriegsfall in der Lage sein würden, sofort die Erzeugung auf Grund der Mob Pläne in Angriff zu nehmen?

A: Das war der Zweck der Arbeit. Wenn die Arbeit gut gemacht wurde, dann wurde es auch so. - anderte nichts an der Tatsache, dass die Mob-Pläne, die den Werken als Auflagen gegeben wurden, zum allergrossten Teil nichts weiter waren als die Fortsetzung der normalen Friedensproduktion, wie ich eingehend ausgefuehrt habe.

F: Nun, gab es nicht eine Anzahl von Faellen, die in TSA besprochen oder in der Sparte II behandelt wurden, wo die Produkte von einem Werk zum anderen transportiert werden mussten, wegen der Erfordernisse in Verbindung mit den Mob-Aufgaben?

A: Ich habe ganz speziell mich deswegen in meinen Aussagen mit dem Farbon-Plan beschaeftigt, einerseits weil die Anklage ja ein diesbezugliches Dokument eingefuehrt und beim Vortrag desselben speziell darauf hingewiesen hatte, dass ich persoenlich einige Vorschlaege da gemacht habe, und ich habe daher in meiner Aussage - - -

F: (unterbrechend) Ich bin sicher, dass das Richtige ist und ich Ihre Aussage erinnere.

Mein Punkt ist etwas allgemeiner als der bloße Farbstoffherstellung, welches schliesslich soweit es den A-Fall betrifft, ein vortragliches Produkt war. Die anderen Erzeugnisse waren Erzeugnisse im Rahmen der Erweiterung, soweit es den Fall A betraf.

Nun, meine Frage betrifft das Problem, das sich mit dem Austausch der Produktion zwischen den verschiedenen Werken befasst. Geschieht das nicht in einem solchen Ausmass, dass es Ihre Aufmerksamkeit von Zeit zu Zeit auf sich zieht?

A: Ich habe Ihre Frage nicht genau verstanden. Was meinten Sie beantwortet haben? Wollten Sie wissen, ob viele derartigen Änderungen gegenüber der Friedensproduktion bestanden wie im Falle der Farbstoffe? War das Ihre Frage?

F: Es ist nichts damit zu tun, ob Sie die Friedensproduktion wollen oder wie es Sie bewegen wünsch. Ich spreche über Erzeugnisse, die unter den Mob-Plan fallen. Ich frage Sie, ob es notwendig war, vor dem Jahre 1939 Erzeugnisse von einem Werk zu verlegen, gemäss diesen sogenannten Mob-Aufgaben, zu verlegen?

A: Sie fragen also nach Betriebsverlegungen oder nach Produktionsverlegungen?

F: Produktionsverlegungen zwischen den Farbenwerken, sodass Ludwigshafen wegen der Mobilisierungsaufgaben anstelle von gewissen Erzeugnissen andere Erzeugnisse herzustellen würde; das ist nur ein Beispiel.

A: Mit Ludwigshafen wurde ein Mob-Plan noch bis in die letzten Monate vor Kriegsausbruch besprochen, weil anscheinend über die Beschäftigung von Ludwigshafen nach einem eventuellen Kriegsausbruch zwischen Herrn Ungewitter und der Betriebsleitung in Ludwigshafen Meinungsverschiedenheiten bestanden, und diese Fragen sind scheinbar bis zum 1. September 1939 nicht geklärt gewesen. Infolgedessen hatte Ludwigshafen bei Kriegsausbruch keine Mob-Aufgaben und daher kam diese Überraschung, dass Ludwigshafen nach der automatischen Bestimmung

von Herrn Ungewitter bei Kriegsausbruch hatte stillgelegt werden sollen. Darunter habe ich ja auch in meinen verschiedenen Berichten berichtet.

F: Nun, das Telegramm vom 3. September liegt als Anlage Nr. 264 zum Beweis vor. Es ist das Telegramm, das zeigt, dass der Mob-Plan in Kraft zu setzen war. Ich bin gewiss, Sie haben bemerkt, dass jenes Telegramm, das eine ziemlich auffallende Rolle in der Krenzberg-Angelogenheit spielte, nur feststellt, und zwar in Bezug auf Ludwigshafen wie folgt: "Minimalkapazitätssteigerung für Ludwigshafen und Oppau festgesetzt, tritt ab sofort in Kraft."

Ich sehe in diesem Telegramm keine Erklärung darüber, dass Ludwigshafen stillgelegt werden sollte. Gab es außer dieser Anordnung vom 3. September irgendeine andere?

A: Keine.

F: Das ist die Anordnung?

A: Sie lesen dieses Telegramm völlig falsch aus. Sie kann ja niemand von Ihnen verlangen, dass Sie einen genauen Überblick über die Ludwigshafener Produktion haben. Die Dokumente, die die Anlage selbst eingefügt hat, zeigen, dass im Juli und August noch über eine -entweder Vergrößerung- die nicht mehr möglich war, oder über eine mit Mob-Plan - fast eine sehr beschränkte Produktion von Ludwigshafen aufgestellt wurde, ein Programm, das reinen Schatzpans nach - ich kann Ihnen keine genaue Zahl sagen - aber wahrscheinlich ganz wenige Prozent, 2, 3, 4, 5 Prozent umfasste und selbstverständlich völlig undurchführbar war. Dieses Programm bedeutete praktisch die Schließung der beiden Werke Ludwigshafen und Oppau mit all ihren riesigen Erzeugnissen.

F: Nun, war war außer Ihnen, von der technischen Seite gesehen, gegen das Ende des Jahres 1942 in Krenzberg, sagen wir nach September?

A: Von den technischen Herren waren Herr Gajewski da, Herr Boorlein, Herr Baetofisch; das waren sie, glaube ich. Dann waren noch jüngere Herren da, die nicht im Vorstand sind.

F. Jm. Bm. haben Sie unter die Mobilisationspläne mit den technischen Herren zu dieser Zeit gesprochen, bevor Sie Ihren Bericht an die alliierte Regierung, an die amerikanische Militärregierung, schrieben, dass Sie den Beweis betreffend Mob. Pläne usw. vorlegten?

A. Ich habe mich mit meinen Kollegen auch über die Frage der Mob. Pläne unterhalten, und zwar aus dem sehr einfachen Grunde, weil ich selbst auf diesem Gebiet als Soldaten Einsichtler nicht in Kapte hatte, und habe sie gefragt, was sie davon wussten.

F. Jm. in Dokumentenbuch 17 von Exzellenz-Dokument 26 - ich möchte es gerne als nachstehendes Aktende-Beweismittel zur Identifizierung bezeichnet haben.

VORSITZENDER: Ja, Sie besaßen die Section. Stellen Sie die Mappe für das 2. Inf. Regt. dar, dann werden wir es finden.

MR. BERSCHER: Es ist Nr. 1893 zur Identifizierung.

VORSITZENDER: Das ist das von Exzellenz-Dokument 26?

MR. BERSCHER: Ja, Exzellenz-Dokument 26. Es ist das Exzellenz-Exhibit 35 zur Identifizierung. Es ist nicht kopiert worden.

F. Jm. haben die drei internen Befehle von Herrn von Exzellenz gelesen, die "Befehle", die er in Hamburg zu der Zeit schrieb, nachdem diese Befehle nach München wurden, ob Erhaben an ein bestimmtes Mobilisationsplan gearbeitet haben oder nicht?

A. Ich nehme an, dass Sie dieses etwa zwei Seiten lange Statment von Herrn von Exzellenz meinen, als er unter dem "nachstehenden Befehlen" steht. Das kenne ich, ja, das habe ich gelesen.

F. Jm. dies ist die Erklärung: "J.G. arbeitete nicht an Plänen, die mit der Mobilisation auf chemisches Gebiet in Verbindung standen." Ist das nicht, so wie Sie es jetzt sehen, auf alle Fälle eine bestimmt treffende Erklärung?

VORSITZENDER: Nun, Herr Vertreter der Anklagebehörde, welchen Sinn hat es, ein Dokument vorzunehmen, das nicht zum Beweis für Gerichtshof vorliegt und das von irgendeinem anderen Angeklagten ausgestellt wurde;

und zu beweisen, dass die Aussagen des Zeugen falsch sind. Es wäre eine zulässige Befragung, wenn Sie einen anderen Angeklagten darüber befragen würden; aber Sie können sicher zu weit von dem ab, was hier statthaft wäre, nämlich diesen Zeugen dazu zusehnen, um zu beweisen, dass eine Erklärung, die angeblich von einem anderen Angeklagten abgegeben worden ist unrichtig ist, noch dazu, wenn die Erklärung nicht einmal, auf Grund Ihrer eigenen Feststellung, dem Gericht vorliegt.

MR. SPEICHER: Gut. Ich kann nur die Erklärung anbieten, aber ich denke, Sie haben meinen Zweck nicht erkannt, Herr Vorsitzender. Mein Zweck ist nicht, zu beweisen, dass die Erklärung richtig ist; es ist mein Zweck, zu beweisen, dass diese Herren u. a. über dieses Dokument sprechen, das ich ihnen zur Identifizierung bezeichnet habe und dass zu diesem Zeitpunkt durch diese technischen Herren Erklärungen abgegeben wurden, und zwar in Krensborg, die zu den Erklärungen in Widerspruch stehen, die von den kaufmännischen Herren in Krensborg gegeben wurden. Angesichts des Beweismaterial in diesem Prozess ist die Richtigkeit dessen, was die kaufmännischen Herren gesagt haben, unserer Ansicht nach viel eher wahr als was die technischen Herren gesagt haben. Wir glauben, dass deshalb, weil Sie das gesamte Beweismaterial dieses Prozessesalles in Erwägung ziehen, dies ein angemessenes Thema für ein Verhör sei.

VORSITZENDER: Nun, wie ich den Zeugen verstand - - ich weiß nicht, wen Sie unter den kaufmännischen und technischen Herren verstanden, denn er hat gesagt, dass es zu dieser Zeit eine Gruppe von jüngeren Angestellten gab, - die sich wahrscheinlich nicht unter diesen Angeklagten hier befinden, - als sie an diesen Besprechungen teilgenommen haben.

MR. SPEICHER: Zusätzlich zu der Angeklagten Gajowski, Heerlein und Buotofisch. Darf ich noch eine andere Frage stellen:

F: Wieviele kaufmännische Herren vom Vorstand waren dort zu jener Zeit, Herr Dr. der Recht?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Viel kaufmännische Mitglieder des Vorstandes waren zu dieser Zeit in Kranzburg? Dr. Schmitz, Dr. von Schmitzler und vor noch?

A: Schmitz, von Schmitzler, dann später Herr Illmer.

VORSETZENDER: Auch mit dieser zusätzlichen Information glaubt der Gerichtshof nicht, dass die Frage statthaft ist.

DURCH DR. SPITZLER:

F: Wussten Sie, bevor Sie in Kranzburg waren, dass grosse Mengen der wichtigsten Produkte, die vor 1939 in Ludwigshafen hergestellt worden waren, vor dem 1. September 1939 in andere Werke verlegt wurden?

A: Sie lagen fertig vor, die Produkte; "finished products".

F: Nein, ich meine die Erzeugung, die Herstellung, die Verarbeitung einer Anzahl von Erzeugnissen, die früher in Ludwigshafen hergestellt worden waren. Meine Frage ist die, ob Sie wussten, dass viele dieser Erzeugnisse an andere Werke zur Herstellung überwiesen worden waren, anstatt sie vor 1939 in Ludwigshafen herzustellen.

A: Die Frage trifft nicht mehr die Verhältnisse, wie die damals waren. Nach meiner besten Erinnerung ist vor Kriegsausbruch niemals ein Produkt von Ludwigshafen verpackt worden, dass die Apparatur abgebrochen und an einer anderen Stelle aufgebaut worden wäre.

Darüber haben wir bei gewissen Vernehmungen, um als Beispiel zu nennen die so grosse Produktion von Stahlansaugen, die nur in Ludwigshafen gebaut wurde, eine aus allgemeinen wirtschaftlichen Gründen erforderliche Produktionsverlagerung nicht in Ludwigshafen gebaut, sondern haben die Verarbeitungsanlage nach Eckboppau gebaut; deswegen ist aber in Ludwigshafen nichts eingestellt und nichts abgebrochen worden.

F: Ich komme nun zu einem anderen Thema. Ich möchte Sie fragen, ob Carl Luber, der sich in Kassel von Gauleiter Sprenger an Sie wandte, wie Sie ausgesagt haben, damals Vorsitzendes Aufsichtsrates von Borussia war, ein Reichstagsmitglied und der Arbeits-Vertrauensmann fuer die ganze Provinz Hessen.

A: Das war im Jahre 1937. Er war damals Handelskammer-Präsident.

Ob er in Aufsichters¹ der Dammen war, weiß ich nicht, weiß ich
jedenfalls nicht mehr. Und den letzten Titel - kommen Sie mir das in
Deutsch nennen? Sie sagen Labor trustee.

F: Treuhänder der Arbeit.

A: Treuhänder der Arbeit war Lauer nicht 1937; das war ein
anderer Herr; an den Namen kann ich mich aber nicht mehr erinnern.

F: Nun zeige ich Ihnen Dokument VI-016, das Anklagebegehrtstück
1894 wird. Unten auf der Seite steht all das, wofür wir uns interessieren.
Es ist dieser Satz "Treuhänder der Arbeit fuer den Wirtschaftsbezirk
Regen". Sie werden bemerken, dass das aus dem Deutschen Fuhrer-Lexikon
entnommen ist, das mit unseren "Who's Who" aus den Jahren 1934 und 1935
verglichen werden kann.

A: Aber trotzdem wurde ungefähr Mitte der 30-er Jahre - ob
das 1936 war oder 1937, weiß ich nicht - ein anderer Treuhänder fuer
Friedfurt eingesetzt, dessen Name mir au² öffentlich nicht bekannt ist.

F: Nun, sind Sie sicher, dass Sie 1937 in Ihre Mitgliedschaft
nachgewechselt haben - oder 1938? Ich weiß, dass Ihre Mitgliedskarte
renewiert wurde Mai 1937; aber haben Sie sich nicht im April 1938
beworben?

A: Nein, ich weise auf das bestimmte das Datum, und auch
praktisch genau das Datum, ungefähren Zeitpunkt; das Datum - da meine
ich das Jahr. Es war 1937 und meine Erinnerung kann mich hier nicht
trügen, da dies mit bestimmten persönlichen Verhältnissen mit meinem
Haus in Verbindung steht.

F: Nun gut. Haben Sie, Herr ter Meer, Exhibit 9 aus Dokumenten-
buch I vor sich liegen?

A: Nein, ich habe es nicht.

F: Ich glaube, wir können uns dass dieses Dokument helfen. Sie
erwähnen dort in Absatz 2 - - Ich beschreiben Ihnen besser zuerst das
Dokument. Das ist eine fidesstättliche Erklärung, die Sie mir nach einem
Vorhoer von einem oder zwei Fragen abgeben, und ich glaube, Sie haben
auch die Abschriften des tatsächlichen Vernehmungsprotokolls. Stimmt das?

A: Ja, ich habe sie alle.

F: Auf Seite 2 erwachen Sie, dass Professor Solck, der damals Verbandsmitglied der I.G. war, zu dieser Zeit auch Betriebsführer von I.G. gewesen ist. Stimmt das?

A: Ja.

F: Sie erwachen, dass er Sie dazu bringen wollte, nicht von Ihrer Stellung in Deutschland zurückzutreten. Wussten Sie damals, dass Professor Solck förderndes Mitglied der SS war?

A: Ja, Versöhnung; ich muss mich korrigieren. Ob er unterstützendes Mitglied der SS war, weiß ich nicht, aber er war Führer eines SS-Reitersturms, das weiß ich bestimmt. Allenfalls besteht kein Zweifel darüber, dass Herr Solck damals diese Beziehung zur SS hatte; das wussten wir.

F: Ist es denn richtig, dass beide Hauptbetriebsführer der IG., nämlich Solck und Schneider, Beziehungen zur SS hatten? Stimmt das?

A: Bei Herrn Solck trifft das zu, weil er Führer eines Reitersturms war, wenn Sie ferner die Eigenschaft als förderndes Mitglied der SS als eine Zugehörigkeit zur SS bezeichnen, dann muss ich diese Frage dann auch mit ja beantworten. Ich weiß ganz genau, was das bedeutet, bin aber jetzt nicht danach gefragt hier.

F: Nun, hat Sie die Reckhoffaire im Jahre 1934 so bewegt gemacht, dass Sie damals in Betracht gezogen haben, von Ihrer Stellung in der IG. zurückzutreten, oder war es die Auheufung der Mine von 1933 bis 1934?

A: Ich glaube, dass der Hauptbeweggrund damals war, selbstverständlich die Handhabung verschiedener Dinge, aber vor allen Dingen, meine Ausserordentliche Enttäuschung und ich möchte sagen, eine Art revolutionäres Gefühl gegenüber dieser Lähmung der Industrie und diesen von Tendenzen, die bezüglich einer geplanten Wirtschaft von den Berliner Behörden schon damals sichtbar ausstrahlten. Meine Einstellung, die ich auch geschildert habe, ist derart streng privatwirtschaftlich und geht so

stark von dem Gesichtspunkt aus, dass die Wirtschaft selbst wissen muss, was im Sinn ihrer Entwicklung richtig und vorteilhaft ist, dass diese Tendenz zur die unter Hitlers Regierung in den ersten Jahren sehr starke Wirkung auf eine Industrielle ausübten, wahrscheinlich der stärkste Faktor gewesen sein werden.

F: Hatten Sie irgendwelche Ihnen nahestehende Kollegen oder Freunde, die als aktive Gegner der Basis von der EA oder der SS im Jahre 1933 verhaftet worden waren?

A: Nein, ich weiss Ihnen keinen anderen Fall zu nennen, indem 1933 oder 1934 jemand verhaftet wurde.

F: Nun, Sie haben gesagt, es laube ich, in einem der Affidavits, - auf jeden Fall haben Sie mir gesagt, dass die Aufgabe, die Ihnen Speer oder Schreiber im Jahre 1943 in Italien zuzielte, Ihnen sehr gelogen kam, da Sie im Jahre 1943 in Ihren persönlichen Gefühlen mit der Lage in Deutschland nicht übereinstimmten. Stimmt das?

A: Ja.

F: 1943. Ja. Nun, sagen Sie uns bitte ganz kurz wie die Entwicklung vor 1943 war, dass Sie so erleichtert waren, als Sie nach Italien geschickt wurden?

A: Ich glaube, ich muss zunächst eine Bemerkung in Ihrer Frage richtigstellen. Ich fühlte mich nicht erleichtert, weil ich den Befehl bekam, dass ich nach Italien gehen sollte; dann das war ja ein Auftrag zunächst nur für wenige Wochen; dann ich dachte ja zurückzukehren. Es ist also ein späterer Zeitpunkt gewesen, wo ich das Gefühl hatte, dass man in Italien von solchen Dingen stärker abruckte, als das in Deutschland möglich war. Ich glaube, dass im Jahre 1943 sehr viel Leute gewisse innere Konflikte verspürten, über zahlreiche Erscheinungen, die in Deutschland sich im Laufe der Jahre entwickelt hatten, und es ist selbstverständlich zunächst ein sehr starker Konflikt für jeden Menschen, wenn er auf der einen Seite seine Pflicht gegenüber seinem Land fühlt, und in Kriegs selbstverständlich sich verpflichtet fühlt, auch diese Pflicht

zu erfüllen, und wenn er auf der anderen Seite auf Schritt und Tritt beobachten muss, dass von der Partei Massnahmen ergriffen werden, und daher auch unter den Kriegsverhältnissen ihm aufgetragt werden, zu denen er selbst als freiwillig handelnder Mensch niemals greifen würde. Dazu kam im Jahre 1943 ja auch fuer jeden Einsichtigen der klare Einblick ueber die Kriegslage. Ich brauche nur zu erinnern an die Einnahme von Stalingrad Anfang 1943, an den Zusammenbruch des Untergabettkrieges und an den Beginn der Zerstörung unserer grossen Staedte, die ja bekanntlich im April oder Mai 1943 einsetzte.

Frage: War es hauptsächlich wegen der sich verschlechternden militärischen Lage oder wegen anderer Notwendigkeitsverhältnisse?

A: Dazu kam, ich habe ja angefahren mit dem Konflikt zwischen den Verpflichtungen eines Deutschen gegenüber seinem Land, und zwar die durch Gesetz und sonstige Massnahmen entstandene Erfüllung gewisser Dienstpflichten der Partei. Das ist besser bekannt als die rein militärische Lage. Ans bezieht sich auch auf andere Verfassungen, die ich ja in ähnlicher Affidavit oder der anderen Aussagen schildert habe.

Frage: Nun Sie sagten nun, dass eine Zeit kam, in der Sie erkannten, dass Hitler ein Wahnsinniger sei, der Deutschland der Zerstörung aussetzen wurde. Gesehen das, dass während des Jahres 1941 die Kriegserklärung an Russland und an die Vereinigten Staaten erfolgte, zu der Zeit also, als Sie sich mit bestimmten Massnahmen bezüglich der chemischen Industrie oder der Farbstoffindustrie in Frankreich und Polen beschäftigten? Während des Jahres 1940, als die Kriegsaussichten von Deutschlands Standpunkt aus sehr gut aussahen, haben Sie ihn damals fuer einen Wahnsinnigen angesehen?

VORSITZENDER: Herr Ankläger, ich glaube, Sie müssen die Frage noch einmal stellen. Sie haben die Daten durcheinandergebracht. Ich weiss nicht, sprechen Sie ueber 1940 oder ueber 1943 oder ueber welches Jahr? Muechten Sie die Frage noch einmal stellen; damit wir die Frage verstehen, wo der Zeuge die Antwort gibt.

DURCH HR. STEIGER:

F: Ja, Sie haben ausgesagt, dass eine Zeit kam, in der Sie
erkannten, dass Hitler ein Wahnsinniger war, der Deutschland der Ver-
stärkung zuführen würde. Stimmt das?

A: Ja.

F: Nun, Deutschland erklärte im Juli 1941 Russland, und im
Dezember 1941 den Vereinigten Staaten den Krieg. Ich habe Sie gefragt,
ob Sie vor dieser Zeit, nämlich im Jahre 1940, Hitler als einen Wahnsin-
nigen erkannten, also zu dem Zeitpunkt, als Sie sich persönlich mit der
Entwicklung oder Übernahme gewisser Farbstoffwerke in Polen und Frank-
reich beschäftigten?

A: Ich glaube, dass ich den Ausdruck in dieser Beziehung gebraucht
habe, in Verbindung mit Hitlers Verhalten bei Kriegsausbruch im Jahre
1939; denn es war letztes Mal sein Verhalten, was zum Kriege führte.

F: Mr. Lohr hat nun einige Fragen.

DURCH HR. DUBOIS:

F: Ich beabsichtige, Dr. der Meer Ihnen einige Fragen, und zwar
über die graphischen Darstellungen und Tabellen von Dr. Struss, zu stellen,
die in den Dokumentenbüchern enthalten sind, und sich mit der Produktion
in allgemeinen beschäftigen. Dann möchte ich mit Dr. Struss mehr in
Einzelheiten darüber eingehend. Um aber zu ersparen, glaube ich, werden
wir es Dr. Struss überlassen, uns das zu erklären, und ich möchte nun
die Herren Verteidiger davon in Kenntnis setzen, dass die Anklagebehörde
wünscht, dass Dr. Struss zum Verhör über diese Affidavits in den Dok-
umentenbüchern von der Meer vor der Kommission erscheint. Nun ich
möchte Ihnen gemacht einige allgemeine Fragen über die Bunaerzeugung
in Deutschland stellen. Welche Beziehung, wenn überhaupt, haben Sie
zwischen der Beschleunigung im Rüstungsprogramm zur Wiederaufrüstung, --
das begonnen hat, nachdem Goering im Jahre 1935 die Schaffung der Luft-
waffe angekündigt und sie sehr schnell während 1936 vergrößert --
und der Beschleunigung in der Verfertigung der Bunaerzeugung gesehen, die sich

während dieser Zeit ergab:

A: Ich sehe keinen sehr engen Zusammenhang zwischen der Verbesserung der Luftwaffe und der Verbesserung der Bunkerzeugung; denn das Fliegen enthält, soweit ich das beurteilen kann, sehr sehr wenig Kartusche.

V: Wir wollen über die schnelle Steigerung im Rüstungsprogramm während der zweiten Hälfte des Jahres 1935, und insbesondere während des Jahres 1936 einerseits sprechen, und andererseits über die Beschleunigung im Bunkerbauprogramm. Welche Beziehung, wenn überhaupt, sehen Sie zwischen diesen beiden Dingen?

A: Ich glaube, ich habe in meinen ja sehr eingehenden Ausführungen über die Mitwirkung der Wehrmacht, - das war der Ausdruck, den die Wehrmacht in ihren eigenen Schriften aus dem Jahre 1938 gebrauchte, - und den Vorkursarbeiten der Bunkerzeugung in Deutschland behandelt. Ich habe ja dargestellt, dass der Flächenverbrauch nach Dokumenten der Wehrmacht, die die prosecution ja selbst eingereicht hat, außerordentlich gering war und nur 70 Tonnen im Monat betrug, wovon nur ein Teil durch Bomben ersetzt werden konnte, weil der Bedarf der Vorbereitung ja noch

ger nicht die Herstellung reiner Gummitartikel ermöglichte in diesem Jahr.
Welche Zahlen die Wehrmacht fuer den Fall eines Krieges an Kautschuk benoetigte, darueber durfte ich wohl keine Kenntnis gehabt haben.

F: Gut, nun liegt hier eine Anzahl von Dokumenten als Beweismaterial vor. Waegere verwenden Zahlen ueber die tatsaechliche Erzeugung und andere sprechen ueber die Plaeane. Damit keine Verwirrung darueber entsteht, moechten wir das aufklaeren, besonders, wenn Dr. Struss vor dem Commissioner erscheint. Nun, lassen Sie mich fragen, ob die Lage nicht dadurch treffend gekennzeichnet wird, dass die Plaeane fuer die Erweiterung der Anlagen zur Gummierzeugung mit den Produktionsplaeanen der Wehrmacht in Uebereinstimmung gebracht wurden. Die Entwicklung war so, dass der Krieg etwas zu frueh begonnen hatte, sodass all die frueheren Anforderungen von der tatsaechlichen Gummierzeugung nicht gedeckt werden konnten. Ist das eine feine Darstellung?

A: Ich kann die Frage nicht mit einem Wort beantworten, weil ich offen gestanden, den Sinn der Frage nicht verstanden habe. Wollen Sie damit sagen, dass, wenn der Krieg 2 Jahre spaeter ausgebrochen waere, die Gummiproduktion grosser gewesen waere. Wenn Sie diese Frage meinen, kann ich sie mit ja beantworten.

F: Wir wollen mit dem ersten Teil der Frage beginnen. Die Plaeane zur Erweiterung der Betriebe fuer die Gummierzeugung wurden in Uebereinstimmung mit den Mobilisierungsplaeanen der Wehrmacht gebracht.

A: Ich habe die Frage nicht genau verstanden. Ein Wort kann man nicht verstehen.

F: Wurden die Plaeane zur Erweiterung der Anlagen zur Gummierzeugung mit den Produktionsplaeanen der Wehrmacht in Uebereinstimmung gebracht? Standen sie damit in Zusammenhang?

A: Ich kann Ihnen darueber keine Auskunft geben, weil ich das nicht weiss. Das hat mir niemals jemand gesagt.

F: Gut, ich glaube, es ist am besten, wenn ich Ihnen einige Dokumente zur Auffrischung Ihrer Erinnerung sende. Zuerst lassen Sie mich Ihnen II-13515 zeigen, das wir als Aufklarungsbeweismittel 1895 anboten. Es ist eine Aktennotiz von Ambros, und sie ist vom 7. Juli 1938.

Lesen Sie vielleicht die drei ersten Absätze lesen. Sie werden dort die besagten Zeitpläne für die Munitionsfabrikationen finden. Das ist am 7. Juli 1938, es heisst es:

"Der Mob-Plan sieht vor"

Und dann heisst es:

"Für 1. Juli 1940 eine Munitionszugung von 100 000 t, für

1943 eine Munitionskapazität von 120 000 t.

Man ist daher einverstanden. . ."

unverändert. Frischet das Ihre Erinnerung auf, dass die geplante Steigerung Produktionskapazität mit den militärischen Mobilisierungsplänen in Zusammenhang stand?

A: Jawohl, es ist der Fall.

F: Nun, lassen Sie mich Ihnen NI-7070 zeigen, welches als Anlagebezeichnung 1396 gekennzeichnet wird. Das ist eine Rede, die Sie im September 1941 vor Generalleutnant Springer hielten.

A: Jawohl, ich kann sie.

F: Sie werden bemerken, dass im ersten Absatz über Gummi als ein wichtiges Kriegsmaterial gesprochen wird. Auf Seite 13 im Deutschen, Dr. Forster, lesen Sie:

"Der Krieg, in dem Deutschland zur Wahrung seiner Existenz im Jahre 1939 eingegriffen wurde, hat, was die Deckung des wirtschaftlichen Bedarfs Deutschlands an Kautschuk aus eigener Erzeugung anbetrifft, etwas zu früh eingeleitet. In den beiden ersten Kriegsjahren entstanden mehrfach Engpässe in der Kautschukversorgung, die glücklicherweise durch Beschläge nahme beachtlicher Vorräte von Naturkautschuk in den Feindländern, sowie durch Einfuhren über Japan und Russland ausgeglichen werden konnten."

und dann lesen Sie weiter:

"Die heutige Erzeugung deckt praktisch den derzeitigen Bedarf."

Ist das eine richtige Darstellung der Sachlage?

FORTSETZUNG DES KLUBS DES ZEUGEN DR. TER MEER,
DURCH DR. DUBOIS.

A: Das ist eine Feststellung der Zahlen und Erzeugungslage, ich
weiss nicht, wann der Vortrag gehalten ist, 1941, ich glaube September 1941.

F: Ich will Ihnen nun zeigen - - Was Sie da vor sich haben, ist
das eine richtige Wiedergabe Ihrer Rede? Stimmt das, Herr Dr. ter Meer?

A: Ich nehme das an. Es ist mein Eindruck, dass das eine Photo-
kopie meines Vortrages ist, den ich damals vor einem grossen Kreis von Hor-
ren in Frankfurt gehalten habe.

F: Nun will ich Ihnen das Lage-Dokument Nr. 1571, Dokument
VI-11106, zeigen, das Sie, glaube ich, bereits einmal hier erwähnt haben.
Das ist ein Aktenvermerk.

A: Ja, ich kenne es.

F: Das ist ein Aktenprotokoll über eine Besprechung von April
1939.

A: Jawohl.

F: Dort sehen Sie, dass es auf die geplante Produktion von Bu-
ma in Schkopou und Dule in Koko von 100 000 Tonnen verweist.

A: Jawohl.

F: Auch befindet sich in diesem Dokument ein Hinweis auf die
Tatsache dass keine Änderung dieser Zahlen aus politischen Gründen er-
folgen kann.

A: Jawohl. Da ist der Satz enthalten, der damals Dr. Struss
als Zeugen hier vorgehalten wurde.

F: Nun will ich Ihnen noch ein Dokument zeigen, das diesen P-
Punkt betrifft: Exhibit Nr. 15, Dokument VI-4971. Das liegt auch als Be-
weisstück im Anklagebuch 1, Seite 101, vor: das ist ein Brief des Ange-
klagten Andres mit einem Durchschlag an Sie. Sie werden dort in 2. Ab-
satz auf Seite 2 des deutschen Textes bemerken, dass es in diesem Brief
des Reichswirtschaftsministeriums heisst: "Wi Sie wissen, hat die I.G.
Farben mit grossen Kosten an Arbeit und Geld begonnen, Buna zu entwickel-
und zwar rechtzeitig, und grosse Werke zur Herstellung von Buna in einem

solchen Ausmass errichtet, dass der Bedarf an Gummi im Kriege in der deutschen Armee und in der deutschen Wirtschaft gedeckt werden kann. Mit Rücksicht auf die Dienste, die I.G. Farben dem Reich geleistet hat, glauben wir nicht, dass es richtig wäre, wenn das Reich eine Konkurrenz mit I.G. Farben über die Verwertung der Fabrikationsmethoden in Serbien ins Leben einzuführen würde." Ist das eine richtige Darstellung des Beitrags der I.G. Farben auf dem Gebiet des Kautschuks für die Kriegsanstrengungen Deutschlands?

A: Herr Staatsanwalt, ich kann nur feststellen, dass das Schreiben, das Sie vorher zitiert haben, sowie die angegebenen Vortragenaussagen lange nach Ausbruch des Krieges erfolgt sind, die die damals eingetretene Situation des Krieges bedarfs an Kautschuk betrafen und die in jedem Lande von Vertriebsstellen Industriellen zu einem entsprechenden Produkt in gleicher Weise vorgetragen worden waren. Daraus ist kein Rückschluss darauf zu ziehen, aus welchen Gründen solche Gespräche von uns vor einem Krieg geführt worden sind, den wir nicht erwarteten.

VERSTÄNDLICH: Das Gericht wird jetzt eine Pause eintragen lassen.

(Gerichtspause)

(Beim der Pause.)

RICHTER: Der Gerichtshof tagt wieder.

DURCH DEN DUDER:

F: Sie sprechen von der Anlage der Fabrik in Bielefeld, und Ihr Anwalt hat eine Landkarte eingebracht, aus der die Anlage der Fabrik nahe der Westgrenze hervorging. Stimmt es oder stimmt es nicht, Herr Dr. der Anwalt, dass die lebenswichtigen Produktionsstätten durch die I.G. Farben schon vor dem Kriege geographisch dezentralisiert worden sollten, und zwar auf Grund militärischer Überlegungen?

A: Das trifft bei einigen Betriebsanlagen zu und zureichend ist auch bei der Wahl des Standortes der Anlagen darauf Rücksicht genommen worden, dass in Mitteldeutschland für eventuell kommende Feinde die beste Lage war, da es sowohl gegen Westen wie gegen Osten ziemlich weit von der Grenze entfernt lag. Es ist ja in den von der Anklage selbst eingebrachten Schriftsätzen über volkswirtschaftliche Vorbereitungen des Reiches:

13. Lehr.-I-AK-8-Ulrich
Hilfsorg richtschaf Nr. VI,

schaffungsministerium, die wir mittlerweile jetzt erst alle kennen gelernt haben, gerade diese Frage der geographischen Verteilung der wirtschaftlichen Versorgung in Deutschland in einschlägigen Ausführungen behandelt.

F: Aber Sie wussten das schon lang vor dem Kriege, ebenso später? Stimmt das?

A: Diese volkswirtschaftlichen Richtlinien sind bei meiner Befragung ja vorgelegt worden. Das sind gewisse Reichssachen, die habe ich natürlich nicht gekannt. Aber dass man, wenn man eine Bereitschaftsanlage für Molybdän in Wolfen gebaut hat, selbstverständlich an solche Sachen gedacht hat, ist mir vollkommen klar gewesen.

F: Hat nicht kurz nach dem Einfall des deutschen Heeres in Frankreich die I.G. irgendwelche Schritte unternommen oder Produktionspläne ausgearbeitet, angesichts der neuen Befunde räumlichen, von welchen sie erwarten durfte, dass sie Deutschland auf Grund der sog. Politik des "Grosswirtschaftsraums" zur Verfolgung standen?

A: Ich weiss nicht, an welche Massnahmen unserer Firma von Ihnen gedacht ist.

F: Ich möchte Ihnen ein Dokument zeigen, HI-6783. Das wird Anlage-Schicht Nr. 1897. Nun, ich suche die Identifizierung zuwege; ich habe hier einen Fehler gemacht. Offensichtlich ist das Dokument bereits als Anlage-Schicht Nr. 456 eingereicht worden. Aber damals wurde dieser bestimmte Teil in unseren Büchern nicht wiedergegeben.

VORSITZENDER: Welche hat die Dokumenten-Nummer?

DR. DUBOIS: Die Dokumenten-Nummer ist HI-6783, und ich verteilte jetzt Teile des Protokolls. Sie werden sich nicht in unseren Büchern wiederfinden.

VORSITZENDER: Gut.

DR. DUBOIS:

Ich ersucht das Ihr Gedächtnis auf, Herr Dr. zur Laer?

A: Das ist eine Besprechung der Herren des TBA von Juli 1940. Anschließend ist das eine Motion-Besprechung, die allerdings diesmal an einem Dienstag stattgefunden hat.

Auf welche Teile dieses langen Dokuments beziehen Sie sich da
speziell?

F: Schon Sie besonders von Absatz über den Grosswirtschaftsraum
an.

A: O ja. Hier ist davon die Rede, dass ausschliesslich natürliche
Rohstoffquellen die deutsche Wirtschaft auf vielen Gebieten von Zufahren
aus Amerika und den fernöstlichen Ländern unabhängig machen. Das wurde
natürlich auch die westlichen Länder betreffen. Ich nehme an, dass dabei
an Kohle und Rohstoffe, die aus der Kohle hergestellt werden, als Stroh-
stoffprodukte, organische Vorprodukte usw. gedacht ist.

HR. DUBOIS: Herr Vorsitzender, soll dieses Dokument als aussch-
liessliche Voberantwortung des Frachs von Exhibit gelten oder sollen wir ihm eine
neue Exhibit-Nummer geben?

VORSITZENDER: Ich glaube, es würde weniger vordringend sein, wenn
Sie dem Dokument eine neue Exhibit-Nummer geben.

HR. DUBOIS: Gut, dann geben wir ihm die Exhibit-Nummer 2297.

VORSITZENDER: Ich werde tun.

O G HR. DUBOIS:

F: Nun erinnern Sie sich an den Juni 1935, nachdem das Common-
wealth-Verständigungsgesetz angenommen war. Damals wurde bei einer Kon-
ferenz zwischen L.G. Farben, dem Monopolkartell und dem Reichsluftfahrt-
ministerium festgestellt - - dass der Erfahrungsaustausch mit Standard Oil
nicht aufrecht gehalten werden sollte, soweit er die Entwicklungsarbeit
für das Reichsluftfahrtministerium betraf. Später haben Sie selbst be-
merkt, dass eine Anordnung über diese Anordnung wurde.

A: Jawohl.

F: Sie erinnern sich auch, dass im März 1938 Sie mit Oberst
Loeb die Unmöglichkeit des Vorwurfs reortierten, die Entwicklung von Bu-
na in den Vereinigten Staaten zu verhindern aufzuhalten. Wie waren nun in der
Zeit zwischen diesen beiden Daten, sagen wir, zwischen Juni 1935 und März
1938 die allgemeine Art und der Zweck der Beziehungen zwischen L.G. Farben
und den amerikanischen Firmen über Buna?

1. Zunächst erfolgte im März 1935 meine Reise nach den Vereinigten Staaten, wobei die ich hier in meiner Vernehmung einiges ausgelegt habe. Ich habe allerdings diesen Teil der Verhandlungen, die sich bis in das Jahr 1935, ich glaube sogar 1937 hinein, nicht noch eingehender beleuchtet, weil das Baum-Material Amerika schon sehr umfangreich war, und aus diesen Verhandlungen, die ja zum Ziel hatten, das deutsche Vierstufenverfahren in Amerika zu verankern, nichts geworden ist. Aber ich kann Ihnen mitteilen, dass wir z.B. im Jahr 1935 mit den in Deutschland weilenden Techniken und kaufmännischen Leitern von Dupont, Herrn Robinson, Herr Fräulein und Mr. Bridgewater - dem Dupont-Mann in Deutschland - noch sehr eingehend verhandelt haben, und darüber sind auch einige Dokumentstücke in meinen vier Buchstücken enthalten. Besonders werden einige gebracht werden, wenn es notwendig ist.

In den folgenden Jahren trat das ein, was ich hier in meiner Vernehmung sehr klar herausgestellt habe, nämlich, nachdem erkannt war, dass das deutsche Vierstufenverfahren nach Amerika als zu grosses ökonomisches Risiko darstellen würde - wie Sie bereits haben sich ausgedrückt - , arbeitete die I.G. nun in der Sinne, aus amerikanischen Ölelementen ein spezifisches Katalan-Verfahren zu entwickeln, und besuchte sich gleichzeitig, von dem den amerikanischen Verbrauchern bekannt-machen.

Es darf ich Ihnen, Herr Dr. der Meer, ein Dokument zeigen, das die Aufklärungsbefehle bereits vorgelegt hat, Exhibit Nr. 950, II-10447 in Band 42 Seite 132 der englischen, Seite 118 der deutschen Ausgabe. Dies ist das Memorandum, das schon vorläufig erwähnt wurde, ein Memorandum von Quabitch über Öl.

Ich bitte Sie, das 2. und 3. Absatz dieses Briefes anzusehen, und ich bitte Sie, mir mitzuteilen, ob die Beschreibung, die Herr Quabitch über die Behandlung des Katalan-Öls gibt, über Öl, eine zureichende Beschreibung des Öls ist, der I.G. Farben beim Baum-Verfahren ausgetauscht beschrieben haben, vor allen während der Zeit, nachdem die deutsche Regierung befohl, dass über das Katalan-Verfahren keine Berichte ausgegeben werden durften.

15. Febr. 1945-8-Mitgl.,
Militärgerichtshof Nr. VI,

Fortsetzung des Kreuz-Verhoers des Angeklagten im Zeugnisstand

FRITZ THOMAS,

JULIUS R. DUBOIS,

A: Ich meine an, dass Sie Ihre Frage in dem Sinne meinen, dass auf dem Oelgebiet Erfahrungen auch noch nach Ausbruch des Krieges gegeben wurden, während das auf dem Buntegebiet nicht der Fall war. Da ist ein Unterschied.

P: Ich meine das nicht, Herr Dr. der Meer. Wenn Sie einen Teil davon lesen, so heisst es:

"Wir haben diesen Erfahrungsaustausch bisher so vorgenommen, dass wir von unserer Seite nur Berichte reichten, die uns nach Rücksprache mit dem OKW (am 1. Juni 1945) unbedenklich erschienen und nur solche technischen Daten enthielten, die bekannt oder technisch nach dem neuesten Stand überholte Dinge betrafen. Auf diesem Wege haben wir die Herabhaltung der Vorträge erreicht, dass uns im ganzen gesehen ein Vorteil für die deutsche Wirtschaft verblieb.

Um die Facklungskette mit dem neutralen Ausland bzw. den dort heimischen Oelwirtschaften aufrechtzuerhalten, halten wir es für angebracht, diesen Erfahrungsaustausch in der skizzierten Form beizubehalten, wobei für uns die Richtlinienmassgebend bleiben muss, dass unter keinen Umständen militärisch oder technopolitisch wertvolle Erfahrungen auf diese Weise ins Ausland gelangen."

Ich frage Sie hier, ob diese Darstellung, die ich eben gelesen habe, eine richtige Beschreibung der Art und Weise ist, in der zwischen dem Erfahrungsaustausch vorher und während der Zeit nach dem Juni 1945 handelte.

A: Nein, die beiden Dinge haben gar nichts mit einander zu tun.

P: Sie haben von der Folgerung gesprochen, dass 1938 ein Regierungsbeschluss erlassen wurde, demzufolge die Weitergabe der Erfahrungen für das Bunte-Gebiet - für die Bunte-Verstellung in den verschiedenen Ständen verboten wurde; ist das richtig?

A: Ich habe erklärt, dass ich dieses Dokument nicht vorlegen kann, weil ich es nicht zur Hand habe, aber dass ich aus einem schriftlichen Dokument, das die Lieferung von Insuburum untersekte, aus dem Verbot der Weitergabe von Insuburum nicht muss, denn wenn dies nicht verboten worden wäre, hätte ich keinen Grund gehabt, es 1938 zu widerrufen. Es ging ja nicht hervor - es geht ja auch hervor aus einer Korrespondenz mit Howard, dass das bekannt war.

F: Ich habe Sie jetzt gerade über Ihre jetzige Erklärung gefragt; wissen Sie ja von der Regierung danach ermächtigt, Ihr know-how einer amerikanischen Firma, insbesondere Standard, zur Verfügung zu stellen?

A: Die einzige offizielle Autorisierung der deutschen Behörden wurde erteilt in oder infolge der Sitzung, die ich in Reichswirtschaftsministerium im Jahre 1938 hatte, und ich bin ja, ich glaube, im Oktober 1938 die Genehmigung, Verhandlungen mit dem Ausland aufzunehmen, aber ohne wirtschaftspolitischen Einfluss.

F: Das hat Sie aber nicht ermächtigt, die Erfahrungen weiterzugeben?

A: Nein.

F: Wissen Sie nun jemals spezifisch einer amerikanischen Firma, mit der Sie während dieses Zeitraums verhandelt, dieses Know-how weiter mitteilt, und wenn, unter welchen Umständen?

A: Ich erinnere mich, dass unter den in den Dr. Moor-Buchern eingereichten Dokumenten ein Brief zu die Chemie enthalten ist, in der das Verbot, Probenentnahmen nach den Vereinigten Staaten zu schicken, mitgeteilt wurde, um zu verhindern, dass sich die Chemie um ähnliche Sachen kümmere und dann nur

eine Absage kommen wurde; aber darüber ist Herr Howard von mir niemals im unklaren gelassen worden, denn Sie die Bücher, die Herr Howard geschrieben hat, durchsehen, dann finden Sie auch Hinweise, dass Herr Howard unterrichtet war.

Ich glaube, dass die Dokumentenbücher 42 und 43 verschiedene solche Sachen enthalten. Ich habe sie aber jetzt nicht hier.

F: Zuerst wurde Chennice und dann auch Sie genannt; es liegt ein Dokument als Beweismaterial vor, demzufolge im Jahre 1934 Chennice angewiesen worden war, ausländischen Firmen, gegenüber nicht den Eindruck zu erwecken, dass Farben nicht frei verhandeln konnte.

A: Das Dokument kenne ich auch. Ich glaube, es ist auch von der Prosecution eingebracht, aber ...

F: Entschuldigen Sie.

A: Ja.

F: Ich möchte dies ganz klar haben. Haben Sie Howard spezifisch mitgeteilt, dass das Regierungsverbot Sie daran gehindert habe, Ihre Verpflichtungen ihm gegenüber im Rahmen des Jasco-Vertrags zu erfüllen, nachdem das Know-how weitergegeben; haben Sie das spezifisch Howard mitgeteilt?

A: Ja, natürlich.

F: Wann ungefähr war das?

A: Das ist bei mehreren Gelegenheiten geschehen. Es ist u.a. auch erwähnt in der Besprechung, die in Berlin im Februar 1936 zwischen Herrn Howard und mir stattfand. Da ist es im Protokoll auch erwähnt.

F: Nun, haben Sie während des Zeitraumes zwischen Juni 1935 und März 1936 oder Februar 1936, wie Sie wollen, das je Howard mitgeteilt?

A: Jawohl; im Anfang bestand diese Bestimmung fuer das Verbot der Verhandlungen und der Uebertragung des Know-how nach Amerika nicht. Als ich im Herbst 1935 nach Amerika fuhr, hatte ich mehrere Absichten. Ich wollte mich auch evtl. fuer das Koopron-Verfahren von Dupont fuer die Anwendung in Deutschland interessieren.

F: Entschuldigen Sie, Herr Dr. ter Meer. Was ich wissen mochte, ist folgendes: Haben Sie Howard, nachdem das Regierungsverbot herausgegeben war, vor dem Khorz 1939 Howard spezifisch mitgeteilt, dass Sie das know-how nicht weitergeben konnten, und zwar wegen dieses Regierungsbefehles?

A: Zweifellos.

F: Nun, im Laufe Ihrer Aussage haben Sie aus dem Teil von Howard's Buch vorgelesen, der in Ihrem Exhibit 225, in Buch IX, Seite 95, zitiert ist, und da hat Howard folgendes festgestellt,

"Vor Khor gab damals zu, dass aus einem Grunde, den er nicht erklärte, die deutsche Regierung nicht vorher davon in Kenntnis gesetzt worden sei."

- das war im Frühjahr 1939 -

"- nicht vorher davon in Kenntnis gesetzt worden sei, dass die Joint American Study Company auf Bismarck ausserhalb Deutschlands Lagerung habe."

Ist diese Feststellung Howard's richtig?

A: Ich habe das Dokument leider nicht hier. Ich möchte das Dokument nochmals genau sehen. Kann ich es vorgelegt bekommen?

F: Ja, Sie haben selbst daraus gelesen.

VORS.: Ist das eine Feststellung aus dem Howard-Buch?

MR. DUBOIS: Es ist eine Feststellung aus dem Howard-Buch.

VORS.: Vielleicht können Sie ihm die betreffende Seite anzeigen.

Haben Sie das Howard-Dokumentenbuch?

ZENGE: Nein, ich habe es nicht hier, Herr Präsident.

MR. DUBOIS: Es ist 196. Das haben Sie selbst vorlesen, Herr Dr. ter Meer.

ZENGE: Ja, ja, danke schön.

DURCH MR. DUBOIS:

F: Sie finden den Absatz, der beginnt:

"Dr. ter Meer gab zu, dass unsere Einstellung vernünftig und gerechtfertigt sei und versprach, diesen Standpunkt seinen Mitarbeitern und, falls sie zustimmten, seiner Regierung zu unterbreiten."

Für Hoer gab damals zu, dass aus einem Grunde, den er nicht erklärte, die Deutsche Regierung nicht vorher davon in Kenntnis gesetzt worden sei, dass die Joint American Study Company auf Bunkerrechte ausserhalb Deutschlands Anspruch habe."

Jetzt frage ich Sie, ist diese Feststellung von Howard korrekt?

A: Ja, ich glaube, das ist korrekt.

F: Nun gut. Habe ich hinsichtlich Ihrer Aussage die Lage, wie folgt, richtig verstanden? Nachdem die Regierung die Weitergabe der Erfahrung über Bunk an die Vereinigten Staaten verbietet, haben Sie der Regierung - wenigstens vor dem Frühjahr 1938 - nie mitgeteilt, dass Sie auf Grund des Jasco-Vortrags gezwungen waren, die Erfahrung über Bunk weiterzugeben, und nachdem Sie dies der Regierung nicht mitgeteilt hatten, haben Sie der Standard mitgeteilt, dass die Regierung Sie daran hindere, Ihre Verpflichtung, das Know-how weiterzugeben, zu erfüllen; ist das richtig?

A: Nein, es werden hier 3 ganz verschiedene Sachen durcheinandergemischt. 1. die nur grundsätzliche Vereinbarung mit Standard-Oil aus dem Jahre 1929, dass die IG die Bunk-Jugologenheit als unter den Jasco-Vertrag fallend betrachtet; 2.) die Frage, ob es notwendig war, darüber die Deutsche Regierung zu informieren, da ja eine den Jasco-Vertrag entsprechende Abmachung, die sich ganz nach den bestimmten Klauseln des Jasco-Vortrags richtet, niemals zustande gekommen ist, weil ja niemals ein fertiger Prozess, für Amerika brauchbar, in unseren Besitz war; und 3.) die Tatsache, dass trotzdem zu jeder Zeit auf unserer Seite das Bestreben bestand, der Grundgedanke, Bunk über Jasco in Amerika zur Fabrikation zu bringen, immer und immer wieder aufgegriffen wurde und je nach dem Stand der Entwicklung der technischen Verfahren auch in Amerika bzw. in Besprechungen mit Howard in Deutschland behandelt worden ist. Ursprünglich war es ein 4-stufiges Verfahren, etwa 1935/1936; dann kamen ein paar Jahre, da hatten wir überhaupt nichts; es war nichts da für Jasco; und als dann im Frühjahr 1938 wir sahen, dass das Verfahren in einiger Zeit reif sein würde, da haben wir wieder

mit Herrn Howard positiv verhandelt; zu dem Zeitpunkt sind wir an die Regierung herangetroffen und haben die Erlaubnis zu verhandeln bekommen.

F: Versuchen Sie, Herr Dr. von Hoop, ich glaube, dass -- ich glaube nicht, dass Sie meine Frage verstanden haben, und vielleicht ist das mein Fehler. Ich glaube, ich habe nur wiederholt, was Sie schon ausgesagt haben. Nun hören Sie, ob dies nicht richtig ist; ich glaube Sie sagten zuerst, dass, nachdem die Regierung verbot, dass know-how über Bunt an die Vereinigten Staaten weiterzugeben, dass Sie der Regierung nicht mitteilten -- jedenfalls war das Howard's Festsstellung, dass Sie der Regierung nicht mitteilten, dass Sie auf Grund des Japan-Vertrags verpflichtet gewesen seien, die Erfahrung über Bunt weiterzugeben -- das war richtig; Sie sagten, dass Howard's Festsstellung darüber richtig war?

A: Ja.

F: Und Sie sagten auch, dass Sie Howard ausdrücklich während dieser Zeitperiode mitteilten, dass Sie das know-how nicht weitergeben konnten, wegen des Regierungsbefehls, nun, stimmt das?

A: Ja.

F: Nun will ich Sie folgende Fragen ich formuliere es folgendermaßen, wie erklären Sie die Tatsache, dass Sie nach Herausgabe des Regierungsbefehls der Regierung nicht mitteilten, dass Sie gezwungen seien das know-how an Standard weiterzugeben und gleichzeitig Standard oder Howard mitteilten, dass sie ihr die Erfahrung wegen der Regierungs-Verordnung nicht weitergeben konnten; wie erklären Sie diese beiden Dinge?

A: Ich verstehe, Sie suchen darin einen Widerspruch zu sehen. Ich sehe nicht das. Als die Order -- als das Verbot erteilt wurde, war kein Verfahren da, das wir der Standard geben konnten. Das Verfahren auf Oelbasis war ja im Herbst 1953 noch nicht fertiggestellt, wie aus meinen Dokumenten hervorgeht. Wenn ich also ein Verbot hatte, dem Ausland Bunt-Erfahrungen zu geben -- und wenn ich ein Verbot hatte, das zu tun, was soll ich da machen? Ich verstehe Ihre Frage nicht.

F: Dann möchte ich Ihnen diese einfache Frage stellen.

E: Ja.

F: Warum sagten Sie der Regierung nicht, dass Sie gezwungen
sind, das know-how zu geben?

A: Diese Erklärung hier bezieht sich ja lediglich auf die Be-
sprechung, die damals stattfand mit den Herren von Wirtschaftsmini-
sterium und dem Herrn Loeb; und auf den Herrn Loeb hatte es bestimmt
gar keinen Eindruck gemacht, wenn ich ihm gesagt hätte, wir sind aber
verpflichtet aus vertraglichen Gründen das zu tun. Ich musste Herrn
Loeb auf eine andere Art und Weise zu gewinnen suchen. Ich suchte das
aus all den Motiven herzuholen, die ja in meinem Bericht über meine
Besprechung alle aufgezählt sind und auf die jetzt zurückzukommen
nur unnötige Zeit kosten würde. Das scheint ja meine psychologische
Einstellung bei dieser außerordentlich schwierigen Konferenz mit Herrn
Loeb gewesen zu sein.

F: Nehmen Sie Her Buch II, da, Herr Dr. vor hier?

A: Nein.

(Das Dokumentenbuch wird Dr. vor hier überreicht)

KLEINZIMMERER

DES ANWALTES DR. THE MEER

DURCH MR. DUBOIS:

F: Sie sagten uns oben, dass es nicht genutzt hätte, wenn Sie den
militärischen Behörden oder Loeb ganz gesagt hätten, wollen Sie
bitte mit mir die Fragen und Antworten lesen, die ich angestrichen habe, -
die Dr. Sprecher angestrichen hat:

F: Werden Sie es so ausdrücken, dass die Politik der National-
sozialistischen Regierung bezüglich der Patentreue, der
des Austausches von technischen Kenntnissen, und wirtschaft-
lichen Geheimnissen darauf abzielte, die Wehrmacht so stark
wie möglich zu halten, und die ausländischen Vertragspartner
dieser internationalen Verträge daran zu verhindern, diese
wirtschaftlichen Geheimnisse in die Hände zu bekommen, um
sie so schnell wie möglich zu halten?

A: Ich glaube nicht, dass die Überwachung des Austausches von technischen Wissen so weit ging. Aber in gewissen Fällen trifft dies bestimmt zu, da, wenn die Regierung uns nicht erlaubte, Patente nach Amerika zu schicken, diese in Deutschland stärken und Amerika schwächen. Ich möchte noch erwähnen, dass die deutschen Behörden und auch die Berliner militärischen Behörden in dieser Beziehung sehr grosszügig und fair waren. Grosszügig, indem sie fast alles zulassen, worum wir baten, und fair, indem sie keinen unserer Vorschläge ablehnten, deren Ablehnung uns in ein schlechtes Licht bei unseren Partnern ausserhalb Deutschlands gesetzt haben würde."

P: Wie erklären Sie das, was Sie eben sagten, mit dem was Sie früher gesagt haben?

A: Was ich hier gesagt habe, steht in gar keinem Widerspruch zu dem, was ich vorher gesagt habe; denn behandelt ja die ganze Grossenordnung der damaligen Politik der Regierung und die Zusammenhänge mit dem Gesetz über den wirtschaftlichen Landesvorrat, und es ist mir ja zur Genüge bekannt, und ja auch durch ein im I. Buch über die Amerika-Situation eingebrachtes Affidavit von Herrn Dr. Loehr belegt, dass wir in den Jahren von 1933 an in einem sehr grossen Umfang in der Lage waren, Abschlüsse mit amerikanischen Firmen zu treffen und Erfahrungen zu übertragen. Das weiss ich ja alles; das ist hierdurch belegt.

Da nun war die Sache insofern etwas andere, als Verhandlungsfreiheit oder - Erlaubnis etwa bis zum Jahre 1935 bestand, dass ich im Jahre 1935 auch versuchte, daraus etwas zu machen, und dass dann bis im Jahre 1938 - Frühjahr 1938 - keine praktische Möglichkeit einer Übertragung eines Verfahrens nach Amerika bestand, weil kein Verfahren fertig war. Und daher habe ich mich auch erst an die Regierung gewandt, als ein Verfahren zumindest als in einiger Zeit betriebsreif angesehen werden konnte, und das war eben vor dem Frühjahr 1938 nicht der Fall. Und wenn Sie die Dokumente durchsehen, so werden Sie sehen, dass sogar im Herbst 1938 die Herren von Standard Oil gebeten wurden, ihren Besuch auf das

18. Febr. - M-TH-8-Gottlinger
Hilfsgerichtshof Nr. VI

Rektion des Bundes-Zustandsschutzs möglichst abzuhalten, haben
stattgefunden mit der Standard, mit Goodrich und Goodyear. Wir
stehen unter dem Eindruck, dass man die Dinge in USA nicht auf
die lange Sicht mehr halten kann, ohne Gefahr zu laufen, plötz-
lich vor einer unangenehmen Situation zu stehen und die volle
Auswertung unserer Arbeiten und Rechte zu gefährden."

Nun ist es Ihre Ansicht - sind Sie jetzt der Ansicht, dass diese Er-
klärungen richtig sind? Oder sind Sie falsch?

A: Ich habe ja bereits ueber diesen Abschnitt meiner eigenen Niederschrift ueber den Verlauf der Besprechung mit Herrn Oberst Loeb - oder vielmehr damals war er Generalmajor Loeb, eingehend ausgesagt und habe gesagt, dass die Erwachung von Godrich und Goodyear auf derselben Ebene wie Standard Oil natuerlich falsch ist.

F: Wir sind mit der Aussage vertraut. Wenn Sie die Frage in dieser Weise nicht beantworten wollen, so ist uns das auch recht. Wurden Sie uns sagen, ob diese Feststellungen, wie sie niedergelegt sind, wahr oder falsch sind? Wenn Sie das nicht in dieser Weise beantworten wollen, so ist es vollkommen in Ordnung, und ich werde die Angelegenheit auf sich beruhen lassen. Sind Sie wahr oder sind Sie falsch?

A: Ich habe das wahrscheinlich in der Sitzung damals so wiedergesprochen, weil ich es ja selbst niedergeschrieben habe und das niedergeschriebene habe, was gesagt worden ist. Das war in der Substanz nicht richtig.

F: Das war in der Substanz nicht richtig? Das ist es, was ich wissen wollte.

Nun hinsichtlich der Uebertretung nach dem HMG, ich zeige Ihnen NI 10168, das wird nur zur Identifizierung vorgelegt; es ist ein Urteil des U.S. Circuit Court of Appeals, vom September 1947, - Entschuldigung - Exhibit 1889 zur Identifizierung, Wenn Sie sich der Seite 2, unten, zuwenden werden, "Parties made arrangements" (Parteien trafen Abmachungen)

"But at that date, the outbreak of World War II had already occurred, and the parties made arrangements then for the transfer of stocks, patents and other properties to the American interests. These latter transfers the Court adjudged to be sham, made with the intent of merely passing an apparent title against later possible seizure by the United States Government in the event of war, an event which the parties correctly foresaw, with beneficial ownership, still in fact with the German corporation".

Ich moechte nun wissen, stimmen Sie mit dieser Feststellung ueberein oder nicht, oder wissen Sie nicht genug darueber um etwas zu sagen?

A: Ich möchte mich in dieser Zusammenhang neuern über das, was ich persönlich behandelt habe, das sind die Buna-Patente, und es stehe ich nicht auf dem Standpunkt, dass diese Feststellung richtig ist. Wir hatten...

F: Das genügt, Dr. Herr. Ich will nur wissen, ob Sie es für richtig halten oder nicht. Nun wenden Sie sich bitte Seite 5 zu. Ich will sie nicht lesen. Wenn Sie bitte den zweiten Absatz unter der Überschrift "The District Court's Findings" (Die Urteile des District Court's) lesen wollen.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, das Tribunal befasst sich nicht mit, ob der Angeklagte mit den Schlussfolgerungen eines amerikanischen Gerichts übereinstimmt oder nicht. Die Frage ist nur, was er für die Tatsache anführt. Wir befragen uns nur mit den Tatsachen.

ANKLAGER: Gut, Herr Vorsitzender, das sind nicht Schlussfolgerungen. Es sind Urteile.

VORSITZENDER: Fragen Sie den Mann fest, aber lassen Sie das Urteil des Circuit Court of Appeals uns für befragen uns nicht mit. Das läuft parallel zu unserer Befragung.

F: Gut, ich kann die Frage stellen. Ich dachte, es wäre richtig, so die Frage zu stellen. Dr. Herr, wissen Sie damit überein, dass diese Geschäftsabmachungen Schlichtungsverträge waren, die unternommen wurden, um den Eindruck einer amerikanischen Eigentümerschaft zu erwecken, obwohl diese noch immer von den amerikanischen Parteien als I.G.-Eigentümerschaft angesehen wurde?

A: Ja, steht das?

F: Ich möchte nur diese Frage an Sie richten. Stimmen Sie zu, dass diese Geschäftsabmachungen in Iraq nur Scheingeschäfte waren, die geschalt vorgenommen wurden, um eine amerikanische Eigentümerschaft vorzutäuschen, weil in Falle des Krieges das Eigentum als deutsches Eigentum beschlagnahmt werden würde?

A: Der Ausgangspunkt der Übertragung der Patentrechte war meines Erachtens eine zu der Zeit noch mögliche Erneuerung der mit der Standard Oil

stehenden Verabredungen. Was diese zweite Frage, nämlich den Schutz
von Patent - - -

F: Ich wollte nur wissen, ob Sie dem zustimmen oder nicht. Denn, Sie
werden sich erinnern, dass Sie in Ihrer Zeugenaussage über den Brief an den
Staatsanwalt Brinkmann im Oktober 1933 über die Vertiklichkeit der Tunnel-
werke 3 einen Hinweis geben, dass solche Werke nicht in Oberflächennähe liegen
sollten, und zwar deshalb, weil es ein Truppenaufmarschgebiet sei. Sie
sagten, dass Sie zuerst von dieser Meinung von Dr. Bokell gehört hatten,
der in dieser Besprechung mit Ihnen und Dr. Ambros erwacht hatte, dass keine
Vierjahresplananlagen dort errichtet werden sollten, weil dieses Gebiet
für militärische Zwecke benötigt würde und dass Sie dann diese Sache
in dieser Besprechung mit Dr. Brinkmann aufgeworfen hatten.

Können Sie uns sagen, wann diese Besprechung mit Dr. Bokell stattfand und
was er Ihnen noch in dieser Angelegenheit ersucht hat?

A: Ich kann Ihnen naturlich kein Datum sagen. Diese Mitteilung - - -
Fischschutungsgebiet.

A: Auch nicht. Diese Mitteilung habe ich ja in meiner Aussage bereits
klar festgelegt, dass sie unbedingtes zugegeben ist, als wir von den
Beckmanns dazu eingeladen wurden, ein 3. Tunnelwerk - oder damals war es das
zweite - in Furstenberg zu bauen, einer nach Auffassung von Dr. Ambros
und mir ungünstigen industriellen Lage. Er haben damals immer gesagt:
warum nicht auch hier an die Röhre und an den Balk heran, warum Schiffstrans-
porte einschalten auf einem Fluss, der mehrere Monate im Winter zugefro-
ren ist und im Sommer so wenig Wasser hat, dass die Schiffe nicht voll
beladen werden können. Bei der Gelegenheit hat Dr. Bokell, also in einer
Zeit, die wahrscheinlich um 1935 - ich glaube, im Frühjahr 1937 in Furi-
berg zum erstenmal erwacht - mich, wie gesagt, dass Vierjahresplan-
Werke nicht in dieser Zone gebaut werden könnten, die etwa der 4. Zone
entspricht, aber ohne geographische Karte kann ich es nicht so genau sagen.
Ich kann Ihnen nur sagen, dass es eine sehr ungünstige Lage war.

F: Auf Grund dessen, was Ihnen Dr. Bokell ersuchte, möchten Sie die-
se Ausführungen bei der Besprechung mit Dr. Brinkmann, ist das richtig?

A: Aus meiner Kenntnis, dass bis zu dem Zeitpunkt das Verbot bestand, habe ich diese Besprechung mit Herrn Brinkmann benutzt, - immer aus unsernprivatwirtschaftlichen Erwägungen heraus, eine Fabrik an der richtigen Stelle zu bauen -, um auf ihn einen Einfluss zu haben. 1. dass wir nicht zu stark gedrängt werden sollten, weil wir bessere Verfahren in Vorbereitung hatten, das steht auch in dem Brief, - und 2.: dass man uns jetzt, nachdem in London der Frieden geschlossen sei, zu demselben zweifellos geglaubt habe, sonst würde ich das nicht vorgeschlagen haben, - man zu erleben, dass wir die Buna-Fabrik entweder in das Sudetenland legten oder in eine Stelle nach Oberschlesien, von der wir wussten, dass Herr Bohall sie früher als unmöglich bezeichnet hatte.

F: Ich möchte Ihnen nun Exhibit 85 zeigen, das Exhibit, das wir erörterten, II-4717, es ist in Buch 29, Seite 11 und ich möchte nur eine oder 2 Fragen, Herr Dr. Dr. über, an Sie richten. Nun, in diesem Dokument finden wir zuerst einen Hinweis, dass sie erstellt haben, nämlich:

"Eine von uns geplante und vorgeschlagene bessere industrielle Lage in Dachsitz (Oberschlesien)" das beginnt unten -

"Uns bisher deswegen nicht in Betracht, weil diese Gegend als aufmarschfähig angesehen wurde" - ich glaube, die bessere Übersetzung lautet -

"Aufmarschgebiet gegen die Tschechoslowakei" angesehen wurde.

Und nun vor dem, unter der Überschrift "Buna-Fabrik in Deutschland" haben wir folgende Erklärung:

"Eine Bitte an Sie, Herr Staatsanwält, ungefähr dahin, jetzt, nach Beseitigung der unmittelbaren Kriegsgefahr, aus Ausbau der Buna-Fabriken nicht mehr nur oder überwiegend von militärischen Einflüssen leiten zu lassen". Das sehen Sie bitte Exhibit 74, in Buch III, an. Sie sehen da die Frage und die Antwort unten auf Seite 7, Erster Teil?

A: Ja.

F: "Frage: Wann wurde es Ihnen oder den Vorstandsmitgliedern der I.G. bekannt, dass Deutschland beabsichtigte, einen Krieg zu beginnen"?

"Anwalt: Für andere Personen kann ich nicht antworten. Ich will nur für mich selbst antworten - - als der Krieg ausbrach. Wir hatten immer volles Vertrauen, dass dieser Krieg vermieden werden konnte. Wir sehen das in Jahre 1938, als die politische Situation sehr ernst wurde, wie die Konferenzen in London etc. bezeugen. Die Schritte, die von unserer Regierung nachher ergriffen wurden, die Schritte gegenüber der Tschechoslowakei, waren sehr risikant, aber wir waren immer noch voller Hoffnung und Vertrauen, dass der Krieg vermieden werden konnte, genau wie er im Jahre 1938 vermieden worden war".

Ich möchte an Sie folgende Frage stellen: Wenn dieser Krieg, dessen Gefahr, wie Sie in London etc. schon an Brinkmann erwachten, im Herbst 1938 beseitigt war und der, wie Sie hier sagen, im Frühling 1939 vermieden wurde, tatsächlich zu dieser Zeit ausgebrochen wäre, würden Sie ihn dann als Angriffskrieg oder als Verteidigungskrieg Deutschlands angesehen haben?

VERMITTLER: Die Entscheidung darüber ist Sache des Gerichtshofes. Der Zeuge kann aber die Tatsachen auslegen und in bestimmten Grenzen seine Meinung aussprechen, die endgültige Entscheidung bleibt jedoch dem Gerichtshof vorbehalten.

ANWALT: Ich möchte nur bemerken, Herr Vorsitzender, dass er während seines Verhoeres darüber sprach, dass im Krieg nichts vorausgesehen und nicht erwartet zu haben. Ich versuche zu beurteilen, was er meint, wann er die Wort "Angriff" verwendet.

VERMITTLER: Es bleibt bei der Entscheidung, Herr Angeklagtervertreter, JÜRGEN LEBOLD:

S: Gut. Dann will ich nur folgende Frage stellen. Ich glaube, dass Sie im direkten Verhör ausagten: "Ich habe niemals an die Möglichkeit eines Krieges geglaubt". Ich möchte wissen, wie Sie diese Erklärung mit dem in Schreiben an Brinkmann enthaltenen Äußerungen und im von uns schon verlesenen Aussagen vereinbaren?

VERMITTLER: Stellen Sie eine Frage?

18.7.1944. - 11.11.44. - Seidler
Militärgerichtshof Nr. VI.

12.10.1943: Ich habe den Zeugen gefragt wie er die Erklärung an
seinem direkten Vorgesetzten mit den zwei ihm eben geschigten Erklärungen
verbindet.

ANTWORT DES ZEUGEN: Im Herbst 1943 bestand zweifellos die Gefahr
eines Krieges, darüber ist kein Zweifel; aber nachdem in Moskau für
Frieden geschlossen war - - -

VORSITZENDER: Meine Herren, wir müssen unterbrechen. Die Telefon-
maschine ist ohne elektrischen Strom. Der Gerichtshof wird sich bis 13.30
Uhr vertagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI arbeitet bis 13.30 ohne Mittagspause
ein).

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 18. Februar 1948,
Sitzung von 13.30-16.10 Uhr.

GERICHTSPRÄSIDENT: Der Gerichtshof tagt wieder.

HR. DUBOIS: Ich weiss nicht, wo Dr. Berndt augenblicklich ist. Die letzte Frage war meine abschliessende Frage an den Zeugen. Dr. Berndt wollte Dr. ter Meer während der Pause sprechen und wir haben die Frage nicht zurückgezogen. Kann Dr. ter Meer dazu eine Erklärung abgeben, will, kann er es über seinen Anwalt tun. Jedenfalls wir haben abgeschlossen.

VORSITZENDER: Danke. Herr Anwalt wünschen Sie den Zeugen zu verhoören, oder auf Dr. Berndt zu warten?

HR. BORNEMANN: Herr Dr. Berndt beabsichtigt das Nachverhoör durchzuführen. Ich hoffe, dass er gleich kommt.

VORSITZENDER: Vielleicht können Sie hinaus gehen und sehen, ob Sie ihn finden.

DR. BERNDT: Herr Präsident —

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde hat ihr Kreuzverhoör abgeschlossen, Dr. Berndt. Wünschen Sie den Zeugen weiter zu verhoören?

DR. BERNDT: Ich bitte sehr darum. Ich habe bloss wenige Fragen.

VORSITZENDER: Ehe Sie dies tun, Herr Dr., lasse ich es vielleicht besser, wenn wir uns über den Rahmen Ihres Verhoörs verständigen. Die Anklagebehörde behandelte einige Abschnitte des Gebietes, die Punkt II der Anklageschrift betreffen. Sie haben vorher gesagt, dass Sie das direkte Verhoör ihres Klienten bis zu einem späteren Zeitpunkt zurückstellen werden. Nun, Sie werden sich notwendigerweise entscheiden müssen, ob Sie auf die Abschnitte eingehen wollen, die von der Anklagebehörde herausgestellt worden sind und die mit dem Anklagepunkt II in Verbindung stehen.

In diesem Fall müssten Sie natürlich diese Abschnitte des Prozessfeldes abschliessen oder sich einer Befragung über dieses Gebiet enthalten, bis Sie den Zeugen wieder zurückrufen. Ich denke wir sollten lieber ein Übereinkommen mit Ihnen über diesen Punkt haben, bevor wir fortfahren.

DR. BERNDT: Ich bin mir darüber vollkommen im Klaren und bleibe bei meinem alten Standpunkt, dass ich Punkt II erst dann bringe, wenn ich die Unterlagen der anderen Besucher, insbesondere die Besucher, die Kollege Dr. Siemers bezüglich Dr. von Schnitzlers einbringt, bevor ich die habe. Ich beruehre Indictment Punkt II heute nicht.

VORSITZENDER: Danke. Das ist vollkommen zufriedenstellend. Sie koennen fortfahren.

DR. BERNDT: Ich bitte das Hohe Gericht um Entschuldigung, dass ich einige Minuten spaeter kam; wir wurde erst heute morgen ein aus Amerika eingetroffenes Affidavit ueberreicht.

VORSITZENDER: Das ist vollkommen zufriedenstellend, Herr Dr.

DR. BERNDT: Ich habe dann noch eine Frage als meiner Art vorweg und die ist folgende. Bin ich in der Lage, einen meiner Kollegen, einen Mitverteidiger, als Zeugen zu benennen, ohne dass der Betroffene Herr die Gefahr laeuft, nach seinem Verhoer als Verteidiger ausgeschlossen zu werden?

VORSITZENDER: Ich verstehe Sie nicht ganz, Sie wuenschen einen Angeklagten in den Zeugenstand zu rufen?

DR. BERNDT: Nein, ich will einen Verteidiger unter Umstenden in den Zeugenstand rufen. Das kann ich. Ich frage nur, ob -wenn ein Verteidiger im Zeugenstand gewesen ist- ob er dann auch wieder in der Lage ist, sein Amt als Verteidiger weiterhin auszuueben?

VORSITZENDER: Nun, wir sehen keinen Grund dafuer, warum Sie das nicht tun koennten. Es ist unsere Ansicht, dass das den Verteidiger nicht davon disqualifizieren wurde, seinen Pflichten als Verteidiger wiederum nachzukommen. Sie koennen jeden, den Sie dafuer geeignet halten, in den Zeugenstand rufen um falls es ein Mitglied der Verteidiger ist, wurde ihn das nicht davon disqualifizieren, die Vertretung seines Klienten fortzufuehren.

DR. BERNDT: Danke sehr. Ich darf dann, wie ich einige Fragen an Dr. Siemers stelle, wohl noch feststellen, dass ich die Ansicht des Gerichts richtig verstanden habe, dass alle diese Mappen, die auf diesem Tisch sich befanden, der vorhin dastand - dass alle diese Pappen nicht in den Prozess eingefuehrt sind?

VORSITZENDER: Das ist richtig.

REDIREKTES VERHOER
des Angeklagten Fritz ter Meer

DURCH DR. ECKHART:

F: Herr Dr. ter Meer, Bei Ihrer gestrigen Befragung durch Mr. Sprecher, wurden Sie von diesem gebeten, ihm Belege anzugeben, bei denen andere Vorstandsmitglieder oder sonstige Angehörige der I.G., Ihnen gegenüber zur Geheimhaltung verpflichtet waren. Sie gaben aber nur ein Beispiel an und ich wollte Sie fragen; Sind Ihnen weitere Beispiele dafür eingefallen?

A: Jawohl, mir ist ein sehr typisches Beispiel eingefallen; etwa um das Jahr 1939, ich kann es genau nicht sagen, weil es mir ja nicht gesagt wurde, hat das Werk Urdingen einen Entwicklungsauftrag fuer einen zum Kampfstoffgeeignet gehörenden Körper -adamsit- von Heereswaffenamt übernommen und hat anschliessend, ob vor oder nach Kriegsausbruch kann ich auch nicht sagen, eine nicht sehr grosse Anlage zur Herstellung von Adamsit in Urdingen gebaut. Weder mit mir, noch Herrn von Kuehne, zu dessen Betriebsgemeinschaft das Werk Urdingen gehörte, hat damals der zuständige Urdinger Direktor Haberland hierüber gesprochen, da er zweifellos zur Geheimhaltung verpflichtet war und ich habe von dieser Sache am ersten Mal erfahren bei einem Besuch im Urdinger-Werk, dessen Zeitpunkt ich nicht mehr genau nennen kann. Ich würde annehmen, es war um 1941, als Herr Haberland mir diesen Betrieb, der übrigens nicht arbeitete, aber betriebsfertig war, zeigte.

F: Danke sehr. Von der Prosecution ist Ihnen im Kreuzverhoer vorgelagt worden eine Niederschrift ueber die Sitzung der T.M. am 27. Februar 1939, Exhibit 1891. Haben Sie dieses Beweismittel vor sich liegen?

A: Nein, nicht.

F: Wenn ich mich recht entsinne, konnten Sie auf die Fragen, was die Nummern in der ersten Zeile bedeuten keine Auskunft geben. Ist Ihnen da inzwischen irgend wie eine Erklärung gekommen?

A: Nein.

F: Gut. Dann hätte ich keine weitere Frage dazu. Zum Luftschutz habe ich nur eine einzige Frage. Ist Ihre Angabe, dass die Gasmasken erst nach 1933 eingeführt worden wären, ist das wirklich richtig?

A: Ich sagte heute morgen ja, dass ich annehme — ich weiss nicht genau — ich kann es nicht genau sagen.

F: Gut. Es wurde Ihnen im Beweistueck 1896 vorgehalten ein Vortrag, den Sie 41 gehalten haben angeblich vor dem Generalstabschef. Das Beweistueck faengt an mit Seite 11 des Originals — faengt an mit Seite 13 des Originals. Haben Sie den Vortrag noch ganz, oder haben Sie den Vortrag ganz bekommen?

F: Wie meinen Sie, ob ich den heute morgen ganz vorgelegt bekommen hatte? Ja, ich habe den ganzen Teil bekommen.

F: Haben Sie zu dem uebrigen Teil, der uns hier nicht mitgeteilt ist, eine Bemerkung?

A: Ja, ich erinnere mich des Vortrages natuerlich noch ziemlich genau, weil ich denselben Vortrag nachher benutzt habe um nochmals gelegentlich ueber dasselbe Thema zu referieren. Er faengt mit grosseren ausfuehrlichen Schilderungen des Naturkauschuks in Brasilien, Bildkauschuks, Plantagen an und beschaeftigt sich damit eitenlang.

F: Nein, ich wollte nur eins wissen. Hier bin ich aus einem grosseren Vortrag nur bekannt 3 Seiten Auszuege. Wie kann es sein, dass von einem Original nur Auszuege gibt, kann ich nichts anfragen, denn Auszuege sind willkuerlich, nicht im Zusammenhang, deshalb muss ich wissen, ob ich dieses Stueck von der Prosecution mir als ganz erbitten muss und Ihnen dann das Recht vorbehalte, sich zu dem anderen Teil des Vortrages, den ich nicht kenne, spaeter aussagen zu koennen.

MR. SPEECHER: Ueber diese Situation, Dr. Berner, hat der Zeuge eine Abschrift, eine Photokopie, in der die vollstaendige Rede enthalten ist; das Beweistueck ist in deutscher Sprache. Wenn Sie irgendwelche anderen Auszuege vorlegen wollen, so haben Sie das Recht dazu.

MR. BARNET: Das mag richtig sein, aber ich bezweifle, ob ein Zeuge, wenn er ein Aktenstueck vorgelegt bekommt von ungefaehr 20 Seiten, in der

Lage ist, in dieser kurzen Zeit, in einer gewissen Erregung, in der er sich im Stand befindet, ein Urteil abzugeben. Das kann er nicht. Deshalb möchte ich bitten, dass er den Vortrag ganz bekommt, und sich dazu später äußern kann. Dasselbe ist der Fall mit dem nächsten Dokument. Es ist Herrn Dr. ter Meer heute zum ersten Mal vorgelegt worden das Exhibit 1898. Ein Urteil in der Sache Standard Oil. Dieses Urteil umfasst 29 Seiten. Ich glaube, dass es unmöglich ist, dass ein Zeuge, der in derartig umfangreiches Aktenstück überblickt wird, dass er aus diesem Stück eine einzelne Frage, wie es geschehen ist, richtig beantworten kann und das Hohe Gericht, glaube ich versteht —

VORSITZENDER: Herr Dr., das müssen Sie entscheiden. Es ist möglich, dass Sie, nachdem Sie sich mit dem ganzen Dokument vertraut gemacht haben, mit einem Verhör und seinen Antworten zufrieden sind. Wie wir die Lage verstehen, so stehen Ihnen alle Dokumente in ihrer ursprünglichen Form zur Verfügung, weil sie sich in den Akten des Gerichtshofes befinden. Falls Sie seit dem Abschluss des Kreuzverhörs der Anklagebehörde keine Gelegenheit gehabt haben sie zu untersuchen, d.h. also seit sie angeboten wurden, so sollten Sie das bei der nächsten Gelegenheit tun und dann eine unterlassene Frage stellen, falls Sie es für nötig erachten. Sind Sie mit allen Dokumenten vertraut?

DR. BARNET: Nein, ich habe es jetzt noch erst bekommen —

VORSITZENDER: Gut.

DR. BARNET: — und ich bin Herrn Präsidenten dankbar. Ich wollte nichts weiter als mir das Recht vorbehalten aus diesem Dokument, falls nötig, Herrn Dr. ter Meer später noch Fragen vorzulegen.

VORSITZENDER: Nun, Herr Dr. — Wollen Sie etwas sagen, Herr Anklagevertreter?

MR. SPEYER: Nun, das einzige Exhibit, das bisher lang ist, ist die Abschrift — es war 1898 — der Auszug, der vom Circuit Court of Appeals stammt. Ich danke Sie haben Ihre Stellungnahme über diese Angelegenheit klargelagt?

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass Dr. Barnet, angesichts der Ver-

füegung, die der Gerichtshof heute fruch getroffen hat, wegen des Urteils des Circuit Court of Appeals besorgt sein braucht. Soweit wir uns erinnern, wurde der Angeklagte gefragt, ob gewisse Aufzeichnungen in diesem Urteil damit in Einklang ständen, was seiner Meinung nach die Tatsachen waren. Wir haben entschieden, dass das Thema der Aufzeichnung eine statthafte Befragung darstellte, aber wir waren nicht daran interessiert, ob er mit dem Urteil des Circuit Court of Appeals übereinstimmte. Mit dieser Sache befassen wir uns also nicht.

Nun, bezüglich des anderen Dokumentes, den Vortrag, den Dr. ter Meer gehalten hat, ist die Lage folgender: Die Anklagebehörde bietet Auszüge davon an. Das ganze Dokument ist in den Akten und steht Ihnen zur Verfügung. Sie haben gesagt, dass Sie seit dem Abschluss des Kreuzverhoers - das wie wir wissen um 12.15 beendet wurde - keine Gelegenheit gehabt haben, das Dokument zu überprüfen. Falls Sie, so schnell wie möglich das Dokument überprüfen können und falls Sie finden, dass Sie an Dr. ter Meer beim Wiederverhoer eine unterlassene Frage stellen wollen und das sofort tun, so wird der Gerichtshof Ihnen dies zubilligen. Wir mochten nicht, dass diese Angelegenheit zu einem Präzedenzfall wird, dass man nämlich Angeklagte stückweise befragt. Aber angesichts der Zeit - und wir wissen, dass dieses Kreuzverhoer um 12.15 beendet wurde - werden wir Ihnen in diesem Fall die Erlaubnis geben, falls Sie entweder heute, oder bis morgen, sich mit dem Dokument vertraut machen und sich entscheiden, ob Sie Dr. ter Meer zurückrufen wollen oder nicht um ihm einige bestimmte Fragen zu stellen, die nur dieses Dokument betreffen. Wir geben Ihrem Ansuchen statt.

DR. BERNUT: Danke sehr, Herr Präsident.

DURCH DR. BERNUT:

F: Herr Dr. ter Meer, es ist Ihnen weiter vorgelegt worden ein Brief vom 7. März 1944, den Sie von Italien, von Mailand, aus an Dr. Struss gerichtet haben. Die Prosecution hat besonders aufmerksam gemacht auf den ersten Absatz. Sie haben sich dazu aber meines Wachtens nicht geäußert. Haben Sie den Auszug - diesen Brief - noch vor sich liegen?

A: Nein, aber ich habe ihn genau im Kopf.

F: Ich möchte ihn Ihnen trotzdem erst noch geben.

Hohes Gericht, das ich fragen, ob das Beweismittel dem Hohen Gericht
vorliegt, NI-14169, 1877?

VORSITZENDER: Nein, wir haben es nicht.

DURCH DR. BERNUT:

F: Dann darf ich bitten, Herr Dr. Ter Meer, ist es zweckmässig, wenn
Sie dem Hohen Gericht den ersten Absatz dieses Briefes kurz vorlesen, sonst
ist meine Erklärung meines Erachtens nicht zu verstehen?

A: Dieser Absatz lautet:

"Arbeiterbeschaffung fuer Deutschland. Diese Frage ist ja
von vordringlichem Interesse, und besonders Herr Dr. Ambros
bittet dringend um Unterstützung fuer Auschwitz. Ich habe
Letzterem zugesagt, sofort nach meiner Ankunft festzustellen,
wie die Angelegenheit liegt und darüber zu berichten. Leider
ist mir dies im Augenblick nicht möglich, da in der Frage
der Anwerbung von Chemiearbeitern eine endgültige Entschlei-
dung noch nicht getroffen ist. Es wird von zuständigen Re-
ferenten des U.S.A. beim Stab fuer Armierung und Kriegsproduk-
tion, und den Herren, Oberstleutnant Kirschner und Dr. Deich-
mann, angestrebt, im Laufe dieser Woche eine endgültige Ver-
fügung ueber die zwangsweise Erfassung von Chemiearbeitern
zu erlassen. Sobald der Wortlaut dieser Verfügung feststeht,
werde ich Ihnen hiervon eine Abschrift zugehen lassen. Ich
selbst war bis heute noch nicht in der Lage, mit den drei vor-
genannten Personen in Fuchlung zu treten. Vielleicht geben
Sie diese vorläufige Information den Herren Würster und
Ambros telefonisch durch."

F: Würden Sie bitte den eben jetzt vorlesenen ersten Absatz erklären?

A: Ja. Die Sachlage ist vollständig klar. Es hat um diese Zeit - also
im März 1944 - eine Regelung der Anwerbung der Chemiearbeiter aus Italien
bevorgestanden. Zuständig fuer diese Regelung war der Vertreter des

Generalbeauftragten fuer den Arbeitsersatz beim Stabe von General Loyers, und er, und die Herren Oberstleutnant Kirschner und Dr. Reichmann, wollten eine endgueltige Verfuegung ueber diese Erfassung von Chemiearbeitern in Kuarze erwirken. Ich persoenlich hatte mit dieser Angelegenheit nichts zu tun, denn fuer die von mir betreuten Chemiewerke hatte ich ja den Eingriff in die dort beschaeftigten Arbeitskraefte abgelehnt. Aber da ausser den von mir betreuten Chemiewerken ja noch andere Chemieunternehmen in Oberitalien waren, aus denen allgemein Arbeitskraefte genommen werden konnten, so war damit zu rechnen, dass italienische Arbeitskraefte aus der Chemie nach Deutschland gehen wurden, und da ich die ausserordentlich grosse Not um Arbeiter in Deutschland kannte, hatte ich Herrn Furster und Herrn Ambros vor meiner Reise nach Italien - im Monat Maerz, oder Ende Februar - gesagt, "sobald irgendetwas geregelt ist, werde ich Euch darueber informieren," und dieser Brief sagt: "Es ist noch nicht geregelt; ich kann Euch die Auskunft noch nicht geben."

F: Schoen. Ist sonst noch etwas Ihrerseits zu dem weiteren Inhalt des Briefes zu erklaren?

A: Nein. Der andere Teil des Briefes befaest sich mit Fragen, die mit der Fremdarbeitsangelegenheit, Arbeiterbeschaffung fuer Deutschland, nichts zu tun haben.

F: Ich glaube auch, wir koennen es dabei bewenden lassen.

Herr Dr. Ter Meer. Haben Sie vor sich liegen das Exhibit 1892?

A: Nein.

F: Es handelt sich um einen Brief von wem an wen?

A: Ein Brief Dr. Ambros an mich vom Dezember 1936.

F: Ja, vom Dezember 1936. Wurden Sie auch den ersten Absatz verlesen:

"Wie ich Ihnen bereits muendlich mitteilte, haben wir auf Wunsch des Rohstoffamtes die Aufgabe uebernommen, einen Fabrikationsplan fuer die Herstellung von L - das ist Lost - und seinem Vorprodukt zu entwerfen und die Gemaenge vorzuschlagen, die wir im Interesse der Sache fuer notwendig halten."

F: Das genuegt zunaechst. Ist es richtig, dass das Rohstoffamt den Befehl zu dieser Arbeit gab?

A: Ja.

F: Und was steht in der zweiten Zeile?

A: Ja, hier heisst es: "Auf Wunsch des Rohstoffamtes".

F: Verfügte im Jahre 1936 die IG nebarhaupt ueber ein Lostverfahren oder nur ueber Vorprodukte?

A: Die IG verfügte im Jahre 1936 nur ueber die Verfahren fuer die Vorprodukte.

F: Warum wurde Dr. Wittwer abgestellt?

A: Das wurde auf Verlangen des Rohstoffamtes gemacht, da er Sachverständiger fuer die Herstellung dieser Vorprodukte war.

F: Schein. Wenn ich diesen Brief richtig verstanden habe, so sollten kraft dieses Auftrages nur die Vorprodukte gefertigt werden, nicht das Kampfgas?

A: Darueber ist im weiteren Verlauf des Briefes etwas gesagt und danach wurde ich heute morgen gefragt. Es heisst im vorletzten Absatz, dass neben der Aufstellung der Vorbereitungsanstalten auch die besonderen Anlagen anzulegen sollten zur Vorratbildung von Oxol. Das ist das Vorprodukt, das habe ich heute morgen gesagt. Also, die Empfehlung des Herrn Dr. Ambros lautet in diesem Falle: nicht das Endprodukt herzustellen, sondern das harmlose Vorprodukt zur B-vorratung.

F: Haben Sie das Exhibit 1895 vor sich liegen?

A: Nein.

F: Dieses ist ein Brief vom 7. Juli 1938 betreffend Terminpläne fuer Bundeswerke, und es fangen mit den Worten "Der Mobplan sieht vor". Werden Sie mir bitte sagen, was heisst das eigentlich "der Mobplan sieht vor"?

A: Ich habe den Eindruck, dass hier das Wort "Mobplan" irrtümlich steht, denn wir haben von Mobplan und Mobilisationsplanungen immer im Sinne eines Mobplanes, einer Mobplanung gesprochen, d.h. einer Planung, die automatisch in Kraft tritt, wenn es zu einem Kriege kommt. Hier dagegen ist von zwei Terminen die Rede - einem im Jahre 1940 und einem im Jahre 1943 - und zwar mit genauen Daten 1. Juli 1940, da kann das Wort "Mobplan" nicht in dem üblichen Sinne gebraucht sein, und ich bin der

Meinung, es wäre richtig, das Wort "Mobplan" hier durch "Erzeugungsplan des Jahres für deutsche Rohstoffe" zu ersetzen.

F: Ich glaube, dass diese Erklärung richtig ist, denn mit Mobplänen hatte doch die Bundesregierung nichts zu tun, mit Mobplan in dem landläufigen Sinne eines Mobilisationsplanes?

A: Ja, denn die Bundeswerke hatten auch Mobpläne. Ihnen wurde auch gesagt: "Im Falle einer Mobilisation müssen sie in vollem Ausmass produzieren". Sie haben auch aus diesem Grunde Brennstoffe, Rohmaterialien, Energie usw. angefordert. Das galt für die ganze Industrie.

F: Gut. Das gilt fuer die ganze Industrie?

R: Ja, jetzt bitte ich, hinzuweisen, auf Seite 3, was macht Herr Dr. Ambros fuer eine Einschränkung? Das ist der zweite Absatz von Absatz

A: Ich habe heute morgen den Schriftsatz schnell ueberflogen und der ganze Sinn dieses Schriftsatzes ist ja, dem Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, hier den Reichsamt, zu zeigen, dass die Termine viel zu kurz gesetzt sind, und dass man diese Termine nicht erreichen kann, und dass es bedauerlich ist, dass wir das neuentwickelte Verfahren nicht einsetzen koennen usw. d.h. Herr Dr. Ambros hat hier ganz klar ausgedrueckt gebracht, dass er auf der einen Seite diesen Termin fuer unuerreichbar halt, und auf der anderen Seite kann man aus seinen Ausfuehrungen schliessen, dass er da bedauert, dass hier alles so ueberstuerzt wird. Dasselbe trifft auch fuer das dritte Werk Fuerstenberg zu, das ja dann auch nicht gebaut wurde.

F: Karist I, den weiter ueberreicht worden eine Bideosattliche Erklaerung von Herr Dr. Struss, Exhibit 1876. Sie wissen, welches ich meine?

A: Ja.

F: Sie wissen, dass an diesem Exhibit eine lange Interrogation angeheftet ist. Haben Sie diese Interrogation gelesen?

A: Nein, ich habe nur mal schnell hereingeguckt, aber nicht lesen koennen.

F: Diese Interrogation ist ziemlich lang. Sie umfasst 171 Seiten und ist ausserst aufschlussreich. Sie betrifft Aeusserungen von Herrn Dr. Struss ueber ihre Kenntnis und ueber die Kenntnis von Herrn Dr. Ambros. Mein Kollege, Herr Dr. Hoffmann, hat gestern gesagt, dass wir dieserhalb Herrn Dr. Struss als Zeugen hier hoeren muessen. Ich glaube, dass das unbedingt notwendig ist, und ich glaube, dass ich mit dem Ge-

richt uebereinstimme, wenn ich vorschlage, dass wir diesen Zeugen, Herrn Dr. Struss, erst hoeren, wenn wir Herrn Dr. Ambros gehoeert haben, damit wir genau das wissen, was wir - - -

VORSITZENDER: In dieser Sache brauchen wir keine Zeit zu verschwenden. Sie koennen Herrn Dr. Struss hierher bringen, wenn immer Sie wollen, zu irgendeiner Zeit waehrend des Prozesses. Wir brauchen diese Angelegenheit jetzt nicht zu eroertern.

DR. BERNDT: Herr Praesident. In diesem Affidavit werden sowohl Herr Dr. Ter Meer, als auch Herr Dr. Ambros, besonders schwere Vorwurfe gemacht, und ich glaube, dass es notwendig waere, dass, wenn wir den Zeugen hoeren, diesen ganzen Komplex auf einmal erledigen, und das duerfte, wie ich annehme, besser sein, wenn wir es nach der Vernehmung von Ambros machen.

VORSITZENDER: Das Dokument liegt jetzt dem Gericht voellstaendig vor. Dr. Ambros wird die Moeglichkeit haben, seine Meinung darueber darzulegen, wenn er als Zeuge auftritt. Ihr Mandant ist jetzt im Zeugenstand. Wenn Sie ihn ueber irgendwas in diesem Affidavit befragen wollen, koennen Sie das jetzt tun. Beginnen Sie also, ihn ueber irgendwas in diesem Affidavit zu vernehmen.

DR. BERNDT: Herr Praesident, ich bin in einer gewissen Zwangslage, denn ich muessens dann, um nicht alles durchhausehen Herrn Dr. Ter Meer bitten, dass er die Interrogation durch fuesst. Sie ist mitueberreifeht als Beweisstück.

VORSITZENDER: Das stimmt. Es wurde als Exhibit vorgelegt. In dieser Hinsicht liegt die Situation ganz anders als die, die sich vor kurzen ergeben hat, wo die Anklagebehoerde nur Teile eines Exhibits eines Dokuments vorgelegt hat und der andere Teil dem Gericht noch nicht vorliegt. Es kommt in einem Prozess leider oeffter vor, dass ein Zeuge neben ein Dokument vernommen wurde, das dem Gericht jetzt vorliegt, und es wird noetig sein, dass Sie ihn darueber in dem, Ihrer Meinung nach, entsprechenden Ausmass vernennen.

DR. BERNZ: Diese Interrogation trägt dieselbe NI-N^omer, 12610, und wenn ich nicht irre, ist das ganze Stück dem Hohen Gericht überreicht worden, sowohl das Affidavit von Dr. Struss, als auch die Interrogation, die aufgenommen ist von Mr. Aschan.

MR. STRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe mich bemüht, dafür Sorge zu tragen, dass eine ganze Anzahl von Verteidigern Abschriften dieses Affidavits, zusammen mit der angefügten Befragung, gestern erhalten haben. Wenn nun Dr. Bernz oder, oder ein anderer Verteidiger Dr. Ter Meer über Teile davon zu befragen wünscht, so wollen sie ihn auf diese Weise aufmerken machen und ihm die Teile lassen lassen. Ich sehe keinerlei Notwendigkeit, ihn hier im Gerichtssaal eine Leseübung abhalten zu lassen.

VORSITZENDER: Wir nehmen an, dass dieses Affidavit im Laufe des Kreuzverhoers des Angeklagten durch die Anklagebehörde vorgelegt wurde. Seine Aufmerksamkeit wurde auf bestimmte Teile davon gelenkt. Es sind die Teile, die dem Gerichtsaal vorliegen. Wir sind an diesem Affidavit als solchem nicht interessiert, sondern nur an jenen Teilen, auf die die Aufmerksamkeit von Herrn Dr. Ter Meer gelenkt wurde und über die er auf sagte. Nun haben Sie das gleiche Recht. Sie können das Gebiet durchbesprechen, mit dem die Anklagebehörde sich befasst hat und ihn über die Teile Befragen, über die ihn die Anklagebehörde vernommen hat. Wenn Ihnen das Dokument vorliegt, können Sie uns auf andere Teile hinweisen, die Sie erörtern wollen und ihn veranlassen, seine Meinung darüber abzugeben. Dazu sind Sie berechtigt. Dies ist die Lage, der wir jetzt gegenüber stehen. Wir stehen nicht dem vorherigen Problem gegenüber, als Sie das ganze Dokument nicht vorliegen hatten, weil es erst im Laufe des Kreuzverhoers hier vorgelegt wurde.

MR. STRECHER: Herr Vorsitzender; wir haben es eingeführt, weil wir das ganze Dokument einführen wollten, nachdem das Kreuzverhoer darüber abgeschlossen war und da die Verteidigung es so haben wollte,

danti sie Dr. Struss früher vernommen konnte. Deshalb habe ich Sie besonders gebeten, sicherzugehen, dass auch alle Verteidiger zu dieser Zeit keinen Einwand hatten.

DERCH DR. BERNET:

F: Herr Dr. Ter Meer, in dieser Interrogation wird Dr. Struss gefragt über das, was ihm über Auschwitz bekannt war. Wissen Sie, dass Dr. Struss in Auschwitz gewesen ist?

A: Ja, das weiss ich.

F: Wissen Sie noch, wie oft er da war und wann er da war?

A: Ich weiss weder, wie oft er da war, noch wann er da war, aber ich weiss, dass er da war.

F: Hat nach der Rückkehr von Auschwitz Dr. Struss Ihnen das mitgeteilt, was er in Auschwitz gesehen oder über Auschwitz erfahren hat - womit ich nicht technische Sachen der Buna-Fabrik meine.

A: Ich habe an eine Unterredung mit Herrn Dr. Struss, die in Einzelheiten in meinem Gedächtnis geblieben ist, weder über technische noch über Arbeitszeitaufgaben noch über Angelegenheiten, die mit dem Konzentrationslager in Verbindung stehen, irgendeine positive Erinnerung. Gegenüber war es ja üblich, dass, wenn Herr Dr. Struss von einer Reise zurückkam, er oft mir über seine Sachen sprach und ich nehme an, dass er das auch damals getan hat.

F: Können Sie sich daran erinnern, - fällt Ihnen da wieder etwas ein, wenn ich Ihnen etwa sagen, ob Dr. Struss Ihnen etwas erzählt hat von einem Gespräch, das er auf der Eisenbahnfahrt auf der Rückkehr von Auschwitz mit einem Arbeiter hatte?

A: Nein, dessen kann ich nicht nicht entsinnen.

F: Können Sie sich auch dann nicht erinnern, wenn ich den mehrten Inhalt angebe, dass dieser Mann im Zug gesagt hat, dass in Auschwitz Menschen verbrannt wurden und dass im Ig., in der Buna-Fabrik Auschwitz ca 10 000 Männer gebe, und alle diese Männer hätten davon Kenntnis?

A: Ich habe keine Erinnerung daran.

F: Kennen Sie einen Oberingenieur Heydebrock?

A: Ich weiss, dass ein Oberingenieur Heydebrock, in Auschwitz bei dem Bau des Markes beschäftigt war, und ich glaube, dass ich ihn bei meinem zweiten Besuch auch gesehen habe.

F: Hat Ihnen Herr Dr. Struss nach seinem Besuch im Sommer 1943 in Auschwitz von einem Gespräch, das er, Struss, mit Heydebrock gehabt hatte, - hat Struss Ihnen von dem Inhalt dieses Gespräches Kenntnis gegeben?

A: Ich habe daran keinerlei Erinnerung.

F: Dr. Struss sagte, dass er ueber dieses Gespräch mit Torvor, Ambros, Lemeth und Dr. Loehr gesprochen hat.

A: Ich kann ja nur, was mich betrifft, antworten. Ich erinnere mich einer solchen Besprechung ueber ein solches Thema, wie bereits mehrfach gesagt, nicht. Ich bin ueberzeugt, dass eine solche Besprechung mit mir nicht stattgefunden hat. Ich glaube auch nicht, dass eine solche mit Dr. Ambros stattgefunden haben kann, denn entweder wuerde er ja dann mich angesprochen haben oder ich wuerde ihn angesprochen haben.

F: Nachdem Sie so klare Antworten geben, habe ich keinen Anlass mehr, Sie vor der Vernehmung von Dr. Struss hierueber zu fragen. Wie ich bereits sagte, hat Herr Dr. Struss auch behauptet, Herr Dr. Loehr davon Mitteilung gemacht zu haben. Ich habe hier ein Affidavit von Dr. Loehr vor mir liegen, in dem Dr. Loehr erkluert, dass er sich ueberhaupt nicht erinnern kann, jemals vor April 1945 von diesen Geschehnissen in Auschwitz Kenntnis gehabt zu haben. Und dieses Affidavit....

VORSETZENDER: Es ist nicht notwendig, Herr Doktor, dass Sie jetzt dafuer in Anspruch nehmen, um diese Erklarungen vor dem Gerichtshof abzugeben. Das richtige Verfahren fuer Sie wuerde sein, im Verlauf des Verfahrens das Affidavit als Beweisstueck anzubieten, und es wuerde dann fuer sich selbst sprechen.

DR. BERNET: Ich kann es erst anbieten zur Identifizierung, dann ich habe dieses Beweisstück noch nicht auf Englisch, weil ich gestern dieses Beweisstück von der Prosecution bekommen habe.

VORSITZENDER: Wir geben Ihnen dieselben Rechte wie der Angeklagte. Geben Sie ihm eine Nummer, kennzeichnen Sie es zur Identifizierung, lassen Sie es übersetzen und bearbeiten, und führen Sie die Verteilung später durch.

DR. FRECHT: Wir haben keinen Einwand dagegen, dass es als Beweisstück angeboten wird, unter dem Vorbehalt, dass wir, nachdem wir die Übersetzung bekommen haben, einen Einwand erheben dürfen.

VORSITZENDER: Gut. Was ist dann die Nummer des Beweisstücks? Welche Nummer wird es bekommen?

DR. BRAVDT: Exhibit 238.

VORSITZENDER: Und wie ist der Name des Ausstellers?

DR. BERNET: Aussteller Dr. César Loehr.

VORSITZENDER: Dann wird dieses Beweisstück als Beweismittel vor dem Gerichtshof angenommen, aber Sie sind verantwortlich dafür, dafür Sorge zu tragen, dass es richtig übersetzt bearbeitet und verteilt wird, in Übereinstimmung mit der üblichen Verfahrensweise.

DR. BERNET: Jawohl.

DURCH DR. BERNET:

F: Ich habe dann noch eine Frage, welche diese Aktendeckel betrifft, der hier vor mir liegt. Ich weiss nicht, wie das jetzt alles zusammenhängt, aber, Herr Dr. Tor, Sie haben ja gestern diesen Aktendeckel vor sich liegen gehabt.

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Herr Dr. Bernat, möchten Sie nicht bitte die Exhibit Nummer angeben; wenn Sie sie nicht haben, wo wird sie die Angeklagte Ihnen geben, weil wir es sonst nicht im Protokoll identifizieren.

fizieren kennen.

DR. BERNDT: Es ist Exhibit 1888.

VORSETZENDER: Sie können fortfahren.

DURCH DR. BERNDT:

F: Auf diesem Aktendeckel befindet sich ein aufgeklebter Zettel und dann in der Mitte ein Studentenzirkel darauf und oben daneben "Frankreich 1940/41", dann darunter: "Denn im Walde, da sind die Rauber 23. Juli 1943."

Wurden Sie mir zugesichert, einmal sagen, was bedeutet der Zettel hier drauf?

A: Das ist der Zirkel des Studentenkörpers, dem ich angehört, habe als Student.

F: Und welche Studentenverbindung war das?

A: Das Corps Suevia - Tübingen.

F: Wieso haben Sie den Zirkel auf den Aktendeckel gemalt?

A: Ich nehme an, dass der Zirkel zu dem übrigen gehörte oder umgekehrt.

F: Da komme ich nicht mir; ich weiß nicht, was das "übrige" ist.

A: Der gestern zitierte Spruch oder die Worte, die auf dem Aktendeckel stehen, sind der Beginn eines Refrains aus einem sehr bekannten Schlager, einem Buchenstueck, das etwa in den 20er Jahren entstanden ist und in Berlin Jahre lang über die Bühne gegangen ist. Und dieser Refrain des Liedes war, wenn ich mal abends drinnen Lieder sang oder mit veranlegten Freunden zusammen war, ein Lieblings-Refrain von mir.

F: Waren Sie, als Sie im Sommer 1941 in Frankreich waren, an diesem Juliabend oder Abend vorher fidel und haben Lieder gesungen?

A: Wir waren am Abend vorher in einem Gartenlokal ziemlich weit ausserhalb von Paris, und da es sehr heiss war, sind wir lange da geblieben, und als die übrigen Gäste weggegangen wären, - wir allein

waren im Garten, haben wir zu späterer Stunde zunächst Studentenlieder gesungen, und als wir uns auf der Rückkehr befanden, habe ich speziell in dem Auto, in dem ich war, diesen bekannten Refrain wiederholt gesungen. Und am nächsten Morgen in der Sitzung habe ich, einer schlechten Angewohnheit von mir folgend, auf dem Aktendeckel herumgelaufen und habe diesen Spruch darauf geschrieben und ihn entweder Dr. Ambross oder einem der anderen Herren, der da mit mir zusammen draussen war, über den Tisch zum Lesen zugeschoben. Das war der Scherz.

P: Und heute?

A: "es ist heute".

Dr. BERNOT: Nun, heute wird der Aktendeckel Ihnen als Beweismittel vorgelegt.

Ich habe keine weiteren Fragen mehr, Herr Präsident.

DR. GIERLICH: - - - -

VORS.: Entschuldigen Sie, Herr Dr. Gierlich, ich
wünschte gerne Herrn Dr. Berndt etwas sagen. Nun, Herr Dr. Berndt, wir
nehmen an, dass Sie den Gerichtshof morgen früh sagen werden, ob Sie
Dr. Ter Meer dann zum weiteren Rückverhoer über seinen Vortrag, indem
Zeugenstufen rufen wollen, den Vortrag, von dem Teile als Beweisstück der
Anklagebeurteilung Nr. 1896 vorliegen.

DR. BERNDT: Herr-Präsident, ich kann morgen früh
die Erklärung abgeben.

VORS.: Sehr wohl. Dann noch etwas; wir würden Sie
bitten, mit Herrn Richter Hebert wegen der Zeit in Verbindung zu bleiben,
wo Sie bereit sein werden, Dr. Ter Meer zum nochmaligen direkten
Verhoer, unter Punkt 2 der Anklageschrift zurückzurufen. Werden Sie
das tun?

DR. BERNDT: Ja wohl, Herr Präsident.

VORS.: Sehr wohl dann.

DR. BORNHANN: Der Generalsekretär hat mich gebeten,
für das Protokoll festzustellen, dass Akte 236 Ter Meer Dokumenten-
Nr. 77 Ter Meer trägt.

VORS.: Ich danke Ihnen sehr.

DURCH DR. GIERLICH (Verteidiger für den Angeklagten
Schultz)

F: Herr Dr. Ter Meer, zu dem heute morgen vorgelagten
TEA - Protokoll mit der NI-Nummer 14230 haben Sie auf Befragen von Herrn
Sprecher schon klargestellt, dass nicht drei Herren der DAG, sondern
nur Herr Dr. Paul Küeller als Empfänger dieses Protokolls verzeichnet
ist. Bietet unter diesen Umständen die Tatsache, dass Herr Dr. Küeller
als Empfänger des Protokolls erscheint, dieses Protokoll einen
Anhaltspunkt dafür, dass die sämtlichen Anträge im Zusammenhang mit
den Neuanlagen, auch soweit es sich um die DAG handelte, über das
TEA-Büro gelaufen sind?

A: Nein. Das habe ich aber heute morgen schon erklärt;

die Kreditanträge fuer Bereitschaftsanlagen gehöorten ja nicht in die TEA, weil keine Gelder zu bewilligen waren. Das waren ja Reichsanlagen, nur die übrigen Kredite kamen an die TEA.

F: Herr Dr. Ter Meer, es handelt sich hier nicht um Kreditanträge, sondern um Anträge auf Bewilligung der sogenannten IGA- und DS-Nummern.

A: Nein, das ist ein Irrtum. Es handelt sich hier um die ganz gewöhnliche Prozedur in TEA, dass Kredite von den Werken, die welche haben wollten, eingereicht wurden, und bei der Besprechung dieses Themas hat Herr Dr. Struss dann ja immer einleitende Ausführungen ueber jeden dieser Themen gemacht und bevor er zu den Zahlen ueberging, allgemeine Erläuterungen zur Kenntnis gegeben, dass die vorgelagten Kredite mit etwa 80 % unter die besonderen Nummern fielen. Der TEA hatte ja solche Nummern nicht zu genehmigen; das war eine Reichs-Angelegenheit.

F: Sie sind dann heute morgen gefragt worden, und zwar auf der Grundlage des Dokuments NI 2636, ueber das Ausensee, in dem die Vermittlungsstelle, fuer die DAG eingeschaltet war. In diesem Dokument, das einen Bericht der Vermittlungsstelle selbst darstellt, wird bereits klargestellt, dass auf dem entscheidenden Gebiete der Entwicklungsarbeiten eine Einschaltung der Vermittlungsstelle fuer die DAG nicht erfolgen sollte, dass sie dagegen hinsichtlich der Rohstoffversorgung usw. in Aussicht genommen ist.

Darf ich Sie bitten, noch klaraustellen, wie sich nach Ihrem Wissen die praktische Handhabung gestaltet hat; hat die DAG von der Vermittlungsstelle in Praxis Gebrauch gemacht?

A: Ich kann Ihnen dazu keine genaue Auskunft erteilen, sondern nur das gleiche wiederholen, was ich heute morgen sagte, dass ich aus den von der Anklage vorgelagten Dokumenten, die ja sehr zahlreiche Briefe, Rundschreiben und Berichte ueber diese Besprechungen und weiter enthalten, schliesse an sprechen, dass die DAG sich der Vermittlungsstelle nicht, und wenn, dann nur ausnahmsweise bediente. Mehr kann ich darüber nicht sagen.

F: Wissen Sie etwas darüber, Herr Dr. von Koser, ob die DAG ein eigenes, der Verwaltungsstelle in ihren Funktionen im wesentlichen gleiches Büro in Berlin unterhielt?

A: Das ist mir bekannt. Ich weiß, dass die DAG in Berlin ein Büro hatte, und es ist ja ein Affidavit eines Herrn Ringlob eingebracht worden, der in diesem Büro arbeitete.

F: Dankeschön. Dann erwähnten Sie heute morgen im Zusammenhang der DAG Herrn DAG, dass die DAG auch eine gewisse Produktion an militärischen Pulver und militärischen Sprengstoff fuer die Versorgung des Hunderttausendmann Heeres gehabt habe. War das eine Vermutung Ihrerseits, oder war das positives Wissen?

A: Nein, das war eine Annahme von mir.

F: Wenn ich Ihnen verkünde, dass in dem hier eingereichten Affidavit von Herrn Dr. Schindler in der - - -

MR. SPRINGER: Ich erhebe Einspruch.

VORS.: Lassen Sie dem Anwalt seine Frage beenden.

F: - die Entwicklung der Produktion von militärischem Pulver und militärischen Sprengstoff von 1930 bis 1945 aufgezeichnet ist, nachgewiesen ist, dass weder auf dem militärischen Pulver-, noch auf dem militärischen Sprengstoffgebiet eine DAG Produktion vor 1933 stattgefunden hat. Gibt Ihnen das eine Veranlassung, Ihre Erklärung von heute morgen gegebenenfalls richtig zu stellen? - Darf ich nur noch fuer das Protokoll sagen, es handelt sich um die eidesstattliche Erklärung von Heinrich Schindler im DAG Dokumentenband Nr. 1, Dokument DAG 1312, S. 52 und folgendes.

MR. SPRINGER: Herr Vorsitzender, ich widerspreche nicht nur dieser Frage, sondern bitte auch um eine Annäherung des Gerichtshofes. Dr. Gierlich weist von Ihrer seitherigen Handhabung, glaube ich, dass diese Art von Fragen vollkommen falsch ist, nämlich auf etwas hinzuweisen -, auf ein Gegenaffidavit oder etwas ähnliches hinzuweisen -, und dann zu sagen: Wenn Ihnen das vorgelegt wird, macht es einen Unterschied?

Ich beantrage nicht nur den Einwand gegen diese Frage stattzugeben, sondern auch, dass eine ähnliche Verfahrensweise in Zukunft unterlassen wird, weil die Zeit in Anspruch nimmt und ich denke, der Herr Verteidiger weiss, dass die Frage nicht angebracht ist.

VORS.: Gut, die Entscheidung des Gerichts ueber eine nicht zulässige Frage, ist ein Zeichen dafür, dass der Gerichtshof in einer ähnlichen Angelegenheit eine ähnliche Verfügung treffen wurde und gibt der Verteidiger genügend bekannt, dass er eine Sache dieser Art nicht weiter verfolgen sollte. Nun, wie wir die Sache verstehen, und ich bin nicht ganz sicher, dass wir sie verstehen, hat der Zeuge gesagt, dass er keine Kenntnis ueber das Thema hat, ueber das Sie ihn befragen. Nun stellen Sie eine Frage, die sich auf Tatsachen stuetzt, die ein Aussteller in einem Affidavit ueber das gleiche Thema dargelegt hat. Die Verfahrensweise sollte folgendermassen sein. Wenn er bestimmte Tatsachen angibt, - ich meine den Zeugen -, und Sie haben ein Affidavit, welches die Tatsachen anders darstellt, so koennen Sie das Affidavit zur Auffrischung seines Gedachtnisses benutzen, um zu entscheiden, ob er auf seiner Antwort verhaert oder nicht, wenn naemlich das andere Affidavit dem Gerichtshof zum Beweiz vorliegt. Falls er aber sagt, dass er ueberhaupt nichts darueber weiss, so hat es gar keinen Zweck, ein anderes Affidavit hier herineubringen; denn das andere Affidavit spricht fuer sich selbst. Wie wir die Sache richtig verstanden haben, wurden wir dem Einwand stattgegeben. Wenn wir einen falschen Eindruck gehabt haben, so koennen Sie uns berichtigen. Mit anderen Worten, wenn er sagt, dass er nichts weiss, so hat es keinen Zweck, ihm das Affidavit eines anderen vorzulegen, der aus sagt, dass er davon weiss. Das Affidavit, auf das zuletzt verwiesen wurde, spricht fuer sich selbst. Er sagt, er weiss nichts, und deshalb hat es keinen Zweck, diese Befragung weiter zu verfolgen.

DR. GLERLICH: Herr Praesident, ich bin fuer die Belehrung sehr dankbar. Ich moechte nur um Erlaubnis bitten, mit Ruecksicht auf die Bemerkung von Herrn Sprecher, ein weiteres Wort sagen zu dueren. Ich glaube nicht, dass ich hier den Versuch gemacht habe, den Zeugen in einer unge-

horrigen Miss. zu beeinflussen; denn ich habe ja das, was er aus positiven Missen wusste, vorher von ihm erfragt und dann nicht die Antwort bekommen, ich wisse es nicht, sondern es handelt sich hier um eine Vermutung und nicht um ein positives Missen, und ich glaubte, durch diesen Vorhalt aus einer bereits ordnungsgemessen eingeführten ddes-stattlichen Erklärung sich nur auf der gleichen Linie zu bewegen, wie es die prosecution heute morgen vorher während ihres Kreuzverhoors am laufenden Band getan hat, nämlich durch Hinweis auf bestimmte Vorgänge die Erinnerung des Zeugen aufzufrischen, aber ich glaube, endlich ist die Angelegenheit geklärt.

VORS.: Es besteht kein Grund fuer den Verteidiger anzunehmen, dass er irgend etwas Unstatthaftes getan hat. Ich moechte sagen, falls Ihr Verhalten in jedem Fall nach der Tatsache beurteilt werde, dass der Gerichtshof zu einer Zeit gegen Sie entschieden hat, dann werden Sie alle in einem sehr schlechten Licht erscheinen. Wir gehen uns nicht in solchen Diskussionen ueber die "Anwalte der Verteidigung oder der Anklagevertretung".

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Dr. Tor Maar, eine Frage zu dem Chanyco Brief von Jahre 1934, den Mr. Du Bois heute Vormittag erwachte und in dem davon die Rede war, dass die Chanyco den amerikanischen Verhandlungspartnern gegenüber im Augenblick nicht in Erscheinung treten lassen solle, dass auf dem Gebiet des Erfahrungsaustausches gewisse Schwierigkeiten bestanden. werden Sie mir bitte den Zweck dieses Briefes noch etwas naeher erlaeuern, und zwar insbesondere unter dem Gesichtspunkt, war dieser Brief als eine einmalige oder voruebergehende Massnahme gedacht?

A: Soweit ich den Inhalt des Briefes in Erinnerung habe, handelt es sich um eine gewissmassen provisorische Benachrichtigung der Chanyco, vielleicht hervorgerufen dadurch, dass man damals in Deutschland noch gar nicht wusste, wie die Dinge sich weiter entwickeln werden, da es sich ja bei der bekannten Angelegenheit des wirtschaft-

lichen Landesverrats um eine Gesetzesnovelle handelte, ueber deren Schicksal man vielleicht damals noch im unklaren sein konnte.

F: Ich verstehe Sie also richtig, wenn es sich bei diesem Brief nur darum handelte, eine Anweisung zu geben, die den Zeitpunkt ueberbruecken sollte, bis ueber die rechtliche Situation in Deutschland endgueltige Klarheit herrschte?

A: Soweit ich diesen Brief noch vor Augen habe, war das meine Zurechnung der Sinn und Zweck dieses Briefes.

F: Nun meine letzte Frage, die in Zusammenhang steht mit dem heute morgen erwarteten Bann "know how". Ich will nicht in diese Bann-Frage im einzelnen eingehen, sondern nur ueber die generelle Seite des in Deutschland auf diesen und auch auf allen anderen Gebieten ueblichen Genehmigungsverfahrens Befragen. Bedeutete ein derartiges Verbot, wenn es auf diesen oder anderen devisenrechtlich bewirtschafteten Gebiet erging, eine starre, nicht zu brechende Regel, oder was war im allgemeinen der Sinn dessen?

A: Das waren an sich Regulierungen, die als klare Bestimmungen gehandelt wurden, die aber natuerlich in keiner Weise ausschlossen, dass man im Einzelfall versuchte, um diese Bestimmungen herumzukommen, und es ist ja ganz spezifisch bei dem Abschluss von Verfahren mit dem Ausland auch von uns so vorgegangen worden. Ich habe persoenlich in Amerika auch ueber andere Vertraege verhandelt, solche Vertraege bis zur Unterschrift fertig gemacht und dann erst um die Genehmigung gebeten und diese meistens ohne Schwierigkeiten bekommen. Ich weiss sehr genau, dass etwa von 1936 ab, - bestimmt kann ich es sagen fuer den im Jahre 1939 abgeschlossenen Vertrag mit der Firma Dupont ueber Nylon, Dupont selbst vorschlug, in dem Vertrag fuer beide Teile einen Vorbehalt aufzunehmen, der die Ruuecksichtnahme auf regierungsseitliche Verfaeuungen vorsah und enthielt, dass selbstverstaendlich die Bindungen dann nicht sehr gueltig waren, wenn und zu welchem Zeitpunkt eine der beiden Regierungen die Genehmigung zuruecksieht, beziehungsweise, dagegen vorgeht.

Eine solche Klausel war in dem Nylon agreement vom Frühjahr 1939 enthalten für beide Parteien. Es müssen also in Amerika ähnliche regierungsmäßige Bestimmungen schon bestanden haben.

F: Ich verstehe Sie dann wohl richtig, wenn es üblich, weil allein zweckmäßig war, Hochschulen mit einer Genehmigung für ein derartiges Vorgehen, sei es Hergabe von Erfahrungen, Erfahrungsaustausch oder etwas derartiges, erst in einem Zeitpunkt aufzusuchen, oder an sie heranzutreten, indem man über das Ausmaß und die Bedingungen des Erfahrungsaustausches oder der Erfahrungshergabe Bescheid wusste, weil sonst mit einer Genehmigung nicht zu rechnen war, solange Sie nicht in der Lage waren, konkrete Ansichten zu erteilen.

A: Jawohl, es war so. Ich habe das ja heute morgen auch bei Bunafall illustriert. Hier lag ja die Sache so, dass bis zu einem bestimmten Zeitpunkt gar kein Verfahren da war, über das man hätte sprechen können und erst, als das in greifbare Nähe herangetragen wurde, konnte man sich an die Regierung wenden. Das illustriert das ja.

F: Dankeschön, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DI. LÖWNER:
(für den Angeklagten Murster.)

F: Ich habe nur einige wenige kurze Fragen zum Fragenkomplex Aussig-Falkenau, der sowohl zum Punkt 1, als auch zum Punkt 2 der Anklage herangezogen ist. Herr Dr. Ter Meer Sie haben auf die Frage des Herrn Staatsanwaltes Sprecher erklärt, dass Sie Herrn Dr. Murster zum Kommissar von Aussig-Falkenau vorgeschlagen haben. Meine Frage ist dahingehend, war Herr Dr. Murster zum Kommissar von Aussig-Falkenau ernannt worden?

A: Er ist es jedenfalls nicht geworden, ob er einmal theoretisch ernannt worden ist durch das Reichswirtschaftsministerium das habe ich nicht in Erinnerung. Aber geworden ist er es nicht, weil an seiner Stelle ein Herr aus Falkenau genommen wurde, namens Dr. Brumer.

F: Er ist also nicht zum Kommissar ernannt worden. ?

A: Er ist es nicht geworden, nein.

F: Die weitere Frage, haben Sie, ob Sie Herrn Dr. Mürster vorgeschlagen haben, dazu sich mit ihm in Verbindung gesetzt, mit ihm darüber gesprochen oder dazu vorher seine Zustimmung zu diesem Vorschlag eingeholt?

A: Nein, das habe ich damals nicht getan.

F: Das haben Sie nicht getan?

A: Nein, das habe ich nicht getan.

F: Habe ich also Recht, wenn ich sage, dass Herr Dr. Mürster keinerlei Verantwortung dafür hat, dass er von Ihnen zum Kommissar von Auesig-Falkenau vorgeschlagen worden ist?

A: Damit hatte Dr. Mürster nichts zu tun, das lag bei mir.

F: Dankeschön.

VORS.: Noch etwas weiteres von den Anwälten der Verteidigung? Wenn nicht, wird vorbehaltlich der Einschränkungen, die Dr. Berndt machte, und denen der Gerichtshof stattgegeben hat, das Verhör und das Kreuzverhör von Dr. Tor Meer als abgeschlossen angesehen. Dr. Tor Meer Sie können den Zeugenstand verlassen.

Dr. Dix, sind Sie bereit, mit Ihrer Beweisvorlage für den Angeklagten Schneider zu beginnen?

DR. HELMUT DIX:
(für den Angeklagten Schneider.)

Meine ersten sieben Dokumentenbücher befassen sich grundsätzlich mit der Fremdarbeiterfrage und enthalten insbesondere hierüber zahlreiche Gesetze und Verordnungen und anderes. Sie setzen sich nicht auseinander mit den Verhältnissen in den einzelnen Werken. Dies werden diejenigen Verteidiger tun, die die Herren vertreten, die die Werke leiteten, oder sonst für sie verantwortlich waren. Demersprechend befassen sich meine Dokumentenbücher 9 bis 10 insbesondere mit dem Werk Louna. Das Dokumentenbuch 8 enthält vor allem Dokumente zur Person Dr. Schneiders und zu den Problemen, die mit dem Anklagepunkt I zusammenhängen. Ich wollte meine Beweisführung damit beginnen, dass ich Herrn Dr. Schneider in den Zeugenstand rufe, ihn kurz zu seiner Person vernäh-

15. Febr. - A-St-9-R. Meier-Ulrich.
Militärgerichtshof Nr. VI.

und dann einige Dokumentenbelege zur Person und zum Anklagepunkt I
vorlege und dann die Vernehmung Dr. Schneiders hierzu fortsetze.
Ich glaube, dass ich dann am besten mit der Vernehmung Dr. Schneiders
zur Person beginne.

VORS.: Der Angeklagte Schneider kann in den Zeugenstand treten.

(CHRISTIAN SCHNEIDER, ein Zeuge betritt den Zeugenstand und
schwört das folgende:

VORS.: wollen Sie bitte Ihre rechte Hand erheben, sagen Sie
"Ich" und nennen Sie für das Protokoll Ihren vollen Namen.

ZEUGE: Ich, Christian Schneider.

VORS.: Und nun wiederholen Sie nach mir den Eid:

..... schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzu-
setzen werde.

(Der Zeuge spricht die Eidesworte nach)

Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER
CHRISTIAN SCHNEIDER.

DURCH DR. HERMUTH DIX:

F: Meine erste Frage, Herr Dr. Schneider, ist die, dass ich Sie
bitte, kurz zu schildern, wie Ihre Stellung in der I.G. war ab
1933. Ich glaube, dass wir damit noch vor der Pause fertig werden.

a: Ich war 1933 Stellvertretendes Vorstandsmitglied der I.G.
und Stellvertretender Geschäftsführer der amonickwerke Harschberg
G.m.b.H. - Lounawerke. Als letzterer war ich dem damaligen Leiter
des Lounawerkes Dr. Dohnal koordiniert. Mir oblag vor allem die technische
Betreuung des Lounawerkes, ich war aber durch die Übernahme der Leitung
des bald darauf gebildeten Vertrauensrats in Vertretung des damals
schon kranken Dr. Dohnal auch mit Aufgaben der sozialen Betreuung
des Werkes beauftragt.

28. Febr. 4-31-1a Ulrich.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Nach dem Ausscheiden Dr. Dannels wegen Krankheit im
Jahre 1936 übernahm ich dann die Gesamtleitung des Werkes als Betriebs-
führer und ordentlicher Geschäftsführer. In meiner Eigenschaft
als Stellvertretendes Vorstandsmitglied der I.G. nahm ich an den Sitzungen
des Arbeitsausschusses und des Technischen Ausschusses teil, ohne
ordentliches Mitglied dieser Gremien zu sein.

Mit dem Ausscheiden Professor Solcks Ende des Jahres 1937 wurde ich als sein Nachfolger Hauptbetriebsführer der I.G. Farbenindustrie und gleichzeitig Leiter des/Unternehmerbeirats und der sog. Betriebsführerbesprechungen. Aus diesem Anlass wurde ich damals zum ordentlichen Vorstandsmitglied ernannt und in den Zentralausschuss berufen. Um dieselbe Zeit wurde ich dann ordentliches Mitglied des Technischen Ausschusses. Mit der Übersiedlung Professor Kramers in das Amt für Deutsche Roh- und Werkstoffe übernahm ich in seiner Stellvertretung, zunächst im Jahre 1938, die Führung der Sparte I. Die selbstständige Führung der Sparte I, wozu die Gase Stickstoff, Oel und Kohle gehörten, übernahm ich dann im Frühjahr 1939. Die Abteilung Gase dieser Sparte wurde bald darauf, ohne mit dem Verband der Sparte auszuscheiden, von Dr. Bietefisch verantwortlich bearbeitet. Die Abteilung Kohle war schon früher unter relativ selbstständiger - - besonders in sachlicher Hinsicht - - und ständiger Leitung des Bergwerksdirektors Dr. Schraf. Sie war der Sparte I im wesentlichen aus Finanzüberwachungsgründen angegliedert.

Das waren meine Stellung vor Ausbruch des Krieges. Im Laufe des Krieges hat sich an dieser Situation nichts geändert mit der einen Ausnahme, dass ich im Frühjahr 1940 Hauptabteilungsleiter der I. G. wurde.

Nach der Besetzung Leunae durch die amerikanischen Truppen blieb ich Betriebsführer von Leuna und wurde am 22. Juni 1945 auf Befehl der amerikanischen Militärregierung zusammen mit anderen Wissenschaftlern und Technikern in die amerikanische Zone evakuiert.

Es damit waren das wohl abgeschlossen.

Es wird wohl gut sein, jetzt eine Pause einzulegen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof legt jetzt die Pause ein.

(Verhandlungspause.)

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof setzt wieder.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Ich fahre dann fort.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Dr. Schneider, ich bitte Sie dann, kurz Ihr Verhältnis zur NSDAP zu schildern.

A: Ich habe mich nie aktiv politisch betätigt, da ich vollkommen in meinem Beruf aufgegangen bin. Ich stand der Deutschen Volkspartei nahe, der ich bei den Wahlen meine Stimme gegeben habe. Dem Nationalsozialismus stand ich, wie die ganze Werkleitung von Leuna, misstrauisch gegenüber. Nach der Machtübernahme Hitlers hatte das Werk wohl aus dieser Einstellung heraus und aus unerwartenden Haltung einen sehr schweren Stand. Die bald einsetzenden Massnahmen der Partei und ihrer Gliederungen, insbesondere die vollkommene Umgestaltung der Gefolgschaftsverhältnisse, die Angriffe der Deutschen Arbeitsfront und besonders ihrer Unterabteilung, die sog. HUBO (Nationalsozialistische Betriebsorganisation), die in Leuna eine besondere Rolle spielte, und besonders meinem Kollegen, dem damaligen Leiter des Leunawerks Dr. Dohmel schwer wüßte, brachten viele Auseinandersetzungen mit der Partei. Kein Mitglied der Werkleitung, wozu ich die Direktoren und Prokuristen rechne, war damals Mitglied der Partei.

Es musste jedoch bald erkannt werden, dass bei der raschen Entwicklung des autoritären und kompromisslosen Charakters der Partei ein ernstes Widerstand gegen ihre Massnahmen nicht nur persönliche Nachteile, sondern auch solche für das uns anvertraute Werk mit sich bringen musste. Es erschien uns daher mit der Zeit klüger und taktisch zweckmässiger, mit der Partei und ihren Organisationen einen modus vivendi zu finden, der ein einigermaassen erträgliches Verhältnis zuliesse und der es uns ermöglichte, die Leitung des Werks in der Hand zu behalten, um dann Auswüchsen besser entgegenzutreten zu können.

Wenn ich auch viele Massnahmen der Partei wie die Unuldssamkeit in der kirchlichen oder rassischen Frage, die Zerschlagung der Gewerkschaft

die Beseitigung der meisten Institutionen der bestehenden Gesellschaftsordnung innerlich verurteilte, so muss ich doch gestehen, dass der Schwung und die Tatkraft, mit der das Arbeitslosenproblem und damit der Aufschwung der Wirtschaft angepackt und gelöst wurde, mir imponierte. Auf den Betriebsführer und Techniker, der die katastrophalen Auswirkungen der Wirtschaftskrise vor 1933 miterlebt hat, der 15 000 seiner Arbeiter und Angestellten auf die Strasse schicken musste und der der Gefahr einer vollständigen Stilllegung des grossen Leunaerwerkes ins Auge gesehen hat, musste diese Seite der nationalsozialistischen Politik einen Eindruck machen. Auch die vorzunehmenden Massnahmen auf dem Ernährungssektor und, wenn man von dem propagandistischen Drum und Dran absieht, auch die Massnahmen der DAF auf dem sozialen Gebiet, die in vieler Hinsicht der sozialen Tradition der I.G. entsprechen haben, konnte man nur anerkennen.

Als daher 1937 der Kreisleiter der NSDAP in Merseburg an mich herantrat - - damals, als die Mitgliederecke der Partei aufgehoben war - - und mich aufforderte, Parteimitglied zu werden, da er sagte, dass es unmöglich sei, dass der Betriebsführer eines so grossen Werkes wie des Leunaerwerkes auf die Dauer der Partei fernstehen könnte, konnte ich nicht ablehnen. Es waren aber nicht Gründe der Gesinnung, sondern der Zweckmässigkeit, die mich zu diesem Schritt bewegten. Schon vor dem Eintritt in die Partei war es mir als Betriebsführer von Leuna nicht möglich, den Eintritt zu verschiedenen Organisationen der Partei, die nicht die Mitgliedschaft zur Partei voraussetzten, abzulehnen. So war ich Mitglied der DAF, der NFV, des NSKK, des KdF und verschiedener anderer Organisationen, die auf dem sportlichen oder beruflichen Gebiet lagen.

Ich war auch Förderndes Mitglied des SS, und zwar seit dem Jahre 1933, es kann auch 1934 gewesen sein, das erinnere ich nicht mehr genau. Einerseits erschien ein Hoherer SS-Führer bei dem damaligen Betriebsführer des Werkes, Dr. Dehnelt, und suchte ihn zu bewegen oder daraufhinzuwirken, dass die Werkseiter von Leuna als Fördernde Mitglieder sich eintragen liessen, indes er sagt, dass er bereits eine grosse Anzahl von anderen Führern

grosserer Wirtschaftsunternehmen gewonnen hätte. Dr. Dehnel kam damals u.a. auch zu mir und schlug vor, dass wir diesem Wunsche nachkommen sollten. Wie bereits erwähnt, standen wir ja damals in gespannten Verhältnissen zur Partei, und es waren wieder Zweckmassigkeitsgründe, die ausschliesslich dazu bewogen haben, Förderndes Mitglied dieser Organisation zu werden. Wir versprachen uns davon einen gewissen Schutz. Insofern, dass nicht andere Gründe massgebend gewesen sind, spricht schon die ablehnende Haltung Dr. Dehnels gegen die NSDAP im allgemeinen, wie das ja aus dem Anklagebeweisstück Nr. 258 im Band 10 ersicht ist. Von der Bedeutung und der späteren Entwicklung der Tendenzen der SS hatten wir ja damals gar keine Ahnung. Wir haben uns auch niemals als Mitglied der SS betrachtet. Wir wurden nicht vereidigt, haben keiner Versammlung der SS beigewohnt, und unsere einzige Leistung bestand darin, dass unsere Sekretäre monatlich den Beitrag abgeführt haben. Ein späterer Austritt wäre sicherlich als Affront aufgefasst worden und hätte grossere Schwierigkeiten und Nachteile nach sich gezogen, als wenn wir nicht beigetreten wären, zumal in der damaligen Zeit grosse Spannungen zwischen Gestapo und Verwaltung Leuna bestanden haben, wie das im weiteren Beweisverlauf noch zur Geltung kommen wird.

Auch in der Partei und in ihren Gliederungen habe ich nie ein Amt bekleidet. Aber als Betriebsführer von Leuna konnte ich Aufforderungen des Gaulleiters oder des Gauobmanns, in verschiedenen Gremien des Gaues mitzuwirken, im Interesse der I.G. und meines Werkes nicht ablehnen. So war ich Mitglied des Wirtschaftsführerkreises des Gaulleiters, Mitglied der Arbeitskammer, Mitglied des Unternehmerführerkreises des Gauwirtschaftsleiters und des Arbeitsausschusses Chemie der Gaulitung der Deutschen Arbeitsfront, aber ohne Amtsfunktion und ohne Vereidigung.

Eine Aufforderung des Leiters des Fachamts Chemie der Deutschen Arbeitsfront, die mir im Auftrag von Dr. Ley überbracht worden ist, habe ich abgelehnt, weil ich mich nicht der Parteidisziplin unterordnen wollte. Ich habe mir damals das deutliche Missfallen von Dr. Ley zugezogen. Ich stand in schweren Differenzen mit der Deutschen Arbeitsfront in Barmbe-

richtungsfragen. Ich führe meine spätere Abberufung als Leiter des Sozialausschusses der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, die, wie ich bestimmt weiss, auf Veranlassung der DAF erfolgt ist, mit auf diesen Umstand zurück.

F: Dann sind Sie fertig mit dem Vortrag der persönlichen Fragen, Herr Dr. Schneider?

A: Jawohl.

HR. HELLMUTH DIX: Ich beginne als dann jetzt mit der Dokumentenvorlage Band VIII, und zwar sind es Dokumente der persönlichen Angelegenheiten zum Anklagepunkt I. Zuerst --

VORSITZENDER: Leider müssen Sie einen Moment mit uns Geduld haben, Herr Dr. Dix. Ich glaube nicht, dass wir diesen Band haben. Welche anderen Bücher werden Sie heute gebrauchen?

HR. DIX: Nr. VIII, Nr. VIII nur.

VORSITZENDER: Gute, gehen Sie in unsere Büros und sehen Sie nach, ob diese Bücher verfügbar sind. Wir haben genug Bücher, sodass wir Sie nicht länger aufhalten brauchen, Herr Dr. Dix. Sie können fortfahren.

HR. DIX: Als Exhibit Nr. 2 -- Nr. 1 ist schon früher vorgebracht, und das reichte ich später ein -- biete ich an das Dokument 206. Das ist eine eidestattliche Versicherung von Dr. Zorn, Leiter des Forschungslaboratoriums von Leuna. Ich verweise, wegen der Charakteristik Schneiders, auf das Dokument selbst, bzw. die Inhaltsangabe. Zorn betont besonders das zurückhaltende und gerechte Wesen Schneiders und sein aufrichtiges Bemühen um das Wohl gerade auch der ausländischen Arbeiter.

Es folgt dann das Dokument Nr. 192 als Exhibit Nr. 3, ein Affidavit von Dr. Sebel, früherer Abteilungsleiter in Leuna, zu ungefähr den gleichen Thesen, jedoch auch zum Anklagepunkt I und III. Ich habe nicht die Absicht, häufig zu zitieren, möchte aber doch bitten, mir einige wenige Zitate zu gestatten, so in diesem Falle. So sagt Dr. Sebel auf Seite 2 des deutschen Textes:

Wir sind eine ganze Reihe von Fällen erinnerlich, in denen Dr. Schneider sich mit dem ganzen Gewicht seiner Stellung fuer Nichtparteinmitglieder eingesetzt hat, als diese durch die Gestapo verfolgt wurden. Als Beispiel nenne ich einen Meister meiner Abteilung, der von der Gestapo wegen seiner Anti-Hitler Einstellung einige Monate eingesperrt wurde und dessen Weiterbeschaeftigung im Werk verboten wurde. (Werkmeister Janoschke, Winkleranlage). Nach etwa Jahresfrist stellte Dr. Schneider diesen Meister persönlich wieder ein unter voller Wiederverleihung seiner alten Rechte. Als weiteres Beispiel nenne ich einen Obermeister meiner Abteilung (Obermeister Hauer, Gefabrik), der durch die Nachstellungen des Vertrauensrats wegen seiner nazi-feindlichen Einstellung bestraft und aus seiner wichtigen Stellung entfernt werden sollte. Auf die Vorstellungen des betreffenden Betriebsfuhrers und auf meine Vorstellungen hin, entschloss sich Dr. Schneider, den Antrag des Vertrauensrats nicht nachzugeben, sondern, im Gegensatz zum Vertrauensrat dem Obermeister in seiner Stellung zu schutzen. Als weiteres Beispiel nenne ich mich selbst. Dr. Schneider hat mich, als mich die Gestapo verfolgte, weil ich meine Kinder auf Abneigung gegen die Zeitentwicklung nicht in die Hitler-Jugend eintreten liess, mit allen ihm zu Gebot stehenden Mitteln unterstuetzt; ich bin der Ueberzeugung, dass ich einem zweiten Zugriff der Gestapo, ausser durch meine eigene Vorsicht, in der Hauptsache durch die Stellungnahme des Dr. Schneider entgangen bin.

Waehrend des Krieges wurden dem Looswerk, wie allen grossen Industrieunternehmen, Dienstverpflichtete und auslaendische Arbeitskraefte angeteilt. In der gleichen Weise, wie Dr. Schneider bis dahin fuer die angestammte Belegschaft besorgt gewesen war, hat er fuer die Unterbringung und Betreuung dieser neuen Arbeitskraefte vorgesorgt. In der Umgebung von Loos wurden

Reihe von Massenunterkünften angelegt, von denen ich drei Lager dienstlich genau kennen gelernt habe: ein Lager für deutsche und österreichische Dienstverpflichtete, in dem in getrennten Unterkünften auch eine grössere Anzahl russischer Frauen untergebracht war, ein Lager für vorzugsweise Jugendliche und ferner ein Lager für Jugoslawen. Diese drei Lager waren in jeder Beziehung vorbildlich, und zwar gilt dies sowohl in bezug auf Unterbringung, Betten, Wäsche und sanitäre Einrichtungen als auch in bezug auf Unterhaltung während der Freizeit. Die Verpflegung war erheblich besser, als sie dem damaligen Stand der Verpflegung des deutschen Normalverbrauchers entsprach. Ich kann mir ein Urteil über diese Verhältnisse bilden, weil ich während des ersten Weltkrieges vier Jahre in den verschiedensten Massengartieren leben musste. Ich erinnere mich mancher Besprechung, in der Dr. Schneider persönlich Richtlinien für die sorgfältige Betreuung der ausländischen Arbeiter gegeben hat. Ausserdem weiss ich, dass Dr. Schneider veranlasst hat, als gegen Ende des Krieges die sog. "E-Häftlinge" im Werk eingesetzt wurden, dass bei der zuständigen SS-Führung in Halle darauf hingewirkt wurde, dass diesen Leuten eine bessere Verpflegung und eine längere Schlafzeit zugobilligt wurde."

Als weiteres Exhibit 4 lege ich vor das Dokument Nr. 193, ein Affidavit des Dr. Ing. Hans Sauer, früherer Leuna, aus dem mir das folgende und für diesen Band letzte kurze Zitat zu gestatten waren.

"Ich war zufällig Zeuge seiner heftigen Reaktion, als er erfahren hatte, - "

Es ist Seite 4 des Dokumentes. Die Seite des Bandes ist schwach.

" - als er erfahren hatte, dass ein Fremdarbeiter von einem Werkschutzangehörigen geschlagen worden sein sollte, Herr

Schneider hat sich sogleich mit dem ganzen Gewicht seiner Persönlichkeit dafür eingesetzt, dass derartiges nicht wieder vorkommt. Herr Schneider hat auch von Zeit zu Zeit die notgedrungen immer umfangreicher werdenden Arbeiterwohnlager des Werkes persönlich besucht, die Stuben begangen, Lagerinsassen befragt und sich für eine ordentliche Behandlung der Arbeiter und Arbeiterinnen aller Nationen immer wieder eingesetzt. Als nach den grossen Luftangriffen auf Leuna fast die ganze Belegschaft mit erstklassig eingesetzten Omnibussen zu- und abbefördert werden musste, hat sich Herr Schneider beispielsweise mehrfach persönlich bei dem Bestiegen der Omnibusse eingefunden, um ihm zu Ohren gekommene Missetaten abzustellen. -- All diese entsprechen der inneren Einstellung sowie dem ausgeprägten Gerechtigkeitsempfinden des Herrn Dr. Schneider und seinem Leitsatz, dass nur ein anständig behandelte und zufriedener Mensch ordentliche und produktive Arbeit leisten kann."

Ich biete dann weiter an als Exhibit Nr. 8 das Dokument Nr.

153. Es ist ein Affidavit Dr. Bortmann, des früheren Mitarbeiters Schneiders in sozialpolitischen Fragen der IG, zu den gleichen Themen, insbesondere sein persönliches Verhältnis und sein oben erwähneter Konflikt mit der Deutschen Arbeitsfront aus Anlass der deutschen Berufsbildung.

Es folgt dann das Dokument 181 als Exhibit 6. Es ist dies eine Erklärung des Dr. Herold aus Leuna aus 1946 über die Person Dr. Schneiders. Es war nicht möglich, diese Erklärung in Form eines Affidavits zu beschaffen, im Hinblick auf die Schwierigkeit, Beweismaterial in der Ostzone zu beschaffen. Ich stelle die Bewertung dieses Dokumentes in das Ermessen des Gerichtes.

Ich biete dann weiter an Dokument Nr. 21 als Exhibit 7, ein Affidavit von Dr. Schaumburger, Leiter der juristischen Abteilung in Leuna, über die Person Schneiders. Aus dem Dokument geht hervor, dass Dr. Schneider

bei dessen Verhaftung durch die Gestapo wegen Verleumdung sich als uneigennützigster Leiter eingesetzt hat. Es folgt dann als nächstes Dokument eine Bescheinigung des Vizepräsidenten der Kammer unter Bestätigung durch die amerikanischen Behörden im Mai 1945. Die Bescheinigung weist darauf hin, dass bei Schneider mit dem Titel des Wehrwirtschaftsführers keine Funktion verbunden war. Es ist zweifellos - es war bei dem Leiter eines so grossen Werkes von Bedeutung, dass er bei der Besetzung in seinem Amt bestätigt wurde.

Es folgt dann Exhibit 9, Dokument 174, eine Bescheinigung des Evangelischen Kirchenrates der Evangelischen Kirchengemeinde in Louna, laut deren Bescheinigung Schneider, trotz des Konfliktes zwischen Kirche und Partei und trotz des Ausscheidens anderer Mitglieder aus dem Kirchenrat, von 1936 bis Mai 1945 Mitglied des Gemeindegemeinderates war. Jeder, der die deutschen Verhältnisse kennt, weiss, was das bedeutet.

Ich biete weiter als Exhibit 10 das Dokument 202. Es ist ein Affidavit aller auf dem Gut Schneiders beschäftigten Personen. Ich biete diese Erklärung deshalb an, weil es sicher etwas besonderes ist, dass Personen in dieser Stellung in der Ostzone sich noch bereit gefunden haben, eine solche Erklärung abzugeben. Eine Beglaubigung der Unterschriften war leider aus den erwähnten Gründen nicht mehr möglich.

Es folgt dann als Exhibit 11 das Dokument 134, ein Affidavit von Dr. Holdermann über die patentierten Erfindungen, die Schneider allein oder mit anderen gemacht hat. Im Original sind die Patentschriften beigelegt. Diese werden jedoch als Beweis nicht angeboten. Sie sind nicht wesentlich und wurden nur eine unnötige Belastung der Übersetzungsabteilung bedeuten.

Es folgt dann als Exhibit 12 das Dokument 140, 2 Sitzungsprotokolle, Stickstoffleuchtungs-Protokolle aus dem Jahre 1932. Ich verweise dazu auf das Exhibit 258 im Anklage-Dokumentenband X, wo in einem Affidavit behauptet wird, dass erst Anfang 1933 unmittelbar vor der Machterobernahme Louna wieder Arbeiter eingestellt hatte, dagegen 1932 gegen Ende entlassen, um die Massen reif für den Nationalsozialismus zu machen.

Aus diesen Protokollen ergibt sich, dass bereits im Herbst 1932 in Oppau und Lauma die Neueinstellungen wieder begonnen haben. Ich biete dann eine Reihe von Dokumenten an ohne weitere Bemerkungen, da sich Dr. Schneider in seiner Vernehmung dazu aussprechen wird. Es sind dies das Dokument 158 als Exhibit Nummer 13, das Dokument Nummer 116 als Exhibit 14, das Dokument 117 als Exhibit Nummer 15. Das Dokument in dieser Kopie ist das Original, das muss ich zurückstellen, es wird durch eine Fotokopie oder beglaubigte Abschrift später ersetzt werden, wenn es das Gericht gestattet. Dann folgt das Dokument 159 als Exhibit 16, das Dokument - - da sind dies vor allem - - kann ich vielleicht inzwischen folgendes klären: Die Dokumente 158 und 159 haben drei Anlagen. Es sind Schaubilder. Ich hoffe, dass diese Schaubilder in den Exemplaren des Gerichts enthalten sind. Das sind - 1 deutschen Exemplar sind das die Seiten 33-41. Dann folgt das Dokument 189 als Exhibit - -

VORSITZENDER: Ich glaube, dass nur Herr Richter Morris die Tabelle in seinem Buch hat; die anderen Herren Richter haben sie nicht.

DR. DIX: Dann kommt - - es war jetzt Exhibit 17.

Dann kommt Dokument 186 als Exhibit 18, Dokument 155 - -

VORSITZENDER: Haben Sie die Absicht, 189 einzulassen?

DR. DIX: 189 als Exhibit 17.

VORSITZENDER: Danke.

DR. DIX: Dann ist Dokument 155 als Exhibit 19.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir sind mit einer Nummer im Rückstand. Ich glaube, Sie sagten 186 ist Exhibit 18. Stimmt das?

DR. DIX: Jawohl.

VORSITZENDER: Und dann 155 ist Exhibit 19.

DR. DIX: Ja.

VORSITZENDER: Ich glaube, jetzt haben wir Sie eingeholt.

DR. DIK: Dann kommt 156, Dokument Nr. 156 als Exhibit 20, Dokument 115 als 21, Dokument 142 als Exhibit 22, Dokument 152 als Exhibit 23, das Dokument 137 als Exhibit 24, das Dokument 256 als Exhibit 25. Die letzten drei Dokumente beschäftigen sich dann schon mit der Stellung Schneiders als Hauptbewehrungsbefehlshaber; einige Teile daraus wird Herr Schneider in seiner Vernehmung erwähnen. Sie bestätigen seine Darstellung. Dann kommt zur gerichtlichen Kenntnisnahme das Dokument 224, ein Auszug aus dem IIT-Prozess als Exhibit 26, wonach Abwehrmitglieder nicht zum verbrecherischen SD gehören. Dann lege ich vor das Dokument 113 als Exhibit 27. Das ist ein Auszug aus dem Amtsblatt des Hessischen Ministeriums für politische Befreiung. Ich verweise auf das Dokument und hierzu auf Ziffer 203 der amerikanischen Landkriegsregeln, die sich da auch mit der Beurteilung der Spionage im Kriege befassen. Weiter biete ich dann an das Dokument 175 als Exhibit 28, ein Affidavit von Goldberg über die Aufgaben des Spartenbeuraters und auch darüber, dass Produktionserhebungen und Planspiele auf behördliche Veranlassung zurückgingen.

HR. SPASCHER: Herr Vorsitzender, in Bezug auf Schneider-Exhibit 27 glaube ich nicht, dass die Formalitäten soweit in Ordnung sind, dass wir wissen, worum es sich handelt. Es handelt sich um eine Beglaubigung, die von dem Verteidiger eingereicht worden ist und worin nur beglaubigt wird, dass ein maschinengeschriebenes Papier, welches beige-schlossen und von Dr. Sterkebaum, dem Assistenten, unterschrieben ist, den amtlichen Veröffentlichungen des hessischen Befreiungsministeriums vom 1. Januar 1947 entnommen wurde. Es ist ein Auszug. Man findet nicht einmal den Hinweis auf das Thema, und was vorher oder nachher kommt. Es ist nur eine Seite, und die Anklagebehörde ist nicht in der Lage, herauszufinden, ob das alles aus dem Zusammenhang herausgegriffen ist. Wir haben keine weiteren

Schriften von dem Russischen Befreiungsministerium. Es besagt, dass es von irgendjemand beglaubigt worden ist, aber es besagt nicht, von wem.

VORSITZENDER: Lassen Sie uns Dr. Dix befragen. Herr Dr. Dix, haben Sie zum ganzen Dokument Zutritt?

DR. DIX: Mein Assistent möchte den Auszug. Das Blatt selbst haben wir tatsächlich hier in Bayern bei den gegenwärtigen Verhältnissen nicht bekommen. Das hat mein Assistent in Frankfurt oder Tübingen eingesehen und hat da den Auszug gemacht. Ich glaube auch, dass der Inhalt nicht so wesentlich ist, dass - - Hat Herr Sprecher den Inhalt gelesen? Ich glaube, dass - -

MR. SPEECHER: Ja, ich habe die Übersetzung gelesen. Wenn der Auszug wichtig genug ist, sodass Dr. Dix denkt, dass als Beweis vorgelegt werden sollte, so halte ich es für wichtig, dass wir etwas von den Begleitumständen wissen und nicht bloss ein maschinengeschriebenes Papier bekommen, das besagt, dass es ein Auszug von etwas ist, überhaupt nicht mehr erkennbar ist, und von der wir nicht sagen können, welche Bedeutung es hat.

DR. DIX: Ich darf kurz bemerken: Auszüge kann man ja nicht anders geben als, als relativ kurze Notizen, und unnötige Arbeit will man der Übersetzungsabteilung auch nicht machen. Ich persönlich konnte das Original jetzt nicht beschaffen. Mein Assistent hat es gemacht und sagt, ich habe ihn auch gefragt, ob es keine besondere Überschrift einer grösseren Verfügung wäre, er sagte nein, das wäre so unter allgemeinen Veröffentlichungen von Verfügungen wie es hier unten heisst: Gen I 129/47. Ich nehme an, das ist ein Rundschreiben an die Spruchkammern, das Gericht für die Entnazifizierung, die dann zu einem gewissen Zeitpunkt gesammelt veröffentlicht worden sind.

VORSITZENDER: Meine Herren, wir wollen nicht mehr Zeit mit dieser Angelegenheit vergeuden. Wir verstehen, dass Dr. Dix, formell diese Dokumente angeboten hat, und zwar vor dem Verhör

des Angeklagten. Nun, nach der Verfahrensweise, die wir hier angewendet haben, wird die Anklagebehörde nicht dadurch benachteiligt werden, wenn wir dieses Dokument zulassen, weil wir die Angelegenheit nochmals in Erwägung ziehen werden, falls ein formeller Antrag eingebracht wird. Wir handeln so aus dem Grunde, weil es möglich sein kann, dass Sie in Zusammenarbeit, meine Herren, der Anklagebehörde behilflich sind, und ihre Zutritt zu dieser Information gewähren oder ihr diese Information geben, sodass sie zur ursprünglichen Quelle dieses Dokuments Zutritt bekommt. Daher werden wir das Dokument zulassen, und zwar vorbehaltlich des Rechtes der Anklagebehörde, den Einwand zur entsprechenden Zeit nochmals vorzubringen.

MR. SPRECKER: Ich möchte nur die Lage klar haben. Wir haben keinen Einwand gegen die Vorlage der Auszüge, soweit es die Dokumentenbücher betrifft. Aber es gibt kein Original oder Fotokopie des Originals, die wir zur Hand nehmen können, um den Inhalt zu überprüfen.

DR. DIX: Ich habe mich erkundigt, ob Auszüge aus Büchern fotokopiert sein müssen und da ist mir von den Kollegen gesagt worden, das wäre keineswegs notwendig. Die Auszüge müssen natürlich möglichst das enthalten einschließlich Unterschriften, was notwendig ist, um die Sache zu identifizieren und das ist an sich ja hier geschehen, denn es steht das Blatt fest und es ist ja insbesondere fuer die amerikanischen Stellen nicht schwer - - -

VORSITZENDER: Wir befassen uns nicht, Dr. Dix, mit der Form der Beglaubigung oder der Tatsache, dass es ein Auszug ist, sondern mit der Frage, ob die Anklagebehörde Zutritt zum Geschäftsdokument haben kann, um sich zu vergewissern, ob es darin Teile gibt, die sie auch herbeiführen will. Wir schlagen vor, dass Sie und Mr. Sprecher diese Sache ausserhalb des Gerichts besprechen. Geben Sie ihm all die Informationen,

die Sie ihm geben können, wo das Dokument gefunden wurde oder wo es gefunden werden kann. Sie können selbst dieser Sache Rechnung tragen. Wenn Sie dies nicht können, werden wir der Anklagebehörde erlauben, den Einwand zu einem späteren Zeitpunkt nochmals vorzubringen.

DR. DIX: Dann folgt jetzt das Dokument 180 als Exhibit 29, ein Affidavit Dr. Henning darüber, dass auch die Mob-Arbeiten in Leuna auf behördliche Weisung zurückzuführen und die leitenden Herren demgegenüber sehr zurückhaltend waren. Weiter biete ich dann an das Dokument 199, ein Affidavit Dr. Strombeck als Exhibit 30 über die Vorgänge in der Werksleitung Leuna vor und bei Beginn des zweiten Weltkrieges und das Verhalten Schneiders hierbei. Die Anklage hat in Band 9 Exhibit 261, eine Eidesstattliche Versicherung des Angeklagten Bultarisch überreicht, wonach Schneider vor Kriegsausbruch unzulässig von Mob-Freien oder der Anordnung der Mobilmachung geäußert haben soll: "Das ist der Krieg". Mir ist nicht verständlich, was daraus gefolgert werden soll, da aber dieses Zitat sowohl in der Anklage wie im Trialbrief wiederkehrt, war es notwendig, Gegenbeweismaterial zu sammeln und dieses Affidavit beschneiftigt sich damit.

Ich biete dann weiter an das Dokument 203 als Exhibit 31. Das ist ein Affidavit Wulff über Schneider und die Ernennung des Affianten zum Wehrwirtschaftsführer und dem Charakter dieses Vorganges als reine Titulatur. Mit dem gleichen Thema beschäftigt sich das Dokument 176 als Exhibit 32, ein Affidavit Dr. Graf. Dann lege ich zum Abschluss dieses Bandes vor die Dokumente Nummer 154 und 160 als Exhibits 33 und 34, zwei Affidavits Dr. Hartmann darüber, dass die Produktionsverträge mit den französischen Firmen fuer G I I in völlig normalen Geschäftsverkehr geschlossen wurden und G I I kein Giftgas ist. Ich verweise hierzu auf die Anklagedokumente in Band 35 Exhibit 619 und Band 36, Exhibit 272. Es ist dann die Vorlage des Bandes.

8 beendet.

Ich setze dann die Vernehmung von Dr. Schneider im Zusammenhang fort und komme, im wesentlichen dem Aufbau der Anklage und des Trielbriefes folgend, nunmehr unter Anklagepunkt 1 zu der Frage der Spenden. Nach der Behauptung der Anklage sollte ja die I.G. hierdurch Hitler zur Macht verhelfen und seine Macht konsolidiert haben. Es handelt sich dabei um verschiedene Gruppen und ich bitte Sie, Herr Dr. Schneider, sich zunächst zu der Zuwendung des Reichsmark 400.000 zum Wahlfonds der NSDAP im Februar, also nach der Machterobernahme zu äußern.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angekl. Christian Schneider durch
Dr. Hollmuth Dix.)

A: Von dieser Spende habe ich keine Kenntnis. Ich ist auch nicht in Erinnerung, dass sie im damaligen Arbeitsausschuss, dem ich als Gast angehört habe, vorgetragen worden ist.

F: Dann verweise ich auf die Exhibits 1585, 1594, 1595 im Band 91. Es handelt sich dabei um Zahlung an das Bankhaus Schroeder fuer Himmler. Das sind die Anklagebehaltsstücke. Es sind die Zahlungen fuer Himmler an das Bankhaus Schroeder. Was haben Sie darüber zu sagen, Dr. Schneider?

A: Diese Zahlungen sind mir ebenfalls unbekannt. Sie sind sicher nicht im Zentralausschuss oder im Vorstand besprochen worden.

F: Dann komme ich zu den Geburtstagsgeschenken an Goering, die im Band 22 der Anklagebehalte ausführlich behandelt sind, und bitte Sie, sich dazu zu äussern.

A: Auch die Geburtstagsgeschenke an Goering sind in diesen beiden Gründen nicht besprochen worden. Ich habe persönlich von einem Bild Geschenk an Goering privatim, ich glaube, es war ueber Dr. Krouch, einmal erfahren. Ich bin aber nicht auf den Gedanken gekommen, dass dieses Geschenk zur Konsolidierung der nationalsezialistischen Machtbeitragen koennte.

F: Dann verweise ich auf das Anklageexh. 834 im Band 46, das sich mit der Zahlung von RM 100000,- an das Sudetendeutsche Hilfswerk befasst. Ich bitte Sie, auch dazu etwas zu sagen.

A: Diese Zahlung ist ebenfalls meines Wissens weder im Zentralausschuss noch im Vorstand beschlossen worden. Ich habe Kenntnis durch ein Rundschreiben des Zentral-Ausschuss-Bueros, aber nach erfolgter Zahlung; am selben Tag ist die Zahlung erfolgt.

F: Dann verweise ich auf das Anklage-Exh. 1046 im Buch 51 und bitte dann noch um Ihre Stellungnahme zur Zahlung von RM 500.000,- an das Sudetendeutsche Gebiet, also vor dem Kriege?

A: Auch diese Zahlung ist meines Wissens nicht im Zentralausschuss beschlossen worden, sondern erfolgte, wie ich aus den Dokumenten der Anklagebehalte erfahren habe, durch Ueberweisung des Zentralausschuss-Bueros auf Grund eines Telegrammes von Schmitz an Hitler.

F: Dann bitte ich Sie schliesslich, sich zu der in den verschie-

densten Händen behandelten Adolf-Hitler-Spende, umhustet das Winterhilfswerk zu bessern.

A: Die Adolf Hitler-Spende und das Winterhilfswerk wurden meiner Erinnerung nach gelegentlich im Zentralausschuss vorgetragen. Die Winterhilfswerk-Spende ist auch auf die einzelnen Werke umgelegt worden.

Aber selbst die Anklagebehörde gibt ja zu, dass es sich um fixierte Umlegen der deutschen Wirtschaft handelte.

F: Dann gab es bei der I.G. noch die Einrichtung der Werkspende. Was haben Sie dazu vorzubringen?

A: Bei den Werkspenden handelte es sich um Geldbeträge an die örtlichen Organisationen der Partei, wozu die Werkleiter eine gewisse Bewilligungsfreiheit hatten. Die Zahlungen wurden dem Zentralausschuss monatlich zu Buchungsanfragen weitergemeldet, wurden aber weder im Zentralausschuss noch im Vorstand vorgebracht. Es waren Spenden an die SA, SS, NSKK, NSKK und NSV und verschiedene andere noch, die in der ganzen Wirtschaft üblich waren und teils durch persönliche Werbung der Organisationsleiter, teils an Tagen der Organisation, wie z.B. am Tage der SS und anderen, zusammengeholt wurden. Sie dienten, wie uns immer gesagt wurde, sportlichen oder Unterstuetzungs- und Erwerbszwecken. Es ist mir nicht erinnerlich, wie hoch die einzelnen Beiträge oder Beträge bei Leuna jedes Jahr gewesen sind. Ich entsinne mich aber z.B., dass die SA einmal eine Reithalle ausgebaut hat. Es war uns nicht möglich, uns diesen Spenden, die allgemein üblich waren, zu entziehen, ohne dem Werk politische Nachteile zuzufügen. Ich erwähne noch eine Spende anlässlich des 50. Geburtstages des Gauleiters Eckelin, die von der ganzen mitteldeutschen Wirtschaft gegeben wurde, und zwar auf Trägern des Präsidenten der Gauwirtschaftskammer in Halle. Die Spende wurde ungefähr im Verhältnis der Beiträge zur Gauwirtschaftskammer umgelegt. Auf die Werke der I.G. Mitteldeutschlands entfiel, soviel ich mich noch erinnere, ein Betrag von RM. 15000. Der Anteil von Leuna ist mir nicht mehr bekannt. Alles in allem kann ich nicht einsehen, dass bei der Bedeutung der I.G. Farben und ihrer Werke und bei der allgemeinen Übung solcher Spenden in der gesamten deutschen Wirtschaft, in diesen etwas aussergewöhnliches zu sehen ist.

F: Dann werden Sie fertig mit Ihren Bemerkungen zu den Spenden, glaube ich. - Ich komme dann also zu den technischen Fragen im Anklagepunkt I. Es ist ja so, dass die Anklagebehörde aus der Bedeutung der Produktion, auch Ihrer Sparte, behauptet, dass die I.G. an der Vorbereitung zum Angriffskrieg mitgewirkt hat. Es handelt sich da vorwiegend um Stickstoff, Benzin und andere Produkte. Über die Kriegswichtigkeit des Stickstoffes haben sich besonders die Zeugen Elias und Hannack, deutsche Protokollseiten 1248 und 10207 und die Affidavits Schnitzler, Anklage-Exh. 12 Band I, und Buctofisch, Anklage-Exh. 261 Band IX geäußert. Der Trüel Brief, Seite 26, folgert aus der Produktion eine bewusste Hilfe bei den nazistischen Expansionsplänen. Ich bitte, sich in erster Linie zur Stickstoffproduktion zu äußern.

A: Es wird nicht bestritten, dass Teile der Produktion der Sparte I, also Stickstoff, Mineralöle, Methanol und verschiedene andere, im Kriegsfall Bedeutung haben. Aber es ist irrig, anzunehmen, dass die Entwicklung und Beschleunigung der Produktionsplanung, besonders in den Jahren 1933 bis 1939, aus militärischen Gesichtspunkten erfolgt ist. Arbeitsbeschaffung, die Devisenlage und gewisse Autarkie-Bestrebungen waren die Haupttriebfedern. Es ist selbstverständlich, dass die Wehrmacht wegen der allgemeinen Aufrüstung auch daran interessiert war. - In meinen Dok.-Nummern 158, das ist Exh. 13, Band VIII und 159, das ist Exh. 16, auch im Band VIII, sind drei Kurvenblätter enthalten, die die Entwicklung der Produktion der Sparte I in Stickstoff, Mineralölen und Methanol aufzeigen. Ich werde an Hand derselben versuchen, dass alle diese Produkte - - -

HR. DR. DIX: Es ist nun so, Ein Kurvenblatt ist da, könnte nicht ein Kurvenblatt heraufgegeben werden, damit zwei vorliegen?

Wir haben die vorgeschriebene Zahl abgegeben und wir hatten ja nicht selbst, also wir durften ja nicht einmal hinein in das Zimmer. Wenn wir kontrollieren wollten, ist uns das untersagt. Die Dokumente 158 und 159 sind es; zuerst 158 hat zwei Kurven und zwar Stickstoff und Benzin und 159 hat eine Kurve und zwar Methanol.

DURCH DR. DIX:

F: Ich glaube, dann können Sie beginnen, Dr. Schneider.

Fügen Sie bitte an.

A: Ich werde an Hand dieser Kurvenblätter versuchen darzulegen, dass alle diese Produkte der Sparte I in Ihrer Gesamtheit absolut friedlich und einzig bedingt waren, dass in Friedenszeiten die Verwendung fuer militaerische Zwecke verschwindend gering war, und es wird daraus klar werden, dass die Hauptproduktion der Sparte I keines Krieges bedurfte, um ihre Entwicklung zu rechtfertigen. Dass sie im Kriege neben ihrer friedlichen Verwendung auch fuer die Zwecke der Wehrmacht ausgenutzt werden mussten, teilen sie mit den meisten anderen industriellen Erzeugnissen. Ich komme zunaechst zum Stickstoff: Der synthetische Stickstoff verdankt seine Existenz dem Haber-Bosch Verfahren, das bereits vor dem ersten Weltkrieg technisch entwickelt war. Die damalige Badische Anilin- und Sodafabrik, eine der Vorgängerfirmen der I.G. Farben, entschloss sich dazu einzig und allein aus dem Grunde, weil dieses Verfahren wegen der billigen Rohstoffe, die fuer dasselbe verwendet wurden, Kohle, Wasser und Luft, geeignet erschienen, der Landwirtschaft Millionen Stickstoffdünger zu liefern, der mit den damals gebräuchlichen Naturdüngemitteln wie Chilesalpater, Kokereisulphat, Norger-Salpater, Kalkstickstoff, nicht nur konkurrieren konnte, sondern sie auch wesentlich preislich unterbieten wurde. Das Verfahren hat im ersten Weltkrieg seine Probe bestanden. Während des ersten Weltkrieges wurde der Ausbau des Verfahrens wesentlich gefördert. Neben dem Stammwerk in Oppau wurde 1917 die Grossproduktion in Ludwigshafen aufgenommen, und ausserdem wurde neben dieser Synthese auch ein Verfahren zur Herstellung von Salpetersäure aus Ammoniak entwickelt, und über dieses Produkt Salpetersäure hatte dieses Stickstoffverfahren im ersten Weltkrieg auch Bedeutung fuer die Kriegsführung. Nach dem Krieg erfolgte sofort eine Umstellung auf Friedensproduktion, und es setzte eine gezielte Aufbauentwicklung in diesem Verfahren ein. Nicht nur die Badische Anilin- und Sodafabrik steigerte die Produktion erheblich, sondern auch in allen Ländern der Welt schossen synthetische Stickstofffabriken wie Pilze aus dem Boden. Die Badische Anilin- und Sodafabrik leistete hierbei nur in sehr geringem Umfange durch Lizenzabgabe Unterstützung, teils wurde wegen des verlorenen Krieges das Verfahren zwingungsweise angewendet, teils wurde es durch andere Verfahren, wie

18. Febr. 48 - 5 - Mr. Feitler
Militärgerichtshof Nr. VI.

das von Casale, einem italienischen Verfahren, das französische Claude-Verfahren, das amerikanische Verfahren der Nitrogen Engineering Company abgewandelt.

Der Anteil der I.G. Farben an der Weltstickstoffkapazität ohne Chile-Salpater betrug im Duennjahr 1928/29 19.5% und 1932/33 6.75 %. Diese Zahlen werden durch den Beweisvortrag von Dr. Buetefisch noch belegt werden. - Ich bitte nun das Hohe Gericht, die Stickstoff-Kurve, das ist also die eine Kurve - - - - -

VORS. Wenn Sie nun auf ein anderes Kurvenblatt uebergehen, Herr Schneider, glaube ich, dass jetzt ein gunstiger Zeitpunkt fuer unsere Vertagung ware.

Meine Herren, behalten Sie im Gedachtnis, dass die morgige Sitzung, wie heute vormittags angekuendigt, im Gerichtssaal Nr. 3 stattfinden wird.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr bis morgen, 9.30 Uhr.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf den 19. Febr. 1948
9.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. Februar 1948
SITZUNG VON 9.30 UHR BIS 12.30 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle An-
geklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-
richtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Krouch, Haeflinger und
Leutenschlaeger.

VORSITZENDER: Die genannten Angeklagten sind von der Anwesenheit
heute entschuldigt worden.

Sind irgendwelche vorangehende Ankuendigungen von seiten der Ver-
teidigung oder von seiten der Anklagevertretung? Sie koennen fortfahren,
Herr Dr. Dix.

CHRISTIAN SCHNEIDER

DIREKTES VERHOER:

DURCH DR. DIX:

F: Herr Dr. Schneider. Wir sind stehen geblieben bei der Stickstoff-
kurve, die Sie jetzt erklæren moechten?

A: Ich will das Hohe Gericht bitten, die Stickstoffkurve, die sich
in Schneider Dokument 156, Exhibit 13, befindet, zur Hand zu nehmen. Ich
bitte, zunæchst die stark ausgezogene dritte Kurve von unten zu betrach-
ten. Sie stellt die Produktionsentwicklung des synthetischen Stickstoffes
der IG dar. Man sieht daraus, dass die Produktion nach dem ersten Weltkrieg
auf 622 000 t im Jahre 1926/27 anstieg. Sie fielen in der folgenden Wirt-
schaftskrise ----

MR. SPEECHER: Ich bitte um Entschuldigung, aber die Anklagebehoerde
hat noch keine Kopien dieser Karten erhalten.

MR. DIX: Gestern war der Bote von Defence Center bei uns und sagte,
die Beende mit diesen Schaubildern sind an die Prosecution weitergegeben



worden und mussten da wo möglich. Ich kann nicht mehr tun, als das mitteilen.

VORSITZENDER: Steht wenigstens eine davon zur Verfügung, die wir einstweilen der Anklagebehörde leihen können, bis die anderen eintreffen?

DR. DIX: In meinen Originalen ist noch eins drin.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Der Generalsekretär sagt mir eben, dass er in seinem Originalbeweismittel auch keine hat.

VORSITZENDER: Wurde auch die entsprechende Anzahl dieser Karten angefertigt, Herr Dr. Dix? Vielleicht sind sie unterwegs verlorengegangen?

DR. DIX: Ja, wir haben die Nummern, die vorgeschriebene Anzahl, abgeliefert an der Stelle, die befehligt, und es ist uns gestern gesagt worden, an das Gericht waren 8 Exemplare gegangen und an die Prosecution 2. Mein Assistent hat sich gestern ausdrücklich danach erkundigt.

JUDGE MERRILL: Ich habe mich gestern abends bei der Verteidigungs- Informationszentrale erkundigt. Es wurde mir mitgeteilt, dass sie alle diese Bücher an das Message Center übergeben hat, und dass sie sich sofort mit dieser Stelle in Verbindung setzen und versuchen wird, die Karten in die richtigen Bücher einheften zu lassen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix. Können Sie einstweilen die Sache übergehen und auf einen anderen Punkt übergehen. Wir werden indessen einen Boten veranlassen, diese Karten ausfindig zu machen.

DR. DIX: Ich habe nichts verstanden.

VORSITZENDER: Ich sagte: Können Sie vorläufig die Angelegenheit übergehen und etwas anderes aufgreifen. Wir werden inzwischen einen Boten hinaufsenden und versuchen, die Karten für Sie zu finden.

DR. DIX: Dann können wir vielleicht zu einer anderen Frage zur nächsten Frage übergehen.

VORSITZENDER: Gut. Herr Generalsekretär. Bitte beauftragen Sie jemanden, diese Karten ausfindig zu machen oder setzen Sie sich bitte mit dem Message Center erst in Verbindung.

DOLMETSCHER: Können Sie mich gut verstehen?

DR. DIX: Ja wohl ich höre Sie. Soll ich dann fortfahren mit der nächsten Frage?

VORSITZENDER: Bitte sehr.

DURCH HR. DR.:

F: Ich nehme dann Bezug auf das Anklageexhibit 127 in Buch 5. Dort wird als besonders bedeutsam bezeichnet, dass eine starke Steigerung des technischen Stickstoffes im Jahre 1937 in Erscheinung trat. Als ein bedeutsames Produkt im technischen Stickstoff wird die Salpetersäure bezeichnet, und in diesem Dokument wird auf eine vorübergehende Verknappung dieses Produkts infolge der grossen Aufträge der Sprengstofffabriken hingewiesen. Dr. Schneider, ich bitte Sie, hierzu Stellung zu nehmen.

A: Ich werde nachher, wenn die Schaubilder vorhanden sind, auf die Bedeutungslosigkeit des Stickstoffanteiles des an die Sprengstofffabriken gelieferten Stickstoffes eingehen. Er betrug, wie man aus diesem Kurvenblatt ersehen kann, im Jahre 1937/38, zwar 32% des technischen Stickstoffes, aber nur 6% der Gesamtstickstoffherzeugung der IG. Dass im Laufe der Jahre gewisse Schwankungen in solchen Produkten auftreten, ist nicht weiter verwunderlich. Es ist aber nicht richtig, daraus immer gleich feste Schlüsse fuer die Zukunft zu ziehen. Wenn man in dem Aktenmaterial der Stickstoffbesprechungen weiterblättert, so entdeckt man in dem Protokoll der nächsten Stickstoffbesprechung am 25. März 1938 - also ungefähr 1/2 Jahr später -, das ist eingefuehrt als Schneider Dokument 116, Exhibit 14, in Band 8, in Abschnitt "Absatz und Marktlage des technischen Stickstoffes", folgende Sätze:
Ich zitiere:

* Während also der Eigenbedarf gleich geblieben, und der Bedarf der angeschlossenen Werke etwas gestiegen ist, ist der Absatz der IG, innerhalb des Syndikats um nahezu 30% gefallen. Dieser Rueckgang ist in der Hauptsache auf Salpetersäure zurückzufuehren. Die Anforderungen im April sind gegenüber der Höchstmenge um nicht weniger als 30% geringer *.

Also bereits nach 3 Monaten eine vollkommen veränderte Situation. Weitere interessante Feststellungen kann man in dem Protokoll der Stickstoffbesprechung vom 25. August 1939, - das ist mein Beweisstück Nr. 117, Exhibit 15, in Band 8, eingefuehrt, also 6 Tage vor Kriegsausbruch, machen. Dort wird in Kapitel: "Fuenfjahresplan fuer Stickstoff" auf Verhandlungen.

des Stickstoffsyndikats mit dem Reichsausschuss und dem Reichsernährungsminister hingewiesen, in denen die Steigerung des Stickstoffabsatzes fuer die Landwirtschaft von 715.000 t im Jahre 1938/39, auf ca. 1 Millionen t im Jahre 1941/42 geschätzt wird. Es dürfte schwer sein, aus diesen rein friedensmässigen Überlegungen auf eine Vorbereitung zu einem Angriffskrieg, oder das Wissen um denselben, in Kreisen der Stickstoffherzeuger zu schliessen.

DR. DIX: Dann möchte ich die Gelegenheit benutzen, und die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts noch darauf lenken, dass sich in Band 11 der Anlagen, Exhibit 318, der Lebenslauf von Dr. Schneider befindet, der seine gestrigen Ausführungen fuer die Zeit vor 1933 ergaenzt.

DURCH DR. DIX:

F: Die Schaubilder sind wohl noch nicht eingegangen, wie ich sehe. Dann glaube ich, werden wir mit denjenigen Produkten fortfahren, Herr Dr. Schneider, fuer die keine Schaubilder beigelegt sind, und zwar ist das naechste Produkt Toluol, das auch von der Anklagebehörde als kriegswichtig betrachtet wird, und zwar in Zusammenhang mit der bewussten Vorbereitung des Angriffskrieges durch die IG. Ich verweise hierzu auf die Protokollseiten 1375 und 1376 und bitte Sie, sich zu diesem Produkt und seiner Entwicklung zu äussern?

A: Das Toluol ist neben dieser friedensmässigen Verwendung, besonders in der Farbstoffindustrie, zweifellos auch ein kriegswichtiges Produkt, da es als Vorprodukt fuer das als Sprengstoff verwendete T.N.T. benoetigt wird. Das Verfahren zur Gewinnung von synthetischen Toluol, das hier angegeben ist, spielt aber in den Vorkriegsbetrachtungen keine Rolle. Es wurde erst waehrend des Krieges auf Veranlassung der Wehrmacht in einer der WIGV-Anlagen - also dem Reich gehoerenden Anlagen, - in Waldenburg - durchgefuehrt. Sie wurden in Betriebsführervertrag durch die IG. betrieben. Das Verfahren stammte von der "Guten Hoffnungs-Werke". Dieses Produkt und diese Anlage in Waldenburg muss also aus der Betrachtung der Vorbereitung eines Angriffskrieges gemaenzlich ausscheiden.

F: Damit wäre an sich das letzte der Produkte behandelt, die in Rahmen der Sparte I, deren Leiter Schneider war, als kriegswichtig bezeichnet worden ist. Da die Schaubilder leider immer noch nicht da sind, müssen wir also zu einem weiteren Punkt übergehen, der in der Anklage zu Punkt I erörtert wird, und zwar sind das die sogenannten Bereitschaftsanlagen, die mit der Sparte I in Verbindung standen. Ich habe hierzu die Schneider-Dokumente 156 und 157 eingeführt; es sind die Exhibits 20 und 21.

Es handelt sich dabei um die Zusammenarbeit der I.G. mit der dem Reich zugehörigen bekannten Gesellschaft WIFO zur Errichtung von Bereitschaftsanlagen fuer die Erzeugung von hochkonzentrierter Salpetersaure und Foluol, und zwar bitte ich Herrn Schneider, die Erörterung auf die Zeit vor dem Kriege zu beschränken, wieder in Hinblick auf das Problem der Vorbereitung eines Angriffskrieges.

In dem genannten Beweistruck ist von einem Fachmann, der den Fragenkomplex bearbeitet hat, eine eingehende Darstellung der Verbindungen der I.G. mit der WIFO gegeben, teils in einer historischen Schilderung, teils in einer Aufstellung der diesbezüglichen Verträge.

Herr Schneider, ich bitte Sie nunmehr, dem Hohen Gericht zu erklären, wie die I.G. zu dieser Zusammenarbeit mit der WIFO gekommen ist und auch die Gründe hierfür auseinanderzusetzen.

A: Ja, es sind aber : 19 und 20.

F: Ja, stimmt; ich bitte um Entschuldigung.

A: Es sind die Dokumenten-Nummern 155, Exhibit 19, und 156, Exhibit 20. Da der Beweistruck 155, also Exhibit 19, im Bande VIII, fuer sich selbst spricht, moechte ich auf Einzelheiten dieser Zusammenarbeit der I.G. mit der WIFO nicht weiter eingehen.

Die Erstellung dieser Anlagen war eine Auflage des OKW. Eine Forderung der I.G., sich daran zu beteiligen, waere unter den obwaltenden Umstaenden unmoe glich gewesen. Die von dem OKW verlangte Bereitschaftsstellung von Hoke-Anlagen ging zweifellos ueber das Beduerfnis des Friedensbedarf hinaus. Sie war eine Massnahme, um die Wehrmacht in Kriegsfaelle nach den Erfahrungen des ersten Weltkrieges vor einem Mangel in diesem fuer die Sprengstoffherstellung wichtigen Produkt zu bewahren.

Die WFO wandte sich an die IG., weil sie keine andere Wahl hatte, denn die IG. hatte nur allein in Deutschland genügende Erfahrungen in der Herstellung von hochkonzentrierter Salpetersäure. Wenn die IG. schon aus diesem Grunde die Zusammenarbeit mit der WFO nicht ablehnen konnte, so war aber sie aber auch noch ein anderer Grund vorhanden, der wirtschaftlichen Zwangungen entsprang.

Die Preise für Stickstoff, für Dunst-Stickstoff, waren unter dem Druck der Landwirtschaft unter die Deckung stetigen Senkungen unterworfen, während der technische Stickstoff, zu dem je nach die Salpetersäure gehörte, noch eine angemessene Verdienstopportunität zuließ. Die I.G. musste verhindern, dass die Produktion dieser Salpetersäure-Anlagen, die auch ohne Mitwirkung der IG. mit Hilfe von Zwangslizenzen entstanden waren, in fremde Hände geriet, wodurch eine Preiskontrolle und Preisbeeinflussung des ganzen technischen Stickstoffes befürchtet werden musste. Aus der Erstellung der Hocht-Anlagen vor dem Krieg kann keinesfalls ein Hinweis auf den Angriffskrieg abgeleitet werden. Ich wenigstens habe sie immer im Rahmen der allgemeinen Aufrüstung der neu-schaffenen Wehrmacht betrachtet.

Ähnliche Vorgänge spielten sich auch im Ausland ab. In dem Schneider-Dokument Nr. 115, das ist Exhibit 21 im Band VIII, deutsche Seite 61, einem Auszug aus der Stickstoff-Besprechung vom 17. Dezember 1936, finden sich folgende Gestalt:

Ich zitiere:

"Das englische War Office hat an die WFO eine Anfrage betreffend der Errichtung von drei Salpetersäure-Anlagen für je 25 Tagestonnen HNO₃ gerichtet."

Das ist Seite 61 des Englischen.

"Der Primär-Stickstoff soll für die erste Anlage von der ICI bezogen werden, jedoch ist die Errichtung einer eigenen Synthese-Anlage beabsichtigt. Auch hier wird die I.G. im Einvernehmen mit der ICI gegebenenfalls ihr Synthese-Verfahren zur Verfügung stellen."

Ende des Zitats.

Dieses Beispiel zeigt, dass auch in England in der gleichen Weise wie in Deutschland Bereitschaftsanlagen fuer Salpetersaure fuer die Bedurfnisse der Wehrmacht vorgesehen waren. Ich komme auf dieses Dokument spater in einem anderen Zusammenhang noch einmal zurueck.

Hat die Anklage, Herr Schneider, ein Dokument Exhibit 524, 28. Buch, eingefuehrt ueber eine Hochdruckanlage fuer Vionsburg? Ich bitte Sie, sich dazu noch kurz zu aussprechen.

A: Dabei handelt es sich lediglich um ein Projekt. Diese Anlage ist niemals zur Ausfuehrung gekommen.

F: Ich verweise dazu noch auf das Dokument 155 in 8. Band Schneider, Exhibit 19. Gab es nun auf Ihrem Arbeitsgebiet in Sparte I noch andere Bereitschaftsanlagen ausser dieser Hochdruckanlage?

A: Die Anklage hat auch die Bleitetraethyl-Anlagen in Gabe und Trone als solche bezeichnet. Das trifft aber fuer diese Anlagen nicht zu. Ihre Entstehung wurde ausgeloeht durch eine Anordnung des Luftfahrtministeriums vom 4. September 1934, wie aus dem Anklage-Bemerkungsbuch Exhibit 524, Buch 26, deutsche Seite 147. hervorgeht. Danach wurden die IG. beauftragt, eilendschnellstens Verhandlungen wegen einer Lizenz fuer die Herstellung von Bleitetraethyl durchzufuehren. Es ist zwar damals beabsichtigt gewesen, diese Anlagen fuer eine grossere Kapazitaet zu bauen, aber nur mit 365 Monatstonnen zu betreiben.

Tatsaechlich wurde die Anlage in Gabel nur fuer 100 Monatstonnen gebaut. Nach langen Verhandlungen mit der amerikanischen Ethyl-Corporation wurde zu diesem Zweck eine neue Gesellschaft, die Ethyl-G.m.b.H., gegrueendet, an der je zur Haelfte die Ethyl-Corporation und die Ammoniak-Werke Merseburg G.m.b.H. beteiligt waren. Fuer die Beteiligung der Ammoniak-Werke Merseburg G.m.b.H. waren rein steuer- und finanztechnische Gruende der IG. massgebend. Die Gesellschaft hatte sonst mit den Ammoniak-Werken Merseburg G.m.b.H. nichts ausser. Es war eine vollkommen selbststaendige Gesellschaft. Der Geschäftsfuehrer war Dr. Mueller-Couradi. Mit dem Bau der Anlage wurde 1936 begonnen.

Das Bleitetraethyl ist ein in den USA gefundenes wertvolles Produkt, das in allen Laendern der Welt als Zusatz zum Benzin verwendet wird, um

den Klopffwert des Benzins zu verbessern und die Anwendung von hochkomprimierten Motoren zu ermöglichen. Das trifft sowohl auf das Benzin als auch auf das Flugbenzin zu. Es hat natürlich im Kriege eine erhöhte Bedeutung für die Fliegerei, ist aber im Frieden für die Verbesserung des Auto-Benzins und des Flug-Benzins für zivile und militärische Luftfahrt auch nicht zu unterschätzen. Man kann es also auch in die Gruppe der handelsüblichen Kriegsprodukte einreihen.

Die Anlage in Gabel war schon für die Friedensbedürfnisse nicht ausreichend, besonders in Bezug auf die ständig gestiegene Motorisierung und daher fanden im Jahre 1939 Verhandlungen mit der WIFO statt, zur Errichtung einer zweiten Anlage in Prose, für die eine Kapazität von 300 Monatskostenproduktion vorgesehen war.

Die Anlage sollte von der IG. betrieben werden, für den Bau hatte die IG. von der IG. ein Darlehen von 7 Millionen Reichsmark zur Verfügung gestellt.

Die Anlage kam erst im Krieg zur Produktion. Es handelt sich hier nicht um eine Bereitschaftsanlage; denn diese Anlage wäre auch betrieben worden wenn es nicht zum Krieg gekommen wäre.

F: Ich habe noch zur Vermeidung von Missverständnissen, aber auch in Hinblick auf den eventuellen Wechsel des Übersetzers-, ist der deutsche Begriff "handelsübliches Kriegsprodukt" dem Gericht noch in Erinnerung. Es ist diese Definition bereits erörtert worden, bei der Vernehmung von Professor Krauch. Soll dann noch einmal kurz erörtert werden, was damit gemeint ist, oder ist das nicht erforderlich?

VORSTAND: Ich glaube fast nicht, Dr. Dix, dass es der Zeit wert ist, das nochmals durchzugehen. Ich möchte noch sagen, dass wir einen ziemlich verwirrenden Bericht über diese Schaubilder erhalten haben. Wir erhielten von der Botenzentrale die Nachricht, dass die Schaubilder nicht vor heute am späten Nachmittag oder morgen angeliefert werden. Ich kann es nicht verstehen, warum es solange Zeit in Anspruch nimmt, diese Schaubilder in diesem Gebäude von dem einen in den anderen Raum zu tragen. Aber vielleicht ist der Situation abgeholfen worden, weil wir anscheinend einen Satz von den Schaubildern haben. Sie waren in Richter Heberts Exer

Ich habe meinen Satz noch nicht geendet. Wir können einen Satz dieser Schaubilder der Anklagebehörde leihen und wir können vorläufig mit dem auskommen, was wir hier auf unserem Tisch haben. Wenn Sie die Sache jetzt wieder aufnehmen wollen, dann können Sie das tun.

DR. SII: Nachdem, was ich oben heorte, - ich hatte gerade den Apparat verwechselt, der eine Kopfhörer geht und der andere geht nicht -, Dr. Schneider, ich bitte, dann noch einmal kurz diese Definition des handelsüblichen Kriegsproduktes zu wiederholen.

A: Bei einem handelsüblichen Kriegsprodukt versteht man ein Produkt, das im Frieden einen Verwendungszweck hat und im Kriege auch für Wehrmachtszwecke Verwendung finden kann. Unter einem Kriegsprodukt als solches verstehe ich ein Produkt, das man im Frieden normalerweise nicht anwendet aber im Krieg herzustellen muss. Ich werde in meinen Ausführungen noch auf verschiedene dergleichen handelsübliche Kriegsprodukte kommen. Das typischste handelsübliche Kriegsprodukt ist zum Beispiel der Stickstoff und wenn ich dazu vielleicht mit dem Stickstoff dann beginnen kann, kann ich anhand dieses Produktes diesen Ausdruck noch besser erklären. Kann ich jetzt beginnen mit Stickstoff.

Also in diesem Schaubild, in diesem Kurvenbild Schneider Dokument 153, Blatt 13, das die Stickstoffentwicklung darstellt, bitte ich zunächst einen Blick zu werfen auf die drei stark ausgezogenen Kurven von unten. Sie stellen die Produktionsentwicklung des synthetischen Stickstoffes dar, der 19. dar, vom Kriegsjahr 1926/1927 bis 1943/1944. Man sieht, dass die Produktion nach dem ersten Weltkrieg auf 622 000 Tonnen im Jahre 1928/1929 anstieg. Sie fiel dann in der folgenden Wirtschaftskrise, nicht zuletzt bedingt durch die starke Ausweitung der Stickstoffkapazität, auf 179.000 Tonnen in den Jahren 1931/1932, um dann wieder stetig auf 567 000 Tonnen im Jahre 1936/1937, also kurz vor dem zweiten Weltkrieg, anzuheben, erreichen aber nicht mehr, wie man sieht, die Höhe von 1929/1929. Vergleicht man nun diese Kurve h, das ist die darüber liegende ebenfalls stark ausgezogene Kurve, die den Düngestickstoffverbrauch Deutschlands wiedergibt, so erkennt man, dass beide Kurven in der Zeit

von 1931/1932 bis vor Ausbruch des Krieges den gleichen Trend aufweisen, und damit dürfte zunächst eindeutig bewiesen sein, dass die Stickstoff-erzeugung der IG. sich dem friedlich bedingten Verwendungszweck des Stickstoffes, nämlich fuer Düngemittel, angepasst hat.

Das Anwendungsgebiet des synthetischen Stickstoffes zerfällt in zwei Grundlagen. In das Gebiet des Düngestickstoffes und in das des technischen Stickstoffes. Unter Düngestickstoff versteht man ein grosses Sortiment von verschiedenen Düngesalzen, die den Stickstoff in Form von Ammonis und Salpetersäure enthalten und ausschliesslich in der Landwirtschaft Verwendung finden.

Der technische Stickstoff umfasst eine Reihe von Stickstoffproduktionen, die, wie ihr Name sagt, technische Anwendung finden, im Frieden zum grossen Teil auch fuer nichtmilitärische Zwecke. Es sind im wesentlichen flüssiges Ammoniak, Harnstoff, Ammoniumkarbonat, Ammoniumchlorid, Salpetersäure und Ammoniumnitrat. Von diesen sind nur Ammoniumnitrat und Salpetersäure von wehrwirtschaftlicher Bedeutung in Pulver- und Sprengstoff-faktor. Man stellt daraus zum Beispiel Nitropenta und Hexogen her. Auf dem Kurvenblatt ist eine Unterteilung des Gesamtstickstoffes in diese beiden Gebiete vorgenommen. Die Fläche 5 stellt den Düngestickstoff dar, die Fläche 6-, die ist rechts angedeutet, mit der Klammer bezeichnet, gibt den technischen Stickstoff wieder. Es interessiert hier ja nur besonders dieser technische Stickstoff. In einem dieser Flächen 6 ist die Fläche 7 eingezeichnet, die den Teil des technischen Stickstoffes darstellt, der in den Pulver- und Sprengstofffaktor gegangen ist, und zwar bedeutet die orangefarbene Fläche, das ist dieser schmale Streifen oben, den technischen Verwendungszweck, zum Beispiel fuer Sprengstoff fuer Bergwerke und die darunter liegende rote Fläche, den rein militärischen Verwendungszweck.

Man sieht auf den ersten Blick, wie verschwindend gering dieser Anteil an dem gesamten Stickstoff der IG. vor dem Kriege war, und damit dürfte wieder eindeutig bewiesen sein, dass die Gesamtentwicklung der technischen Stickstoffproduktion, also der Stickstoffproduktion der IG. vor dem Krieg absolut von friedensmässigen Erwägungen diktiert war. Es waren

noch ein Ort zu sagen ueber die Kurve 1 und die Flaechen 2 und 3.

Die Kurve 1 bedeutet die Entwicklung der totalen Stickstoffherzeugung in Deutschland, die Flaeche 2 kennzeichnet den Stickstoffexport und Flaeche 3 den Stickstoffimport. Wie man sieht, war also der Stickstoff vor dem Krieg auch ein nicht unbedeutender Devisenträger. Im Kriege haben sich nun die Verhältnisse grundlegend geändert, wie ein Blick auf das Kartenblatt zeigt. Der Anteil des technischen Stickstoffes, der in den Sprengstoffektor geht, das ist die Flaeche 7, wächst stark an und umfaßt schließlich den Düngestickstoff, wieder haben wir oben ein typisches Beispiel eines handelsüblichen Kriegesproduktes. Die Wehrmacht schränkt die friedensmässige Verwendung eines Produktes zwangsweise ein und benutzte es fuer ihre eigenen Zwecke. Ich werde auf die Karte, wie das geschah, dann spaeter noch zurueckkommen. Ich will nun noch auf die gesamte Stickstoffherzeugung Deutschlands kommen. Die gesamte Stickstoffherzeugung Deutschlands, und damit auch die Stickstoffherzeugung der IG., wurde im Laufe des Krieges zu Gunsten anderer Erzeugnisse, wie zum Beispiel Benzol und Kerosen, gedreht. Das geschah aber alles durch behoerliche Auflagen, auf die der Staat keinerlei Einfluss hatte.

F: Damit haben Sie also die Erzeugung des Stickstoffes beendet?

A: Ja wohl, damit bin ich mit dem Stickstoff fertig.

F: Dann kommen wir also zu dem zweiten grossen Produkt der Sparte I, zum Mineraloel. Ich bitte Sie also, sich zur Bedeutung dieses Produktes im Rahmen der Probleme des Anlagepunktes 1 zu reissen.

A: Bei dieser Produktion handelt es sich ebenfalls um ein synthetisches Verfahren, bei dem eine ganze Menge Produkte erzeugt werden, neben Motorenbenzin, Dieseloel, Kerosen, Flugzeugbenzin, Schmieroel und anderem.

Da diese Produktion in dem Referat meines Kollegen Buettlich eingehend behandelt wird, werde ich mich hier nur kurz fassen und nur in grossen Linien die Bedeutung des Mineraloels, des synthetischen Mineraloels der IG. im Sinne der bei Stickstoff vorgetragenen These beleuchten. Auch der Ursprung dieser Synthese liegt weit zurueck. Schon Anfang dieses Jahrhunderts hat sich Bergius mit diesem Problem befaßt, und das Verfahren der sogenannten Kehlverfluechtung entdeckt, das allerdings

zunächst der technische Erfolg versagt geblieben ist. Mitte der zwanziger Jahre griff die IG. durch Dr. Bier in Ludwigshafen dieses Problem wieder auf. Dr. Bier und seinen Mitarbeitern gelang es damals, durch Verwendung geeigneter Katalysatoren einen Weg zu finden, der die Aussicht eröffnete, dieses Borganverfahren wirtschaftlich zu gestalten, und sie schufen damit die Grundlage für das später unter den allgemeinen Namen Hydrierung bekannt gewordene Verfahren der IG. Es bezog sich auf die Hydrierung von Kohlen, Teeren oder Töcken. Die weitere Entwicklung wurde von Bosch und Kreuch außerordentlich tatkräftig gefördert, und sie führte im Jahre 1926 zu dem Entschlusse, in Leuna eine Grossversuchsanlage für die Erzeugung von 100 000 Tonne Benzin zu erstellen. Diese Anlage kam nach einem halben Jahr bereits zur Produktion. Die Entwicklung fiel weitgehend mit der Wirtschaftskrise zusammen und hatte mit unerwartet technischen Schwierigkeiten zu kämpfen.

Ich will es mir hier versagen, auf Einzelheiten einzugehen, die auch innerhalb des I.G.-Verstandes das Vertrauen zu diesem Verfahren schwer erschütterten und beinahe seine Einstellung und sogar die Stilllegung des gesamten Konzernwerkes bewirkt hätten. Nur der Zuversicht von Dr. Bueckisch, Dr. Krusch und uns Technikern ist es zu verdanken, dass das verhindert werden konnte. Wir waren auch immer der unerschütterlichen Meinung, dass die technischen Schwierigkeiten behoben werden müssten. Die Zukunft hat uns ja auch recht gegeben.

Die schwierige Revisionlage und das Arbeitslosenproblem kamen uns dabei zu Hilfe, und diese beiden Gesichtspunkte waren auch die Hauptmotive, die uns bei der weiteren Entwicklung des Verfahrens vor Augen schwebten. Das war nun der Stand, als 1933 Hitler zur Macht kam.

Ich will nun an Hand des Kurvenblattes, das sich ebenfalls in dem Schneider-Dokument 158, Exhibit Nr. 13, befindet, kurz die Entwicklung von 1933 zunächst bis Kriegsanfang schildern. Ich gehe da auf Einzelheiten nicht ein. Ich will auch hier in meinem Vortrag nicht auf die Verhandlungen eingehen, die in Bonn auf dieses Verfahren mit der Standard Oil, mit dem Reich, mit der Erbag und mit anderen stattgefunden haben. Ich will hier bei der Erklärung dieses Kurvenblattes nicht auf die Bedeutung und Unterteilung der einzelnen Mineralölprodukte eingehen. Das wird alles in dem Beweisvortrag meines Kollegen Bueckisch geschehen. Ich beschränke mich auch hier lediglich auf die Fortführung meiner These, wie ich sie beim Stickstoff aufgestellt habe, und will auch hier die synthetischen Mineralölprodukte der I.G. zeigen, dass die Entwicklung ihrer Produktion nichts mit der Vorbereitung eines Angriffskrieges zu tun hatte und ihre Berechtigung einzig und allein in der fortschreitenden Motorisierung Deutschlands gefunden hat.

Ich werde zunächst auf einen Fehler auf diesem Kurvenblatt aufmerksam machen. Links oben ist die "Höhe der Produktion angegeben in 1000 Tonnen. Das ist falsch. Es muss heißen in Millionen Tonnen.

Wenn man nun einen Blick auf dieses Kurvenblatt wirft, so stellt zunächst die unterste Kurve die Eigenproduktion der I.G. dar., die darüber

liegende Kurve zeigt die gesamten synthetischen Produkte in Deutschland, also auch der Werke, die innerhalb der I.G. liegen. Die nächste Kurve bedeutet die Totalproduktion an Mineralölprodukten in Deutschland, wozu nicht nur Benzin gehört, sondern auch Benzol, Erdölprodukte und Produkte aus Teeren, und die vierte Kurve stellt den Totalverbrauch in Deutschland dar.

Man sieht nun zunächst, dass die Kurve der Produktion der I.G. ausserordentlich flach verläuft im Vergleich zu der hohen Produktion Deutschlands und auch im Vergleich zur Verbrauchskurve.

Wenn man die Fläche zwischen der Totalproduktion, das ist also die 3. Kurve von unten, und dem Totalverbrauch, das also den Totalverbrauch in Mineralölen in Deutschland darstellt, betrachtet, so stellt diese Fläche den Mineralölelimport Deutschlands dar, der im Jahre 1938 eine beträchtliche Steigerung gegenüber den Vorjahren aufweist und höher war als die gesamte deutsche Produktion. Der Anteil der I.G.-Produktion an dem Totalverbrauch Deutschlands betrug im Jahre 1938 nur etwas über 6 %. Wenn man weiter bedenkt, dass die Motorisierung Deutschlands, wie aus Beweismstück Krauch Nr. 2, Exhibit 4, Band 1, hervorgeht, zu Beginn des Krieges noch weit hinter der von England und Frankreich zurücklag, dann wird man zugeben müssen, dass die von mir ausgesprochene These wohl begründet ist. Man sieht ja auch aus der Kurve deutlich, dass Deutschland vor dem Kriege, also 1938, noch gut mehr als die doppelte Mineralölproduktion hätte erstellen können, um den Import, der ja erheblichen Devisenaufwand bedeutete, auszugleichen, und dass die IG-Produktion um ein Vielfaches hätte erhöht werden können, um dies auszugleichen. Die Wichtigkeit der Mineralölprodukte im Kriege wird wiederum nicht bestritten, sie sind denn ebenfalls wie beim Stickstoff als handelsübliche Kriegsprodukte anzusehen.

Damit wäre ich auch mit dem Benzin fertig und komme nun zum Methanol.

F: Da möchte ich noch hinweisen auf das Exhibit der engl. No. 175 in Buch 37, Protokoll Seite 1291. Das ist ein Bericht der zuständigen amerikanischen Stellen über kriegswichtige Chemikalien. Methanol steht

da an zweiter Stelle. Dann ist noch das Anklage-Exhibit Nr. 616 in Buch 34, Protokoll Seite 1375, wo ausgeführt wird, dass die Erzeugung von Pulver und Sprengstoffen davon abhängig war und mit der modernsten und wirkungsvollsten Sprengstoffe, Hexogen und Nitropentan, aus Methanol hergestellt werden.

Ich bitte Sie, sich hierzu zu äussern.

A: Es wird wiederum nicht bestritten, dass das letztere zutrifft. Aber es ist hier beim Methanol ebenso leicht der Hoch zu fahren, dass die Produktionsentwicklung des Methanol in der Vorkriegszeit keineswegs von diesem militärischen Verwendungszweck, sondern von rein friedlichen Bedürfnissen beeinflusst war.

Um kurz auch auf die Entwicklungsgeschichte des Methanol einzugehen, so liegt auch diese Entwicklung wie die des Ammoniak weit zurück. Sie wurde angestoßen durch meine eigenen Versuche im Jahre 1913/14, wo es mir erstmalig gelang, aus Kohlenoxyd und Wasserstoff unter Druck und unter Verwendung von Katalysatoren wie organischen Propylen zu kommen, darunter auch zu Alkoholen, also auch zu Methanol. Das aus diesem Verfahren gewonnene amerikanische Patent wurde nach dem 1. Weltkrieg in USA beschlagnahmt und der Chemical Foundation übertragen. Es war nur Amerika insofern bedeutsam, als mit diesem Patent die USA frei waren in der Erzeugung von synthetischen Methanol. Ich verweise hier auf das Schneider-Dokument 186, Exhibit 18 in Buch 8, wo von Dr. Boltmann, damals dem Patentbearbeiter auch dieses Patents, das festgesetzt wird und verschiedene Auszüge aus Zeitschriften und Zeitungen beigelegt sind, die auf diesen Punkt hinweisen. Das Verfahren konnte damals wegen verschiedener operative Schwierigkeiten und auch aus kalkulatorischen Erwägungen heraus nicht in den grösstechnischen Massstab übertragen werden.

Zu Beginn der 20 er Jahre wurden die Versuche von Dr. Pier in Ludwigshafen, der ja auch das Borsinverfahren geleitete, wieder aufgenommen und führten schliesslich mit etwas geänderten Bedingungen eindeutig zu Methanol. Im Jahre 1923 wurden diese Ergebnisse dann nach Luna in grösstechnischen Massstab übertragen.

Ich will nun die Entwicklung dieses Methanol, dieses dritten grossen Produkts der Sparte I, wieder an einem Kurvenblatt erklären. Es ist zu finden im Schneider-Dokument Nr. 159, Schibit 16. Die Produktion wurde zunächst im wesentlichen in Leuna betrieben. Leuna hatte daneben noch eine kleine Produktion. Man sieht, dass in den Jahren 1932-1935 die Produktion relativ bescheiden war. Sie belief sich auf 15-20000 Tonnen im Jahr, stieg dann rasch auf 100 000 Tonnen im Jahre 1937, fiel wieder auf 75 000 im Jahre 1939, um dann im Verlauf des Krieges rasch auf eine Produktion von 225 000 Tonnen im Jahre 1943 anzusteigen. Im Kriege kamen zu den Anlagen von Leuna und Oppau noch die Betriebe in Waldenburg und Heydenbrück und 1944, in kleinem Umfang, auch Anschütz.

Das Kurvenblatt ergibt nun eine grobe Darstellung der Verwendunggebiete dieses Methanol, und zwar bedeutet die rot schraffierte Fläche, alles was rot schraffiert ist, die Produktion des reinen Methanol. Der obere, weit schraffierte Teil stellt die Verwendung für alle möglichen technischen Zwecke dar und war für die Herstellung von hauptsächlich Formaldehyd, für Kunststoffe, Kunstharze, mittelbare Farbstoffe, Gerbstoffe, Farbstoffzwischenprodukte, Textilhilfsmittel, auch für Fäule nach dem Reppe-Verfahren und vor allem für Kanalk-Leuna vorgesehen. Andere Mittel für diesen Teil waren noch Loosungsmittel und Weichmacher, alles handelsübliche Produkte.

Die unterste, stark schraffierte Fläche zeigt die Verwendung für Explosivstoffe, und zwar wurden diese verwendet zur Herstellung von Hexogen und Nitrophenol. Über dieser Fläche liegt eine eng und einfach schraffierte Fläche die ab 1941 die Verwendung von synthetischem Methanol zu synthetischem Toluol darstellt, das man, so ich schon vorher ausgeführt habe, als Vorprodukt zur Herstellung von Nitrotoluol, also zum Sprengstoffsektor rechnen muss.

Schliesslich liegt über der rot schraffierten Fläche eine grün schraffierte, die sich auf Roh-Methanol, also ein Gebiet besonders gereinigter Methanol, bezieht, das zum Beimischen zu Motortreibstoffen in den Jahren 1936-39 verwendet wurde, um erstmals einmal eine gewisse

Zwecke im Treibstoffsektor auszufallen, Zweitens hatte es den Vorteil, dass auch der Oktanwert des Benzins verbessert wurde.

Die Darstellung dieses Kurvenblattes zeigt ebenfalls einwandfrei, dass auch die Entwicklung der Methanolproduktion bis Ausbruch des Krieges friedlichen Zwecken diente, und selbst im Jahre 1941 war seine Verwendung zu rein militärischen Zwecken noch verschwindend gering. Aber auch hier möchte ich betonen, dass die Entwicklung in frie. Auflagen der Behörden entsprach, deren Erfüllung sich kein Betriebsführer entziehen kann oder konnte, die I.G. in Bezug auf Methanol schon deshalb nicht, da sie die einzige Firma war, die in der Lage war, Methanol synthetisch zu erzeugen. Auch das Methanol ist ein handelsübliches Produkt oder ein handelsübliches Kriegsprüfungsprodukt, wie man es nennen will. Seine Entwicklung vor dem Kriege war aber nur von friedensmässigen Gesichtspunkten beeinflusst. Die Verarbeitung des Methanol zu Sprengstoffzwecken fiel nicht in meine Sparte, es wurde in wesentlichen Sprengstofffabriken, z.B. auch der DAG, eingeführt.

P: Somit sind Sie fertig?

A: Damit wäre ich mit dem Methanol fertig.

Ich habe also jetzt hiermit die 3 grossen Produktionsgebiete der Sparte I behandelt. Diese 3 grossen Produktionen, Stickstoff, Mineralöle und Benzin, spielen ja bei den 18 strategischen Produkten, die die Anklage in ihren Dokumenten vorgeführt hat, eine besonders grosse Rolle.

Die Anklage hat in diesen Dokumenten bezeugen wollen, dass die Entwicklung und auch die Geschwindigkeit der Entwicklung in der Vorkriegszeit in bezug auf die ganzen Produkte zu wirtschaftlichen Dingen sich bezog und auf die Vorbereitung eines Angriffskrieges. Ich habe mich hier mit meinen Aufzeichnungen kurz gehalten, und ich hoffe, dass es mir gelungen ist, die Bedeutungslosigkeit all der Anwendungsgebiete dieser Produkte fuer die Volkswirtschaft im Frieden darzulegen, und dass es mir gelungen ist nachzuweisen, dass es tatsaechlich andere als Kriegszwecke gewesen sind, die uns in bezug auf die Entwicklung dieser Produktion vorschwebten.

F: Damit wäre also die Behandlung der Produktion abgeschlossen.
Bereitschaftsanlagen haben wir auch bereits erörtert. Wir kommen dann zu dem Punkt der Anlage unter I, der sich mit der Bevorratung von dringend notwendigen Kriegsmaterial beschäftigt. Berührt dieses Problem gleichfalls die IG Sportes? Ich verweise hierzu auf das Anlage-Exhibit 747 in Band 40, das das Stollenprojekt in Niedersachswerfen behandelt, und auch das Schneider-Dokument 142 in Band VIII, Exhibit 22.

Ich bitte nun, Ihrerseits sich dazu zu äußern.

A: Herr Dr. Dlx, ich glaube, wir haben vorher bei den Bereitschaftsanlagen noch die Nickelanlage vergessen, und wenn es erlaubt ist, möchte ich vielleicht hier auch noch dazu ein paar Worte sagen.

Die Nickelanlage in Froese, die muss in Gegensatz zu den Bleitetraethylanlagen in Gabel und Froese, als Bereitschaftsanlage bezeichnet werden. Sie war als Versuchsanlage fuer die einzige Nickelanlage der IG in Oppau. Der Anbau erfolgte im Auftrag des Amtes fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe im Jahre 1937, wie auch aus dem Anlage-Beweisstück Nr. 638, Buch 38, hervorgeht, da nur mit dieser Anlage auch beabsichtigt, ein neues Verfahren in Froese auszuprobieren. Ich will aber auf diese Geschichte hier nicht naher eingehen, da sie im Rahmen des Beweisvortrags meines Kollegen Haefliger in Zusammenhang mit der Bevorratung von Nickel behandelt wird.

F: Das im genannten Beweisstück soll nicht richtig sein, 638.

A: Das ist Dokument NI-9548.

F: Es ist hier ein Anlagebeweisstück 722 und 723 genannt. Es ist 683.

A: Oh, Entschuldigung. Es ist kein Fehler.

F: Ja. Dann kommen wir also zu dem Problem der Bevorratung von Kriegsmaterial. Ich verweise dazu auf das Anlage-Beweisstück 747, Band 40, bezuglich Niedersachswerfen nochmals. Bitte, sich dazu miszufuehren.

A: In Bezug auf das Stollenprojekt in Niedersachswerfen hatte die IG, nicht das mindeste mit dem Benzinbevorratungsproblem zu tun. Aus dem Schneider-Dokument 142, Exhibit 22, das von dem Betriebsfuehrer des Werks Niedersachswerfen ausgestellt ist, geht hier hervor, dass der Anlauf zu diesem Bauvorhaben von seiten der Behoerden erfolgte und das Gipswerk

Niedersachsen auf Grund seiner Erfahrungen in einem Stollenbau lediglich Bauschaffner war. Sein Interesse lag lediglich in der Gewinnung eines reinen Anhydrits - das ist eine Gipsart - fuer die Düngesalzherstellung in Leuna, das sie, nachdem die Behörden den Beschluss des Baues zu dem Stollen gefasst hatten, durch vertragliche Regelung mit der WIFO zu ähnlichen Preisen erhalten konnten, wie in dem vorher konstruierten Steinbruchbetrieb. Mit der Einlagerung von Produkten hatte weder Leuna noch Niedersachsen irgendetwas zu tun. Die IG. hat auch sonst von sich aus keine Bevorratungspolitik in Benzin betrieben und nur Lager unterhalten, die den betrieblichen Produktionsbedarf entsprechen und eher zu knapp als zu reichlich waren.

F: Dann wird in der Anklageschrift noch die Einlagerung von Harnstoffen und anderen Produkten der Sparte I behandelt. Wollen Sie sich, bitte, dazu aussprechen.

A: Die Einlagerung von Harnstoffen und anderen Produkten der Sparte I geht zurück auf das Schreiben des Reichswirtschaftsministeriums vom 5.7. 1939, in dem infolge der in wehrwirtschaftlicher Hinsicht ungünstigen Lage der Werke Ludwigshafen und Oppau die Verlagerung schwerwichtiger Produkte verlangt wurde. Für Produkte, die kurzfristig nicht verlagert werden konnten, sollte fuer eine erhöhte Produktion in nicht voll ausgenutzten Anlagen eine Bevorratung geschaffen werden. Zu diesen Produkten gehörte neben Carbonylosan, Carb. Nickel, Ammoniumchlorid, Ammoniumcarbonat und Carbonyl vor allem der Harnstoff.

In dem Anklage-Beweisstück Nr. 231 - das ist NI-7125- im Buch VIII, Seite 178, ist eine Aufstellung enthalten, die zeigt, welchen Verwendungszwecken der Harnstoff diene. Das ist auf Seite 178, deutsche Seite 178, im Buch VIII. Man sieht daraus, dass er im Krieg indirekt von Bedeutung sein kann, wie eben alle industriellen Erzeugnisse, dass aber kein einziges Anwendungsgebiet aufgezogen ist, das nur wehrwirtschaftlich bedingt ist. Wenn man die Verwendungszwecke, verschiedensten Verwendungszwecke, zusammenaddiert, dann kommt ein Jahresverbrauch von 5,425 Tonnern heraus, und von diesen 5,425 Tonnern waren 4,110 Tonnern fuer die Herstellung von

Pressmassen, Cellophan, Kauritlein und Plastop^{er}ka, und auch beim Rest ist nirgends irgendetwas vorhanden, das von direkter wehrwirtschaftlicher Bedeutung ist.

Es ist schon vorher, im Februar 1937, durch das Reichskriegsministerium eine Bereitschaftsanlage für Harnstoff von der IG. verlangt worden, da die einzige Produktionsstätte für dieses Produkt in Oppau lag. Von der IG-Seite wurde wegen der schlechten Beschaffung dieser Anlage in Oppau eine Bevorratung vorgeschlagen. Das geht ebenfalls aus dem Anklagebeweismstück Nr. 231 auf Seite 181-a hervor. Ganz ein Jahr später ist diese Frage wieder mit dem Reichskriegsministerium diskutiert worden - das geht hervor auf Seite 180 des gleichen Beweismstückes - und wieder 1 1/2 Jahre später energischer vom Reichswirtschaftsministerium aufgegriffen worden, und zwar 2 Monate vor Ausbruch des Krieges.

Es dürfte wirklich schwer sein, aus diesem hinhaltenden Verhalten der IG in diesem Beispiel einen Beweis für die Vorbereitung eines Angriffskrieges zu sehen.

DIREKTE VERNEMUNG DES ANGEKLAGTEN DR. SCHNEIDER

DURCH DR. DIX:

F: Ich habe dann noch eine Frage. Sie nannten anfangs diesen Brief. Zu welchem Exhibit gehört der?

A: Es ist dasselbe Exhibit. Das ist Exhibit 231 in Buch 8.

F: Nun komme ich noch zu dem letzten Punkt in Zusammenhang mit der Bevorratung und zwar ist das diese Verleihung von 500 Tonnen Bleitetraethyl in Anklagebuch 39, Exhibit 732. Hatten Sie damit etwas zu tun?

A: Nein, dieser rein kaufmännische Vorgang spielte sich ausserhalb der Sparte 1 ab. Ich hatte damit nichts zu tun. Ich habe von dieser Angelegenheit erst hier in Muerberg erfahren. Mueller-Gunradi hat die Leihe höchstwahrscheinlich in seiner Eigenschaft als Geschäftsführer der Ethyl GmbH. vermittelt. Der finanzielle Vorgang wurde von der Zentralfinanzverwaltung abgewickelt. Ich kann mich nicht entsinnen, dass Mueller-Gunradi über diese Angelegenheit jemals mit mir gesprochen hat.

F: Damit sind wir mit der Bevorratung in I.rer Sparte fertig und nun erhebt die Anklage noch den Vorwurf der Schwächung Deutschlands - -

VORSITZENDER: Dr. Dix, wir haben nur noch zwei Minuten bis zur Pause. Wollen Sie die Pause jetzt haben?

DR. DIX: Ich denke, diese Frage können wir noch beantworten lassen.

F: Die Anklage erhebt den Vorwurf der Schwächung der voraussichtlichen Feinde Deutschlands durch internationale Abmachungen, und Angriffe dieser Art betreffen auch Sie.

A: Soweit es sich um Angriffe der Anklage in Bezug auf Verhandlungen der I.G. mit der Standard Oil Company auf dem Oelgebiet handelt, werden sie durch den Beweisvortrag meines Kollegen Buettfisch erledigt. Auf dem Gebiete des Stickstoffes hat die Anklage zwei Dokumente eingebracht, zu denen ich kurz Stellung nehmen will, obwohl die Vorgänge zum grossen Teil in eine Zeit fallen, wo ich noch nicht Spartenleiter und damit auch nicht verantwortlich damit beschäftigt war. Das eine

Dokument ist das Anklagebeweismittel Exhibit 952.

NI-10547, Buch 53, deutsche Seite 110. Es handelt sich hier um dasselbe Dokument, das gestern von der Anklage meinen Kollegen vor Gericht vorgehalten worden ist. Es ist ein Brief vom IG. Ludwigshafen an Dr. Karl Hochschwender von der Chamaico in New York, in welchem die Chamaico gebeten wird über eine Klarstellung, wie die deutsche Regierung internationale Vereinbarungen über technische Zusammenarbeit beurteilt. DuPont tunlichst nicht zu informieren, da man die ausländische Industrie möglichst nicht unter den Eindruck kommen lassen wollte, dass man in dieser Hinsicht nicht verhandlungsfähig sei.

Es ist in diesem Brief aber gleichzeitig die Hoffnung zum Ausdruck gebracht, dass binnen kurzen eine Klärung im Sinne des bisherigen Verhaltens eintreten wird. Man muss aus diesem Brief eher den Schluss ziehen, dass sich die I.G. bemühte, trotz Schwierigkeiten, die sie mit der deutschen Regierung hatte, den alten Handelsgeist beizubehalten. Eine Schwächung der USA-Industrie seitens der I.G. kann keineswegs herausgelesen werden.

Das andere Dokument ist Exh. 1018, NI-10784, Buch 43, deutsche Seite 276 und 277. Dies ist eine Studie über die wirtschaftliche und politische Seite der internationalen Kartelle von Edwin D. Edwards. Dort wird gesagt, dass sich die I.G. geweigert habe, der Hercules Powder Company in den Jahren 1933 und 1936 eine Lizenz auf ihr Stickstoffverfahren zu geben und dass sie sich in gleicher Weise nach Ausbruch des Krieges gegenüber der Atlas Powder Co. ebenfalls geweigert habe. Es ist in diesem Dokument kein Hinweis zu finden, dass diese Weigerung in der Absicht der I.G. lag, die Wirtschaftskraft der USA zu schwächen. Es waren dafür sicher lediglich kommerzielle Gründe massgebend.

Die amerikanischen Gesellschaften waren in der Lage, das amerikanische HEC-Verfahren zu verwenden und waren keineswegs abhängig von der I.G. Ich komme in diesem Zusammenhang nochmals auf das Schneider-Dokument 115, Exhibit 21 im Band 8 zurück. Dort ist gesagt worden, dass die I.G. im Jahre 1936 bereit war, dem englischen War Office für den Bau

einer Stickstoffsynthese-Anlage zur Belieferung von 3 Salpetersäurean-
lagen ihr Verfahren zur Verfügung zu stellen. Wenn die IG die Absicht
gehabt hätte, die Wirtschaftskraft von "ändern zu schwächen, die
- um einen Ausdruck der Anklage zu gebrauchen - das Dritte Reich
als mögliches Hindernis bei der Ausführung seiner Angriffspolitik
betrachtet haben, dann hätte es eher nahegelegen, sich von dem engli-
schen Projekt fernzuhalten als von dem amerikanischen.

DR. DIX: Jetzt könnte dann die Pause eintreten.

VORSITZENDER: Wir legen nun die Pause ein.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

WIEDERNAUFNAHME DER VERHANDLUNG NACH DER PAUSE

GERICHTSMERSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr
wieder.

DURCH DR. DIX:

F: Ich komme nun zum Abschnitt "Abwehr", in dem die Anklage Sie
für die Abwehrarbeit der I.G. zusammen mit dem OKW verantwortlich
machen will. Sie wurden ja erst im Jahre 1940 Hauptabwehrbeauftragter
der IG sodass die Vorkriegszeit für Sie unwesentlich ist und Ihre
disziplinarische Tätigkeit mit dem Vorwurf der Vorbereitung des An-
griffkrieges nicht in Zusammenhang steht. Ich habe zu diesem Problem
in Band 8 die Exhibite 23 bis 27 vorgebracht. Das eine davon, Exhibit
25, ist ein Anklagebeweismerkmal, das nicht eingeführt wurde und das
mir dann freundlicherweise von der Prosecution zur Verfügung gestellt
wurde. Ich bitte Sie nunmehr also, Herr Dr. Schneider, Ihre Berufung
als Hauptabwehrbeauftragter und Ihre Tätigkeit insoweit dem hohen
Gericht zu schildern.

A: Meine Berufung zum Hauptabwehrbeauftragten der IG. erfolgte
auf Grund eines Briefes von Admiral Canaris an Geheimrat Schmits, in dem
er mitteilte, dass er wegen verschiedener Differenzen seiner Dienst-
stelle mit dem früheren Hauptabwehrbeauftragten der I.G. Herrn Faubl
diesen abzurufen und er bat Schmits, einen geeigneten Mann der
IG Vorstandes für diesen Posten vorzuschlagen. Die Wahl fiel damals auf

mich, der ich nur widerwillig zustimmte. Bei meiner Vorstellung bei Admiral Canaris erklärte mir dieser, dass er mit der Unterstützung der IG seither nicht zufrieden sei und dass er hoffe, dass dies in Zukunft anders werden würde. Er wies besonders auf die wertvollen Beziehungen der I.G. im Ausland in Bezug auf Nachrichtensammelung hin und auf meinen Einwand, dass man dabei sehr vorsichtig vorgehen müsse, erwiderte er ziemlich schroff, es ist jetzt Krieg; im Krieg gehen die Kriegsinteressen vor den privatwirtschaftlichen und das OKW hatte Mittel und Wege, die Industrie zu zwingen. Man erkennt daraus die Zwangslage, unter der es unbeeidlich war, eine Zusammenarbeit mit dem OKW abzulehnen. Im übrigen war ja die IG nicht die einzige Firma, die hier in dieser Hinsicht mit dem OKW zusammenarbeitete, das haben auch andere grosse Konzerne wie z. B. AEG und Siemens getan.

F: Welche organisatorischen Massnahmen haben Sie nun ergriffen auf diesem Gebiet nach Ihrer Ernennung?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angekl. Schneider
durch Dr. Dix)

A: Ich richtete zunächst in Berlin das Büro A ein, das in den Akklage-Dokumenten oftere vorkommt, in dem Herr v. der Heyde die kaufmännischen und Herr Diekmann die technischen Belange der Abwehr bearbeiteten. Nach Einberufung des Herrn v. der Heyde, die ja bereits Ende des Jahres 1940 erfolgte, wurde sein Nachfolger Herr Wediger. In Besprechungen mit Sachbearbeitern der OKW-Abwehr wurde mir eröffnet, dass ich mich mit Einzelheiten dieser Abwehr nicht zu befassen brauche, das geschähe durch meine Sachbearbeiter. Ich wurde lediglich eingeschaltet, wenn in grundsätzlichen Fragen Differenzen entstünden und meine Entscheidung notwendig sei.

F: Wie waren nun die Aufgaben des Büro A?

A: OKW-Abwehr verlangte ursprünglich folgende Zusammenarbeit:

- 1) Zusammenfassung der Abwehrbeauftragten der Werke in Bezug auf Einhaltung der Geheimhaltungsvorschriften und Abwehr von Spionage und Sabotage in den Werken. Denn

2) Die Übermittlung von Wirtschafts- und Werkeberichten über die wirtschaftliche und politische Situation im Ausland, soweit sie der I.G. über das neutrale Ausland zugänglich waren. Dann

3) Berichte, Zeitungsartikel über die wirtschaftliche Entwicklung im Ausland über die I.G.-Verbindungsstellen.

4) Technische Berichte über Auslandsanlagen.

5) Korrespondenz Auszüge aus Briefen auswärtiger Mitarbeiter und Geschäftsfreunde.

6) Geschäftsfreunde und Besuche aus dem Ausland.

Ferner in Deutschland beschäftigte I.G.-Angestellte, die nach einer Auslandsreise zurückkehren, sollten mit den Herren von der Abwehr in Kontakt gebracht werden.

7) Einbau von Vertrauensmännern von OKW-Abwehr in ausländischen Geschäftsestellen der IG- Das waren in wesentlichen die Gebiete, auf denen die OKW-Abwehr eine Zusammenarbeit mit der IG verlangte.

F: Wie hat sich denn dann das praktisch entwickelt und war die IG mit der Entwicklung zufrieden oder nicht?

A: Nein, keineswegs. In drei Besprechungen während des ganzen Krieges zwischen den Leuten der OKW-Abwehr, der Abwehroffiziere, in wesentlichen Operalleutnant Fiecke block, ferner den bezirklichen Abwehroffizieren, Major Bloch, den Abwehrbeauftragten der Werke, und dem Büro A wurde diese Zusammenarbeit diskutiert, ohne zu einer besonders fuer das OKW befriedigenden Lösung zu kommen. Ursprünglich war gedacht, dass alle schriftlicher und personellen Vorgänge zentral über das Büro A bearbeitet werden sollten. Das wurde aber besonders von Seiten der örtlichen Abwehroffiziere, das sind also die Abwehroffiziere, des OKW, widersprochen, die besonders den Kontakt mit Auslandsvertretungs-Besuchern selbst vernehmen wollten, in Verbindung mit den Abwehr-Beauftragten der Werke oder der Verkaufszentralen.

Durch die mehr oder weniger dezentralisierte Form blieb die Tätigkeit des Büro A mehr eine allgemein richtungsgebende. Aber auch dieser Weg über die örtlichen Abwehroffiziere ist meines Wissens nie beschritten

worden. Ich kenne z. B. in Louna keinen einzigen Fall. "In es in
französischen Sektor gewesen ist, kann ich nicht beurteilen. Sondern
ich höre, ist der Einbau von Vertrauensmännern der OKW-Abwehr in
auslandsetellen der IG nicht oder nur in ganz vereinzelt Fällen wegen
Gefährdung unserer ausländischen Geschäftsinteressen zum Zuge ge-
kommen. Wie unbefriedigend sich übrigens die Zusammenarbeit zwischen
OKW und IG gestaltete, geht aus der Feststellung des Major Focke
hervor, -- das ist das nicht eingeführte Anklagebeweismittel VI-10422,
Dokumentenbuch 49, jetzt Schneider-Dokument Nr. 256, Exh. 25, in Band
VIII, deutsche Seite 76 bis 79 -- und dann aus der Tatsache, dass dieser
Herr Focke, der damals Nachfolger von Bloch in der OKW-Abwehr war, noch
im Jahre 1944 es für notwendig hielt, vor dem I.G.-Verstand einen Vor-
trag zu halten, in dem er die Notwendigkeit einer besseren Zusammen-
arbeit betonte. -- Das ist in Anklagebeweismittel Exhibit 925, Buch
49, deutsche Seite 134, enthalten.

DR. H. DEX: Ich verweise hierzu auf das Zitat im Inhaltsverzeichnis
des Bandes VIII zum Exhibit Schneider, Exh. 25.

Da sind diese Ausführungen Focke's wiedergegeben aus einem
ursprünglichen Anklage-Beweismittel. Diese Ausführungen bestätigen
die Darstellung des Herrn Schneider.

DURCH DR. DEX:

F: Wie sind Sie aus unter die Zusammenarbeit des Buero "A" mit
der OKW-Abwehr orientiert worden? Einiges ergibt sich ja schon aus
Ihren bisherigen Ausführungen, ich bitte Sie aber, sich dazu noch zu
äußern.

A: Ich wurde nur in grösseren Abständen über grundsätzlich
wichtige Angelegenheiten des Buero A unterrichtet und nur über all-
gemeine Trends und kann über irgendwelche Einzelheiten, wie es ja auch
meinen Auftrag des OKW entspricht. Uebrigens bin ich auch seitens der
OKW-Abwehr nie auf grundsätzlich Dinge angesprochen worden, die ein
Eingreifen meinerseits als Repräsentant der I.G. notwendig gemacht
hätten.

F: In diesem Zusammenhang, Herr Schneider, möchte ich Sie nach dem Anklage-Exhibit 881, Band 48 fragen.

Da kommt Ihr Name im Bericht der "Chemmyco" vor. Da dies auch mit diesen Auslandsbeziehungen zusammenhängt, bitte ich Sie, an dieser Stelle dazu sich zu äußern.

A: Der Bericht der "Chemmyco" ist mir damals, wie vielen Anderen, zugeschickt worden, er hat aber mit dieser Angelegenheit, die wir eben hier besprechen, gar nichts zu tun. Er ist mir sicher nur zugeschickt worden, um mich über die darin behandelten Stickstoff Interessen zu orientieren. Aber mit Abwehr oder Nachrichtenermittlung oder sonstigen Sachen hat das nichts zu tun, ich habe mit der "Chemmyco" in diesen Dingen niemals in Verbindung gestanden.

DR. H. DIX: Ich hebe gerade, dass vielleicht ein Übersetzungsfehler unterlaufen ist, der nicht unwichtig sein könnte. Es soll in der Übersetzung geheißen haben vom Vortrag des Oberleutnant Focke 1934 statt 1944. Also es muss 1944 heißen.

DURCH DR. DIX:

F: Nun möchte ich Ihnen, Dr. Schneider, die Affidavits vorhalten die Sie über Ihre Stellung als Hauptabwehrbeauftragter angeboten haben. Ich habe mir erlaubt, diese Beende auf einen Zettel notieren zu lassen, der dem Hohen Gericht vorgelegt wird, wenn die Beende vorliegen. Es handelt sich jetzt hier um Band 48, Exh. 917. Ich bitte Sie, Herr Schneider, sich zu diesem Affidavit kurz zu äußern und zwar zuerst zu Punkt 1) wegen der Weitergabe von Auslandsberichten an die Abwehr vor dem Krieg und vor Ihrer Taetigkeit.

A: Da ich vor dem Krieg noch nichts mit der Abwehr zu tun hatte, konnte ich diese Dinge nur von hörensehen.

F: Dann kommt Ziffer 2). Dort schildern Sie Ihre erste Zusammenkunft mit Canaris und ich glaube, dass da ein Schreibfehler in der deutschen Fassung unterlaufen ist.

A: Ja wohl, es ist nur ein Schreibfehler hier. Es muss richtig heißen: "Admiral Canaris drückte das Verlangen aus". Das Wort "auf" ist zu streichen.

F: Es war also ein "Verlangen des Ostaris" und nicht des OKW.

Dann kommt Ziffer 3), das ist die Frage der Organisation von Buarc A und die Verbindung mit der Abwehr. Haben Sie dazu noch irgend etwas zu bemerken?

A: Ich will hier nur darauf hinweisen, dass es sich bei dem im letzten Satz behandelten "Einbau von Angehörigen der Abwehr in ausländische I.G. Vertretungen" nur um ein Verlangen des OKW handelte.

F: In Ziffer 4) ist wiederum nur ein Schreibfehler enthalten im Deutschen?

A: Jawohl. Hier muss es statt "Abwesenden Betriebsführer" heißen "Anwesenden Betriebsführer."

F: Dann kommen wir zur Ziffer 5) das ist die Ziffer, die sich mit der Stellung des Herrn v. der Heyde befasst. Haben Sie dazu noch etwas zu sagen?

A: Ja, das ist nicht ganz richtig wiedergegeben. Herr v. der Heyde war, wie ich schon vorher sagte, im kaufmännischen Sektor der Abwehr tätig und wurde nach seiner Einberufung zur Wehrmacht durch Baediger ersetzt.

Der technische Sektor wurde von Herrn Dr. Dickmann behandelt. Herr v. der Heyde und Dickmann waren koordiniert.

F: Das ist ja in der Vernehmung Dickmann von ihm selbst bestätigt worden.

A: Dann wäre noch die im letzten Absatz behandelte Meldung von Sabotage-Fakten; die wurden ja von den Verken lokal bearbeitet. Damit hat Herr v. der Heyde grundsätzlich nichts zu tun. Es konnte hier ein Zusammenhang konstruiert werden, dass von der Heyde auch mit diesen Sabotageangelegenheiten der Wehrmacht etwas zu tun hatte.

F: Zu Ziffer 5) wäre nichts zu sagen. Vielleicht noch eine kleine kurze Ergänzung, eine Ergänzung in Zusammenhang mit der IG, nach der Übernahme der Abwehr durch Schellenberg. Ob wir dazu noch etwas sagen wollen?

A: Ja, da habe ich nichts besonders zu sagen. Es stimmt, was

da steht: Ich bin nicht mehr als Hauptabwehrbeauftragter bei der Übernahme der OKW-Abwehr durch die SS bestatigt worden.

F: Dann komme ich zum nächsten Affidavit, das im selben Band behandelt ist und zwar zu Ziffer 1), das ist die Liste der Abwehrbeauftragten.

A: Hier ist nur zu sagen, dass die Liste der Abwehrbeauftragten naturlich nicht vollständig ist. Ich habe seinerzeit nur die Abwehrbeauftragten angegeben, die mir in Erinnerung waren.

F: Und jetzt koennen Sie das auch nicht vervollstaendigen? Dann komme ich zu Ziffer 2). Das behandelt die Zugehoerigkeit des Herrn v. der Heyde zur SS. Haben Sie dazu etwas zu sagen?

A: Da habe ich nur zu sagen, dass das Wort "Direktor" zu streichen ist, denn v. der Heyde war nicht Direktor.

F: Wann haben Sie erfahren, dass v. der Heyde der SS angehorte?

A: Wenn ich es erfahren habe, weisse ich nicht genau, ich weisse nur das eine, dass ich es nicht wusste, als ich v. der Heyde zur Bearbeitung der kaufmaennischen Fragen des Abwehr-Sektors im Bureau A bestellte. Das habe ich spaeter erfahren, ich glaube, in Zusammenhang, ich sah ihn einmal in SS-Uniform, ein einzelnes Mal. Davon ist mir das natuerlich.

F: Dann komme Ziffer 3) das behandelt die Berichte. Haben Sie dazu etwas zu bemerken?

A: Dazu haette ich zu bemerken, dass v. der Heyde und Dickmann nicht nacheinander, sondern nebeneinander taetig waren. Es muessete also das Wort "spaeater" gestrichen werden.

F: Zu Ziffer 4) waere ja wohl nichts zu sagen, das stimmt mit Ihrer jetzigen Darstellung ganz ueberein, nur Ziffer 5).

A: In Ziffer 5) ist wieder ein Schreibfehler, da muss es heissen "dass die Abwehrbeauftragten in den einzelnen Bezirken mit den Abwehrbeauftragten der I.G. in enger Zusammenarbeit zusammenarbeiten". Hier steht "in den einzelnen Berichten". Das ist ein Schreibfehler. Das Wort "Berichte" muss in "Bezirke" umgewandelt werden.

F: Ein ziemlich wesentlicher Schreibfehler. Dann kommt Ziffer 6)
Das sind die Berichte aus dem Ausland ueber Zusammenarbeit. Ist da noch
etwas zu sagen?

A: Der erste Satz lautet wie folgt: "Herrn der I.G., welche in's
Ausland fahren, m u s s e n nach ihrer Ruckkehr der Abwehr einen
genauen Bericht ueber die von ihnen auf der Reise gesehenen und erfah-
renen Sachen abgeben". - Anstelle von "mussten" wuesste es hier richti-
ger heissen "sollten". - Eine absolute Verpflichtung war das nicht.

F: Dann sind Sie mit Ziffer 6) fertig?

A: Ja.

F: Dann Ziffer 7) in Bezug auf die I.G.-Verbindungsmanner.

A: Da ist lediglich zu betonen, dass die Berichte meines Wissens
nicht immer regelmässig weitergeleitet worden sind.

F: Dann waere das Kapitel "Abwehr" abgeschlossen und ich komme nun-
mehr zu einem Gebiet, das schon sehr viel behandelt worden ist. Ich
bitte deswegen, sich sehr kurz zu fassen. Es handelt sich um Vermitt-
lungsstelle W zu Nok-Plaenen, Planspielen und all diese Dinge der Auf-
rüstung oder Vorbereitung fuer den Krieg, die als Vorbereitung fuer
einen Angriffskrieg von der Anklagebehördeedeutet werden. Ich habe
wegen dieser Dinge auch verschiedene Beweismittel eingewichtet am
Schluss des Bandes VIII und ich bitte Sie, sich noch kurz dazu zu aus-
spern.

A. Dieser Komplex ist durch den Beweisvortrag von Dr. ter Meer und auch durch viele Zeugen so erschöpfend behandelt, dass ich es vorziehen würde, nicht auf Einzelheiten hier einzugehen. Ich mache mir die Ausführungen von Dr. ter Meer zu meinen eigenen.

B. Dann kommt ein Punkt, den ich schon gestern erwähnt habe, der mir persönlich auch gänzlich unwesentlich erscheint, darüber in der Anklage und im Urteil Brief wiederkehrt. Das ist das Affidavit von Herrn Gustafsch, Anlage Band IX, Buch 261. woran Sie kurz vor dem Kriege oder bei Kriegesbeginn die Erinnerung setzen haben sollen: "Das ist der Krieg." Was daraus gefolgert werden soll, weise ich nicht recht, aber ich bitte Sie, jedenfalls noch hierzu sich zu äußern, da es nun einmal so häufig geschildert wird.

A. Die Anklagebehörde beabsichtigt, scheinbar hiermit nachzuweisen, dass ich am 28. oder 29. August 1939 einen derartigen Ausdruck gesagt habe und folgere daraus, dass ich etwas von diesem Angriffskrieg gewusst hätte. Ich habe über den zeitlichen Verlauf der damaligen Vorgänge um den 1. September 1939 keine klare Erinnerung mehr. Ich erinnere mich nur, dass ich an einem Sonntag, und das meiste der 3. September gewesen sein, telefonisch vom Regierungspräsidenten in Merseburg die Order erhielt, dass die wirtschaftliche Mobilisierung in Kraft sei. Das wurde wiederum decken mit dem Telegramm, das die Verrichtungsstelle W am 3.9.39 an Garmann sandte. Das ist das Anklagebelegstück Nr. 254, Nr. 2/65, Buch IX, deutsche Seite 127. Zweifellos war die Lage vor Kriegsausbruch - vor der Kriegserklärung - gespannt, da die Zeitungen wiederholt von Grenzkonflikten an der deutsch-polnischen Grenze berichteten, und man gewisse militärische Vorbereitungen zu bemerken waren, z.B. die Gestellungsbefehle an Gefolgshaftenmitglieder. Dass auch in jener Zeit Abteilungsführer-Besprechungen stattgefunden haben, ist nichts Aussergewöhnliches, ich erinnere mich aber nicht, dass ich in einer derselben eine Rede über den Krieg gehalten habe. Im übrigen

verweise ich auf des Anklagebeweismittel Nr. 29. NI 8637, in Buch III.
Das ist das Protokoll der Vernehmung Dr. Bueteffischs, das zu dem Affidavit - - Exhibit Nr. 261 geführt hat. Dort sagt Bueteffisch auf Seite 41, deutsche Seite 41, ich zitiere:

"Er - - u, damit bin ich ganzant, " -- hat gesagt, dass
jeder mit Ruhe seine Pflicht zu tun habe, es ist jetzt Krieg.
Ich erwarte von jedem, dass er auf seinem Posten steht,
Ende des Zitats.

Wenn ich mich an diese Worte nicht mehr erinnern kann, so würde sie doch nichts anderes bedeuten, als die Feststellung einer Tatsache, die nur nach der offiziellen Kriegserklärung erfolgt sein konnte. Also nicht am 26. oder 29. August 1939. Ich war, wie meine ganze Umgebung überflutet von der Kriegserklärung an Polen und kollektiv begeistert.

Frage waren im wesentlichen die speziellen Punkte der Anklage zu Punkt I erledigt. Ich habe aber noch einige sehr grundsätzliche Fragen. In dem Anklagedokumentbuch II, Exhibit 317, haben Sie die verschiedenen Ämter aufgeführt, die Sie innehatten und ich möchte Sie einmal fragen ob Sie aufgrund dieser Ämter, eine besondere Kenntnis von kriegerischen Vorbereitungen in Deutschland und von seiner politischen Absichten erhalten haben?

Was meine Arbeitsgebiete innerhalb der IG. betrifft, so habe ich mich schon geäußert, in meiner Eigenschaft als Hauptbetriebsführer, wozu ich mich noch äußern werde, habe ich über militärische und massenpolitische Dinge nichts erfahren, dies war eine rein soziale Aufgabe. Soweit ich über andere Arbeitsgebiete in meiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied oder Mitglied von Ausschüssen informiert wurde, habe ich niemals den Schluss ziehen können, dass Deutschland einen Angriffskrieg vorbereitet. Was meine Stellung außerhalb der IG. angeht, so waren die in der Reichsstufe rein sozialen Charakters, wie z.B. die Mitgliedschaft zu dem Beirat der Wirtschaftsgruppe oder das Rei-

Gruppe Industrie, Ausschuss des Reichsinstitutes fuer Berufsausbildung der Berufsgenossenschaft, usw. aber auch die Stellungen, die sich betriebswirtschaftlichen Fragen beschäftigten, brachten schon durch ihre räumliche Begrenzung keinerlei besondere Informationsquelle. Entsprechendes gilt auch fuer meine Funktion als Aufsichtsrat und Verwaltungsrats-Mitglied.

F: Wie war es nun mit Ihrer Stellung als Wehrwirtschaftsfuehrer?
Sie sind ja wohl 1941 Wehrwirtschaftsfuehrer geworden?

A: Das war ein reiner Titel. Ich habe vom Reichswirtschaftsministerium im Jahre 1941 die Ernennungsurkunde durch die Post zugeschickt bekommen. Die Ernennung ist voraussichtlich auf Vorschlag des Landwirtschaftsministers erfolgt und zwar in meiner Eigenschaft als Betriebsfuehrer von Leuna. Ich kann es aber nicht mit Bestimmtheit sagen. Ich bin nie vorgeladet worden in dieser Eigenschaft, habe weder einer Sitzung beigewohnt, noch irgendeine Funktion ausgeuebt.

F: Ich habe dazu im Dokumentenbuch VIII die Exhibits 30 und 31 ueberreicht und verweise ausserdem auf die Bescheinigung des Vizepräsidenten der Handelskammer Halle, auch VIII; alle diese Unterlagen bestaetigen diese Darstellung von Herrn Schneider. Wenn ich nun das bisher Erwaerkte zusammenfasse, naemlich die Entwicklung der Produktion Ihrer Sparte, Beteiligung an Betriebs-Anlagen und an der Vorratungspolitik, an der Wehr und den Ruestungsvorbereitungen, die Vermittlungsstelle W, so moechte ich Sie noch anschliessend fragen, ob Sie hieraus Schluesse auf die Art der militaerischen Absichten der deutschen Regierung ziehen konnten.

A: Ich konnte hieraus keine bestimmten Schluesse, insbesondere auf die Fuehrung eines Angriffskrieges ziehen. Diese Massnahmen und aehnliche in der W. also Massnahmen innerhalb der Sparte und auch innerhalb der W. lagen absolut im Rahmen der Staerkung der Wehrwirtschaft Deutschlands im Hinblick auf die Moeglichkeit eines Ver-

teidigungskrieges. Sie wurden auch in ausserdeutschen Ländern getroffen und werden auch heute noch, wie man aus den Zeitungen lesen kann, in noch grosserem Ausmass betrieben. Man konnte vielmehr aus der Entwicklung vieler industrieller Produktionen den Schluss ableiten, dass Deutschland auf einen Krieg grosseren Stils überhaupt nicht vorbereitet war, und der fieberhafte Ausbau der Kriegproduktion während des Krieges spricht ebenfalls dafür.

Fr. Man wird Ihnen ja nicht nur der Vorwurf der Vorbereitung eines Angriffskrieges, sondern auch der der Führung gemacht. Wollen Sie dazu noch etwas sagen?

A. Die Lenkung der Produktion und die Verwendung der Produktion im Kriegs- und Rüstungs- Wesen auf zu legenden Stellen unterworfen, auf die der Erzeuger keinerlei Einfluss hatte. Ich habe also nur gesagt, dass jeder Deutsche im Krieg verpflichtet war.

Fr. Damit habe ich die Vernehmung zu Punkt I geschlossen. Ich hätte zu Punkt II eigentlich nur eine Frage. Ich weiss nicht, ob ich die vor oder nach der Pause stellen soll?

VORSITZENDER: Sie haben noch 15 Minuten, Herr Dr.

DURCH DR. DIK:

Fr. In Punkt II der Anklage der sog. Plünderung, werden die geschäftlichen Vorgänge, die Massnahmen der IG. im Ausland, behandelt. Haben Sie dazu noch etwas zu bemerken, Herr Schneider?

A. Mit den Vorgängen, die die Anklage in Punkt II der IG. zur Last legt, hatte ich ⁱⁿkeinen Fall persönlich etwas zu tun. Ich hatte allerdings Kenntnis von den Vorgängen, soweit sie in den Vorstandssitzungen vorgetragen wurden. Alle Punkte, die sich auf den Punkt II beziehen, wurden entweder von sachverständigen Gremien oder von verantwortlichen Vorstandsmitgliedern sorgfältig vorbereitet und es war mir bekannt, dass Verträge und Abmachungen, die zur Erwerbung oder Beteiligung fuhren, sowohl nach der technischen, kaufmännischen und juristischen Sei-

genaustens geprüft, wurden. Ich wusste das volle Bewusstsein und Vertreten haben, dass in allen Fällen korrekt und gewissenhaft verfahren wurde, sodass ich als Nicht-Geschäftsführender die Vorgänge lediglich zur Kenntnis nehmen konnte. Ich bin auch heute noch der Überzeugung, dass die 19. und diejenigen, die direkt mit den Vorgängen des Punktes II zu tun hatten, keine Schuld im Sinne der Anklage trifft.

F. Nun komme ich zu Anklagepunkt III und zwar möchte ich dazu zuerst mein Dokumentenbuch IX vorlegen. Dieses Dokumentenbuch IX behandelt in der ersten Dokumentation die Stellung G. Heider als Hauptbetriebsführer und ich glaube, dass es soweit ratsam ist, dass man einige Übersetzungsfragen am Anfang klärt. Und zwar ist das in erster Linie das Wort "Betriebsführer", soviel ich weiss, ist das im Flick-Prozess mit "plant leader" übersetzt worden und nicht mit "manager". Ich glaube auch, dass es besser ist, in besonders grosser Zahl zu wählen, weil der Begriff Betriebsführer und Geschäftsführer etwas verschiedenes ist. Der Geschäftsführer ist mehr der Handelsweltliche Geschäftsmann, während Betriebsführer des Sozialen ist, mit einem leicht, wie man schon sagen muss vielleicht etwas militärischen Anstrich, wie es dem Charakter dieser Dinge entspricht. Ich glaube deswegen, dass man fuer Betriebsführer "plant leader" sagen müsste und dann würde es fuer "Hauptbetriebsführer" heissen "chief plant leader" oder man wählt den Ausdruck des Gesetzes - das ist nämlich Hauptbetriebsführer nicht - das war dann "leader of the enterprise".

Und dann ist noch am Anfang des englischen Textes von Band IX, auf Seite 2 ein erhebliches Missverständnis. Das muss -- das heisst im Deutschen "Betriebsführer und Gefolgschaft" und müsste also heissen "plant leader" und Gefolgschaft ist später dann sehr gut glaube ich - nach dem was ich heute mit "staff" übersetzt. An sich ist es eine Mischbildung was hier oben steht. "Betriebsführer und Gefolgschaft".

Also ich will dazu bemerken, dass "Staff" die Gefolgschaft war, das sind alle Angestellten und Arbeiter, die davon erfasst wird; es gibt da gewisse Ausnahmen, und auch das was ich hörte, glaube ich, dass das "staff" eigentlich auch alles erfassen kann und der etwas militärische Einschlag finde ich auch nicht schlecht in dem Fall -- aber ich weiss nicht. --

MR. SPEECHER: Ich glaube, dass mit Bezug auf den ersten Vorschlag von Herrn Dr. Dix vorzuziehen wäre das Wort, Betriebsführer -- wenn es im Rahmen des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit benutzt wird -- mit "plant leader" zu übersetzen, dann das Wort "Führer" und "leader" gehen entsprechend der Neologismenbildung, gehen Hand in Hand. Jedoch sollte demgegenüber gesagt werden, das Betriebsführer oft auch für "plant manager" benutzt wird in einem weiteren Sinne, und deswegen kann man sich nicht immer darauf verlassen, dass "plant manager" dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit, "plant leader" bedeuten. Was den 2. Punkt betrifft, "Gefolgschaft", so würde das -- auf Grund des Führerprinzips, leadership principle -- "followership" (Gefolgschaft) bedeuten, aber ich habe keinen Grund, wenn es mit "staff" übersetzt wird.

HR. DIX: Ich finde den Vorschlag sehr gut. Ich hatte einen ähnlichen gemacht, aber der wurde mir von den mir nahestehenden Herren abgelehnt. Ich glaube, dass ein neues Wort, das vielleicht nicht sehr nützlich ist, ganz gut ist. Zur Berichtigung möchte ich nur bemerken: Wenn ich auf einen etwas militärischen Einschlag einging oder betonte, dass das natürlich nicht bedeutet, dass das in der gleichen Richtung zu gehen hat, aber die Absicht ist wohl etwas in dieser Richtung gegangen. Herr Wagner sagt, es kommt über von parteipolitischen Einschlägen. Das kann stimmen, ich glaube auch, dass das richtig ist.

Dann wäre noch mit der Übersetzung des Wortes "Rat", - da sind auch verschiedene Sachen. Es möchte ich fuer Betriebsrat plant Council und -also nicht Betriebsrat, fuer Vorstandsrat plant council, und fuer Unternehmensrat enterprise council vorschlagen, dass diese Comiteen nur beratende und keine beschliessende Stimme hatten. Wie das dem nationalsozialistischen Prinzip entspricht, ergibt sich aus dem Gesetz und wird auch die Beweisführung bei dem langen Verfahren richtigstellen.

Ich lege nun zuerst verschiedene Dokumente wegen der Stellung Schneiders als Hauptbetriebsführer vor. Ich werde hierüber auch später den Fragen Weile betreffen und zwar vor allem deshalb, weil sich Herr Schneider, der nicht Jude ist, zu diesem keineswegs einfachen Rechtsproblem in seinem Affidavit Exhibit Nr. 1329, Anlageband 68, teils unklar, teils unrichtig geäußert hat, was auch teilweise mit den Umständen seiner Vernehmung zusammenhing.

Als Exhibit Nr. 35 überreiche ich das Dokument Nr. 239. Das ist ein Auszug aus dem Kommentar von Hueck, Hippert und Dietz zum Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit aus dem Jahre 1934. Auf diesen Kommentar hat bereits die Anlage in Band 67 Exhibit 1309 Zitate gebracht. Diese Zitate, die ich bringe, stammen aus demselben Buch. Die ersten Zitate sind der Paragraph 1 des Gesetzes und eine Kommenterstelle über die sogenannte Betriebsgemeinschaft, die ich deshalb fuer wichtig hielt, weil sie zeigt, dass die Arbeitsgemeinschaft des Betriebes mit Führer und Gefolgs-

schaft die ausschlaggebende Einheit des deutschen Arbeitsrechts ist. Ich möchte auch noch sagen, dass der technische Ausdruck im Sinne des Gesetzes für plant leader dann wäre nicht Betriebsführer sondern Führer des Betriebes, also drei Worte. Die Tendenz des Gesetzes war insoweit offenbar, die Stellung der Arbeitergemeinschaft des Betriebes, also des Leiters und seiner Angestellten und Arbeiter gegenüber dem Betriebsführer, in gewissem Sinne kapitalistischen Unternehmern oder Managern mit dem Ergebnis, dass dann die Abhängigkeit, wie die Entwicklung seitens von Staat und von der Partei allmählich immer stärker wurde. Ich erwähne weiter auf die Paragraphen 2 und 3 des Gesetzes in Uebersichtsbuch. Dann komme ich auf ein Zitat auf Seite 3 des Uebersichtsbuchs, und zwar über die Stellung von unfreien Arbeitern, also Gefangenen, Arbeitslosen, Kriegsgefangenen und Zwangsarbeitern. Das Zitat von Bock - Dr. Bock hat ja auch in Bezug der Inklage - ergibt sich, dass diese unfreien Arbeiter nicht zur Gefolgschaft und nicht zu Betriebsgemeinschaft gehören, und zwar ergibt der Kommentator schon vor der Inklage, vielleicht etwas formalistisch, weil der Vertrag nicht zwischen dem Unternehmen und dem Arbeiter, sondern zwischen dem Unternehmen und der Behörde abgeschlossen wird. Das Ergebnis ist sicher richtig, und zwar deswegen, weil das der unfreie Arbeiter unter der Kontrolle der Behörde in erster Linie steht, sodass die zur Teil eines nachstehenden Ausdrucks des Gesetzes über Treupflicht usw. auf diese Voraussetzung sicherlich nicht passen. Ich bemerke das nur deswegen, weil Herr Schneider ausdrücklich in seinem Affidavit erklärt hat, dass auch diese zur Gefolgschaft gehören. Ich will das nicht sagen, dass etwa den Betriebsführern keine Treupflicht hinsichtlich dieser unfreien Arbeit trifft, soweit es ihm möglich war, das heißt, also an Arbeitsplatz, oder soweit er etwas zu leisten hatte, hatte er natürlich die Pflichten eines Mannes, wie sie überall bestehen, dass das Gesetz, dieses spezielle nationalsozialistische Gesetz, Anwendung findet.

Dann kommt in dieser Angelegenheit der Paragraph 17, der sich mit dem Unternehmensehrat beschäftigt, also dem enterprise council, der

neben dem plant council in einem Unternehmen gebildet werden muss, das aus mehreren örtlich getrennten Betrieben besteht. Die Aufgabe dieses Unternehmensbeirats ist es, den Hauptbetriebsführer oder, nach dem Gesetz, den Unternehmensführer zu beraten, soweit nicht der Unternehmer selbst vorhanden ist, was bei so grossen Konzernen wohl nicht so sehr oft der Fall ist. Ich möchte nunmehr ein Zitat auf Seite 6 wieder ausnahmsweise vorlesen, weil es die Zuständigkeiten des Hauptbetriebsführers oder Unternehmensführers abgrenzt, und zwar in Hinblick darauf, dass der Betrieb, der örtliche Betrieb, in deutschem Recht damals die ausschliessende arbeitsrechtliche Einheit war. Es lautet dort:

"Die Aufgabe des Unternehmensbeirats entspricht sinngemäss der des Vorstandsbeirats und dieser dem Führer des Betriebes. So hat dieser dem Führer des Unternehmens in sozialpolitischen Fragen zu beraten. Nach ausdrücklicher Vorsehrift des Paragraphen 5, Absatz 2 der 17. Durchführungsvorordnung erstreckt sich sein Aufgabengebiet aber nur auf Angelegenheiten, die mehrere Betriebe angehen, also besonders wie man in Deutschland sagt, unterbetriebliche Interessen. Betrifft die Frage nur einen einzigen Betrieb, so obliegt allein dem Vorstandsbeirat dieses Betriebes die Beratung des Führers des Betriebes, also des plant leaders, wenn sich der Unternehmer nicht die Erteilung einer bindenden Anweisung vorbehalten kann." Es ist also so, dass sich der Unternehmer bzw. Unternehmensführer auch für Angelegenheiten eines einzelnen Betriebes ein Vetorecht vorbehalten kann. Hat er das nicht getan, so ist der Betriebsführer die ausschliessliche Personalität."

Ich glaube, dass es am besten ist, wenn wir jetzt eine Pause einlegen; allerdings wiederholt sich das Paragraphen-Lesen, ich glaube aber, dass das fast zu lange dauert.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden jetzt eine Pause bis 1.30 Uhr einlegen.

(Pause)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NURNBERG, DEUTSCHLAND, 19. Februar 1948
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr

GERICHTSARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt die Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Ich moechte dann also, wie ich schon angekuendigte, noch den Paragraph 5 der 17. Verordnung zur Durchfuehrung des Gesetzes der nationalen Arbeit vorlesen. Das ist Seite 5 ff. des deutschen Dokumentenbundes. Die Verordnung ist vom Mai 1937. Die Bestimmung bezieht sich auf den Unternehmensbeirat und lautet wie folgt:

"Der Beratung im Unternehmensbeirat unterliegen insbesondere die im Par. 6, Absatz 2 des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit bezeichneten Massnahmen, soweit sich der Unternehmer oder der Fuehrer des Unternehmens die Entscheidung fuer alle, oder mehrere vertrauenspflichtige Betriebe vorbehalten hat. Einer Beratung in den Vertrauensinstanzen der einzelnen Betriebe bedarf es in diesem Falle nicht. Eine fuer alle oder mehrere Betriebe des Unternehmens erlassene gemeinsame Betriebsordnung tritt an die Stelle der nach Par. 26 des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit fuer die einzelnen Betriebe vorgeschriebene Betriebsordnung, unbeschadet etwaiger Ergaenzungen, die in ein einen Betrieb nach seinen besonderen Verhaeltnissen geboten sind. Die Bestimmungen einer gemeinsamen Betriebsordnung sind fuer die von ihr erfassten Arbeitsverhaeltnisse als Mindestbedingungen rechtsverbindlich. Nicht zur Zustaeandigkeit des Unternehmensbeirats gehoeren Massnahmen, die nur einen einzelnen Betrieb betreffen."

Es folgen dann die Paragraphen, die ich nicht zitieren werde. Insoweit verweise ich auf das Dokumentenbuch. Aus dieser Bestimmung ergibt sich, dass wie ich schon erwaehnte, der Unternehmer oder Unternehmensfuehrer seine Verantwortung selbst begrenzt. Dies hat seinen Grund darin, dass der ortlich geschlossene Betrieb die arbeitsrechtliche Einheit dieses Gesetzes war. Eine Loesung, die hier ihren Vorteil hatte, weil der Betriebsfuehrer



das einzelnen Betriebes alles besser überschauen kann, als der entfernte Unternehmer oder Unternehmensführer. Ich bringe, wie gesagt, das vor, weil Herr Dr. Schneider, als Nichtjurist, in seinem Affidavit über seine Zuständigkeit viel zu allgemeine und weit ausschlagende Angaben gemacht hat. Diese Einschränkung soll natürlich nicht bedeuten, dass etwa jede Verantwortung bestritten wird. Darauf werde ich im Laufe der Beweisaufnahme noch kommen und das auch im Schlussplädoyer beleuchten.

Es folgt nunmehr das Dokument 200 als Exhibit 34. Dies ist ein Affidavit von Dr. Weiss, das die Anwendung der üblichen Grundsätze des Gesellschafts für die IG schildert. Es ergibt sich daraus, dass der Unternehmensbeirat und der Unternehmensführer insbesondere mit den unterbetrieblichen, d.h. alle Betriebe betreffenden Fragen der Sozialpolitik, wie Pensionen, Sparguthaben, Bausparung arbeiten zu sozialen Zwecken, zuständig war. Die staatliche Sozialpolitik dagegen für die Arbeiterbeschaffung, Lohngestaltung, Sozialversicherung.

DR. DIX: Es folgt hier eine Erklärung - das will ich hier erwähnen dass, wenn ich ein Affidavit bringe, ich Herrn Weiss nicht als Zeugen bringen werde. Ich brauche Herrn Weiss nur für andere Dinge. Das Affidavit wird nur insoweit behandelt, als ich ihn bitten werde, das Schaubild noch etwas zu erläutern. Im übrigen wird Weiss aussagen über Rechtsbegriffe als sachverständiger Zeuge, wie ich sie eben behandelt habe, und über die gesamten Probleme des Anknüpfungspunktes 2, und zwar gewissermaßen als Zeuge für alle Angelegenheiten.

DR. DIX: Ich sagte, dass sich die staatliche Sozialpolitik nach staatlichen Anweisungen und nach den örtlichen Verhältnissen richtete, sodass insoweit eine freie Einflussmöglichkeit für Unternehmensbeirat und Unternehmensführer nach der Übung nicht bestand. Gewisse Grundsätze sind natürlich, wie dann in der Vernehmung erörtert werden wird, dabei erwähnt, und auch erörtert worden.

Es folgt nunmehr das Dokument 267, Exhibit Nummer 37. Ein weiteres Affidavit von Dr. Weiss über die sozialpolitischen Leistungen der IG, die in der Politik ihrer Grunderfirmen auf Jahrzehnte zurückgeht

und eine aussergewöhnliche ist.

Ich will hieraus nicht zitieren und bitte das Gericht, von diesem Affidavit, das hier von erheblichem Interesse ist, besonders Kenntnis zu nehmen. Es zeigt die aussergewöhnliche sozialpolitische Tradition der IG, die ich auch noch in anderer Weise nachweisen will. Ich verweise insbesondere auf das Inhaltsverzeichnis, Seite 2 des Dokumentes, Seite 18 des Bundes, das einen Überblick über die behandelten Themen gibt.

Es folgt dann das Dokument Nr. 191, als Exhibit 38. Das ist ein Affidavit von Dr. Rodenacker über Erfahrungen der vorstlichen Verordnungen und der Gesundheit der Belegschaft, auch bei Ausländern, im Kriege. Ich verweise auch insoweit auf das Affidavit, das am Schluss des Affidavits erwähnten umfangreichen Bunde über die Fruchtbarkeit der IG, die ich nur wegen ihres grossen Umfangs, und der Vermeidung der mit einer Übersetzung verbundenen Arbeitlast als Beweismittel nicht einfachere. Ich kann das aber nach Verlassung des Gerichtshofes oder der Anklagebehörde tun. Diese Bunde zeigen, mit welcher aussergewöhnlichen Sorgfalt in der IG der Gesundheitszustand der Belegschaft beobachtet wurde.

Weiter bitte ich an, das Dokument Nr. 226 als Exhibit 39. Ein weiteres Affidavit von Dr. Borken, das sich mit seinem Brief vom 10. März 1943 in Band 68 der Anklagebehörde, Exhibit 1326, ausdifferenziert, die die eventuelle gelegentliche Beschäftigung von Kindern im Krieg im Rahmen der behördlichen Vorschriften behandelt. Ich bitte nicht an aus diesem Affidavit die Ziffer 2, die ich zu streichen bitte. Sie bezieht sich auf ein Affidavit "Latsch", das von der Prosecution nicht eingebracht worden ist. Dieser Passus erledigt sich also.

Das nächste Dokument Nr. 192, folgt als Exhibit 40. Es ist ein Affidavit eines Frauella Hayner über ihre Verhaftung in Leipzig unlässlich ihres Versuches, Beweismaterial aus Leuna zu beschaffen. Es zeigt die ausserordentlichen Beweisschwierigkeiten der Verteidigung in diesem Falle.

Es folgt Dokument Nr. 200 - - - -

MR. SPEECHER: Ich sehe nicht ein, inwieweit das erheblich sein soll.

VORSITZENDER: Natürlich hat der Gerichtshof noch keine Gelegenheit gehabt, das zu lösen, um den Einwand gerechtfertigt zu werden. Wenn der Herr Anklageverfasser einen Einwand erheben will, dann werden wir Sie beide anhören müssen, was Sie dazu sagen.

MR. SPEECHER: Ich nehme an, dass der Zweck dieses Affidavits im Inhaltsverzeichnis angegeben ist, und wenn noch ein Zweck angegeben werden muss, dann werde ich den Herrn Verteidiger gerne anhören, aber aufernd dessen, was er im Inhaltsverzeichnis ersieht, ist es ganz klar unmöglich. Ich kann nicht ersehen, welchen Zweck das für die in diesem Prozessfall behandelten Streitfragen hat. Wenn Herr Dr. Schneider eine Unterstützung braucht, um seine Nachforschungen anzustellen, dann weiss er auch, dass der richtige Weg der ist, ein Gesuch anzubringen. Ich beantrage, dass das Beweisstück aufernd der vorgebrachten Gründe als Beweisstück gestrichen wird.

VORSITZENDER: Wir werden Herrn Dr. Dix anhören.

DR. DIX: Ich glaube, mich mit Bestimmtheit zu erlauben, dass die Prosecution selbst erklärt hat, dass auch sie bei ihren Beweisnachforschungen im Osten gewisse Schwierigkeiten gehabt hat, und nach allem, was ich erfuhr, glaube ich nicht, dass das, was ich durch Frauulein Heymer beschaffen wollte - Bildmaterial aus Lema und der gleichen - durch ein Ersuchen der amerikanischen Stellen an die Russen, herbeizuschaffen ist. Ich gebe zu, dass dieses Affidavit materialrechtlich nicht von Erheblichkeit ist, es ist aber prozessual von erheblicher Bedeutung und gegebenenfalls bitte ich, diese Erklärung zum Gegenstand eines Rebuttals zu machen, weil ich im Prozesswege diese Beweischwierigkeiten sind, was auch das hohe Gericht hinsichtlich des Auslandes je nach schon im Protokoll ausgesagt hat - und sicher von einer gewissen Bedeutung ist.

Ich bitte, wenn ich bemerken darf, das nur zur gerichtlichen Kenntnis zu nehmen und nur zur Identifikation des Gericht zu geben. Das genügt mir völlig.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wenn dies irgendeine Erheblichkeit oder Zuständigkeit in diesem Falle hat, dann fürchte ich, müsste

die Anklagebehörde auf gewisse Fragen eingehen, auf welche Art und Weise gewisse Beweismittel aus der russischen Zone seitens der Verteidigung herbeigeschafft worden sind; dadurch wurden wir auf viele Probleme eingehen müssen, deren Erörterung nicht sehr von Hilfe sein würde, und ich dachte — ich bin ziemlich überrascht, dieses Dokument hier zu finden, weil diese Angelegenheit mit den Verteidigern zu wiederholten Malen besprochen worden ist. Ich sehe nicht, was es mit den Streitpunkten zu tun hat.

VORSITZENDER: Nun, wir erinnern uns gut, dass die Anklagebehörde zu wiederholten Malen im Gerichtssaal die Probleme und Schwierigkeiten dargelegt hat, die sie mit der Herbeischaffung des Beweismaterials hatte. Das ist wiederholt gesagt worden. Ich bin nicht sicher, ob das ein Affidavit ist oder in Form eines Beweismaterials abgefasst ist. Die Anklagebehörde muss es jedoch für richtig gehalten haben, da sie ihre Ansichten dem Gerichtshof in offener Sitzung zur Kenntnis brachte.

Nun, wir sind daran interessiert, dass wir nicht auf einen parallel laufenden Streitfall abkommen und das Protokoll mit den Schwierigkeiten beistehen, die hier gezeigt werden. Wir werden das nicht zulassen; aber wir glauben, dass die Verteidigung dazu berechtigt ist, auf irgendeine Weise dem Gerichtshof das zu zeigen, was durch die Anklagebehörde gesagt worden ist.

Ich bin sicher, Hr. Sprecher, erinnern Sie sich, dass Sie und Ihr Kollege wiederholt Erklärungen über die Schwierigkeiten abgegeben haben, die Ihnen die Herbeischaffung des Beweismaterials bereitete, und über die Nachteile, die die Anklagebehörde hat, weil ihr Personal sich in einem anderen Lande befindet. Diese Dinge sind gesagt und dargelegt worden.

Ich glaube nicht, dass hier Affidavits oder Beweismaterial dieser Art angeboten wurden, und wir möchten nicht, dass das Protokoll in eine dergleichen Verfassung gerät, dass wir eine Menge von Beweismaterial dieser Art anhören müssen. Wenn Dr. Dix eine Erklärung abgeben will, die sachlich darstellt, welche die Anklagebehörde über die Schwierigkeiten

abgegeben hat, dann werden wir diese Angelegenheit beschliessen, weil wir nicht ueber diese Streitfrage entscheiden wollen. Aber dem Verteidiger sollte dasselbe Recht zustehen, naemlich dem Gerichtshof zu sagen, dass er bei der Herbeischaffung von Beweismaterial Schwierigkeiten gehabt hat, da die Anklagebehörde dies des oeffteren im Prozessverfahren dargelegt hat.

Ich sage das nicht kritisch; ich sage sogar nicht, dass es unstatthaft ist. Der Verteidiger sollte dasselbe Recht haben, ohne dass wir damit einen Praezedenzfall schaffen wollen, durch den wir abgelenkt werden und durch den eine Anzahl von Affidavits ueber Angelegenheiten dieser Art heringebracht werden. Wir moechten, dass das nicht geschieht.

MR. SPEECHER: Ich habe andere entsprechende Beweise ueber Beweismaterial eingefuehrt, das auf Befehl dieser Angeklagten oder der deutschen Behoerden vernichtet worden ist; aber ich glaube nicht, dass, abgesehen davon, dass wir Ihnen, Hohes Gericht, die Schwierigkeiten dargelegt haben, die wir bei der Beibringung der Affidavits zum Kreuzverhoer hatten, wir jemals das Thema vor dem Gericht eingeschritten haben.

MR. DIX: Ich moechte nur betonen, dass die Verteidigung keinerlei Erwaerterungen in diesen Dingen zu schauen hat. Ich weiss nicht, was Herr Sprecher mit der Andeutung meint, es waere irgendetwas unangenehm; - hoechstens in dem Sinne, vielleicht, dass die in Osten wohnenden Personen, die sich geaussert haben, dort irgendwelche Schwierigkeiten haben, was ich nicht weiss und was ich sehr bedauern wuerde. Ich habe nicht die Absicht, irgendein anderes Dokument in dieser Beziehung anzubieten; das ist das einzige als Beispiel.

VORSETZENDER: Aus der Uebersetzung heraus, dass wir hier nicht nebensaechlichen Streitfragen die Tuere oeffnen wollen, werden wir Ihnen erlauben, dass Ihr Dokument 182 eine Beweisstück-Nummer bekommt, und zwar die Exhibit-Nummer 40 zur Identifizierung. Dem Einwand gegen seine Zulassbarkeit werden wir stattgeben. Wir glauben, dass der Gerichtshof ueber die Schwierigkeiten, die alle beteiligten Parteien bei der Vorbereitung des Verhoers in diesem Falle hatten, genuegend informiert ist.

Wir wollen hier sicherlich keinen Präzedenzfall aufstellen, und uober eine Streitfrage entscheiden, die nicht sehr von Hilfe sein wurde. Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. DIX: Dann kommt das nächste Dokument Nr. 20, und ich weiss nun nicht, sollen die vorhergehenden Dokumente auch keine Identifikationsnummer tragen; dann wäre das jetzt Nr. 40.

VORSITZENDER: Nein, es wird sein. Nummer behalten, denn sonst könnten wir es nicht identifizieren, wenn sich eine Streitfrage darüber erheben sollte. Es wird die Nummer 40 bekommen Ihr Dokument Nr. 20, wird die Nummer 41.

DR. DIX: Ja wohl, Herr Präsident, Dieses Exhibit-Nr. 41 ist ein Affidavit von Dr. Polster uober die Beschäftigung und Behandlung der ausländischen Arbeiter in Leuna: Die schlechte Einstellung Schneiders demgegenüber, das Leidest gegenüber der Beschäftigung, der Unterbringung in Auslandslagern, ihrer gleichen Behandlung mit den Inländern hinsichtlich Verpflegung, Entlohnung, Arbeitszeit.

Weiter behandelt Dr. Polster, der Bearbeiter dieser Fragen in Leuna war, die Benutzungen der Werke bei der Verbesserung der Verpflegung, der Gestaltung der Freizeit und der Beschaffung von Transportmitteln.

Es ergibt sich aus dem Affidavit weiter, dass die Kosten des Lagers pro Kopf Reichsmark 1000 bis 1200 betragen.

Es folgt nun Dokument 88 als Exhibit Nr. 42, ein Affidavit Dr. Landsmann aus Leuna uober dasselbe Thema wie Dr. Polster, - uober die Schwierigkeiten des Werkes mit der Gestapo, uober die Umwerbung, insbesondere hinsichtlich der Arbeitslosigkeit in Antwerpen, Kroatien.

Ausserdem sind diesen Affidavits Erklärungen von ausländischen Arbeitern beigelegt, die Dr. Landsmann ausgestellt wurden. Dr. Landsmann war auch einer der ausschlaggebenden Mitarbeiter dieser Dinge in Leuna und hat als solcher diese Affidavits bekommen, die natürlich fuer die Gesamtsituation in Leuna sehr wesentlich sind. Ich bitte, mir deshalb auch hieruober einige kurze Zitate zu gestatten. Es heisst in der Anlage zu einem dieser Affidavits wie folgt:

"Hiermit bescheinigen wir, dass der Dr. Landsmann in seiner Stellung als Personalchef der Leinwerke uns immer rüstend und achtungsvoll behandelt hat. Immer, wenn wir unter dem Nazi-Regime und dessen Methoden zu leiden hatten, war er es, der stetig fuer uns eingetreten ist und uns geschuetzt hat, wo er nur konnte. Wir wissen, dass er verschiedene unserer Landsleute vor einer Verurteilung und dem Kz behuetet hat. Dieses bedeutet im Grunde, dass er diesen das Leben gerettet hat."

Unterschieden von den Vertretungsleuten der franzoesischen und belgischen Arbeiter, beglaubigt von einer Stelle der amerikanischen Militaerregierung die Unterschriften.

Die naechste Anlage verlesen ich nur teilweise, sie stammt von jugoslawischen Arbeitern, Vertretungsleuten:

"Er hat immer Sorge fuer unser persoenliches Wohlergehen und, soweit dies moeglich war, auch fuer das unserer Familien getragen, ist immer fuer uns und unsere bekannten Landsleute eingetreten und hat uns auch gegenueber dem Nazi-Regime und

dessen Methoden geschmetzt, soweit dies in seiner Macht stand.
Wir mochten daher feststellen, dass er immer bemüht war, uns ausländischen Angestellten und Arbeitern die Arbeit und das Leben in Deutschland so leicht und erträglich zu machen, wie es in seinen Kräften stand."

Dann als letzte Anlage, auch von einem Ausländer her

Dr. Landsmann:

"Ich möchte hiermit feststellen, dass Sie - das heißt Dr. Landsmann - immer bemüht waren, den ausländischen Arbeitern die Arbeit und das Leben in Deutschland so leicht und erträglich zu machen, wie es in Ihren Kräften stand. Sie haben die Missetände, die durch nationalsozialistische Organe entstanden beziehungsweise verursacht wurden, zu beseitigen versucht und auch, was die bulgarischen und jugoslawischen Arbeiter betrifft, mit Erfolg beseitigt, sodass die genannten Arbeiter mit dem innigen Gefühl der Freundschaft und des Dankes Ihnen persönlich gegenüber in ihre Heimat zurückkehren konnten. Dies gab mir Anlass, Ihnen den obigen Dank zu übermitteln und Ihnen zu versichern, dass Sie auf diese jugoslawischen und bulgarischen Arbeiter jederzeit rechnen können."

H. STUCHER: Herr Vorsitzender, zuerst möchte ich gern von Dr. Dix Auskunft über das Schneider-Exhibit 42, Schneider-Dokument 183 haben. Wenn berücksichtigt ist, die Anlagen als Beweismittel gelten zu lassen, dann sehe ich nicht ein, warum sie nicht als Eidesstattliche Erklärungen dieser Personen eingeführt wurden. Es hilft nichts, Dokumente hier deshalb als beweiserheblich zu betrachten, weil jemand eine Eidesstattliche Erklärung schreibt und dann sagt - - und dann die nicht beweiserheblichen Erklärungen beischliesst, die nicht unterschrieben sind. Es wird auch nicht gesagt, ob die tatsächlichen Personen, die Information geben, zur Verfügung stehen, ihre Adresse bekannt ist, und ob sie ins Kreuzverhör genommen werden können usw. Nun, da man von obwegigen Mitteln gesprochen hat, und den Versuch, unerhebliches Beweismaterial herbeizubringen---

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, lassen Sie uns nicht Teile dieses Protokolls mit der Kritik ausfüllen, die Sie meine Herren, aneinander zu haben haben. Der Gerichtshof ist daran überhaupt nicht interessiert. Wir wollen Sie alle als ehrenwerte Rechtsanwalte behandeln, die einen Platz in diesem Prozess haben, und wir können uns dies alles ersparen.

Nun, Herr Anwalt, wenn Sie einen Einwand gegen dieses Dokument oder einen Teil davon zu erheben haben, dann werden wir Sie sehr gerne hören; aber es sind ein bisschen zu viel Argumente zwischen den Anwaltschaften ausgetauscht worden, das ist gänzlich unnötig und interessiert uns nicht im geringsten. Wünscht der Ankläger einen Einwand zu erheben?

DR. HERMUT DIX: Diese Erklärungen, die ich vorlesen habe, sind Anlagen der eidesstattlichen Versicherung von Dr. Landmann. Sie beziehen sich ja nicht unmittelbar auf den Prozess. Sie sind im Besitz von Dr. Landmann, und die Richtigkeit der Abschrift ist von Dr. Silcher, der ihn gesprochen hat, bestätigt. Affidavits zu beschaffen, ist nicht möglich, weil wir bei den meisten gar nicht wissen, wo sie sich aufhalten. Bei dem einzigen Ausländer, der in Launa beschaeftigt war, dessen Adresse ich ermitteln konnte, wie ich hiermit versichere, das ist Herr Gentsche, der hat die letzte Anlage unterschrieben. Mit dem konnte ich noch in Deutschland in Verbindung treten und habe bereits ein Affidavit eingereicht, und ich glaube, dass man das als Anlage zulassen darf.

VORSITZENDER: Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Dix, ist es Ihre Behauptung, dass das zeitgenössische Dokumente sind, die im Besitz des Ausstellers Dr. Landmann waren, und dass er sie durch einen Hinweis darauf, zu einem Teil seines Affidavits gemacht hat. Ist das eine richtige Feststellung?

DR. HERMUT DIX: Nein, sondern er hat sein Affidavit ausgestellt und hat dieses Affidavit-

VORSITZENDER: Betrifft das diese Exhibits oder Anlagen in seinem eigenen Affidavit?

DR. HELMUT DIK: Er bezieht sich darauf und fügt sie bei, damit er sie identifiziert und darüber hinaus die Richtigkeit der Abschriften --

VORSITZENDER: Wo ist das in seinem Affidavit? Können Sie unsere Aufmerksamkeit auf den Hinweis auf diese Dokumente lenken?

DR. HELMUT DIK: Ja, das ist also Seite 8 der oidesatattlichen Versicherung, Seite 91 des deutschen Textes des Bandes. Da heisst es:

"Ich selbst besitze Bestätigungen belgischer, französischer, jugoslawischer und bulgarischer Fremdarbeiter, die aber mehr meiner Person galten. Zwei wurden mir seinerzeit bei dem Weggang der Ausländer ohne eine Anforderung durch mich selbst - das mochte ich ausdrücklich betonen und dafür sind auch Zeugen vorhanden - zugesandt."

Und dann sagt er einen Satz weiter:

"Vergleichen sie uober meine Person lauten--"

DR. SCHWELB: Herr Vorsitzender, diese angeblichen Beglaubigungen sind im Jahre 1945 kurz nach dem endgültigen Zusammenbruch Deutschlands unterschrieben worden. Nun Beweismittel dieser Art zuzulassen, wo uober die Verfügbarkeit dieser Personen uoberhaupt nichts verlautet, sie standen damals nicht unter Eid, - ist ausserst gefährlich. Es ist sicherlich bekannt, dass es sogenannte Vertrauensmänner unter den ausländischen Arbeitern gab, die unheimlich Verräter genannt werden konnten. Wir konnten nichts uober diese Leute herausfinden und konnten sie weder befragen, noch in irgendeiner Weise uoberprüfen lassen. Wo sind sie jetzt?

VORSITZENDER: Die Angelegenheit, die ich hier sich selbst entscheiden wollte, war folgende, ob diese Briefe, die offensichtlich von den Affianten empfangen wurden, und zwar lange bevor die Anklageschrift auf Grund derer dieser Prozess geführt wird, zuruckgegeben wurde, - ob sie von diesen rechtzeitig als freiwillige Aussagen dieser Briefschreiber empfangen wurden, und ob sie ein Teil seiner persönlichen Akten waren, die er durch seinen Hinweis zu einem Teil seines Affidavits gemacht hat. Nun, das ist die eine Sache. -

Nun, zu beurteilen ist, das ist eine der Schwierigkeiten und Wechsel-
fälle eines gerichtlichen Verfahrens, die in jedem Gerichtshof
auftreten, und dieser Gerichtshof wird sie in Erwägung ziehen, wenn
er diesen Dingen das entsprechende Gericht beimißt, Da sie aber * und
ich glaube, die Verteidigung hat mich missverstanden, selbstevidente
Dokumente darstellen, die nicht dahingehend gekennzeichnet werden können,
dass sie zum Beweis in diesem Prozessfall hergestellt oder abgefaßt
wurden, sondern im Gegenteil im Laufe der Zeit, lang vor Beginn dieses
Prozesses, in die Hand dieser Aussteller gelangten, - so glauben wir,
dass sie zulässig sind. Wir glauben, ferner, dass der Einwurf, den die
Anklagebehörde mit gutem Grund eingeleitet hat, vor allem das Gericht
betrifft, das ihnen beigegeben werden sollte, und nicht die Zulässig-
keit. Der Einwurf wird wegen dieser Gründe abgewiesen.

DURCH DR. HERMANN MEYER

F: Dann kommt das Dokument 276, das ich als Exhibit Nr. 43 anbiete.
Das ist ein Affidavit von Schlosser und behandelt den von Dr. Schnei-
der erwähnten Konflikt mit der Arbeitsfront. Das weitere Dokument 279,
Exhibit Nr. 44 ist ein Affidavit von Dr. Rösser, der jetzt in einer höheren
Ministerialstelle Deutschlands tätig ist. Er bestätigt, dass die IG
nach seiner Auffassung die sozialpolitisch fortschrittlichste Firma
Deutschlands war und ihr deshalb Vorrechte von anderen Industrien ge-
macht wurden. Schließlich folgt Dokument Nr. 380 als Exhibit Nr. 45. Das
ist ein Affidavit des Bulgarin Gotsche. Das ist der gleiche Gotsche,
der einen der Briefe an Dr. Landmann unterschrieben hat, über die schon
diskutiert wurde. Auch bei diesem letzten Dokument bitte ich mir noch
ein kurzes Zitat zu gestatten. Das ist Seite 104 in deutschen Text, also
ganz am Schluss des Buches:

"Die sozialen Verhältnisse im Lager waren während der Zeit meiner
Anwesenheit kriegsmässig, aber trotzdem gut zu nennen. Die Unter-
künfte (Barackenlager) waren gut und sogar besser, als in anderen
mir bekannten Werken. Die Stuben waren gewöhnlich mit 8 bis 10
Mann belegt, es waren Tages- und Speiseraum vorhanden. Für die
Beförderung zur Arbeit wurde Sorge getragen, wobei sich die Werks-

Leitung durch Gestellung von zahlreichen Omnibussen grosse Mache gegeben hat. Die hygienischen und sanitären Anlagen waren gut; jeder Arbeiter hatte die Gelegenheit zu gründlicher Körperreinigung (Brausebäder). Die Verpflegung war kriegsmässig und wurde vom Werk als sogenannte Werkverpflegung verabfolgt. Die Werksleitung hat sich hierbei sehr grosse Mache gegeben, um die Leute in dieser Hinsicht zufriedenzustellen. Die wertliche Betreuung durch die gut organisierte Lebenskassen war ebenfalls gut. In den hier geschilderten Beziehungen wurde kein Unterschied zwischen deutschen und ausländischen Arbeitskräften gemacht."

Damit bin ich mit dem Vortrag des Dokumentenbandes 9 am Ende. Hinsichtlich der Erörterungen kurz vor der Pause, die zu Zwischenrufen und Missverständnissen Anlass gegeben haben, möchte ich noch bemerken, dass die Begriffe "Betriebsführer" und "Gefolgschaft" natürlich nur einen gewissen militärischen Einschlag haben, um die Autorität nach unten und den Gehorsam nach oben zu stärken, wie es sich im dritten Reich in den verschiedenen Dingen, so in der Uniform der Beamten, ausdrückte. Das bedeutet nicht, dass der Betriebsführer als solcher politische oder militärische Aufgaben hatte. Sie waren technischer und sozialer Natur.

Nun setze ich die Vernehmung von Herrn Dr. Schneider fort und komme zu Akklagepunkt 3. Ich habe noch eine Frage und zwar, ob zu dem Dokument 200 diese grauen Schaubilder bereits bei den Akten sind. Da ist Exhibit 36, Seite 17.

VORSITZENDER: Sie sind nur in meinem eigenen Buch, Dr. Dix. Ich glaube, meine Beisitzer haben es noch nicht. Sie meinen die Schaubilder "Die Sozialorganisation der IG Farben"?

DR. HERMANN DIX: Ja, wir brauchen sie heute nicht aber bei der Vernehmung der Zeugen Weiss. - Zu dem Akklagepunkt 3 komme ich bei der Vernehmung nach wieder zuerst zur Stellung von Dr. Schneider, als Hauptbetriebsführer der IG. Von wann ab, Dr. Schneider, waren Sie Hauptbetriebsführer der IG?

A: Von 1938 ab bis Kriegsende als Nachfolger von Professor Golch, der diesen Posten seit 1934 inne hatte.

F: Können Sie mir ganz kurz den Charakter Ihrer Stellung angeben?

A: Nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit, vertrat in einer Aktiengesellschaft der Vorstand die Stelle des Unternehmers und des Fühlers des Betriebes. Soweit er im Betrieb nicht mitarbeitete, zum Beispiel an einem anderen Ort wohnte, hatte er eine im Betrieb leitend tätige Person mit der Führung des Betriebes, zu beauftragen. Bestand der Vorstand aus mehreren Personen, so hatte er ausserdem auf alle Fälle ein Mitglied herauszustellen, dass die Funktion des Fühlers des Betriebes ausübte. Bestand die Gesellschaft aus mehreren, örtlich getrennten Betrieben, so hatte der Vorstand auch wieder aus seinen Reihen einen Stellvertreter als Führer des Gesamtunternehmens zu bestellen. Dies ist in der IG, in der Person des Hauptbetriebsführers geschehen.

F: Steht der Ausdruck "Hauptbetriebsführer" Herr Schneider im Gesetz?

A: Nein, er wurde wohl gewählt als Parallele zu dem Hauptbetriebszellenobmann, den die Deutsche Arbeitsfront für grössere Unternehmen mit mehreren Betrieben zu bestellen pflegte.

F: Welche Stellung bekleideten Sie in Ihrer Eigenschaft als Hauptbetriebsführer noch?

A: Ich war auch Leiter des Unternehmensbeirates.

F: Aus welchem Grund war dieser Unternehmensbeirat gebildet?

A: Nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit, war bei Unternehmen mit mehreren Betriebsstätten zur Beratung des Unternehmers in sozialen Angelegenheiten von der Arbeitnehmerseite aus, ein beratendes Gremium zu bilden. Es bestand bei der IG, aus 10 Vertrauensratsmitgliedern der grösseren Betriebe.

F: Nahmen noch weitere Personen an den Sitzungen des Unternehmensbeirates in der IG. teil?

A: Ja zu meiner Beratung von Arbeitgebersseite aus, verschiedene Betriebsführer der grösseren Werke.

F: Wie hiess dieses Gremium?

A: Das waren die sogenannten Betriebsführerbesprechungen.

F: Und die gleichen Herren nahmen dann an den Unternehmensbeiratsitzungen teil?

A: Jawohl.

F: Wie oft traf sich dieses Gremium?

A: Einige Male im Jahr, später wegen der schwierigen Reiseverhältnisse sehr selten.

F: Wie lange dauerten die Sitzungen im allgemeinen?

A: Vor der Unternehmensbeiratsitzung habe ich gewöhnlich die Betriebsführer zu dieser schon vor erwähnten Betriebsführerbesprechung zusammengerufen, um das Programm für den Unternehmensbeirat vorzubereiten. Die Besprechungen dauerten 30, also Betriebsführerbesprechung und Unternehmensbeirat circa 2 1/2 Stunden.

F: Was waren nun Ihre hauptgeschäftlichen Funktionen als Hauptbetriebsführer und Leiter des Unternehmensbeirats?

A: Meine Funktionen bezogen sich auf Fragen der Sozialpolitik, soweit sie in der IG. überbetrieblich geregelt waren.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ZEUGEN DR. SCHNEIDER
DURCH: DR. HEUTE DIX:

F: Was gehörte dazu?

A: Dazu gehörte u.a. die Aufstellung einer Rahmenbetriebsordnung, die die allgemeine Arbeitsbedingungen der IG-Betriebe in gewissen Punkten einheitlich regelte, ferner die Regelung der betrieblichen Altersversorgung, insbesondere der Pensionskasse, die Gestaltung der 10-Jahrespräzision und der Sparsparrichtung für die Arbeitnehmer, dann die allgemeine Wohnungsbaupolitik, Berufserziehungsfragen, gewisse Tariffragen, die für die ganze IG einheitlich zu regeln waren, ferner die Vorgehensweise bei Kreditanträgen der Werke auf den gesamten Sozialgebiet die Vorbereitung für den Technischen Ausschuss. Das sind ungefähr die wichtigsten Probleme, die von mir als Führer des Betriebes und Leiter des Unternehmenslebens behandelt worden sind.

F: Dann gehörten dazu doch auch die Kredite für Barackenbau und Lager?

A: Jowohl. Diese Kredite gehörten ja auch zu diesem Sozialgebiet.

F: Hatten Sie nun als Hauptbetriebsführer noch andere Aufgaben?

A: In meinem Büro, im Büro des Hauptbetriebsführers in Launa, dem Büro-Betriebsrat, wurden statistische Unterlagen für die Arbeitskräfte und Lohnbewegung sowie über allgemeine Sozialverrichtungen aufgestellt, und zwar zur Orientierung der daran interessierten Vorstandsmitglieder.

F: Ich möchte hier auch noch wegen der Übersetzung eine Bemerkung machen zur Ausschluss von Übersetzungsbedeutungen. Es ist hier unstritten die Übersetzung des Wortes "Sozialpolitik". Die Übersetzung "social policy" ist richtig; man könnte auch "social welfare" sagen.

F: Inwiefern hatten Sie nun nach der Übungsordnung, im Sinne der Gesetzesbestimmungen, die ich vorgetragen habe, Richtlinien und Anweisungen zu geben?

A: Ich habe nur noch dem Gesetz insoweit Anweisungen zu geben gehabt, die mein Vorgänger und ich uns dies vorbehalten hatten und dies der Übung und Regelung in der IG. entsprach.

F: und das waren die Gebiete, die Sie skizzierten?

A: ja wohl.

F: auf welchen Gebieten waren Sie infolgedessen selbst durch Ihr Büro und durch den Unternehmerbeirat nicht richtungsweise tätig?

A: Das war auf dem Gebiet der staatlichen Sozialpolitik.

F: Was gehörte dazu?

A: Dazu gehörte die staatliche Sozialversicherung, die örtliche und übrigen praktisch ausschlaggebenden Lohn- und Tarifrfragen, die allgemeinen Bedingungen des Arbeitsverhältnisses, die sie in der örtlichen Betriebsordnung vorkam und vor allen die Einstellung und Beschäftigung von Arbeitskräften.

F: Wer war dafür zuständig?

A: Dafür war jeweils der örtliche Betriebsführer zuständig.

F: und was ist nun der Grund dieser Regelung gewesen?

A: Dieser Betriebsführer, der in der Betriebsgemeinschaft mitarbeitete und mit ihr vertraut war, sollte nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit überhaupt an erster Stelle die Verantwortung für die örtlichen Verhältnisse tragen. Hierüber war man sich in der IG. immer einig.

F: Was ist nun der Grund, dass Sie auf den Gebieten der staatlichen Sozialpolitik z.B. des Arbeitsgesetzes keine Anweisungen geben, der tiefere Grund?

A: Weil diese Dinge von den örtlichen und provinziellen staatlichen Behörden wie z.B. den Versicherungsstellen, Versicherungsämtern, dem Gewerkschaftsamt der Arbeit, dem Landesamtsrat und den örtlichen Arbeitsämtern bis ins einzelne geregelt und gesteuert waren. Es war daher dem Gesamtunternehmen der IG. und damit auch mit gar nicht

möglich in diese örtlichen Verhältnisse einzugreifen.

F: Nad diese Übung hat schon frueher bestanden?

A: Ja wohl, dieser Zustand bestand schon als ich Hauptbetriebsführer wurde.

F: War das vor dem Kriege? vielleicht lagen da die Gründe hinsichtlich des Anlasses etwas anders?

A: Die lagen dabei gar nicht anders. Es hat sich ja in diesen Dingen mit Ausbruch des Krieges nichts geändert.

F: Wenn Sie aber nun erfahren, Herr Dr. Schneider, dass auf irgend einem Gebiet der Sozialpolitik irgend etwas nicht in Ordnung war, was mussten Sie nun tun?

A: Wenn ich davon etwas gehört hätte, hätte ich mich selbstverständlich darum kümmern müssen und dies mit dem betreffenden Betriebsführer regeln müssen. Im übrigen verschaffte ich mir einen Überblick durch Aussprachen mit den Betriebsführern und den Leitern der Sozialabteilungen und bei gelegentlichen Reisen in die verschiedenen Werke.

F: Hatten Sie als Hauptbetriebsführer auch Beziehungen zur deutschen Arbeitsfront?

A: Ja. Die Deutsche Arbeitsfront hatte als Gegenpart gegen den Hauptbetriebsführer, wie ich schon vornin erwähnte, einen Hauptbetriebszellenobmann ernannt, der gleichzeitig Sprecher der Vertrauensleute der Gefolgschaft im Unternehmen diente. Die Ernennung dieses Hauptbetriebszellenobmanns geschah durch das Fachamt Chemie der Deutschen Arbeitsfront und bedurfte der Zustimmung des Gauleiters des Ortes, an dem das Unternehmen seinen Sitz hatte; das war hier uns Frankfurt, d.h. Hessen. Ich habe gelegentlich der Neuernennung dieses Postens mit diesen Zellen zu verhandeln gehabt. Das Fachamt Chemie hat sich auch verschiedentlich an mich gewandt, wenn es Unstimmigkeiten zwischen Betriebsführer

und Betriebsobmann gegeben hat. Ferner stand ich mit dem Fachrat Ob. Li. in Berufserziehungsfragen in regem Gedankenaustausch, der, wie ich bereits erwähnt habe, zu dem Konflikt mit der Arbeitsfront geführt hat.

F: Nun komme ich zu den Einzelheiten, und zwar zu dem hier ausschlaggebenden Problem der Beschäftigung der Ausländer. Sind Sie in Ihrer Eigenschaft als Hauptbetriebsführer bei dem Einsatz der Fremdarbeiter tätig gewesen?

A: Nur insoweit, als mein Büro in Leuna die Gefolgschaftsstatistiken sammelte und den anderen Gremien wie, z.B. dem Unternehmensbeirat und in der Betriebsführerbesprechung ebenso wie im TEG ganz allgemein über die Erfahrungen, die man mit diesen Fremdarbeitern machte, gesprochen worden.

F: Ist die Zulässigkeit des späteren Zwangsweisen Einsatzes von Ausländern im Unternehmensbeirat, in den Betriebsführerbesprechungen einmal grundsätzlich erörtert worden?

A: Grundsätzlich nein.

F: Wie ist der Grund hierfür?

A: Wie ich schon sagte, hatten sich diese Gremien grundsätzlich mit dem Arbeitsinsatz nicht zu befassen. Vor allem bestand aber insoweit keine Möglichkeit irgendwelchen Entschlusses zu fassen, da dieser zwangsweise Arbeitsinsatz von staatlichen Stellen geregelt war.

F: Sie waren ja auch Mitglied des Vorstandes. Ist die Frage überhaupt einmal in der erwähnten Art erörtert worden?

A: Nein, aus demselben Grunde.

F: Sind aber nicht einmal in diesen Gremien Bedenken deswegen laut geworden?

A: Das ist mir nicht erinnerlich.

F: Haben Sie selbst nicht Bedenken gehabt?

A: Bedenken selbstverständlich, und zwar schon deshalb, da für unsere ursprünglichen Produktionspläne der Einsatz von eingearbeiteten

deutschen Arbeitskräften oder zum mindesten freiwilliger ausländischer Arbeitskräfte aus vielen Gründen vorzuziehen war.

F: Haben Sie diese Gedanken auch den Arbeitseinsatzbehörden gegenüber geltend gemacht?

A: Ja wohl, selbstverständlich.

F: Hielten Sie eben nicht auch damals die hier verschiedentlich erörterten völkerrechtlichen Bedenken geltend zu machen können?

A: Nein, ich war weder Jurist noch Völkerrechtler. Ich mußte annehmen, daß alle diese Dinge von den Behörden geprüft waren. Mir war ausserdem aus dem früheren Weltkrieg bekannt, wie unmöglich es ist, ohne Kenntnis aller Zusammenhänge zweifelhafter völkerrechtlicher Fragen mit den Behörden zu diskutieren. Solche Dinge konnte man als Privatmann imritting, ich mit den Behörden nicht diskutieren, im Kriegsgebietes auch nicht unter einer anderen Staatsform.

F: Wann haben Sie von Zwangsarbeit erfahren?

A: Soweit ich mich erinnere, anlässlich der Zwangsrekrutierung von Russen, das wird ungefähr im Jahr 1942 gewesen sein.

F: Weshalb sind darüber damals nur gedacht?

A: Ich habe das natürlich bedauert und verurteilt, wie ich gegen jede Ungerechtigkeit einschritt.

F: Wie war nun der rechtliche Zustand im Festen? Waren Sie darüber informiert?

A: Ich wusste, dass in Frankreich durch die Vichy-Regierung nach anfänglich freiwilliger Werbung ein Gesetz zur Dienstverpflichtung erlassen worden ist.

F: Sind Ihnen auch die Verhältnisse in anderen europäischen Ländern durch die Berichte Ihrer Angestellten bekannt geworden?

A: Nicht ein einzelnes, aber ich wusste, dass mit verschiedenen Ländern Staatsverträge abgeschlossen worden sind, deren Inhalt

nur materiell nicht im einzelnen bekannt ist.

F: Ja, dann möchte ich noch einmal die hier oft schon gestellten Fragen wiederholen. Hatten Sie oder die IG. die Möglichkeit, der Zwangsarbeit der Ausländer Widerstand entgegenzusetzen? Aussern Sie sich bitte auch darüber kurz.

A: Nein, das war nicht möglich. Das haben hier auch schon sehr viele Zeugen bekundet. Ausserdem hätten wir unsere Produktionsaufgaben nicht erfüllen können, und man hätte uns diesen Widerstand als Sabotage gegen die Kriegsführung ausgelegt.

F: Nun ist im Anklageband 66, Exhibit Nr. 1327, eine Korrespondenz zwischen dem Herren von Schnitzler und Mann eingeführt, und zwar betreffend französischer Arbeiter. Ich bitte Sie, sich dazu kurz zu äussern.

A: Bei diesem Vorgang handelt es sich um eine bereits in Gange befindliche Aktion zur Beschaffung von geeigneten Arbeitskräften für die chemische Industrie mit Hilfe der uns befreundeten französischen Firmen, und zwar im gegenseitigen Interesse. Ich hatte den Wunsch, insbesondere auch für Laus, auf diesem Wege geeignete Arbeitskräfte zu gewinnen. Laus hatte im Rahmen seines notwendigen Arbeitseinsatzes auch ein Interesse an diesen für den chemischen Betrieb besonders geeigneten Arbeitskräften der Firma Francolor.

F: Ich werde mich nunmehr, im Rahmen Ihrer Hauptbetriebsaufsichtergesellschaft, kurz der Kriegsgefangenenfrage zu und frage Sie, ob hierüber im Interzonenbeirat, in den Betriebsratversprechungen, im RSK oder im Vorstand einmal etwas ausführlich gesprochen worden ist?

A: Nein, und zwar aus dem bereits vorher bei den Ausländerfragen allgemein erwähnten Grunde. Der in dieser Einsicht war ausserdem völlig unter Kontrolle der Behörden, wie Arbeitsamt, und hauptsächlich der Wehrmachtbehörden, sodass keine Einflussmöglichkeit der IG bestand.

F: kontrollierten diese Besorger dann auch den volkswirtschaftsgemässen Einsatz der Kriegsgefangenen?

A: Ja wohl, das geschah durch den Kommandeur der Stalags.

F: Waren hierüber zentrale staatliche Richtlinien erlassen worden?

A: In Bezug auf den Einsatz in der Industrie, ja, und zwar Richtlinien insbesondere über kriegswichtige Betriebe, in denen Kriegsgefangene eingesetzt werden sollten, und zwar in kriegswichtigen Produktionen, die nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit den Kampfhandlungen standen.

F: Aus den hier verschiedentlich erörterten Rechtsgründen konnte ich dann ausführlich in die Frage in Zusammenhang mit Leuna zurück und wende mich nunmehr der Frage der Konzentrationslagerhäftlinge zu. Ist über diese Beschäftigung im Unternehmensbeirat oder in der Betriebsführer-Besprechung einmal gesprochen worden?

A: Nein, das war nicht der Fall.

F: Ist diese Frage einmal im TB, oder im Vorstand zur Erörterung gelangt?

A: Ja, im TB durch eine Mitteilung von Dr. Ambros bezüglich des Einsatzes von KZ-Häftlingen in Auschwitz und dann durch die Statistik von Dr. Sprue.

F: Hatten Sie nun hinsichtlich dieses Einsatzes Bedenken?

A: Ich habe dies durch den Göring-Befehl, der schon einmal erwähnt worden ist, angeordnete Regelung keineswegs begruesst. Ich habe aber diese Regelung eher als eine Erleichterung der Lage der KZ-Häftlinge angesehen, da der Einsatz bei der Industrie, meiner Überzeugung nach, besser war, da sie im Betrieb eine grössere Bewegungsfreiheit hatten, als im Konzentrationslager, und die Industrie, bzw. jedenfalls die IG, ihr möglichstes tat, um ihre Lage zu erleichtern.

F: Ich möchte Ihnen nunmehr Ihre Affidavits über diese

Fragen vorhalten, und zwar das Anklage-Dokument im Band 68 Exhibit 1329, deutsche Seite 109 - das ist Ihr Affidavit vom 22.4.1947, das sich mit Ihrer Stellung als Hauptbetriebsführer beschäftigt. Haben Sie hierzu etwas zu bemerken?

A: Ja; zu Ziffer 1 habe ich zu bemerken, berichtend zum letzten Satz; dass ich seit 1939 und nicht seit 1938 Leiter der Sparte I war.

F: Sonst ist nichts weiter zu diesem Affidavit?

A: Ja, zu Punkt 4 habe ich zu bemerken, die Herren Dr. Ulrich Heberland und Dr. Walter Querrfeld waren nicht Mitglieder der Betriebsführer-Besprechung. Ich erwähne mich nur daran, dass gegen Schluss des Krieges beabsichtigt war, sie an den Sitzungen teilnehmen zu lassen, aber in dieser Zeit keine Sitzungen mehr stattgefunden haben, haben sie auch nie an einer Sitzung teilgenommen.

F: Ich komme nun zu Ihrem nächsten - - -

A: Ich habe noch eines. Nach einer Berichtigung hätte ich hier zum Punkt 8 dieses Affidavits, wo über die Protokolle gesprochen wird und die Personen, an die sie geschickt worden sind. Da muss ich berichtigen, dass sie nicht an Geheimrat geschickt worden sind.

F: Dann wären sie fertig?

A: Dann wäre ich fertig.

F: Dann komme ich zu Ihrem nächsten Affidavit im gleichen Band der Anklage, Exhibit 1328, Seite 90. Dieses beschäftigt sich ebenfalls mit Ihrer Stellung als Hauptbetriebsführer. Haben Sie insoweit etwas zu bemerken?

A: Ich sehe davon, dass ich zu 1 ebenfalls berichtend bemerken muss, dass ich erst 1939 spartenleiter wurde, habe ich zu diesem Affidavit und zu 2 anderen viel anzumerken.

F: Um was handelt es sich?

A: Es handelt sich dabei um das Zustandekommen dieser Affidavits. Wie Sie schon dem hohen Gericht früher mitgeteilt haben, bin ich neben verschiedenen Verhören, die kürzere Zeit gedauert haben, insbesondere am 27./28. März 1937 von Nachmittags 3/4 6 Uhr bis nachts 1/4 2 Uhr, 7 1/2 Stunden, in ununterbrochener Reihenfolge 2 Interrogatoren vernommen worden. Das Protokoll dieser Vernehmung umfasste ungefähr 120 Seiten und ist von mir in einer weiteren schriftlichen Vernehmung am 17. April 1947 - diese Vernehmung hat auch 5 1/2 Stunden gedauert - durchgesehen worden und von mir unterschrieben worden. Im Laufe dieser Vernehmungen wurde mir eine grosse Anzahl von Fragen in ununterbrochener Aufeinanderfolge vorgelegt, die sich auf das soziale Problem der IG bezogen. Es war für mich nicht möglich, diese vielen zum grossen Teil notwendigerweise von Abteilungsleiter und Betriebsführer bearbeiteten Fragen aus eigener Wissenschaft erschöpfend zu beantworten. Ich hatte auch nicht die geringsten Unterlagen zur Verfügung. Dazu kommt, dass mein Erinnerungswesen auch nicht besonders gut gewesen ist. Ferner sind viele juristische Probleme behandelt worden, die ich wirklich nicht erschöpfend beurteilen konnte. Wenn ich auf all dies hingewiesen habe, so wurde mir Unehrlichkeit vorgeworfen, und ich wurde mit Abführen bedroht. Die Fragen waren zum grossen Teil suggestiver Natur. In dem Bewusstsein meiner korrekten und gerechten Einstellung in sozialen Fragen und auch der gleichen meiner Mitarbeiter und der IG-Betriebsführer, geriet ich im Laufe der langen Vernehmung in einen Zustand starker Erregung. Dazu kam durch die Dauer und die Art dieses rechtlichen Verhörs ein unerträglicher Erschöpfungs- und Ermüdungszustand. Ich glaubte aber, die Aussage auch nicht verweigern zu können, da mir der Ausgangspunkt auf Grund der Gesetze der Militärregierung bekannt war.

F: Haben Sie dann dazu oder --

A: Die Affidavits, die sind dann so zustande gekommen. Sie sind von der Prosecution diktiert und mir zur Unterschrift vorgelegt worden. Da ich mich, wie gesagt, an die damaligen tatsächlichen Verhältnisse nicht mehr genau erinnerte und die juristischen Fragen auch nicht abschliessend beurteilen konnte, sah ich mich ausserstande, über die meisten Dinge zu

diskutieren und habe unterschrieben, aus diesen Umständen heraus ist es zu erklären, dass sich in meinen Affidavits eine grössere Anzahl von Angaben befindet, die ich nach Kenntnis des Aktenmaterials, nach Studium des Gesetzes nach eingehenden und gedächtnisstützenden Unterhaltungen mit meinen Kollegen und auf Grund der vielen eidestättlichen Versicherungen von früheren Mitarbeitern, nicht oder nur beschränkt aufrecht erhalten kann. Die Unrichtigkeiten entsprechen nicht einer bewussten Unschuldhaftigkeit, sondern dem nebelhaften Erinnerungsvermögen und den Umständen der Vernehmung.

Zum Teil liegt die Unrichtigkeit offen zu Tage.

F: Dann komme ich also jetzt auf diesen Affidavit 1328 zurück und zwar soweit es sich mit Ihrer Tätigkeit als Hauptbetriebsführer befasst. Ich verweise hierzu auf die Ziffern 5 bis 6, die diese Verantwortung vor allem behandeln. Haben Sie dazu etwas zu sagen?

A: Ja. Diese Ziffern beziehen sich auf die Verantwortung als Hauptbetriebsführer. Ich habe diese Frage bereits vorher während meiner bisherigen Vernehmung berichtend und erschöpfend wiedergegeben. Ich war als Hauptbetriebsführer verantwortlich für die bei der IG allgemein gültigen, also überbetrieblichen sozialen Belange, dagegen nicht für diejenigen, die die Betriebe selbst behandelten. Dazu gehörten insbesondere die Einstellung und Entlassung von Arbeitskräften. Ich war mir, wie ich schon betont habe, aber bewusst, dass ich eingreifen hätte müssen, wenn mir Verstoesse bekannt geworden wären, die dem Gesetz und den allgemeinen Grundsätzen der Sozialpolitik der IG widersprochen hätten. Dies habe ich auch bei meinen Vernehmungen durch die Prosecution wiederholt zum Ausdruck gebracht.

F: 3 bis 6 waren dann erledigt. Haben Sie zu Ziffer 7 des Affidavits etwas zu sagen? Es handelt sich um den Einsatz der verschiedensten Nationalitäten.

A: Da habe ich nur in Bezug auf den Urlaub etwas zu sagen und zwar das, dass die Urlaubsfreien der Auslandler ja behördlich geregelt waren. Das waren nicht Regelungen, die von uns selbstständig durchgeführt wurden.

F: Diese ganzen Bestimmungen werde ich ja noch auszugeweiht vorlegen; und soweit dies nicht der Fall ist, werden sie insbesondere vom Zeugen Weiss mündlich beleuchtet werden. Ich glaube, die Ziffer 8 könnten wir noch erledigen, Herr Dr. Schneider. Haben Sie dazu noch etwas zu bemerken?

F: Ja, die Fassung, "dass sämtliche Herren der IG von den unter Absatz 7 erwähnten Tutschen ebenfalls Kenntnis hatten", ist so zu verstehen dass damit die Herren gemeint sind, die mit dem Arbeitseinsatz direkt zu tun hatten. Bei den Kaufleuten und Juristen vermag ich das nicht zu beurteilen.

Was den Urlaub, der hier noch einmal angeschnitten ist, betrifft, so stand dieser im pflichtmässigen Ermessen des betreffenden Betriebsführers, soweit es die Produktionslage des betreffenden Werkes gestattete. Der Ausdruck, dass der Betriebsführer nach Gutdünken handeln konnte, ist deshalb nicht ganz richtig. Ferner ist es mir heute ungewiss, ob diese Frage grundsätzlich in den übergeordneten Gremien besprochen worden ist. Es liegt auf der Hand, dass die Entscheidung beim örtlichen Betriebsführer liegen musste, der im Sinne der behördlichen Vorschriften allein die Produktionslage beurteilen konnte.

F: Das wäre alles?

A: Nein, noch ist am Schluss noch: Es ist auch nicht zutreffend, dass die behördlichen Vorschriften alle über das Buero Betrumm an die Betriebsführer verteilt wurden. Die meisten erhielten die Betriebsführer ja bereits von ihren provinzialen und staatlichen bzw. beruflichen Organisationen. Das wäre alles zu diesem Punkt.

F: Zu 9 wäre nichts, sodass wir jetzt am besten eine Pause machen.

VORB: Das Gericht legt eine Pause ein.

(Eine Pause wurde eingelegt)

DIREKTE VERNEMUNG DES ANGEKLAGTEN DR. SCHNEIDER

DURCH DR. DIX

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTS-SCHEIN: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

DR. DIX: Dann darf ich fortfahren.

VORSITZENDER: Jawohl/

DURCH DR. DIX:

F: Ich komme also dann zu Punkt 10 dieses Affidavits und bitte Sie Herr Dr. Schneider, sich dazu zu äussern. Es handelt sich um das Buero Betrumm.

A: Ich kann nicht mit Sicherheit sagen, welche Vorstandsmitglieder

die Statistiken des Buero Bertrams erhalten haben. Es heisst hier: Mitteilungen an die Vorstandsmitglieder. Das ist natuerlich in dieser Fassung zu allgemein.

F: Dann ist nichts mehr dazu zu sagen?

A: Nein.

F: Dann zu 11: Heben Sie dazu etwas zu bemerken?

A: In der zusammenfassenden Kategorie der Haeftlinge und Leiharbeitler war nicht der ueberwiegende Teil KZ-Haeftlinge, sondern nur etwas ueber die Haelfte, und zwar einschliesslich der B-Haeftlinge und der Justizstrafgefangenen.

F: Dann waere also Ziffer 12. Werbung hauptsaechlich.

A: Hier moechte ich ergaenzend darauf hinweisen, dass es sich bei dieser Werbetaetigkeit von I.G. Herren bei der Beschaffung von Arbeitskraeften aus dem Auslande nur um freiwillige Anwerbungen handelte, und zwar im Rahmen der Auflagen der Produktion. Sonst koennte ich zu diesem Punkt nichts weiter zu sagen.....

F: Dann ist - - -

A: Hier sind zwei Paragraphen - - -

F: Das wollte ich eben sagen; auf der naechsten Seite auch noch eine Ziffer 12. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Der hier angezogene Briefwechsel ist von dem Leiter meines Bueros Dr. Bertram mit einem Herrn Krause gefuehrt. Es ist mir nicht erinnerlich dass mir diese Angelegenheit damals vorgelegt worden waere. Der Ausdruck "Auskaermen" stammt aus der Militaersprache im Kriege und bedeutet, die Auswahl geeigneter Kraefte. Wie auch aus dem Schreiben des Dr. Bertrams hervorgeht. Jedenfalls ist dieser Brief nicht auf meine eigene Anordnung zurueckzufuehren, Er diente aber dem Interesse aller Beteiligten, auch der Arbeiter. Ausserdem handelte Herr Krause bei seiner Anfrage im Auftrag des Herrn Kehvi, also im Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums, wie sich aus dem Anfang des Schreibens ergibt. Dann zum Schluss noch: es sind mir, wie im zweiten Absatz dieser Ziffer gesagt ist, keine anderen derartigen Vorschlaege der I.G. bekannt gewesen.

F: Nun koennte ich zu 13 und bitte dazu sich zu aussern.

A: Die Angabe, dass in der I.G. fremdsprachliche Kinder im Alter von 8 Jahren aufwärts beschäftigt waren, trifft nicht zu. Ich habe mich bei der Vernehmung daran erinnert, dass in Leuna ukrainische Kinder beschäftigt waren, habe aber keinen richtigen Begriff von dem richtigen Alter. Der Interrogator nannte, soviel ich mich entsinnere, damals 8 Jahre, dem ich nicht widersprochen hatte, weil ich, wie gesagt, keine richtige Vorstellung hatte. Wie in dem Affidavit von mir erwähnten Richtlinien, behördlichen Richtlinien, sehen vor, dass Kinder von 12 - 14 Jahren mit leichter Arbeit beschäftigt werden konnten oder werden durften. Die Richtlinien sind, soweit ich mich jetzt überzeugt habe, in der I.G. auch immer eingehalten worden. Ausserdem erfolgte die Beschäftigung von Kindern nur, um sie von der Strasse wegzubringen. In Bezug auf die Schulen habe ich zu bemerken, dass ich zwar keine - wie hier steht - besonderen Richtlinien herausgegeben habe, dass Schulen gebaut werden sollten, aber tatsächlich ist in Leuna, wie durch ein Affidavit nachgewiesen wird, Schulunterricht gehalten worden, obwohl es unter den damaligen Verhältnissen der späteren Kriegsjahre sehr schwierig war. Ich konnte mich aber daran nicht erinnern.

F: Dann wäre also 14. Darf ich dazu noch um Ihre Meinung bitten?
Kriegsgefangene.

A: Hier handelt es sich um die Beschäftigung von Kriegsgefangenen.
Grundsätzlich habe ich mich ja hierzu schon vorher geäußert, das der
Interrogator mit der Formulierung des Affidavits oder der Vernehmung, bei
der Formulierung des Affidavits oder der Vernehmung mit dem Ausdruck
"direkte oder indirekte Rüstungsindustrie" gemeint hat, ist mir jetzt noch
nicht ganz klar. Es entspricht dies nicht der deutschen Ausdrucksweise. Wie
ich schon sagte, lag der Einsatz der Kriegsgefangenen und seine Kontrolle
bei der Wehrmacht und beim Arbeitsamt. Ich hatte keine Möglichkeit, hier ei-
zugreifen und habe auch schon durch die Geheimhaltungsverschriften die Pro-
duktionsverhältnisse der einzelnen Betriebe nicht so genau, um das beurtei-
len zu können. Es ist mir aber nicht bekannt, dass bei dem Einsatz von
Kriegsgefangenen gegen vorkontrollierte Leistungen verstoßen worden
war.

F: Sind Sie mit 14 fertig? Dann kommt 15, der sich mit diesen Kranken-
stand-Fragen beschäftigt. Ich bitte auch dazu sich zu äußern.

A: Ich habe zwar die Trennung des Krankenstandes nach ausländischen
und deutschen Arbeitern nicht angeregt. Sie ist aber in den einzelnen Werken
tatsächlich erfolgt und zeigte, dass der Krankenstand der Lagerinsassen im
allgemeinen niedriger lag als der der Deutschen. Hoherer Krankenstand
bei den Ausländern wurde besonders deutlich bei Beginn des Einsatzes beobach-
tet. Wenn ich mich auch nicht immer bei der Besichtigung von Werken nach der
Krankenstand direkt erkundigt habe, so bin ich doch über die I.G.-Kranken-
statistik unterrichtet worden und hatte Herrn Rodenacker, wie ja schon
vorhin ausgeführt wurde, anhand der Dokumente, mit der Kritik und der Unter-
suchung der verschiedenen Verhältnisse in den Werken beauftragt.

F: Dann hätten Sie zu 15 nichts weiter zu sagen. Dann zu 16.

A: Hier handelt es sich um die Beschäftigung von KZ-Häftlingen und
hier muss ich berichtigen, dass Heydebrock, Bitterfeld und Lüne-
burg keine KZ-Häftlinge beschäftigten. Und weiter: Der Ausdruck "War es nach 1

Ich und habe in der I.G. mit KZ-Häftlingen zu arbeiten" konnte zu der irrtonlichen Auffassung führen, dass ziemlich überall in den I.G.-Lager KZ-Häftlinge eingesetzt waren. Wichtig ist, dass sie in den I.G.-Lager auf in der Witz, Wolfen und Menschen vorhanden waren und da muss Zusatz kommen.

1. Darum bitte ich Sie, sich zu 17 noch zu verbessern.

2. Hier nun ist es sich um die Bildung zu die Gestapo. Hierzu möchte ich nur darauf hinweisen, dass die Befehle und Strafen bei groben Verstößen genau beherdlich geregelt waren. Die Betriebsführer der I.G. haben sich meines Wissens alle bemüht, diese Vorschriften so milde wie möglich anzuwenden, was auch, noch bewiesen wird.

3. Und dann schließlich noch zur letzten Ziffer 18.

4. Hier handelt es sich um Transport von Fremdarbeitern. Hier möchte ich bemerken, dass die Begleitung der Transporte von Fremdarbeitern nicht durch Wache, wie ich mich inzwischen überzeugt habe - ich habe das auch nicht mehr so genau gewusst - sondern durch Kommando, Angestellte des Lagers begleitet waren, und zwar in Interesse des ordnungsmässigen Ablaufes des Transports und in Interesse der Fremdarbeiter selbst, damit der Transport ordnungsgemäss mit Verpflegung usw. betreut wurde.

5. Ja, ich habe hier einen Zettel bekommen. Ich habe Sie nicht so verstanden, aber vielleicht es es gut, es klarzustellen - wo es sich um die Verstecke gegen das Völkerrecht handelt. Sollten Sie sagen, dass Ihnen jetzt Verstecke bekannt sind oder wollten Sie sagen, dass Sie nicht gewusst haben, dass es überhaupt... warten Sie mal - - - Sind Ihnen jetzt Verstecke bekannt geworden oder ist Ihnen das jetzt noch genau so unbekannt wie früher?

6. Mir ist das jetzt genau so unbekannt noch wie früher, und ich weiss nicht, wo Kriegsgefangene in Betrieb eingesetzt waren, die Material produzierten, das direkt Kampfhandlungen diente.

7. Ich habe Sie auch nicht so verstanden, aber es wurde so gesagt, und dann habe ich auch noch eine Frage zur Klarstellung. Sie erwachten da die Kredite fuer Barackenbauten. Da waren Klarstellungen, ob diese Kredite auch

über den Unternehmensrat gingen oder ob Sie darüber allein als Hauptbetriebsführer entschieden und die Kreditanträge ohne Unternehmerrat dann dem AG-Vorstand gingen?

„Die Kreditanträge wurden von dem einzelnen Werke an das Hauptbetriebsamt geschickt, dort bearbeitet, von mir unterschrieben und direkt dem AG-Vorstand zugeschickt. Sie wurden in den anderen Werken, Betriebsführer, Rechnung oder Unternehmensrat nicht bekannt.

„Dann habe ich noch eine abschließende Frage zum Hauptbetriebsführer: ob Sie sich als Hauptbetriebsführer auch zur Sozialpolitik der I.G. im allgemeinen äußern wollen.

„Dazu möchte ich mich persönlich nicht äußern, ich möchte dafür Affidavits und Zeugen sprechen lassen.

„Dann komme ich jetzt zu Ihrer Stellung als Betriebsführer in Leuna. In diesem Zusammenhang will ich Sie zunächst zuerst fragen, von wann ab Sie Leiter des Leuna-Werkes waren?

„Selbstständiger Leiter des Leuna-Werkes war ich seit 1936, nach dem Ausscheiden von Dr. Dehmel.

„Waren Sie aber nicht schon lange vorher in leitender Stellung im Leuna-Werk tätig?

„Doch. Die technische Leitung des Leuna-Werkes lag bereits seit 1925 schon in meinen Händen. Der Leiter des Werkes war damals Dr. Dehmel, der Leiter des Gesamtwerkes. Bei meiner Ernennung zum stellvertretenden Vorstandsmitglied der I.G. und zum stellvertretenden Geschäftsführer der Leuna-Werke Merseburg GmbH wurde 1928 Dr. Dehmel koordiniert. Bei der Bildung des Verwaltungsrates 1932 habe ich die Führung dieses Verwaltungsrates übernommen und habe mich seitdem neben der technischen Funktion auch mit den sozialen Angelegenheiten des Werkes beschäftigt.

„Wie groß war eigentlich die Belegschaft des Leuna-Werkes?

„Die Belegschaft des Leuna-Werkes betrug vor der Wirtschaftskrise, das war also etwa um 1929 herum, 25 000 Mann, sank dann bei Tiefstand der Wirtschaft, das war 1931/32 auf 6 000 Mann und stieg dann seit 1932 bis auf annähernd 30 000 Mann im Jahre 1944.

Fr. Worin war diese Steigerung bis zu 50 000 Mann begründet?

A. Einmal in der Ausdehnung der vorhandenen Produktionskapazität, dann in der Errichtung neuer Produktionen, und dann war es auch begründet in der schlechten Arbeitsleistung der Arbeiter während des Krieges.

Fr. Wie konnten Sie neben Ihren Funktionen in der I.G. als Vorstandsmitglied, Werthtribunalführer, Sportkomitee, Reichsmitglied, Ihre Aufgaben als Betriebschef dieser Riesenwerke erledigen?

A. Das war nur möglich durch eine sehr straffe Organisation. Man muss sich einen Begriff machen von der Grösse des Werkes. Das Werk hatte mit seinen Produktionsanlagen eine Ausdehnung von 4 Kilometer in der Länge und von 1 Kilometer in der Breite. Zur Bewältigung der Führungsaufgaben dieses Riesenbetriebes war eine eigene Verwaltung gebildet. Sie bestand aus mir, als Leiter des Gesamtwerkes, dann aus Dr. Buntfisch, der, wie ich, Geschäftsführer der Rheinisch-Westfälischen Bergbauverwaltung AG war, mir in administrativen Fragen entlastete, und in technischen Fragen entlastete. Dann gehörte zu dieser eigenen Verwaltung der Chefingenieur, der Leiter der chemischen Abteilung, der gleichzeitig Leiter der Sparte war, Dr. Sauer, ferner der Leiter der technischen Abteilung, Dr. Straubeck, und schliesslich noch der Produktionsleiter, der zunächst Dr. v. Stauden war und nach dessen Tode Dr. Ruckstrow.

Ausserdem war das Werk eingeteilt in sechs grosse Betriebsabteilungen mit zahlreichen Einzelbetrieben. Es bestand ferner eine Abteilung für Arbeitsfähigkeitsprüfung, eine wissenschaftliche Abteilung für die Forschung, eine Gefolgschaftsabteilung mit Unterabteilungen für die sozialen Belange, eine kaufmännische Abteilung, eine juristische Abteilung und eine zentrale Abteilung. Alle Leiter dieser Abteilungen mit Ausnahme des Chefingenieurs waren Direktoren und Präsidien.

Fr. Was war nun Ihre Aufgabe in Rahmen dieser Organisation?

A. Ich war zu einer meiner Aufgaben, im Rahmen der vorwaltungsmässigen und betrieblichen Lenkung des Betriebes, die richtige Auswahl und Besetzung und Kontrolle des leitenden Personals. Die Auswahl und die Besetzung dieser führenden Kräfte war für Leuna kein Problem. Die Struk-

Der Betrieb unterschied sich von den meisten Betrieben der chemischen Industrie wesentlich und war gekennzeichnet durch den engen betrieblichen Zusammenhang seiner Hauptproduktionen, der drei Synthesen Stickstoff, Mineralöle und Methanol oder Alkohol. Dieser technische Zusammenhang verlangte auch eine enge Zusammenarbeit der einzelnen Betriebsabteilungen und Betriebe. Da jeder Betriebsleiter wissen musste, was vor und nach seinem Betrieb erging, dadurch entwickelte sich ein Team-work, für das Leuna bekannt war und das sich bald die Fachigen und Tüchtigen heraus hob. Wir waren nie in Verlegenheit, wenn es gilt, die verantwortlichen Posten richtig und gut zu besetzen. Wir waren sogar in der Lage, beim Ausbau neuer I.G. Werke und auch I.G. fremder Werke, z.B. auf dem Mineralölbereich, fachrende Kräfte in grosser Anzahl abzugeben. Da ich selbst alle Betriebsstufen durchlaufen habe - - ich war wissenschaftlicher Laboratoriumschemiker, Betriebsassistent, Betriebsleiter, Abteilungs- und Produktionsleiter, bevor ich die Führung des gesamten Betriebes übernahm - - war ich daher in der Lage, mir ein gutes Urteil über die Auswahl zu bilden.

F: Was, wie wurde dann, nach der Auswahl Ihrerseits, eine Kontrolle ausgeübt über den Gang des Betriebes?

A: Solange zu Lebzeiten von Dr. Böhmel ich noch weniger mit Verwaltungsfragen zu tun hatte, habe ich fast täglich in Zusammenhang mit der oberen Verwaltung Betriebsbegleitungen durchgeführt, die mich laufend mit allen wichtigen Teilen des Betriebes und ihren Führern zusammenbrachte. Als mein Aufgabebereich wuchs, habe ich diese Führung Dr. Buefiesch dann abgetreten und als auch dieser mit vielen Geschäften ausserhalb Leuna belastet war, übernahm diese Aufgabe der Produktionsleiter. Aber ich erhielt jeden Tag um 11 Uhr Bericht über diese Betriebskontrolle. Daneben hatte ich häufig Einzelgespräche mit anderen Abteilungsleitern der Verwaltung, sofern wichtige Fragen zur Erörterung und Bescheidungen standen. Besonders häufig geschah das mit den Leitern der Gesellschaftsabteilung und den Betriebsabgeordneten des Vertrauensrates über soziale Fragen. Natürlich konnte es sich dabei nur um Erledigungen grundsätzlicher Fragen handeln, denn mein Tagewerk war auch noch mit anderen Dingen belastet. Einen weiten Raum

... die ein- und ausgehende Post ein, die mit zunehmender Überorganisation in Staat und Wirtschaft zu Bergen auswuchs. Deshalb schrieben anderen Aufgaben innerhalb der I.G. und der gewerblichen Wirtschaft nochten ausserdem häufige Abwesenheit von Leuna notwendig, so dass ich die Regelung der betriebsnahen Fragen meinen Beauftragten selbstständig überlassen musste. An übrigen hatte jedes Gefolgschaftsmitglied das Recht, bei mir Wünsche und Beschwerden vorzubringen, was auch sehr häufig geschah.

F: Hier interessiert ja nun besonders die soziale Frage, vor allem in Bezug auf die Fremdarbeiter. Schildern Sie zunächst die Organisation des Leuna-Werkes in dieser Richtung.

A: Ich habe bereits erwähnt, dass fuer die Bearbeitung der Gefolgschaftsfragen, worin auch die Fremdarbeiter aufgenommen waren, eine Gefolgschafts-Abteilung bestand, die wieder in verschiedene Unterabteilungen unterteilt war und zwar in zwei allgemeine Abteilungen fuer Arbeiter und Angestellte, die sich mit der Einstellung, Entlassung und allgemeinen Arbeitsbedingungen der Gefolgschaft zu befassen hatte. Dazu bestand ferner eine Unterabteilung, die die Lagerbetreuung besorgte, also in wesentlichen hier fuer die Fremdarbeiter, eine Unterabteilung fuer Verpflegung und eine Unterabteilung fuer allgemeine soziale Betreuung. Ausserdem nahm auch die Deutsche Arbeitsfront starken Einfluss auf das Problem ueber den Vertrauensrat und den Betriebsrat. Mit allen diese Organisationen stand ich in ständigen Kontakt und hatte mitwirkend in wichtigen Fragen zu entscheiden.

F: Was waren nun die Vorgehensregeln und Grundsätze in der Behandlung von Fremdarbeitern bei Leuna?

A: Ich obliete meine vornehmste Pflicht darin, ueber das Wohl der mir anvertrauten Menschen, und damit auch der Fremdarbeiter, zu wachen nach den Grundsätzen der strengsten Gerechtigkeit und im Geiste der traditionellen und anerkannten Sozialpolitik der I.G. Natürlich haben die letzten Jahre des Krieges durch die furchtbaren Luftangriffe auf das Werk wohl die schwersten, die je eine Industriestätte zu erdulden hatte und die auch vor den Wohnstätten und Barackenlagern nicht halt machten, anomale Verhältnisse geschaffen, fuer die der Betriebsführer nichts konnte.

te und hier die er auch nicht verantwortlich gemacht werden kann.

F: Sie haben sich aber bemüht, diese Missetaten zu beseitigen?

A: Ja. Das ist selbstverständlich in Rahmen des Möglichen ist das geschehen. Aber es weiss ja jeder wie schwer es war, zu diesen Zeiten, Material zu beschaffen, auch die Arbeitskräfte waren nicht vorhanden, um den Aufbau in kürzester Zeit wiederherzustellen und dadurch ist es passiert, dass unter Umständen Zusammenstöße gekommen sind, die unangenehm gewesen sind als vorher, demnach haben wir uns bemüht, die Arbeiter so gut wie möglich unterzubringen.

F: Wie kam es nun zu dem Fremdarbeiter-Einsatz in Louvain?

A: Die Kriegswirtschaft hatte ihre beherrschenden Produktionsaufträge und in diesen Produktionsaufträgen oder zur Erfüllung dieser Produktionsaufträge gehörte eine bestimmte Gefolgschaft. Durch die rigorose Einziehung zur Wehrmacht und die gesteigerten Produktionsanforderungen war ein empfindlicher Arbeitermangel entstanden, und zwar sogar schon vor Beginn des Krieges. Louvain hatte meiner Erinnerung nach zu Kriegsbeginn einen ungefähren Bedarf von 1000 Mann, der sich dann später während des Krieges teilweise auf 2000 Mann steigerte, trotzdem wir ständig Fremdarbeiter herangezogen haben. Das Arbeitsamt konnte aber deutsche Arbeitskräfte nur in beschränktem Umfang stellen und verlangte die Annahme von Ausländern.

F: Kann man sich Sie auch bezüglich Louvain nochmal fragen, ob Sie den Einsatz der Ausländer begrüsst und unbedingt hingewünscht haben?

A: Ganz im Gegenteil, ich habe mich, solange es ging, diesem Einsatz widersetzt, und zwar aus guten Gründen. Unsere Produktion, wie ich schon vorhin sagte, besonders auch in Louvain, war sehr empfindlich. Explosivstoffe und feuergefährliche Stoffe verlangten ein eingearbeitetes und zuverlässiges Personal. Diese Voraussetzungen konnte man bei den Fremdarbeitern nicht ohne weiteres erreichen. Wir führten nach einem ständigen Kampf mit den Militärbezirkskommandos, die die uns auferlegten Einziehungsquoten herabzusetzen. Es ist uns gelungen, diese Quoten immer herabzusetzen, meist bis zur Hälfte. Dadurch blieben wir unsere deutschen Arbeitskräfte so gut es ging. Auf die Dauer kamen wir aber damit nicht aus, so dass wir

uns in der Zwangs- und Notlage befanden, schliesslich in steigendem Masse ausserhalb einzustellen, um unsere Produktionsauflagen zu erfüllen.

F: Hat sich Leuna an der Werbung freiwilliger Arbeitskräfte beteiligt?

A: Sowohl. Von Leuna fuer die Arbeiterbeschaffung eingesetzte Angestellte haben anfangs nur in geringem Umfang in der Tschechoslowakei auf freiwilliger Basis Arbeitskräfte geworben, aber vollständig auf freiwilliger Basis und natuerlich in Einverständnis mit den Arbeitsämtern. Später, als der Arbeitseinsatz von den Reichsarbeitsministerium und schliesslich von dem Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitseinsatz verantwortlich, ins Ausland, durchgeführt wurde, hatten sie als Beauftragte des Gebiets eine beratende Funktion bei den Arbeitseinsatz-Monatsstellen, besonders bei der Auswahl geeigneter Arbeitskräfte, und ausserdem bestand ihre Aufgabe in Gebieten noch im Abschluss von Dienstverträgen, aber alles natuerlich nur nach vorheriger Genehmigung der staatlichen Arbeitseinsatz-Stellen. Zwang wurde nirgends ausgeübt. Und all diese Massnahmen erfolgten im Interesse der Erfuellung der den Leunawerk von den Behörden auferlegten Produktionsauflagen, was ich hier wieder betonen muss. Es ist nirgends eine wilde Werbung erfolgt, sondern aus der Notwendigkeit, den ungedeckten Bedarf von Leuna aufzufüllen. Auch an Massnahmen zur Dienstverpflichtung oder sonstigen Zwangsmassnahmen hatten die I.G. oder ihre Angestellten keinen Anteil.

Hr. Dr. Die Bestimmungen hierüber werde ich ja --- die Bestimmungen hierüber werde ich dann später mit dem grundsätzlichen Beanden vorlesen und ich möchte erklärend bemerken, es ist dies eine gewisse Wiederholung des Programms. Es lässt sich aber tatsächlich nicht verhindern, weil Herr Schneider ja, sowohl in seiner Eigenschaft als Hauptbetriebsführer, wie als Betriebsführer angeklagt ist und weil auch die Anklage diese beiden Dinge in verschiedenen Affidavits behandelt. Wie ich am Rand des Gesetzes gezeigt habe, ist die Bedeutung der Stellung des Hauptbetriebsführers wirklich nicht so gross, wie der Herr sagt. Es ist praktisch so, auch bei meiner Unterhaltung mit Herrn Schneider gewesen, dass er Einzelheiten nicht so angeben konnte, weil es mehr eine koordinierende Stellung ist, die nach dem Gesetz nicht die Bedeutung hat wie der Betriebsführer, und auch diese Vorbehaltung wird ja jetzt zeigen, dass Herr Schneider, sobald man auf Leuna kommt ganz bestimmte Angaben machen

kann, während eben nach dem Gesetz die Stellung des Hauptbetriebsführers eine nicht so wichtige ist, dass er im einzelnen zu den Problemen Stellung zu nehmen vermag, was natürlich nicht ausschliesst, dass eine grundsätzliche Zuständigkeit bestanden hat. Ich kehre nun wieder zur Befragung zurück.

DURCH HR. DR.:

F: Ich wollte fragen, ob Sie noch irgendetwas zusätzlich zur Behandlung der Fremdarbeiter zu bemerken haben?

A: Ich möchte auch in diesem Punkt die Affidavits meiner früheren Mitarbeiter und die verschiedenen Zeugen sprechen lassen. Allgemein möchte ich nur bemerken, dass es stets mein Bestreben war, die Fremdarbeiter genauso zu behandeln, wie ihre deutschen Kameraden, d.h. nach den Grundsätzen der absoluten Menschlichkeit. Wenn jemand etwas anderes behauptet, so entspricht dies zwar immer nicht nur der Lüge, sondern auch nach meiner Kenntnis fuer die tatsächlichen Verhältnisse der IG. - einfach nicht der Wahrheit und ist eine grobe Entstellung der Tatsachen. Ein grosser Teil der Fremdarbeiter aus den westlichen, südlichen und östlichen Ländern kamen freiwillig zu uns; ein Teil durch Dienstverpflichtung, wie sie auch fuer deutsche Arbeiter bestand. All diese Fremdarbeiter haben dieselbe Freizugsgerechtigkeit gehabt, wie die deutschen und erfuhrten die gleiche entsprechende Behandlung. Wir befanden uns allerdings in einer Zwangslage in Bezug auf die Ostarbeiter, mit deren diebstahlähnlicher Behandlung, auf Grund von Vorurteilen von Behörden, wir keineswegs einverstanden waren. Sie befanden sich auf Grund ausdrücklicher Bestimmungen in einem Arbeitsverhältnis, das nicht dem Gefolgschaftsverhältnis entsprach. So war z.B. die Entlohnung durch die Ostabgabe stark vermindert, Sozial-Zulage durfte nicht gewährt werden, die Verpflichtungen waren besonders fortgesetzt, ausserdem waren diplomatische Massnahmen getroffen. Sie mussten das Kommando "Get" tragen, in geschlossen, in der ersten Zeit von Steckeldrecht umschlossenen Lagern untergebracht werden; auch bestand anfangs eine begrenzte Ausgängerlaubnis.

Wir haben diesen Zwangsmassnahmen energischen Widerstand entgegenzusetzen und in zahlreichen Verhandlungen mit dem Arbeitsersatz-Dienst-

stellen die Lage dieser Ostarbeiter zu verbessern versucht. Ich führe die Verbesserungen der Lohnverhältnisse durch Abbau und schließlich den vollen Taglohn der Ostabgabe, die Aufbesserung der Verpflegung und Fortfall der Vorschrift der Stacheldrahtumzäunung und die Aufhebung des Ausgangsverbotes, mit auf unsere Vorstellungen zurück.

Im Arbeitsplatz ist ein Ostarbeiter nie anders behandelt worden, wie jeder andere deutsche oder fremdlandische Arbeiter.

U. V. H.: Nun, ich höre gerade, dass die Art "Ostarbeiterabgabe" in der Überleitung nicht durchgegangen ist. Das ist, wie ich schon jetzt vielleicht kurz erklärend bemerke, eine besondere Steuer an der Quelle für die Arbeiter aus Osteuropa gewesen. Der Unternehmer musste an diese Arbeiter den gleichen Lohn zahlen, wie an Deutsche und andere Ausländer, das heißt nahm aber in Höhe der Besteuerung, die erste Zeit jedenfalls, den größten Teil ihres Lohnes weg, wie ich an Hand der Gesetze nachweisen werde. Es ist dann besser geworden und schließlich weggefallen.

A.: Nun wollte ich Sie fragen, Herr Schneider, ob nach Ihrer Kenntnis in Leuna Misshandlungen von Arbeitern, insbesondere von Fremdarbeitern, vorgekommen sind?

A.: Zu jeder Zeit und überall können in Betrieben Rohheitsdelikte vor, weil es eben überall und zu jeder Zeit rohe Menschen und Choleriker mit lockerer Hand gibt. Das war schon der Fall, bevor Fremdarbeiter bei uns gearbeitet haben. Ich habe aber in meinem Werk grundsätzlich jedes Schlägen verboten und überhaupt korporatistisches und anständiges Verhalten der Gefolgschaftsmitglieder verlangt. Ich weiß auch, dass das in allen Fällen der Fall war. In jedem Fall, wo mir Verstöße gegen dieses Gebot zu Ohren kamen, habe ich mit aller Strenge durchgegriffen. Das wird auch durch verschiedene Beispiele zwecks, die eingeführt sind, belegt.

F.: Dann habe ich in dieser Sache noch eine Frage und zwar in Hinblick auf das Anklage-Schreiben 1334, Buch LXX. Darin wird von Herrn Postelsch die Behauptung aufgestellt, dass die Berufung des Arbeitsrates von Leuna auf Ihre Anweisung geschah. Nehmen Sie bitte dazu Stellung?

A: Das ist ein Irrtum von Dr. Buettlich. Ich glaube er wird ihn auch noch aufklären. Der Schutz wurde auf eine Anordnung von der Polizei zur Hilfspolizei erklärt; war der Polizei disziplinarisch unterstellt, und die Bewaffnung geschah auf Anordnung der Polizei, nicht auf Anordnung von mir.

B: Wurde von Ihren Schusswaffen in Leuna jemals Gebrauch gemacht?

A: Nein. Es ist kein einziger Fall bekannt.

B: Nun komme ich im Rahmen von Leuna nochmals auf die Kriegsgefangenenfrage zurück. Denn haben Sie sich ja schon als Hauptbetriebsführer genannt. Waren nun in Leuna ebenfalls Kriegsgefangene beschäftigt und wo ist über ihren Einsatz zu sagen?

A: In Leuna waren auch französische Kriegsgefangene beschäftigt. Sie waren in einem Stalag-Lager untergebracht in der Nähe von Hirschburg. Der Einsatz erfolgte unter der Kontrolle des Kommandanten des Stalag und auf dessen Verantwortung. Obwohl Leuna keine Produktion hatte, die in unmittelbaren Beziehungen zu den Kriegshandlungen stand, wurde jeder Einsatz von dem Stalag-Offizier kontrolliert. Für den betrieblichen Einsatz war der Produktionsleiter verantwortlich, d.h. nicht verantwortlich - für den Einsatz war es der Offizier - aber er hatte die Abwicklung dieses Vorworges mit dem Stalag-Offizier abzusprechen.

B: Auch die Produkte der Hydrierung, wie Autobenzin, Flugerbenzin, Iso-octan, nicht direkte Kriegsprodukte?

A: Nein, diese Produkte wurden an die Lager der Vapo geliefert, bzw. an die Lager der Vertriebsgesellschaft für Benzin für den zivilen Markt, wo sie aber erst durch Mischen der verschiedenen Bestandteile in gebrauchsfähigen Zustand gebracht und von dort aus verteilt wurden. Im übrigen war durch behördliche Anordnung die Beschäftigung von Kriegsgefangenen in Hydrierungsanlagen vorgesehen und angeordnet.

B: Sollen Sie sich nicht aussagen zur Frage, ob z.B. bei Iso-octan Gefangene beschäftigt waren, oder soll ich die Fragen besser befragen?

A: Soweit ich weiß - - in Iso-octan sind keine Gefangenen beschäftigt worden.

B: So steht es mit dem technischen Stickstoff der für S prangewerke

verwendet werden kann?

Fr. Auch dies ist nur ein Vorprodukt, der Teil, der an den Sprengstoff-
sektor geliefert wurde, wurde erst dort in Stickstoff verwandelt, der
teilweise wiederum auch nur teilweise zu Kriegszwecken diente.

Fr. Man habe ich noch eine Frage. Ist Ihnen bekannt, ob Revisionen
bei den Kriegsgefangenen in Loun durch das Internationale Rote Kreuz
stattgefunden haben?

Fr. Ich glaube ja, ich habe von irgendwelchen Beanstandungen nichts
gehört.

Fr. H. DE: Dazu möchte ich noch eine kurze Erklärung abgeben. Im
Flick-Prozess hatte Herr Krausbuehler an das Internationale Rote Kreuz
geschrieben und noch Protokolle erhalten, die keine Beanstandungen erga-
ben. Ich und einige meiner Herren Mitverteidiger haben in diesem Pro-
zess den gleichen Versuch gemacht; keine Antwort erhalten. Wir haben uns
dann an Herrn Vinassa, der den Angeklagten Häfliger mitverteidigt,
mehrmals mit Genf in Verbindung gesetzt. Man hat dort erklärt, man
hätte das Protokoll an die Prosecution zugesandt. Er haben uns dann an
die Prosecution in Verbindung gesetzt, die gesagt hat, das stimmt nicht,
man hätte nur wenige bekommen, und ich habe in diesem Fall keinen Zwei-
fel, dass diese Ausföhrung nicht geschahen ist, denn ich glaube, die
Behandlung solcher Stellen genuegend zu kennen. Ich halte es fuer ausge-
schlossen, dass die Schweizer wirklich ihre Unterlagen den hiesigen Stel-
len zugeföhrt haben, und es ist wieder eine der Feststellungen, wo
ausländische Stellen zum grössten Teil wegen der Freyamittelungen nicht
kun, um der Angeklagten Seite zu helfen, wobei mitzueicht, dass die konti-
nentalen Stellen - auch die deutschen - ueberhaupt meistens nicht begrei-
fen, warum der Verteidiger schreibt, weil sie gesucht sind, in diesen
Dingen nur mit dem Gericht zu verkehren. Ich erwachte dies nur, wie
sich aus den Verhältnissen herausnehmen immer wieder ergeben.

Fr. H. DE: Das ist das erste Mal - -

Fr. H. DE: Ich glaube, Sie können sich die ganze Sache ersparen.
Dem Gericht liegt in dieser Angelegenheit nichts vor und man macht Sie
nicht dafuer verantwortlich.

DR. BUCHNER: Nein, nein, wir haben uns in keiner Weise engagieren
gesehen, Herr Vorsitzender.

VORSTAND: Haben Sie einen günstigen Vorschlag?

DR. BUCHNER: Ja, das wollte ich eben vorbringen. Wir würden uns gerne
mit Dr. Dix anschließen, um irgendwelche Rot-Kreuz-Berichte über diese
Angelegenheit zu erhalten. Ich weiß nicht, was er meint, wenn er sagt,
dass er mit der Anklagebehörde in Verbindung getreten ist, weil man an
sich niemals in diesem Zusammenhang herangetreten ist. Hr. Van Street, der
in diesem Falle der Hauptvertreter der Anklagebehörde ist, sagt, dass
er niemals davon gehört hat. Aber wir werden unsere Hilfe gerne zur Ver-
fügung stellen, wenn wir darum gebeten werden.

DR. DIX: Ich danke vielmals. Ich möchte bemerken, ich habe diesen
Gespräch mit der Prosecution nicht geführt, sondern ein Assistent
von Herrn Dr. Seidl. Ich weiß nicht, mit wem er gesprochen hat, er sagte
mir, dass er sich über die Schwierigkeiten klar war.

DR. BUCHNER: Ich glaube, das ist eine etwas andere Angelegenheit.
Wir haben einen Bericht im Internationalen Roten Kreuz über Konzentra-
tionslager-Insassen in Aussicht erhalten, und ich würde gerne Dr. Seidl
eine Abschrift davon geben. Ich habe ihn erst in den letzten Tagen ge-
sehen und glaube nicht, dass er fuer jemanden von Hilfe sein wird. Er besagt
nur, dass ihnen nicht das Recht zusteht, Konzentrationslager zu über-
prüfen und Konzentrationslager zu untersuchen, und dass sie selbst nie
eine Untersuchung in Aussicht anstellen.

VORSTAND: Ich möchte sagen, meine Herren, dass wir Ihnen jeden
Morgen 15 Minuten und 1½ Stunden am Nachmittag zur Besprechung derartiger
Vorfälle lassen. Lassen Sie uns doch vorwärts kommen.

DR. DIX: Ist es wirklich schon drei Minuten bis halb? --
Dann fahren wir fort. Ich komme dann zu der Frage der Häftlinge.

F: Waren in Lüneburg auch Häftlinge beschäftigt?

A: Ja, in Lüneburg waren auch Häftlinge und zwar Justiz-Strafgefangene
aus dem Gefängnis in Halle, die sogenannten "B" - Häftlinge.

F: Was ist unter "B"-Häftlingen zu verstehen und wie ist die Notwendig-
keit ihres Einsatzes in Lüneburg zu erklären?

A: "E"-Häftlinge sind Insassen eines Erziehungslagers der SS. Zum Einsatz der "E"-Häftlinge in Louna kam es auf folgende Weise: Ich glaube, es war im Jahre 1942 - genau kann ich mich an die Zeit nicht mehr erinnern - da kam ein hoher Gestapobeamter zu mir und eröffnete mir, dass die Gestapo beabsichtige, in Louna ein Erziehungslager fuer den Bezirk Mittel-Deutschland zu errichten. Der Gestapobeamte erklärte, dass dieses Lager im Anschluss an das Lounawerk errichtet werden musste. Auf mein Befragen erklärte er, dass es sich um ein Straflager handle, bei dem Personen, die aufgrund der Strafgewalt der SS zum Beispiel bei Arbeitsverweigerung oder Flucht oder politischen Vergehen auf ein paar Wochen untergebracht werden sollten. Ich setzte diesem Verlangen anfangs energischen Widerstand entgegen, da mit einer dorrartigen Einrichtung der Gestapo in der Nähe meiner Gefolgschaft nicht reichte. Ich schlug vor, das Lager an einer anderen Stelle zu errichten. Der Gestapobeamte blieb aber bei seiner Forderung, hartnäckig mit dem Hinweis, dass er erstens keinen anderen geeigneten Platz habe und zweitens, bei dem Arbeiterbedarf des grossen Lounawerkes, die Häftlinge geschlossen zum Einsatz bringen könne. Im Hinblick auf das von mir bereits erwähnte gesparte Verhältnis der Verwaltung zu der Gestapo, blieb mir schliesslich nichts anders übrig, als nachzugeben. Wir haben der Gestapo ausserhalb des Werkes ein paar Baracken zur Verfügung gestellt, sonst aber mit den Verhältnissen im Lager absolut nichts zu tun gehabt. Es ist mir nicht bekannt geworden, dass Häftlinge im Arbeitseinsatz bei uns in Werk unwaardig behandelt worden sind. Sie standen unter Bewachung eines SS-Postens, der sie auch von Lager zur Arbeitstätte und umgekehrt brachte. Die Arbeit selbst wurde durch Fachorgane beaufsichtigt. Es waren dort auch Frauen untergebracht. Die Frauen wurden in all erweisen fuer leichte Arbeiten untergebracht, die Männer, bei Transport- und Lagerschlepparbeiten.

F: Nun wird Ihnen von der Anklage der Verleumdung vorgeworfen, dass Sie in Fremdarbeiter der Gestapo zur Bestrafung geschickt haben. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Die Häftlinge waren den Betriebsführern durch behördliche Verordnungen wiederholt zur Pflicht gemacht worden. Ich verweise dabei auf den

Befehl des Reichsführers-SS vom 20. Februar 1942. Das ist das Inklagen-Exhibit 1300, Band 67, deutsche Seite 75. Dann, ist einer Anordnung Nr. 13 von Dankel zur Sicherheit der Ordnung in den Betrieben vom 1. November 1943, sind die Pflichten des Betriebsführers in Bezug auf Sicherheit der Ordnung und Disziplin im Betrieb festgelegt, und der Betriebsführer wird mit empfindlichen Strafen bedroht, wenn er dieser Anordnung nicht Folge leistet. Auch die Richtlinien der Geheimen Staatspolizei fuer die sicherheitspolizeiliche Tätigkeit der Abschirberauftragten enthaelt Verpflichtungen dieser Abschirberauftragten in dieser Richtung an die Gestapo. Das ist zu finden im Inklagen-Dokument Exh. 163, in Band 6. Die Meldungen in Leuna erfolgten nur in seltenen Faellen, wenn die Öffentlichkeit des Vorgangs eine Anzeige unbedingt noetig machte, zum Beispiel bei Flucht oder wenn ein Angehoeriger des SD oder andere Parteistellen ueber die Vorgaenge unterrichtet war. Es war noechlich nicht nur den Betriebsfuhrer, sondern auch den SD-Vertrauensleuten, den Lagerfuhrern, den Betriebskommissaren, zu werden den Abschirberauftragten zur Pflicht gemacht, Anzeige zu erstatten. Trotzdem habe ich immer wieder versucht, diesen Vorlaegen nicht zu entsprechen. So habe ich zum Beispiel, waehrend der Luftangriffe auf das Werk, zwei Russen, die pluenderten, nicht zur Anzeige gebracht; sie waren bei der Meldung unbedingt zum Tode verurteilt worden.

F: Sie erwaehnten schon verschiedentlich, dass Sie in einem bestimmten Verhaeltnis zur Gestapo standen. Koennen Sie hierzu etwas Konkretes sagen?

A: Wuehler den oben beschriebenen Verhaeltnissen erwaehne ich noch folgende Vorgaenge. Im Jahre 1942 oder 1943 erschien bei mir ein Kommissar der Gestapo in Halle und erklaerte mir, dass die Gestapo beabsichtige, in Leunawerk ein Vertrauensmann-System zur Verhinderung von Spionage und Sabotage zur errichten. Mit der Fuhrung sollte der Amtshof der juristischen Abteilung, namens Pokladok betraut werden. Da mir klar war, dass mit diesem System eine allgemeine Ueberwachung der Gefolgschaft beabsichtigt war, habe ich die Angelegenheit zunuechst verschoermt behandelt, wobei ich Pokladok, in dem wir einen SD-Spitzel vermuteten, und der auch verantwort-

lich ist fuer die Verhaftung von Dr. Schaumborg, dem Abwehrbeauftragten und der Leiter dieser juristischen Abteilung, ein schlechtes Charakterzeugnis ausstellte. Ich setzte mich sofort mit dem Beauftragten Dr. Schaumborg in Verbindung und es wurde beschlossen, zur Abwehr von Spionage und Sabotage unseren Master-Apparat einzuschalten. Die Gestapo hat sich zunachst damit einverstanden erklart, da wir aber damit rechnen mussten, dass Pokladak seine Spitzeltatigkeit wahrscheinlich fortsetzen werde, haben wir vereinbart, das Telefon des Pokladak und seine Schritte ausserhalb zu beobachten. Dadurch wurde unsere Vermutung bestaetigt, in Bezug auf die Beziehung des Pokladak zum SD. Wir brachten auch einen weiteren Spitzel namens Lehardt in Erfahrung, den wir spaeter aus anderen Gruenden entlassen konnten. Wir brachten weiter in Erfahrung, dass die Gestapo verschiedenen Gefolgsschaften Mitglieder verfolgte, und sie konnten teilweise durch uns genannt werden. Unser gesamtes Verhaeltnis zur Gestapo drehte sich auch dadurch aus, dass ueber die Gestapo Anzeige bei dem seinerzeitigen Beauftragten des Fuehrers, General Urrah, erstattet wurde, weshalb wir in Bezug auf Freimachung von Gefolgsschaften Mitgliedern zur Wehrmacht nicht korrekt verfahren sein sollen und viele junge Leute ausschickelten, waehrend wir SS-Mitglieder freimachten. Dies fuhrte zu sehr ernsten Untersuchungen durch General Urrah in Gegenwart des Hauptleiters und hoheren SS-Offiziere. Bei dieser Gelegenheit fiel von einem der SS-Fuehrer die Bemerkung, "da gehoert eben einmal einer an die Wand gestellt". Dann wurde gegen Ende des Krieges auf Veranlassung der Dienststelle Gyllenberg, nach einem Befehlbeauftragten des Fuehrers, ein SS-Sonderkommando in das Werk geschickt, das eine besondere Kontrolle ausueben sollte, und schliesslich Schaumborg, der von mir erwahnte Chef der juristischen Abteilung, ein Abwehrbeauftragter des Leuchtwerkes. Dr. Schaumborg war staeufigen Misstrauen und Verfolgungen durch die Gestapo ausgesetzt, mit grosser Wahrscheinlichkeit, wie ich schon vorher erwahnte, aufgrund von Verleumdungen seines Bureauchefs; er wurde schliesslich verhaftet. Mein Hinweis fuer ihn, bei dem es zu schweren Auseinandersetzungen mit der Gestapo kam, wird durch das Affidavit von Schaumborg, das ja bereits eingefuehrt ist, belegt.

G: Haben Sie sonst nicht einmal - es ist schon verschiedenes angemerkt -

politisch Verfolgten geholfen, und wollen Sie da prägenzen?

A: Ja, das geschah in einer Reihe von Fällen, ausser dem Fall, den ich oben geschildert habe. Ich verweise dabei auf den Fall des jüdischen Chemikers Dr. Brunn, sowie einer Reihe von Verlesungs-gehorften, die wegen antifaschistischer Einstellung durch die Partei verfolgt wurden. Diese Fälle sind in verschiedenen Affidavits behandelt, sodass ich nicht mehr naher darauf eingehen möchte. Sie haben Sie ja ausserdem als Beweismaterial vorgelegt und ausserdem werden sich dazu auch noch Zeugen aussagen. Vielleicht kann ich hier noch erwähnen, dass die meisten meiner Abteilungsleiter nicht Parteigenossen waren und teilweise als Gegner bekannt waren. So waren zum Beispiel die Leiter der organischen Abteilung, der Niederdruck-Abteilung, der wissenschaftlichen Abteilung, der physikalischen Abteilung und der Chefarat nicht Parteigenossen. Ich habe diese Herren in ihre Stellen ernannt, zum Teil sogar durch Ernennung zu Direktoren befördert und mir dadurch viele Schwierigkeiten bei Parteistellen zugesogen. Auch das wird durch Affidavits und Zeugen bestätigt werden.

VERBOTE: Herr Dr. Dix, jetzt ist es wirklich 4.30 Uhr. Bevor wir uns verabschieden, glaube ich, Herr Dr. Dix, dass ich Ihnen seitens des Gerichtshofes folgendes sagen sollte: Sie werden bei der Beschaffung der Rot-Kreuz-Dokumente nicht nur die Hilfe der englischen Behörden haben, die Ihnen vorher versprochen wurde, sondern ich kann Ihnen versichern, dass Ihnen, wenn Sie uns in unseren Büros aufsuchen, der Gerichtshof durch den Marschall, den Generalsekretär, jedwede Möglichkeit gewahren wird, um jedes verfügbare Dokumentenmaterial zu erhalten, das Sie fuer Ihren Klienten oder irrendwelche andere Verteidiger fuer ihre Klienten verwenden wollen.

Der Gerichtshof wird sich jetzt verabschieden und möchte Ihnen sagen, dass wir uns morgen in unserem eigenen Gerichtssaal wieder einfinden werden. Wir werden uns jetzt bis morgen Vormittag 9.30 Uhr verabschieden.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 20. Februar 1948, vorm. 9.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 20. Februar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GEH. RICHARDSON: Die Personen im Gerichtssaal wollen bitte
ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichts-
hof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-
halten.

VERSETZENDER: Herr Gerichtsmarschall, berichten Sie bitte
über die Anwesenheit der Angeklagten.

GEH. RICHARDSON: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Hurst,
Krauch und Hoffinger sind wegen Krankheit abwesend. Alle anderen An-
geklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VERSETZENDER: Die abwesenden Angeklagten sind für heute
entschuldigt worden. Liegen irgendwelche vorläufigen Anklagen
von Seiten der Verteidigung vor?

DR. ROSTKLER: Nein, Herr Präsident.

VERSETZENDER: Hat die Anklagevertretung jetzt irgendetwas
zu sagen?

DR. SPECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VERSETZENDER: Dann können Sie fortfahren, Herr Dr. Dix.

Fortsetzung des direkten Verfahrens des Angeklagten SCHNEIDER
DURCH DR. HELMUTH DIX:

Ich möchte zu Anfang das hohe Gericht für die Mitteilung
wegen der Vermittlung, bezüglich des Internationalen Roten Kreuzes,
danken, mich aber erst mit meinen Kollegen in Verbindung setzen, ob
ich oder andere dort in dieser Beziehung einen besonderen Wunsch
haben, den ich einen vollständigen Wunsch meinerseits dem Gericht vor-
zubereiten kann. Ich möchte jetzt mit meinem Verfahren fortfahren.



F: Ich komme jetzt zu Ihrem Exhibit, Herr Schneider, in Band 69 der Anklage, 1333, das ist deutsche Seite 4, Ziffer 1; es lautet genau so wie bei 1328 und ist bereits besprochen.

Ziffer 2 deckt sich gleichfalls mit Ziffer 2 des Exhibits 1328, behandelte jedoch Ihre Stellung als Betriebsführer in Louna, und ich komme deshalb erst im jetzigen Zusammenhang auf seinen Inhalt und ich bitte Sie, sich dazu zu äussern.

A: Die Verantwortung fuer Kriegsgefangene und KZ-Innassen erstreckte sich nur auf den Arbeitsplatz, während die Verantwortung im Lager des OLM, das heisst also dem Stalag beziehungsweise der SS oblag. Dann waren in Louna keine KZ-Häftlinge beschäftigt, sondern B-Häftlinge, Erziehungs- und Strafgefangene. Die Prosecution bezeichnete bei meiner Interrogation die ganzen Häftlinge als KZ-Häftlinge; das wurde von mir widersprochen, da das ganze B-Lager ein seitlich begrenztes Straflager war. Der Unterschied war auch allgemein bekannt.

Ferner muss ich noch feststellen und klarstellen, dass ich als Betriebsführer weder Kriegsgefangene und B-Häftlinge auch am Arbeitsplatz keine Disziplinarbefugnis hatte; diese lag allein bei der betreffenden Dienststelle.

F: Dann haben Sie nichts mehr zu sagen?

A: Nein.

F: Dann kommt also Ziffer 3; das sind die Personalien in Louna, bezuglich der sozialen Betreuung. Haben Sie dazu etwas zu sagen?

A: Das ist insofern ein Irrtum, da der Werkschutzleiter nicht der Gefolgschaftsabteilung angegliedert war, sondern mir direkt unterstellt war. Ausserdem hatte die Polizei ein Einwirkungsrecht gegenüber dem Werkschutz, wie ich bereits erwähnt habe.

F: Dann behandelt die Ziffer 4 ganz allgemein die ausländischen Arbeiter. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: In Bezug auf die Zahl, die dort angegeben ist, bezieht sich diese Zahl auf die Zeit zu Kriegsende. Im übrigen sind in dieser Zahl auch die in Werk arbeitenden fremden Firmen mit inbegriffen; ausserdem

ist noch zu berichtigen, dass Folien in Leuna nicht beschafft waren.

F: Dann komme Ziffer 5.

A: Zu Ziffer 5 habe ich mich, wie in einem Affidavit von Dr. Polster - ich weiss nicht genau, welche Exhibit-Nummer das ist - geschildert wurde, nun im Interesse der Fremdarbeiter geweigert, das La. or an die DAF abzugeben.

F: Das ist Exhibit 41 in Band 9. Zu 6 haben auch etwas zu bemerken?

A: Hier handelt es sich um die Meldungen an die Gestapo. Darüber habe ich mich ja gestern schon ausgiebig ausgesprochen, so dass ich jetzt hier nichts weiter zu bemerken habe; nur könnte man sagen, dass die Zahl von 20 - 30 im Monat, die hier angegeben ist, - die dürfte etwas zu hoch gegriffen sein.

F: Und dann wäre in diesem Punkt auch noch die Zeit zu klären, Herr Schneider, für wann diese Angaben sicherlich - höchstens eine gewisse Bedeutung haben.

A: Höchstens für die letzten Kriegsjahre, weil es sich hier ja um Fälle handelt, die sich auf Fluchten beziehen, die in den letzten Kriegsjahren häufiger vorgekommen sind. Diese Meldungen lassen sich oft eben nicht vermeiden.

F: Dann bitte noch 7; - ist schon erledigt, und zwar haben Sie sich dazu schon geäußert unter Ziffer 13 des Exhibit 1328.

Dann komme Ziffer 8. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Ja, 8 behandelt das 3-Lager, das "Zuchthauslager der SS". Zu dem Punkt habe ich mich ja schon geäußert. Ich müsste hier nur noch berichtigen, dass dieses Affidavit insoweit berichtigt werden muss, als ich nicht weiss, ob in Tz. oder mit Herrn Schmitz über diese Dinge gesprochen worden war.

F: Haben Sie zu 9 noch etwas zu sagen? Was behandelt auch die 3-Häftlinge?

A: Ja, hier hätte ich nur noch zu bemerken, dass nach meinem Eingreifen in Bezug auf vorgeworfene Todesfalle diese Todesfalle

aufgehört haben.

F: Dann kamme 10; das ist wegen des Transportes.

A: Ja, diese Transport Angelegenheit, die ist auch in einem Affidavit von Dr. Landsmann, das gestern besprochen worden ist. Gegenwärtig habe ich die Nummer auch nicht; wollen Sie die vielleicht nennen, Herr Doktor?

F: Das ist Exhibit 42 im Band 9.

A: Es war jedenfalls von uns richtiger, diese Arbeiter abzuholen und behelfsmässig unterzubringen, als sie ohne jedes Quartier an der Bahn zu lassen.

F: Wir möchten nur darauf hinweisen, dass das einer der typischen Fälle ist, wie diese Affidavits leider aufgenommen sind. Es ist leider nur das Belastende aufgenommen und die selbstverständliche Erklärung dafür ist weggelassen.

Dann können wir zu Ziffer 11.

MR. SPRACKEN: Vorsitzender - - -

VORSTEHENDER: Das Gerichtshof liegt nichts vor. Wir haben gesagt, meine Herren, dass wir erklären die Erklärungen der Anwälte nicht als Beweismaterial in diesem Prozess erichten und es würde noch mehr mit beanspruchen, wenn wir uns darüber unterhalten würden. Wir verstehen, was ein Beweismittel ist und was eine freiwillige Erklärung ist.

DURCH DR. KELLGUTH DIX:

F: Ziffer 11 behandelt die Lager-Frage.

A: Wie ich mich inzwischen wieder erinnert habe, habe ich ausser den in diesem Punkt angeführten Lagern auch verschiedene andere Lager besucht, zum Beispiel: die Lager Lest, Sud und das Lager Kurhaus in Bad Lauterberg. Wenn ich auch nicht laufend die Friedarbeiter-Lager besucht habe, von denen es in Laun 50 gab, so war mir das infolge meiner sonstigen Belastung eben nicht möglich; ich konnte mich aber insoweit auf meine zuverlässigen Beauftragten verlassen, die mir regelmässig Bericht erstattet haben.

F: Zu diesem Bemauftragten gehörte doch insbesondere Dr.

Landsmann?

A: Wohl.

F: Das ist derjenige, der diese Briefe bekommen hat, die ich gestern vorlas. Insbesondere werden die Lagerbesuche von Dr. Schneider in den verschiedensten Affidavits behandelt. Da ist, glaube ich, noch ein Schreibfehler in unserer deutschen Fassung bei 11, Herr Schneider.

A: Wohl, das heisst es in der 7. Zeile dieses Paragraphen: "als auch die laufenden Verusche", das muss heissen: "die laufenden Berichte", nicht Verusche.

A: Aus der Fassung des letzten Absatzes dieses Abschnittes konnte man schliessen, dass Vatarbeiter, Jugoslawen, Serben und Kroaten nur zum Teil nach Deutschland gekommen waren. Das trifft keineswegs zu. Im übrigen ist es nicht richtig, wie ich inzwischen festgestellt habe, dass der Werkschutz Transporte von Fremdarbeitern begleitete.

F: Hr. 14 und Hr. 15 behandeln ähnliche Fragen, da haben Sie, glaube ich, auch noch etwas zu sagen.

A: Ja, ich habe diese Frage schon bei meiner Befragung zum Hauptbetriebsführer, - beim Betriebsführer von "Gum" behandelt. Die tätigen Angestellten von Leuna in der Werbung waren Auftragnehmer des ABCHL und haben im Rahmen der Aufgaben des WEGEG diese Dinge erledigt.

F: Ich werde in dieser Beziehung Dokumente vorlegen, die klarbeweisen, dass die Behörden ausserordentlich Gewicht darauf legten, dass die Betriebe nicht selbst eine Werbung einleiteten, sondern dass die Werbung in den Händen des Staates lag, und die anderen höchstens als Berater oder Helfer im Auftrag der Behörden tätig sein durften. Damit wären die Fragen wegen Leuna beendet und wir können dann zu Auschwitz. In welcher Beziehung standen Sie zu dem Werk Auschwitz?

A: In meiner Eigenschaft als Leiter der Sparte I, da in diesem Werk Produktionszweige der Sparte I untergebracht waren und ferner als Hauptbetriebsführer der I.G. in Bezug auf die überbetrieblichen Sozialbelange.

F: Wie kam es zur Bearbeitung der Sparte I im Werk Auschwitz?

A: Auf Grund der Dokumente und meiner vielen Unterhaltungen, die ich inzwischen mit meinen Kollegen gehabt habe, mochte ich mich hierzu etwas ausführlicher zwecks Aufklärung des Hohen Gerichts aussprechen. Ausgang 1940 oder Anfang 1941 hatte ich das Leunawerk die Auflage, dass von ihm entwickelte Mersolverfahren, das ist ein Verfahren zur Gewinnung von synthetischen Seifenprodukten aus Mineralöl-, Leuna hatte den Auftrag, dieses Verfahren technisch auszubauen. Als Rohstoff wurde hierfür ein bestimmtes Mittelöl, das bei der Fischer-Synthese, - das ist eine von den Benzinsynthesen -, anfiel, bestimmt. Im Reichswirtschaftsministerium wurde entschieden, dass zur Bereitstellung dieses erforderlichen Mittelöls, das vom Mineralölsektor wegen Dieselölknappheit nicht freigegeben werden konnte, Leuna dieses Produkt selbst herstellen sollte, was über das damals bei uns entwickelte Synolverfahren, das ist auch ein Verfahren Kohlenwasserstoffe aus Kohlenoxid und Wasserstoffen herzustellen, und eine Abwandlung meines damals im Jahre 1913 entdeckten Verfahrens ist. Es bestand nur der Plan in Leuna selbst oder in der Nähe von Leuna in Kriegsdorf, in einem neu zu erstellenden Werk eine Produktionsanlage zu erstellen. Die Mineralölabteilung des Reichswirtschaftsministeriums war angewiesen, die hierfür nötigen Eisenkontingente bereitzustellen. Da nun die Angliederung grosserer Produktionen, die Kohle und Wasser erforderten, wegen der hohen Inanspruchnahme der bestehenden Produktion in Leuna grosse Schwierigkeiten bereitete, war das Ausweichen des Projektes der Baueinlage in Auschwitz ein gegebener Anlass sich seitens der Sparte I für diesen Bauplatz zu interessieren. Es erschien technisch und wirtschaftlich vorteilhaft, die Anlage mit dem Projekt der Sparte II zu vereinigen. Im Laufe des Jahres 1941 fanden dann Besprechungen zwischen den Sachbearbeitern der beiden Sparten und den Behörden statt. Leuna erhielt daraufhin vom Reichswirtschaftsministerium über den GBCHZ die Auflage, die Synolfabrikation, die in Leuna geplant war, nach

Auschnitt zu vorlegen. Mit der Planung wurde Dr. Bostelisch beauftragt, der seinerzeit von Dr. von Staden, das ist der Produktionsleiter von Leuna, mit der technischen Bearbeitung dieser Aufgabe betraut. Auf der ersten Baubesprechung am 24. März 1941, das geht hervor aus dem Anklagebeweisstück 1h26, Buch 72, deutsche Seite 162 bis 166, hat Dr. von Staden das Programm der damals als Treibstoffwerk besetzten Teile der Sparte I entwickelt. Der Grundstock sollte zunächst die Kohlenoxidanhydridsynthese, - das ist das Synolverfahren -, bilden, die mit ihren Variationsmöglichkeiten zu Kohlenwasserstoffen für Marsol und Treibstoff einerseits und andererseits zu Alkohol und Elpin führte. Des weiteren war an einen späteren Ausbau für Methanol, Ethanol und Propanol und höheren Alkohol gedacht. Die Gewinnung der Gase sollte zunächst über Koks geschehen. Für die Zukunft wurde die Verschmelzung von Steinkohle, die den Koks für die Synthesogase und für Karbid, sowie für Wasserstoff für das Bunsenverfahren liefern sollte. Der dabei anfallende Teer war für Merinolöl vorgesehen. Man erkennt aus dieser Planung den bedeutenden technischen Vorteil dieser Verbundwirtschaft, die für die Planung der beiden Sparten von ausschlaggebender Wichtigkeit war, da dadurch Material und Arbeitskräfte gespart wurden. Nach Beginn des Krieges mit Russland im Mai 1941 trat in diesem Programm eine Änderung ein. Die Aussicht auf das russische Öl liess die "Lichtbohrungen" die Langkette an Dieselöl nicht mehr als bedrohlich erscheinen. Die Merolanlage in Leuna konnte nunmehr mit dem Mittelöl der Fischersynthese in Schwarzhof befördert werden. Dagegen machte sich ein dringender Bedarf an Isoktan bemerkbar. Dies führte dann zur Streichung der Anlage für Synol und zu einer Anlage für Methanol. Es bereitete keine Schwierigkeit, die projektierte Synol-anlage in Auschnitt auf Methanol bzw. Isobutylalkohol, der für Isoktan notwendig war, umzustellen. Ausserdem lag ein Auftrag der Luftwaffe vor 10 000 Hektar synthetisches Schmieröl herzustellen. Dr. von Staden hat dann in der 9. Baubesprechung am 5.8. 1941 - das geht aus dem Anklagebeweisstück Exhibit 1h44 in Buch 74,

deutsche Seite 1 und 2, hervor - - dieses Projekt erarbeitet. Ende 1941 traten dann noch Auflagen fuer die Hoherzeugung von Stickstoff hinzu. Aus der Gesamtforderung von 500 000 Jahrestonnen - - -

VORSIITZENDER: Herr Angeklagter und Herr Anwalt, das ist vielleicht ein erheblicher Beweis, aber der Gerichtshof ist der Meinung, dass der Angeklagte vielleicht mehr auf die nacheren Einzelheiten bei der Verlage dieses Thomas eingeht, als es der Zeitverbrauch rechtfertigt. Wenn Sie diesen Punkt daher abkurzen, verallgemeinern oder zusammenfassen koennen, dann tun Sie das. Ich glaube, das wird fuer den Gerichtshof von Nutzen sein.

H. DIX: Ich glaube, wir werden sehr schnell fertig sein. Ich hatte dieselben Bedenken wie das Gericht, aber Herr Dr. Schneider meinte, dass es an dieser Stelle gut sei, den Wechsel der Bilder in Auschwitz zu erklaren. Die Ausfuhrungen sind kurz vor dem Schluss.

VORSIITZENDER: Gut.

... Aus der Gesamtforderung von 500 000 Jahrestonnen Stickstoff waren der I.G. 280 000 Jahrestonnen auferlegt. Die Abgabe der Schwefelanlage und der Methanolanlage in Auschwitz boten die Moeglichkeit, billigen Rohstoff fuer die Erzeugung von 30 - 100 000 Tonnen (pro Jahr) Stickstoff zu liefern. Die Verteilung dieser Auflage fuer die I.G.-Werke war eine interne Angelegenheit der Sparte I. Fuer die Wahl von Auschwitz entschied die billige Rohstoffquelle. Der Rest dieser Stickstoffauflage sollte nach Heydebrock verlegt werden. Von den vorgeschonenen Produkten der Sparte I kam nur Methanol in Betrieb, und zwar im Mai 1943 die Methanoldestillation mit zugefahrenem Rohmethanol von Louna und im Oktober-November 1943 die Synthese.

F: Damit sind Sie dann fertig?

A: Ja wohl.

F: Nun kommen wir zur Frage der K.L.-Hoeftlinge in Auschwitz. Wann haben Sie davon das erste Mal gehoert, Herr Dr. Schneider?

A: Ich glaube, das war auf der T.L.-Sitzung am 19.3.1941.

F: Das Ergebnis dieser Mitteilung habe ich ja schon fruher

behandelt. Hat bei Ihrem Entschluss, im Februar mit der Produktion der Sparte I nach Auschwitz zu gehen, der Einsatz von K.Z.-Häftlingen eine Rolle gespielt?

A: Keineswegs, ich wusste damals noch nichts von dem Vorhandensein von K.Z.-Häftlingen in Auschwitz. Es waren lediglich betriebswirtschaftliche Gründe, die uns zu diesem Schritt bewogen.

F: Dr. Duerrfeld stammt doch aus Leuna? Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Welche Gründe haben Sie, Herr Schneider, bewogen, Herrn Dr. Duerrfeld nach Auschwitz abzugeben?

A: Bei der Gründung eines neuen Werkes ist immer eine der wichtigsten Aufgaben die Auswahl tüchtiger fuhrernder Kräfte. Als es feststand, dass die Sparte I sich neben Buna, fuer das der Bauplatz zunaechst vorgesehen war, auch an Auschwitz beteiligen musste, schlug der Chefingenieur von Leuna, Dr. Bauer, Herrn Dr. Duerrfeld als Montageleiter vor.

F: Hatte Dr. Duerrfeld nach Ihrer Meinung die Qualifikation fuer diesen Posten?

A: Unbedingt. Herr Dr. Duerrfeld war einer unserer besten Ingenieure, die wir in Louna hatten. Er war der kommande Mann auf dem Ingenieurgebiet und als Nachfolger des Chefingenieurs vorgesehen. Ich habe ihn damals sehr schwere Herzen abgegeben. Ich kenne Dr. Duerrfeld seit dem Jahre 1927. Er hat in Louna verschiedene Hochdruck- und Maschinenbetriebe als Assistent, als Betriebsingenieur, als Abteilungsingenieur und als Oberingenieur durchlaufen. Wir wurden fruchzeitig auf ihn aufmerksam, da er sich bereits als junger Ingenieur durch gediegenes fachliches Können, klarer Blick, gute Ideen, Organisationstalent und pädagogische Fähigkeiten auszeichnete. Er wurde neben seinen technischen Aufgaben auch mit Aufgaben der Lehrlingusbildung und Umschulung betraut, und wir verdanken ihm auf diesem Gebiet sehr wertvolle Anregungen. Als die Hydrierwerke der Erbeag gebaut wurden, war er einer der ersten, der zur Hilfestellung bei der Montage abgestellt wurde. Nach Erledigung dieser Aufgabe wurde er von OB-Cham zum OB-Cham-Kommissar fuer das Hydrierwerk Pechlitz ernannt. Wenn ich noch seine persönlichen guten, menschlichen Eigenschaften hervorhebe, konnte Anschwitz keinen besseren Mann bekommen als Dr. Duerrfeld. Man konnte ihn nach meiner Überzeugung ruhigen Gewissens jede Fachverantwortung übertragen.

F: Dr. Duerrfeld blieb doch nicht nur Montageleiter?

A: Nein. Auf Grund seiner oben geschilderten Qualitäten hat er oben überall zugepackt. Es stellte sich bald heraus, dass er alle seine Kollegen in Anschwitz übertraf, und so kam es, dass er mit der Übersiedlung von Louna — das war ungefähr Oktober 1942 — automatisch die Leitung der Baustelle übernahm.

F: Wie oft waren Sie in Anschwitz, Herr Dr. Schneider?

A: Ich war zweimal in Anschwitz, einmal, soviel ich mich erinnere, im Herbst 1941, und das zweite Mal im Januar 1943.

F: Welchen Eindruck hatten Sie von dem Zustand der Baustelle?

A: Bei dem ersten Besuch war die Baustelle noch in ihren Anfängen und machte den Eindruck wie jeder Geländeaufschluss eines neuen grossen Werkes, wo riesige Mengen von Erdbreich bewegt werden, viel Material herumliegt und in weitem Umkreis eine grosse Menschenmenge tätig ist. Ich sah auch Häftlinge an der Arbeit, die damals noch von SS bewacht wurden. Mir ist nichts Ungewöhnliches dabei aufgefallen. Der körperliche Zustand, soweit ich mich erinnere, war unterschiedlich. Aber das war ja zu diesen Zeiten auch bei der deutschen Gefolgschaft der Fall. Bei dem zweiten Besuch war durch den Fortschritt des Baues das Bild wesentlich verändert. Die Baustelle machte schon einen anderen Eindruck. Es bestand bereits eine grosse Anzahl von Bauten, getrennt durch breite Strassen. Ich war nur den einen Vormittag in Werk. Es fand zuerst eine Baubesprechung statt. Es war die einzige, die ich mitgemacht habe; in der ein Überblick über die Entwicklung von Auschwitz gegeben wurde. Im Anschluss an diese Vormittagsbesprechung, machten wir dann eine neue Rundfahrt durch den Betrieb, durch die Baustelle, bei der ich auch verschiedene soziale Einrichtungen besichtigte, darunter die Lehrlingewerkstätte, in der ich sah, dass auch Häftlinge dort angelernt wurden, und die einen sehr guten Eindruck machte, dann die Speisearbeit, eine geräumige Halle mit schönen, guten Sitzgelegenheiten, in der sowohl Deutsche als auch Ausländer ihr Mittagessen einnahmen. Es war gerade Essenszeit. Ich versuchte das Essen. Es war reichlich und schmackhaft. Ferner besuchte ich ein Turnplatz und die Ambulanz. Überall habe ich den besten Eindruck gehabt. Nachmittags nahm ich an der Fortsetzung der Besichtigung nicht teil, sondern ich machte eine Rundfahrt im Kohlengebiet und besuchte auch das Gut Dvory, das sich landwirtschaftlich interessierte. Auch dieses war neu eingerichtet und nach neuesten Erfahrungen bewirtschaftet. Alles in allem habe ich persönlich den Eindruck mitgenommen, dass die Baustelle in Auschwitz eine der bestgeleiteten gewesen ist, die ich je gesehen habe.

F: Haben Sie bei Ihrem Besuch der K.Z. Auschwitz oder des Arbeitslager Monowitz besucht?

A: Nein.

F: Haben Sie Menowitz von aussen gesehen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie da besondere Eindrücke gehabt?

A: Ich hatte keine besonderen Eindrücke.

F: Haben Sie etwas bei Ihrem Besuch von unmenschlicher Behandlung der Häftlinge gehört?

A: Nein.

F: Haben Sie von der Errichtung des Arbeitslagers Menowitz vor Ihrem 2. Besuch gewusst?

A: Jawohl, und zwar einmal durch das Programm, das ja wie alle sozialen Programme vorher sich laufen musste, und dann hat mir auch Duerrfeld in Leuna darüber berichtet und auch über die Gründe seiner Einrichtung.

F: Was waren diese Gründe?

A: Die KZ-Häftlinge hatten vorher von KZ Auschwitz zu der Baustelle einen langen Anmarschweg. Sie mussten früh aufstehen und kamen schon ermüdet zur Arbeit. Dann versprach sich Duerrfeld durch Einflussnahme auf ihre Verpflegung durch Lieferung von Lebensmitteln eine wesentliche Verbesserung des körperlichen Zustandes der Häftlinge.

F: Haben Sie sonst nach Ihrem letzten Besuch bis Kriegsende über das Werk Auschwitz und Menowitz etwas Nachteiliges gehört?

A: Nein, im Gegenteil. Ich habe durch die Berichte von Dr. von Staden und die anderen Herren, die in Auschwitz tätig waren, ferner durch verschiedene Besuche von Dr. Duerrfeld in Leuna, bei denen er mir natürlich allgemein Bericht erstattete, immer den Eindruck gehabt, dass Duerrfeld alles getan hat, um der Gefolgschaft und den Häftlingen zu helfen. So hat er mir auch berichtet, dass es ihm gelungen sei, Misshandlungen durch die SS-Leute und durch die Kapos einzuschränken.

F: Ich komme dann zu dem Exhibit 1418 im Anlageband 72. Das ist Ihr Affidavit über Auschwitz. Es ist deutsche Seite 68. Haben Sie dazu

etwas zu bemerken?

A: Zu 1 bis 3 nicht. Zu 4 möchte ich nur sagen, dass Dvory den Gau Oberachlesien des Reiches angegliedert war, weil es vor 1918 zu Oesterreich gehört hatte. Das Gelände stand unter treuhänderischer Verwaltung der Ostland GmbH., und wir mussten es auf Grund der Entscheidung der Regierung als Inland betrachten. Von den Aussiedlungsplänen bezüglich der Polen und Juden hatte ich persönlich gehört. Ich kann mich nicht mit Bestimmtheit erinnern, dass in TGA oder in der Vorstandssitzung darüber gesprochen worden ist. Es war das ja auch eine reine Regierungsmassnahme. Aus den Protokollen geht auch hervor, dass von Seiten der IG die Aussiedlung der Polen teilweise verhindert worden konnte und zwar aus den Anklagebeweismitteln.

F: Aus dem Bau-Protokoll?

A: Aus dem Bau-Protokoll, ja.

F: Der Bausitzung.

Dann kommt Ziffer 5. Das sind die Bau-Besprechungen. Haben Sie dazu noch etwas zu bemerken?

A: Ich glaube, ich habe mich geteuschelt in der Annahme, dass Herr Schmitt ebenfalls die Protokolle der Bau-Besprechungen bekommen hat. Was mich betrifft, so wurden die Protokolle an die Direktion von Leuna gesandt. Ich erinnere mich nicht, dass ich sie regelmässig gelesen habe. Sie gingen meistens an die Herren, die die Angelegenheit sachlich bearbeiteten.

F: Zu 6 haben Sie wohl nichts zu sagen?

A: Nein.

F: Und zu 7?

A: Zu 7 und 8 kann ich mich nicht erinnern, dass in Vorstand die Beschäftigung der EZ-Häftlinge überhaupt erörtert wurde. Der Auftrag zur Verhandlung von Butenfisch mit der SS ist nicht, wie ich hörte, von der IG, sondern von Buere Krauch ausgegangen. Butenfisch hat mir persönlich in Leuna nach seinem Besuch bei Wolff Mitteilung

gesucht, ich habe mich in meinen Aussagen auf TFA und Vorstand in einem Irrtum.

F: Haben Sie zu 9 noch etwas zu bemerken?

A: Jawohl; Auschwitz war lange eine Baustelle. Die Produktion kam, wie ich bereits schon erwähnt habe, erst Ende 1943 in bescheidenem Umfang in Gang. Um die Planung hatten sich, untergeordnet Andres und Rustofisch zu kümmern. Der erste Bauleiter war Murr, dann etwa ab 1941 Faust, und zum Montagoleiter wurde, wie ich schon erwähnt habe, Puerrfeld bestimmt, der ab Oktober 1942 Bau- und Montagoleiter war. Als verlangt wurde, fuer die IG-Belogschaft eine Betriebsordnung aufzustellen und einen Vertrauensrat zu bestaetigen, wurde Puerrfeld beauftragt, die Fuehrung dieses Vertrauensrates zu uebernehmen. Damit hat er auch die soziale Betreuung der Gefelgschaft uebernommen. Die Ernennungen eines endgueltigen Werkleiters und Betriebsfuehrers blieben bis zum Schluss offen, weil die endgueltige Auswahl noch nicht getroffen war. Vor 1942 waren nur geringe Arbeitskraefte vorhanden, die zur direkten Gefelgschaft der IG gehoerten.

F: Haben Sie dann noch zu 10 i. Ergaenzung Ihrer fruheren Stellung als Hauptbetriebsfuehrer etwas zu bemerken.

A: Ja, insofern einschraenkend, dass ich als Hauptbetriebsfuehrer, wie schon vielfach ausgefuehrt, nur fuer die oberbetrieblichen sozial Belange fuer Auschwitz verantwortlich war und richtungweisend nur insoweit, als ich sie mir vorbehalten hatte. Wenn ich etwas Nachteiliges gehoert haette, haette ich natuerlich eingreifen muessen.

F: Dann zu 11, das ist die Art der KZ-Haeftlinge.

A: Wie ja auch die Beweisaufnahme hier schon ergeben hat, befand sich in den Konzentrationslagern nicht nur politisch und rassistisch Verfolgte, sondern auch kriminelle und asoziale Haeftlinge. Zur Verdeutlichung des unklaren letzten Satzes moechte ich darauf hinweisen, dass Herr von Weizberg nicht in KZ ungebracht wurde, sondern eines natuerlichen Todes gestorben ist.

F: Dann komme 12; es handelt sich wieder um Buero Bertram.

A: Hier handelt es sich um diese Statistiken und Schaubilder. Diese Statistiken und Schaubilder sind nur in TMA vorggetragen worden und nicht in den Vorstandssitzungen gezeigt worden.

F: Dann komme 13; auch Monowitz.

A: Ja, zu der Errichtung des Lagers Monowitz habe ich mich bereits oben schon geäußert. Berichten möchte ich hier nur noch, dass die IG nur die ursprünglich fuer Deutsche bestimmten Baracken des KZ der SS ueberliess und ausbaute und die Lieferung von Lebensmitteln, wie ich vorher schon betonte, fuer die SS-Koche uebernahm. Im uebrigen war, wie auch die Zeugenaussagen der Haeftlinge hier gezeigt haben, alles in Lager, im Monowitz-Lager, Sache der SS. Ferner ist nicht sicher, ob Struss bei dem Kreditvertrag in TMA den Monowitz-Fotrag besonders erwaeht hat, oder ob dieser in Pauschalbetrag der Baracken enthalten war.

F: Dann kommen wir zu 14.

A: Zu 14 bemerke ich nochmals, dass sich Duerrfeld nach seinem Bericht mit Erfolg fuer die ~~Indekung~~ Indekung von Misshandlungen der Haeftlinge durch SS und Kapos eingesetzt hat. Von Misshandlungen durch I.G. Leute habe ich persoenlich niemals etwas gehoert.

F: Das steht ja auch an sich nicht in Affidavit drin. Es heisst nur allgemein: Misshandelt. Dann komme ich zu 15, der Vergleich der Arbeitsleistung.

A: Diese Angaben beruhen nicht auf meiner eigenen Wissenschaft, sondern auf Verhaltungen der Interrogatoren, wahrscheinlich infolge anderer Aussagen oder Unterlagen. So war es mir nicht bekannt, dass in Auschwitz die Arbeitsleistungen verglichen worden sind, wie aber moeglich ist. Auch der Passus ueber die Berichte der I.G. an die SS bezueglich geringer Arbeitsleistung der Haeftlinge ist so kaum richtig formuliert. Ich nehme an, dass selbstverstaendlich ein Erfahrungsaustausch zwischen der Betriebsleitung und der SS stattgefunden hat. Ausserdem werden sich die vorgeschriebenen Meldungen bei groben Disziplinlosigkeiten auch in

Auschwitz nicht haben vermeiden lassen.

Dann in Bezug auf die Prämien wäre zu sagen, diese Prämien waren eine Vergütung, die in ähnlicher Weise auch anderen Arbeitskräften gegeben wurden.

A: Schluss der Ziffer geht das Affidavit dann in etwas unklarer Weise auf die allgemeinen Verhältnisse der I.G. ein. Ich möchte dazu bemerken, dass das Prämiensystem in Auschwitz nicht besonders im TEA oder Vorstand besprochen worden ist.

F: Dann kommen wir zu 16. Das sind die einzelnen Auswandergruppen.

A: Hier habe ich zu sagen, dass die Russen den an sich ursprünglich vorgesehenen Urlaub in Hinblick auf die militärische Lage auf höhere Anordnung hin nicht antreten durften. Die übrigen Dinge dieser Ziffer habe ich schon früher beleuchtet und so weit als nötig richtiggestellt. Erwähnen möchte ich noch, dass in Auschwitz ein besonderes Judenlager nicht vorhanden war.

F: Dann kommen wir zu 17. Das ist; die Familien aus Russland und Polen.

A: Über die Beschäftigung von Kindern in Auschwitz hatte ich keine persönliche Kenntnis. Ob Herr Portmann ein Rundschreiben über die Beschäftigung von Kindern an die Werke geschickt hat, weisse ich nicht. Falls ja, enthält es nur die behördlichen Vorschriften. Auch über die Schulfrage in Auschwitz bin ich nicht informiert. Ich konnte die Verhältnisse in Auschwitz aus eigener Anschauung nicht genügend, um beurteilen zu können, ob und aus welchen Gründen Schulen errichtet wurden, wenn hierfür geeignete Kinder längere Zeit da waren. In anderen Werken der I.G. haben ja Schulen existiert. In übrigen war zur Zeit der Fliegerangriffe auch bei deutschen Kindern der Schulbesuch vielfach unterbrochen.

F: Sind Sie mit Punkt 17 fertig? Dann bitte ich, auf Ziffer 18, die sich mit den Kriegsgefangenen beschäftigt, einzugehen.

A: Russische Kriegsgefangene sind meines Wissens in Auschwitz nicht beschäftigt worden. In übrigen bestand ja, wie schon gestern ausge-

fuehrt wurde, eine Anordnung der Behörden, dass in Hydrier und Buna-Betrieben ohne Verletzung der Haager Konvention Kriegsgefangene beschaeftigt werden sollten.

F: Dann kommen wir zu 19. Das ist wieder ueber die Strafen.

A: Ich habe ja schon genugend betont, dass in der I.G. Meldungen an die Gestapo nur erfolgten, wenn sich diese in keiner Weise nach den Verhaeltnissen und den bestehenden Verschriften vermeiden liessen. Nach meinen Erfahrungen aus Louna und den Berichten aus anderen Werken ist von den hier errichteten Arrestzellen, deren Einrichtung uebrigens angeordnet war, nur sehr selten Gebrauch gemacht worden. In uebrigen handelte es sich hier nicht um Arrestbaracken, sondern nur um einzelne Zellen.

F: Dann kommen wir zu 20. Das befasst sich mit dem B-Lager in Monowitz, Vorkriegern.

A: Hier moechte ich nur sagen, dass es in nationalsozialistischen Deutschland in Kriegs- wohl kaum einen staerkeren Zwang gab als ein Verlangen der SS. Es ist also nicht richtig, dass auf die I.G. kein Zwang ausgeuebt wurde. In uebrigen sind mir Einzelheiten ueber die Vorgehensweise in Bezug auf das B-Lager in Auschwitz nicht weiter bekannt.

F: Dann komme ich zu Ziffer 21. Dazu moechte ich Sie etwas ausfuehrlicher befragen. - Wenn haben Sie erfahren, dass die Schernsteine in Konzentrationslager Auschwitz zu einem Krematorium gehoeren?

A: Das war meiner Erinnerung nach im Jahre 1943.

F: Wenn haben Sie von dem Verbrennungsgeruch in Auschwitz das erstemal gehoert, oder ueberhaupt gehoert?

A: Ich kann mich nicht erinnern, ob ich davon vor diesem Prozess hier ueberhaupt etwas gehoert habe. Wenn ja, so wird es auch etwa im Jahre 1943 oder 1944 gewesen sein.

F: Wenn ja, koennen Sie sich erinnern, ob Ihnen damals schon eine Erklaerung dazu gegeben worden ist? Welche denn, eventuell natuerlich nur ?.....

A: Ich glaube, mich zu erinnern, dass jemandem ersucht hat, dass in KZ-Auschwitz grössere Epidemien ausgebrochen seien, an denen in Lager eine grosse Anzahl von Menschen gestorben sein sollte, und diese Menschen sollten dann verbrannt werden.

F: Sie wissen aber nicht genau, ob das mit dem Verbrennungsgeruch damals in Verbindung gebracht wurde?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Wann haben Sie von den Vorgängen in Konzentrationslager Auschwitz das erstmalig gehört?

A: Das war sehr späte, ich glaube, es war im Jahre 1944, und zwar glaube ich mich noch zu erinnern, dass es zu Zeiten der Fliegerangriffe in Louna gewesen ist.

F: Wer hat es Ihnen erzählt?

A: Soweit ich mich erinnere, habe ich das in Louna gehört, aber ich kann mich mit dem besten Willen nicht mehr entsinnen, durch wen.

F: Wie haben Sie die Nachricht beurteilt, Herr Schneider?

A: Ich habe es als unkontrollierbares Gerücht wie viele andere wohlwollende Gerüchte aufgefasst und bezweifelte trotz allem die Richtigkeit dieses Gerüchts.

F: Haben Sie das Gerücht mit dem Arbeitslager Monowitz der I.G. in Verbindung gebracht?

A: Nein. Ich hatte keinerlei Anhaltspunkte dafür. Die Arbeitskräfte in Monowitz, die aus dem KZ herausgezogen waren, konnten ja mit diesen Dingen nicht in Verbindung stehen.

F: Hatten Sie nicht noch einen besonderen Anlass, warum Sie annehmen konnten, dass die Belegschaft des Lagers Monowitz mit dem Konzentrationslager Auschwitz nicht mehr viel in Verbindung stand, nicht in laufender, in dieser Art?

A: Ja, die Häftlinge, die in Monowitz untergebracht waren, sind ja aus dem KZ Auschwitz herausgezogen worden, und es war ja keine Annahme für mich vorhanden, dass sie noch in irgendwelcher Zusammenhang

mit dem KZ Auschwitz standen.

F: Haben Sie nie etwas von Selektionen gehört?

A: Nein, ich weiss nur, dass die Herren, die in Auschwitz waren, in den ersten Jahren ueber den Wechsel der arbeitenden Haeftlinge klagten, und dass das Lager Monowitz auch mit aus diesem Grunde geschaffen wurde, um sich oben einen Sturz von Haeftlingen zu schaffen.

F: Hielten Sie es aber nicht doch fuer richtig, sich ueber diese Vorgaenge im KZ-Auschwitz - nicht in Monowitz, -nein ich jetzt - von denen Sie geruechtweise gehoert hatten, ueber die Vergasungen, Aufklaeuerung zu verschaffen?

A: Ich sah dazu keine Möglichkeit und ich konnte die Gestapo genügend, dass sie alle Vorstände und erst recht etwas davorstige glatt bestritten wurde. Jemanden in Auschwitz konnte und durfte ich auch nicht mit so etwas beauftragen, da die Vorgänge im KZ-Auschwitz geheimgehalten waren und jeder Verkehr mit den KZ-Platz verboten war. Ausserdem hatte ich damals in Auschwitz keine mehr eine Verbindung, weil wir durch die schweren Luftangriffe auf Leuna darauf mit Arbeiten und Sorgen belastet waren, dass wir keine Zeit und Möglichkeit hatten, uns in einer so schwierigen und delikaten Frage mit einem anderen Ort in Verbindung zu setzen, denn davorstige Schritte hätten nur vermittelnd und persönlich eingeleitet werden können.

F: Glauben Sie nun, dass solche Schritte, wenn Sie selbst wider Erwarten etwas nachweisbar geholt hätten, irgendwelchen Erfolg gehabt hätten?

A: Nein, das glaube ich auf keinen Fall. Das war fuer jeden klar, der die Verhältnisse im nationalsozialistischen Deutschland kannte. Ich hatte ja bei eventuellen Verhandlungen mit der SS schon gar nicht die Personen nennen können, die sich informierten, da dieselben ohne weiteres verhaftet worden wären. Von mir selbst will ich dabei gar nicht sprechen, auf Gerüchte konnte ich mich sowieso nicht stützen. Sie waren als Lügen und Feindpropaganda bezeichnet worden.

DR. H. DIX: Dann wäre die Vernehmung von Herrn Schneider zu Auschwitz beendet und ich habe auch nur eine allgemeine Frage zu Anklage-Punkt III.
DURCH DR. H. DIX:

F: Ich bitte Sie, sich noch kurz zu den Vorwürfen zu äussern, die der Trial-Brief allgemein gegen den Vorstand wegen Lieferungen von Medikamenten und Sera zu medizinischen Versuchen durch die I.G. erhebt.

A: Ich hatte von diesen Dingen persönlich kein Kenntnis und sie wurden ja auch im Tr. und im Vorstand nicht besprochen.

F: Ich komme nun zu Anklage-Punkt IV. Hat die Mitgliedschaft v. der „Heyde“ in der SS bei Ihrem Anschluss, ihn zum Sachbearbeiter der „Leuna“ in Ihrem Büro zu machen, eine Rolle gespielt?

A: Nein, das hat gar keine Rolle gespielt, denn ich wusste ja, wie ich schon gestern erklärte, damals gar nicht, dass v. der Heyde SS-Mitglied gewesen ist.

F: Unterstanden Sie als Hauptabwehrbeauftragter irgendwie der Befehlsgewalt des Reichssicherheitshauptamtes?

A: Ja, in gewissem Sinne, wie alle Abwehrbeauftragten in der Wirtschaft. Ich habe jedoch davon nichts bemerkt, da ich jedenfalls nur mit der Wehrmacht zusammengearbeitet habe.

F: Haben Sie, so wie der Brief Brief angibt, in Ihrer Eigenschaft als Abwehrbeauftragter irgendwelche Geheimnisse der SS und des SD erfahren?

A: Nein, aus den angeführten Gründen und deswegen, weil ich keine Beziehungen zur SS hatte.

F: Hat zwischen Ihrer Ernennung zum Hauptabwehrbeauftragten und Ihrer Eigenschaft als Hauptbetriebsführer eine Beziehung bestanden?

A: Ja, aber nur im organisatorischen Sinne der I.O.

F: Was wussten Sie von der Tätigkeit der Gestapo und der SS in Fremdarbeiterprogrößen in den besetzten Gebieten?

A: Nur so viel, als mir aus den offiziellen Kreisen des Reichsführers-SS hindurch, als jedem Betriebsführer in Deutschland, bekannt war. Richtig ist, dass Betriebsführer und Abwehrbeauftragte durch die Anweisungen der Behörden, insbesondere der Gestapo, wie ich schon vielfach betont habe, durch Anweisung der Behörden zur Anzeige von Fremdarbeitern in gewissen Fällen verpflichtet waren.

F: Was wussten Sie sonst von der Tätigkeit der SS?

A: Nicht mehr, als, wie ich schon sagte, dem größten Teil der Deutschen gerücheweise bekannt wurde. Das ist auch ganz selbstverständlich die meine Stellung und die von Ihnen überreichten Dokumente beweisen, dass ich zur SS nicht in engeren Beziehungen, sondern in erheblicher Spannung stand und zwar gerade deshalb, weil ich mich ihren Bestrebungen zugunsten der mir anvertrauten Gefolgschaftsmitglieder widersetzte.

DR. H. DIX: Dann wäre die Vernehmung des Angeklagten Dr. Schneider

durch mich beendet.

VORS.: Wünscht irgendein anderer Verteidiger, Dr. Schneider zu verhoören?

(Verhoör des Angekl. Schneider durch Dr. Aschenauer, Vert. d. Angekl. Gattineau)

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Dr. Schneider, ist Ihnen bekannt, dass im Laufe des Jahres 1932 eine heftige Presse-Diskussion entstand ueber die deutsche Benzinherstellung, sowie ueber das Thema eines sogenannten Einheitstreibstoffes?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Was wurde dagegen unternommen?

A: Es wurde versucht, ueber die Presse eine entsprechende Aufklärung in der deutschen Oeffentlichkeit ueber die synthetische Benzinherstellung durchzuführen.

F: Wurde die Pressestelle eingeschaltet?

A: Ja.

F: Wer leitete damals die Pressestelle?

A: Das war Dr. Gattineau.

F: Was wurde von ihr durchgeführt?

A: Die Pressestelle führte im Sommer 1932 eine grosse Besichtigung der Leuna-Werke durch, wobei jedoch Journalisten und Politiker der gleichen politischen Richtung als geschlossene Gruppe eingeladen wurden. Auf diese Weise wurden Journalisten vom "Vorwaerts" bis zum "Voelkischen Beobachter" und Politiker von Sozialdemokraten bis zum Nationalsozialisten eingeladen. In Leuna wurden dann Fuehrungen, Betriebsbesichtigungen durchgeführt und Vortraege ueber synthetischen Benzin gehalten.

F: Hoerten die Presseorgane daraufhin auf?

A: Nein, das war nicht der Fall.

F: War Bosch veranlagt ueber die Fortsetzung der Presseorgane?

A: Ja wohl.

F: Wussten Sie vom Besuch von Dr. Gattineau und Dr. Rustefisch bei Hitler im Herbst 1932?

A: Ja, davon wusste ich.

F: Haben Sie gehört, wer diesen Besuch veranlasst hat?

A: Soweit ich mich erinnere, weiß aber später erfahren habe,
Prof. Bosch.

F: Welchen Auftrag hatten Dr. Cattinacci und Dr. Buefisch?

A: Sie sollten versuchen, die Angriffe in der nationalsozialistischen Presse zu stoppen.

F: Hatte Bosch die Absicht, eine Vereinbarung oder ein Bündnis mit Hitler abzuschließen?

A: Nein, das glaube ich auf keinen Fall.

F: Hätten die beiden Herren überhaupt die Firma bindend vertreten können, selbst wenn sie gewillt hätten?

A: Das ist ganz ausgeschlossen.

F: Was wurde Ihnen über den Verlauf der Besprechung berichtet?

A: Buefisch erzählte mir, dass Hitler längere Ausführungen über die Antitrusten und die Verdrängung machte und dass Buefisch nur kurz dazu kam, über das Problem der synthetischen Benzingerinnung zu sprechen. Buefisch hatte den Eindruck, dass Hitler die Wichtigkeit dieser Produktion für die deutsche Wirtschaft eingeschaut hat und er in Aussicht gestellt hat, die Propaganda in der nationalsozialistischen Presse zu stoppen.

F: Bestand im Herbst 1932 schon ein Schutzoll für Benzol?

A: Ja.

F: Wurde der Schutzoll auf Grund dieser Besprechung geändert?

A: Nein.

F: Wurde der Schutzoll überhaupt in den nächsten folgenden Jahren geändert?

A: In den nächstfolgenden Jahren nicht. Soweit ich mich erinnere, ist es später geblieben, um das Jahr 1937 herum, und zwar aus anderen Gründen.

F: Wurde 1932 über einen Benzinvortrag mit der Regierung Brüning verhandelt?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Hatte der Abschluss des Benzinvortrages 1933 irgendwas mit der

Zusprechungen von Dr. Buetafisch und Dr. Gattineau bei Hitler im Herbst
1932 zu tun?

A: Nein, keineswegs.

F: Hatte Dr. Gattineau jemals mit einer führenden politischen Persönlichkeit der NSDAP zusammengearbeitet?

A: Nein, niemals.

DR. LASCHEN: Danke, ich habe keine Fragen mehr.

(Verhör des Angekl. Schneider durch Dr. Rudolf Dix, Vert. d. Angekl. Schmitz)

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Herr Schneider, wenn ein Unternehmen soziale Leistungen erbringt, so kostet das Geld. - Herr Schmitz war der Finanzreferent der I.G. Wie stand er als solcher zu den sozialen Massnahmen und Hilfswerken der I.G.?

A: Herr Schmitz hat den sozialen Dingen der I.G. immer eine grosse Aufgeschlossenheit entgegengebracht. Mir ist kein Fall bekannt, wo er Vorschläge, die von mir oder anderen Betriebsführern auf sozialem Gebiet gemacht wurden, abgelehnt hätte oder vielleicht ihnen nur missmutig zugestimmt hätte. Schmitz war auch der Initiator fuer die grossen bedeutenden Zuwendungen, die die I.G. fuer die Altersversicherung ihrer Gefolgschaftsmitglieder, der Arbeiter und Angestellten, geleistet hat. In meinem Dok.-Buch IX im Sch. 37, das ist die Nr. 287, ist eine Aufstellung der Sozialleistungen der I.G. enthalten und zwar sind auf Seite 50 und 61 dieses Buches Zusammenstellungen gemacht ueber die Aufwendungen in den Jahren 1942 und 1943.

Ich will kurz die Zahlen fuer das Jahr 1943 vortragen. Fuer Zuwendungen fuer Notfall- und Kriegsunterstützungen an Familien, und sonstigen Unterstützungen wurde in diesem Jahr ein Betrag von 33,6 Millionen ausgegeben. Fuer Wohlfahrtseinrichtungen, d.h. fuer Krankenanstalten, Fursorgestellen, Schwesterheime, Kirchen, Schulen, Kindergärten usw. ein Betrag von 10,8 Millionen. Fuer Wirtschaftsbetriebe, das sind Speiseanstalten, Gaststaetten, Feierabendhause, Lagerkuechen ein Betrag von 18,6 Millionen. Fuer Wohnungswesen, Werkwohnungen, 9,8 Millionen. Fuer werkgeforderte Wohnungen 4,7 Millionen. Fuer Arbeiterheime, Baracken und Schlafsaale 41 Mil-

tionen. Für Pensionsaufwendungen 86 Millionen und für die Jahresprämien 23,2 Millionen. Das sind insgesamt 227,7 Millionen und wenn man noch die gesetzlichen Sozialversicherungsbeiträge dazuzählt mit 35,5 Millionen kommen wir zu einem Betrag von 263,2 Millionen. Das ist eine Summe, die mehr als die Hälfte des Exportvolumens der I.G. betrug. Und vielleicht sind auch noch andere Relationen von Interesse. Das waren 47,9%, also fast die Hälfte - - - - -

MR. SPRECHER (unterbricht) Herr Vorsitzender. Wir haben keinen Einwand erhoben, weil wir dachten, es ginge schneller, wenn wir keinen Einwand erhoben, aber wenn wir hier noch mehr mathematische Vergleiche bekommen - - -

VORS.: Ihren Einwand wird stattgegeben. Dieses Affidavit spricht für sich selbst und der Zeuge hat schon den Teil erläutert, den Dr. Schmitz behandeln wollte.

DR. DIX: Haben Sie noch weitere Fragen?

MR. DIX: Eine einzige in diesem Zusammenhang.

VORS.: Gut, wenn Sie noch eine haben, - aber ich glaube, wir wollen lieber unsere Pause einschalten, und Sie kommen nun dann nach der Pause weiter Fragen.

DR. DIX: Nur eine Minute. Ich kann mit "ja" oder "nein" beantwortet werden.

VORS.: Gut.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Schneider, das waren also die sozialen Leistungen der I.G. Ist es nun eine faire Feststellung, wenn ich Sie dahingehend verstanden zu haben glaube, dass derjenige, der den Beutel verwaltete, den Goldbeutel für die I.G., nämlich mein Landant, für alle solche Anregungen sozialer, charitativer Natur ein offenes Ohr und eine offene Hand hatte?

A: Das ist absolut der Fall.

F: Danke sehr.

VORS.: Der Gerichtshof schaltet die Pause ein.

(Eine Pause wurde eingeschaltet)

Nach der Pause

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Schneider durch
Dr. Helmut DIX)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DURCH DR. HELMUTH DIX: (fuer den Angeklagten Dr. Schneider.

F: Ich habe nur eine Frage zu einem Vorwurf des Trialbriefes, den
ich uebersehen habe.

Herr Schneider, im Trialbrief wird Ihnen der Vorwurf gemacht,
dass Ihre Stellung, als Hauptabwehrbeauftragter, mit Ihrer Eigenschaft
als forderndes Mitglied der SS in Verbindung gestanden hat. Ich bitte Sie,
sich dazu noch zu aussuern.

A: Nein. Bei den Entschliessungen der IG. und der Abwehr spielte
dies gar keine Rolle. Es musste auch nicht bekannt sein, dass zwischen d
SS und OKW-Mehr stark. Spannungen bestanden haben, die schliesslich zum
Tode von Canaris und verschiedener seiner Mitarbeiter 1944 und 1945 ge-
fuehrt haben. Auch der Abwehrbeauftragter von Danna, Dr. Schaumburg, wurde,
wie ich bereits ausfuehrte, verhaftet. Die Bestaetigung der Abwehrbeauf-
tragten durch das RSHA, das hatte nur einen rein formellen Charakter, so-
lange die militaerische Abwehr in Aktion war. Nach dem 20. Juli 1944, als
die Abwehr vom OKW an den SS uebergeworfen ist und umorganisiert wurde,
bin ich natuerlich nicht bestimmt worden. Das RSHA damals eine Zweckprache
mit Geheimrat Schmitt zwecks Neuordnung der Abwehrangelegenheiten in der
IG., die aber wegen der Zeitverhaeltnisse und wegen der Passivitaet von
Schmitt in dieser Sache nicht zustande gekommen ist.

DR. HELMUTH DIX: Dann bin ich fertig.

RICHTER DORRIS: Dr. Dix, ich moechte von meiner ueblichen Rolle ab-
weichen und Ihnen fuer die Art ratuieren, wie Sie und Ihr Mandant, der
Angeklagte Schneider, Ihren Fall vorgebracht haben. Ihre Fragen waren sehr
saechlich und die Antworten waren meistens sehr buendig. Ich glaube, ich
kann fuer den ganzen Gerichtshof sprechen, wenn ich sage, dass dieses eines
der erfolgreichsten und befreiigensten Verhoere war, die bisher in diesem
Prozessfall durchgefuehrt wurden.

DR. FLAEGENBERG: (fuer den Angeklagten Gustafisch):

DURCH DR. FLATOWSKER:

F: Herr Dr. Schneider, Sie haben in Ihren Ausführungen schon betont, dass Rustofisch Ihnen in Leuna als Vorstandsmitglied und stellvertretender Geschäftsführer vom Ammoniakwerk Harburg bekannt gewesen sei. Gab es nun noch mehrere Geschäftsführer in Leuna?

A: Ja wohl, ausser mir und Rustofisch noch als stellvertretenden Geschäftsführer Dr. Seuer.

F: War das die sogenannte Werksleitung?

A: Nein, zu dieser Werksleitung, wie ich auch vorher schon ausgeführt habe, gehörten ausserdem noch der Leiter der Technischen Abteilung, Dr. Strombeck und der jeweilige Produktionsleiter, das war zunächst Dr. von Ströden, und nach dessen Tod Dr. Astron.

F: Seit wann kennen Sie Dr. Rustofisch?

A: Ich kenne Dr. Rustofisch seit dem Jahre 1920, als er nach Leuna kam.

F: Dann haben Sie also bis 1943, ungefähr 25 Jahre, mit ihm zusammen gearbeitet?

A: Das ist richtig, ja.

F: Waren Sie mit ihm befreundet?

A: Ja, auch unsere Familien verkehrten untereinander und er ist auch der Pate eines meiner Söhne.

F: Können Sie nun kurz erklären, welche spezielle Verantwortung und Aufgabe Rustofisch im Rahmen der Sparte 1 hatte?

A: Wir hatten zunächst einmal zwischen die technische Leitung des Leuna Werkes, das heisst zusammen mit unseren anderen Kollegen der Werksleitung. Ein Vorgesetztenverhältnis im Sinne, wie es beim Militär oder der Behörde der Fall ist, ob es in dieser ausgesprochenen Weise bei uns nicht. Es war eben im ganzen ein Teamwork, wo jeder den anderen unterstützt und dort einspringt, wo es notwendig war und er nach seinen Fähigkeiten das Maximum leisten konnte. Ausser der technischen Leitung hatte Dr. Rustofisch vor allem noch die Interessen der IW., und vor allem der Sparte, ausserhalb des Leunawerkes zu vertreten. Er war so Verbindungsmann zum Stickstoff Syndikat, betreute vor allem die Hydrierung und die damit zusammenhängenden

Mineralöl-Interessen der IG. Industrie. Er war technisch beratend bei der Erprobung tätig, hatte die Oberaufsicht bei der Planung der Werke Mosbahr-
brenn und Auschwitz fuer den Leunsteil. Er beaufsichtigte sich um die Abtei-
lung der Wirtschaftlichkeitsprüfung in Leuna und vertrat die IG. im
Aufsichtsrat bei dem Hydrierwerk in Pöhlitz und bei dem Stickstoffwerk
in Linz. Das waren im Wesentlichen seine Tätigkeiten.

F: Ist das nicht fuer einen einzelnen Mann ein bisschen viel?

A: Ja, aber der Krieg hat von uns allen eine Überarbeit verlangt.
Im uebrigen hatte er ja die Unterstützung von vielen Kollegen, die er zur
Mitarbeit und zu seiner Vertretung heranzog.

F: Ist nun Dr. Buefisch in einem der von Ihnen genannten Werke
Fuehrer des Betriebes gewesen?

A: Nein, das war nicht der Fall. Das lag auch nicht im Bereich sei-
nes Arbeitsgebietes.

F: Sie sprachen vorher von Auschwitz. Was war denn dort die spe-
zifische Aufgabe von Dr. Buefisch?

A: Wie ich schon vorher sagte, genau wie bei Wossbierbaum die Planung des Werkes, des Leantails des Werkes.

F: War Bueteffisch allein dafür zuständig?

A: Nein, da arbeitete noch eine erhebliche Anzahl von verantwortlichen Personen mit. Er konnte sich bei der Vielheit seiner Aufgaben nur um die grossen Fragen kümmern. Für Auschwitz war von allem St. von Staden sein Vertreter, aber ebenso haben gerade beim Baum und bei der Montage unsere ersten Ingenieure, wie Dr. Sauer und Strosbeck und für den Bauteil Dr. Hepke die Aufsicht und die Leitung mit übernommen.

F: Nun zu etwas anderem. Haben Sie bemerkt, dass Dr. Bueteffisch sich irgendwie politisch betätigt hat?

A: Nein, in keiner Weise. Das haben wir alle nicht getan, abgesehen davon, dass es uns nicht lag, fehlte es uns auch an der Zeit.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Bueteffisch im "Freundeskreis" war?

A: Ja wohl. Er hat mir darüber gelegentlich erzählt und gesagt, dass er von einem Kollegen in der Gasse, namens Kranzmann, gebeten wurde, an den Abenden dieses Kreises teilzunehmen.

F: Hat nun Bueteffisch als offizieller Vertreter der IG. an diesen Abenden teilgenommen?

A: Nein, das war keineswegs der Fall. Das war nach meiner Ansicht eine rein privat Angelegenheit von ihm, er konnte sich den Einladungen aus rein politischen Gründen nicht entziehen.

F: Sie sagten politischen Gründen?

A: Persönlichen Gründen, sollte ich sagen.

F: Persönlichen Gründen. Hatte nun Dr. Bueteffisch durch die Teilnahme an diesem Kreis irgendwelche persönlichen oder geschäftliche Vorteile gehabt?

A: Meines Wissens in keiner Weise. Von der IG. wussten es ja ausserordentlich wenige, denn Bueteffisch sprach sonst im allgemeinen nicht darüber.

F: Hat er Ihnen von diesen Abenden erzählt?

A: Ja und zu und ich erinnere mich nur, dass er mir erzählt hat, mit welchen industriellen Herren er dort zusammengetroffen ist. Ich habe immer den Eindruck gehabt, dass es sich hier um rein gesellige und gesellschaftliche Abende handelt. Ich habe auch sonst aus dem Kreis der Wirtschaft nie etwas ueber den Freundeskreis etwas gehoert.

F: Hat Herr Dr. Bueteffisch Ihnen noch sonst jemandem aus der Ing. irgendwelche Hilfe ueber diesen Kreis angeboten?

A: Nein, aber umgekehrt hat Bueteffisch aus freien Stuecken, oder gelegentlich auch einmal auf meine Frage hin, durch diese Beziehungen versucht, in uneigennuetziger Weise politisch und rassisch-verfolgten zu helfen.

F: Wissen Sie, an wen Bueteffisch sich dabei gewandt hat?

A: Soviel ich weiss, immer an Kranefuss.

F: Koennen Sie einige Faelle auffuehren, in denen Bueteffisch geholfen hat?

A: Ja, ich weiss aus dem Launwerk, wie ich schon gestern oder vorgestern ausfuehrte, den Fall des juedischen Chemikers, Dr. Baum und dann dergleichen unseres Abwehrbeauftragten Dr. Schaumburg, fuer den er sich auch verwendet hat und ausserdem ist mir noch der Fall Weinberg bekannt.

F: Haben Sie gewusst, dass Bueteffisch eine SS- Charge bekommen hatte?

A: Ja, das habe ich gewusst, aber ich glaube, das habe ich ziemlich spaeter erfahren, es mag um 1943 herum gewesen sein, durch eine gelegentliche Bemerkung, die Bueteffisch darueber machte. Aber Bueteffisch trug weder uniform noch Abzeichen, sodass ich auch daraus schliessen musste, dass es sich da um eine rein formelle Angelegenheit gehandelt hat.

F: Wenn Sie nun mit der Gestapo oder dem SD Schwierigkeiten im Werk hatten, wie hat sich da Bueteffisch verhalten. Ist er dazwischen aufgetreten?

A: Da gab es bei uns nur eine Meinung. Er hat mit mir alles versucht, um im Rahmen des Möglichen, Uebergriffe der SS abzuwehren.

F: Haben Sie etwas von der Spende gewusst, die an die SS von Geheimrat Schmitz gegeben wurde?

A: Nein, davon habe ich nichts gewusst, das habe ich ja schon erklärt.

F: Hat Gustafsch Ihnen nichts davon erzählt, wo Sie doch dauernd mit ihm zusammen kamen?

A: Nein. Spenden, die waren besonders in der Kriegszeit eine so allgemeine und zwangsläufige Übung, dass man darüber kaum ein Wort verloren hat.

F: Ich komme nun zu einem anderen Punkt. Was wissen Sie von der Beteiligung der IG. an der Fürstengrube?

A: Die Beteiligung der IG. an der Fürstengrube entsprang einer Anregung des Bergwerksdirektors Scharf, der ja die IG.-Bergwerke leitete. Dieser Vorschlag, der ist um die Wende von 1939/40 gemacht worden, um die Kohlenbasis für unsere sudetendeutschen Werke Heydebreck, Waldenburg sowie damit für das noch in Wien befindliche Werke Leuna-Werke in Dresden liefern sollte.

F: War der Dr. Scharf Vorstandsmitglied?

A: Ja wohl, Herr Scharf war Vorstandsmitglied.

F: Gehörte die Kohlenfrage zum Ressort der IG.?

A: Ja wohl, das habe ich auch schon am Anfang erklärt. Sie gehörte zur Sparte, wurde aber freilich und schließlich selbständig von dem Bergwerksleiter Dr. Scharf geleitet.

F: Kam es nun auf diese Anregung hin gleich zur Gründung der Fürstengrube GmbH. zusammen mit der IG.?

A: Nein, soviel ich sich erinnern, haben sich diese Verhandlungen über das ganze Jahr 1940 hingezogen. Die Angelegenheit wurde durch eine Prüfungskommission geprüft, die Herr Dr. Scharf einsetzte.

F: Wie ist es nun dazu gekommen, dass Dr. Buetefisch von der Sparte 1 in diese Angelegenheit eingeschaltet wurde?

A: Die Kohle war im wesentlichen zunächst fuer die Werke der Sparte 1 bestimmt. Herr Dr. Scharf, der damals krankheits halber nicht mehr reisen wollte, hat Dr. Buetefisch vorgeschlagen fuer die Fuehrung der Verhandlungen.

F: Nun ist doch Dr. Buetefisch Chemiker; konnte er denn diese Aufgabe uebernehmen?

A: Natuerlich; es war ja die Sachkommission da und fuer die vertragliche Seite stand ihm die juristische Abteilung in Berlin zur Verfuegung. Aber darueber hinaus war ja Buetefisch Fachmann auf dem Papierungsgebiet, d.h. also auch in Bezug auf Verwendungsmoeglichkeit der Kohle. Es kam ja da auf die Qualitaet der Kohle sehr viel an. Darin hatte ja Buetefisch sehr viel Erfahrung.

F: Wurde dann Dr. Buetefisch von der IG beauftragt, die Verhandlung weiterzufuehren?

A: Ja wohl, er hat darueber auch im TGA und im Vorstand berichtet.

F: Wissen Sie, warum die IG bei Abschluss des Gruendungsvertrages 51 tige Beteiligung gefordert hat?

A: Das ist eine rein wirtschaftliche Angelegenheit und haengt zusammen mit dem Selbstverbraucherrecht.

F: Das ist also ein rein syndikatarrechtliches Frage?

A: Absolut.

F: Gehoerte die Fuerstengrube damit, also die Fuerstengrube GbgH. damit zum Konzern der IG und zahlte sie, damit zu den IG-Betrieben?

A: Nein, sie gehoerten nicht zu den IG-Betrieben. Die Fuerstengrube war eine selbststaendige G.m.b.H. mit eigener Geschäftsfuehrung. Die Geschäftsfuehrung war weder im Vorstand der IG noch im TGA vertreten. Auch gehoerte sie nicht zum Unternehmensbeirat und nicht zu den Betriebs-

Führerbesprechungen.

F: Was wissen Sie ueber die treuhänderische Verwaltung der
Jamina-Grube durch die Fuerstengrube GmbH?

A: Ich weisse darueber nichts bestimmtes, aber es ist im
Vorstand des oeffteren darueber berichtet worden und den Massnahmen
ist von der IG zugestimmt worden.

F: Man sind doch eine Reihe sozialer Massnahmen bei der
Fuerstengrube vorgenommen worden, an der IG beteiligt waren; z.B. erinnere
ich an den Vortrag der Anklage bezueglich Lebensmittelbelieferung usw.
Was wissen Sie darueber?

A: Man kann hier nicht von einer direkten Beteiligung der IG
sprechen, sondern die IG und damit das Werk Auschwitz hat lediglich als
Hilfsleistungsgesellschaft die Hilfestellung geleistet. Die Verantwortung fuer
alle sozialen Massnahmen und fuer die Arbeitsrechtsfragen lag allein
bei der Gesellschafterfuehrung der Fuersten Grube, wie das ja auch damals
von dem Herren Weissenmann bestätigt worden ist.

DR. FLAEGEMER: Danke vielmals. Keine weiteren Fragen.

DR. SEIDL: D., Seidl fuer Dr. Daerrfeld.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Schneider, ich haette noch einige wenige
Fragen zu dem Affidavit, das von der Anklage als Beweisstueck 1418 ein-
gereicht wurde. Es ist im Dokumentenband 68 enthalten und hat die Nr.
VI-7604. Sie behaupten darin, dass das Lager Monowitz ein KZ gewesen sei,
und an einer anderen Stelle sagen Sie, dass es sich hierbei um einen
"Ablager" gehandelt habe. Aus anderen Dokumenten der Anklage nun wieder
ergibt sich, dass dieses Lager als Arbeitslager bezeichnet wurde. Wurden
Sie mir diesen Widerspruch in Ihren Aussagen kurz aufklaren?

A: Es ist richtiger, das Lager Monowitz als Arbeitslager
zu bezeichnen. Mit dem Ausdruck "Ablager" des KZ Auschwitz habe ich das
gemeint.

F: Sie sagten da in Ziffer 14 Ihres Affidavits, ich zitiere:
„Es waren zum Teil ausgemergelte abgearbeitete Menschen dabei, während
ein Teil noch ganz gut aussah.“ Ende des Zitats. Wollten Sie mit diesem
Affidavit, das anscheinend vor der

Zusätze enthalten wurde, damit zum Ausdruck bringen, dass die Häftlinge durch zu starke Beanspruchung von der Arbeitsleistung heruntergekommen waren, oder was wollten Sie mit diesen Sätzen zum Ausdruck bringen?

A: Es war keineswegs meine Absicht, mit dem Satz zum Ausdruck zu bringen, dass der Zustand der Häftlinge durch die Arbeit in Auschwitz verursacht worden sei. Ich habe ja schon vorher gesagt, dass es ein rein subjektiver Eindruck gewesen ist, den ich von den Häftlingen hatte. Ich bin hiernach auch von der Prosecution gefragt worden und ich sagte ja schon, dass es nicht ein Zustand gewesen ist, der sich nur auf die Häftlinge beschränkt hat, sondern das konnte man bei deutschen Arbeitern, bei der deutschen Belegschaft, auch beobachten.

F: Sie haben Sie überhaupt von dem körperlichen Zustand der Häftlinge für einen allgemeinen Eindruck gehabt? Für den Zustand so, dass man ihnen keine körperliche Arbeit zuguten konnte, oder für den allgemeinen Zustand durchschnittlich? Erst, dass man ihnen sehr wohl körperliche Arbeit und zum Teil auch schwere Arbeiten zuguten konnte?

A: Den Häftlingen konnte man in diesem Zustand ohne weiteres jede Arbeit, die sonst auch ein deutscher Arbeiter früher gemacht hat, zuguten. Was ich gesehen habe war das, dass das Arbeitstempo zum Beispiel ein überaus langsames war. In anderen Worten ich betonen, dass ich persönlich nur ausserordentlich wenig Geld verdient hatte, die Häftlinge zu beobachten. Das war das eine Teil, dass ich in Auschwitz war, dass ich mehrere Arbeiter, aber der Aufenthalt in Auschwitz war ja natürlich immer nur kurz. Bei meinem zweiten Aufenthalt in Auschwitz, der sich nur auf einen Vordittag beschränkte und der sehr weitgehend durch die Bausituation begünstigt war, habe ich selbst überhaupt nur wenig von den Häftlingen gesehen.

F: Ich interessiere mich vor allem für den ersten Aufenthalt im Jahre 1943, weil ja erst zu dieser Zeit Herr Dr. Doerrfeld auf der Baustelle war, und ich frage Sie: Haben Sie irgendwelche Beobachtungen in der Richtung gemacht, dass die Häftlinge durch unzulässige Ermahnungen und durch Antreiben zu einem besonderen Arbeitstempo angehalten worden?

A: Einwegs.

F: Haben Sie irgendwelche Beobachtungen in der Richtung gemacht, dass die Häftlinge geschlagen worden waren, dass sie Spuren von Misshandlungen aufwiesen und haben Sie nur im entferntesten Feststellungen darüber treffen müssen, dass die Häftlinge in einer nicht verträglichen Weise behandelt wurden?

A: Ich habe darüber keine persönlichen Beobachtungen gemacht.

F: Haben Sie den Eindruck gewonnen, dass die Baustelle durch eine grosse Anzahl von Maschinen aller Art die Arbeit aller Arbeitskräfte, einschliesslich der Häftlinge, erleichterte oder haben Sie den Eindruck gewonnen, dass zum grossen Teil körperliche Arbeit verrichtet werden musste? Insbesondere danke ich an Ihren Besuch im Januar 1943.

A: Bei dem ersten Besuch war es klar, weil es ja noch am Anfang war, dass sehr viel manuelle Tätigkeit ausgemacht wurde; soweit ich mich noch erinnere - eine grosse Unangenehmlichkeit habe ich darüber nicht, weil ich ja nicht so danach gehen habe - ist bei dem zweiten Besuch naturlich vieles mechanisiert gewesen. Es geht auf den Baustellen. Überhaupt ist mir fortgeschrittener Baustelle durchaus eine Mechanisierung der Arbeit eingetroffen. Wir hatten ja schon an der Mechanisierung der Arbeit deswegen Interesse, um Arbeitskräfte zu sparen. Wir waren ja immer im Druck in Bezug auf die Einstellung von Arbeitskräften.

F: Ihr zweiter Besuch hat sich im Januar 1943 abgespielt, also während des Inter. Haben sich die Häftlinge in Bezug auf die Kleidung in einem Zustand befunden, dass man ihnen den Aufenthalt in Freizeit nicht zu machen konnte oder waren sie gut damit ausgestattet, mit Wollschutzwerten, und welche Beobachtung haben Sie hier machen müssen? Ist Ihnen in der Richtung irgend etwas aufgefallen?

A: Mir ist in dieser Richtung nichts aufgefallen, denn wenn etwas nicht in Ordnung gewesen wäre, hätte es sich in meiner Erinnerung eingedrückt. Mir ist auf alle Fälle nicht in Erinnerung, dass ich gesehen hätte, sie sind in einem Bekleidungszustand gewesen, der unmöglich wäre für die Temperaturverhältnisse, die damals geherrscht haben.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Fragen mehr.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen Herr Doktor.

Soll noch irgendein Verhör von Seiten der Verteidigung stattfinden? Wenn nicht, dann kann die Anklagebehörde zum Kreuzverhör übergehen?

HR. VAN STREET: Hohes Gericht. Ich werde das Kreuzverhör des Angeklagten Schneider unter Anklagepunkt 3 durchführen, wegen der Sprecher einige Fragen unter die anderen Anklagepunkte stellen wird, vielleicht auch ein oder zwei Fragen unter Inschutz. Ich bin der Meinung, dass das Kreuzverhör nicht sehr lange dauern wird, denn viele Fragen werden nur ganz kurze kategorische Antworten erfordern.

KREUZVERHÖR DES ANGEKLAGTEN NR. SCHNEIDER DURCH HR. VAN STREET:

F: Herr Dr. Schneider. Als der Hauptbetriebsführer der IG, waren Sie der hauptsächlichste Verbindungsmann mit der Deutschen Arbeitsfront. Stimmt das?

A: Ja wohl.

F: Ihre Verantwortlichkeit bestand, u.a. darin, dass Sie, als der Hauptbetriebsführer der IG, mit der Entwicklung auf dem Arbeitsgebiet in Bezug auf Rationen, Unterbekleidung usw. der Fremdarbeiter vertraut sein mussten. Ist das richtig?

A: Nicht ganz. In Bezug auf Unterbekleidung der Fremdarbeiter, ja wohl weil diese Dinge durch die Programme dabei nicht gelehrt wurden. In Bezug auf die Verpflegung erlassen worden sind, unterrichtet wurde.

F: Mit anderen Worten als der Hauptbetriebsführer der IG auf diesem Gebiet, haben Sie sich gehalten in Bezug auf die Unterbringung der Fremdarbeiter durch Ihre Leute?

A: Ja wohl.

F: Und Sie haben dabei diese Dinge an den Vorstand berichtet, nicht wahr?

A: Nicht an den Vorstand.

F: An wen haben Sie berichtet?

A: Diese Programme, die gingen zur Genehmigung an den technischen

Ausschuss.

7527

nicht, weil wir in Leuna keine Polen beschäftigt haben. In Bezug auf meine Tätigkeit als Hauptbetriebsführer, war das nicht ohne weiteres eine Angelegenheit, mit der ich mich zu beschäftigen hatte; denn ich glaube, ich habe in meinem direkten Verkehr manchmal oft ausgeführt, dass die Einstellung von Arbeitskräften nicht in das Arbeitsgebiet des Hauptbetriebsführers gehörte. Das war eine Arbeit der örtlichen Betriebsführer.

F: Herr Dr. Schneider, das verstehen wir schon, aber, ich glaube, Sie haben gesagt - ich weiss nicht, ob ich Sie missverstanden habe -, dass Sie auch die Unterkräfte von Fremdarbeitern, d. h. die missten, und wenn wir berücksichtigt, dass Polen ausländer sind, müssten Sie nicht ihre Unterkräfte genehmigen, wenn sie für Verbesserungen angeworben wurden?

A: In dieser Richtung, ja.

F: Wussten Sie über den Erlass, durch den die Zwangsarbeit in Polen eingeführt wurde? Das war im Oktober 1939, 1 Monat nach der Besetzung Polens?

A: Es ist mein, dass ich davon gehört habe. Natürlich habe ich diese Sachen nicht direkt bekommen, sondern nur durch Mitteilung meines Vorgesetzten.

F: Wie kam es, dass Sie davon hörten?

A: Entschuldigung, ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Wie kam es, dass Sie darüber hörten. Unter welchen Umständen hörten Sie über diesen Zwangsarbeiterlass in Polen?

A: Das kann ich Ihnen nicht mehr sagen.

F: Nun, gut, Herr Dr. Schneider. Wie bald, wie lange nach dem 20. Oktober 1939, das war das Datum, das Zwangsarbeiterlass in Polen, hat die IG. begonnen, Fremdarbeiter einzustellen?

A: Habe ich Sie nicht verstanden: Sie wollen wissen, wann von diesem Zeitpunkt an, Fremdarbeiter eingestellt worden sind?

F: Ja, von der IG?

A: Von der IG? Ich kann Ihnen das genau nicht mehr sagen, aber ich nehme an, im Laufe des Jahres 1940.

F: Was sagen Sie, 1940, Herr Dr. Schneider?

A: Ich habe keine genaue Erinnerung darüber, wann das eingestuft hatte; das kann ich Ihnen heute nicht mehr sagen aus dem Gedächtnis.

F: Herr Dr. Schneider, wann Sie sagen: 1940, und das ist Ihre eigene Zeugnisaussage, so muss doch irgendein Umstand vorliegen, weshalb Sie sagen: 1940?

A: Ja, es sind nach der Besetzung von Polen Arbeitskräfte dort freigesprochen, und die sind dann nach Deutschland gekommen. Ich weiß nicht genau, wohin. Ich nehme an, dass das 1940 der Fall gewesen ist.

F: Herr Dr. Schneider, ich lasse Ihnen zwei kurze Dokumente zeigen, NI-14138 das ich als Protokoll der Anklagebehörde 1899, und NI-14135, das ich als Anklagebehördenprotokoll 1900 bezeichnen möchte. Die Sie bemerken werden, Herr Dr. Schneider, ist NI-14138 ein Protokoll über die Direktionskonferenz, die in Telfen am 14. Mai 1940 abgehalten wurde, und hier heisst es:

"Die Anträge zur Einstellung von Polen und Polinnen werden genehmigt. Die Unterbringungsfrage fuer Frauen ist noch nicht endgültig entschieden."

Und dann NI-14135, das ist ebenfalls eine Direktionskonferenz in Telfen vom 15. Juni 1940, und es gibt bekannt, dass:

"Von den gestern eingetroffenen zweiten Transport von Polinnen wurden 63 in der Fabrik Distribution und 30 in der Kunststofffabrikation eingesetzt worden."

Nun, Herr Dr. Schneider, das ist in Zusammenhang mit Ihrer Erklärung, dass die Einstellung von Polen durch die IG Farben im Jahr 1940 begann. Ergänzen Sie sich zu ein anderes Beispiel?

VORSITZENDER: Herr Vertreter der Anklage, ich überlasse das Ihnen. Es ist jetzt fast Zeit zur Mittagspause. Sie können aber die Frage beantworten lassen und dem Gericht zu verstehen geben, wann Sie aufhören wollen.

DURCH MR. VON STURZ:

F: Dr. Schneider, haben Sie meine Frage gehört, oder vielleicht sind Sie noch nicht bereit, sie zu beantworten?

A: Ja, doch. Einen Augenblick noch, ich will erst mal lesen.

(Zunehmend liest das ihm überreichte Dokument) Ja, dagegen kann ich nichts sagen. Das ist ein Direktionsbericht von Joffen. Von dem habe ich kein Kenntnis.

F: Nun, können Sie sich an irgendwelche andere Fälle erinnern, wie im Rahmen Ihrer Aufgaben betref s der Anstellung von polnischen Zwangsarbeitern durch die I.G. Farben, zu Ihrer Kenntnis gekommen sind und die mit Mosens Fall verglichen werden können?

A: Ich kann mich daran heute nicht mehr erinnern. Es sind so viele Vorfälle damals gewesen, sodass ich mich nicht mehr erinnern kann.

VERSETZUNGS: Das Gericht wird jetzt eine Pause bis 13.30 einlegen.

(Das Gericht legt eine Pause bis 13.30 Uhr ein.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 20. Februar 1948
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. VAN STEEN: Soll ich fortsetzen?

VORSITZENDER: Möchten Sie eine Minute langere sprechen, da wir eine Minute zu früh daran sind, - bis die Verteidiger kommen. Sie werden bald alle da sein.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Angeklagten SCHNEIDER
DURCH MR. VAN STEEN:

F: Herr Dr. Schneider, bevor wir uns vor der Mittagspause vertagen, sprechen wir über die Einfuhrung der Beschäftigung von Polen in Deutschland und bei den I.G. Farben. Nun frage ich Sie, wurden Sie uns bitte sagen, wann es war, dass die zwangsweise Beschäftigung von Russen in Deutschland begann?

A: Das genaue Datum ist mir nicht mehr erinnerlich; es muss nach dem Beginn des Russen-Feldzuges gewesen sein.

F: Ja, das war in Juni 1941. Nun, stimmen Sie mit der Aussage von Dr. Struss überein, der sagt, dass praktisch jeder Mann in Deutschland wusste, dass Russen zwangsweise nach Deutschland deportiert wurden, um dort zu arbeiten, und zwar kurz nach der Schlacht von Kiew, wie Sie sich vielleicht erinnern, in November 1941. Wurden Sie mit dieser Aussage übereinstimmen?

A: Ich habe in Erinnerung, dass es später gewesen ist; es kann aber sein, dass es bereits 1941 gewesen ist.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, wann begann Farben, Zwangsarbeiter aus dem Osten zu beschäftigen?

A: Ich muss Sie da zunächst fragen, was Sie unter Zwangsarbeiter verstehen; verstehen Sie auch die Dienstverpflichtungen in Polen oder verstehen Sie die zwangsweise zusammengeholten russischen Arbeiter?



F: Meine Frage ist nur auf russische Arbeiter beschränkt, allerdings, wie ich das Wort gebraucht gesehen habe, wir "Ostarbeiter" gewöhnlich nur auf Russen angewandt. Und wenn wir von Polen sprechen, meinen wir Polen. Aber wenn es Ihnen hilft, werde ich die Frage mehr spezifizieren; meine Frage betrifft nur Russen?

A: Ja, genau kann ich das auch nicht klar sagen; es wird oben um diese Zeit gewesen sein, also um 1941, 1942.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, in Disziplinar-Angelegenheiten war der einzelne Betriebsführer berechtigt, die Arbeiter fuer solche Dinge wie Unregelmäßigkeiten bei der Arbeit, Faulheit usw. durch eine Geldstrafe, Herabsetzung der Lebensmittelration oder einen Vorweis zu bestrafen; ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Nun, und in ernstesten Fällen wurde an die Gestapo berichtet; ist das richtig?

A: In ernstesten Fällen musste ein Bericht an die Gestapo gemacht werden.

F: Durch den Betriebsführer oder jemanden, der bevollmächtigt war, das fuer ihn zu tun?

A: Durch denjenigen, der durch den Betriebsführer bevollmächtigt war. Das war, wenn ich das weiter sagen darf, zum Beispiel in Louna der Werkschutzleiter; wo anders kann es die Gefolgschafts-Abteilung gewesen sein; das kann ich nicht genau sagen.

F: Danke, das genügt.

Nun, Herr Dr. Schneider, ich werde Ihnen nun das Beweisstück 1300 vorbringen lassen; das ist das Anklage-Beweisstück 3040-PS, in Anklage-Dokumentenbuch 67, auf der englischen Seite 51 und auf der deutschen Seite 68.

Ich kann fortsetzen. Es ist ein H-135, Herr Dr. Schneider, der von Himmler ausgegeben wurde, und der sich mit der Bewachung von Arbeitskräften aus dem Osten beschäftigt und von 20. Februar 1942 datiert ist;

er betrifft die Bewachung von Ostarbeitern und die Bewachung der Anlagen, wo Ostarbeiter tätig waren, Disziplinar - Massnahmen usw.

Nun, Sie haben in Ihrem direkten Vorhabe gestern angegeben, dass Ihnen dieses Rundschreiben vorgelegt wurde. Nun, ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf die Angelegenheit der "Sonderbehandlung" lenken, die in Absatz 5 des Teiles III behandelt wird. Das ist arabisch 5, rumänisch III, was heisst, "die Sonderbehandlung erfolgt durch den Strang".

Nun möchte ich Sie fragen, Herr Dr. Schneider, wieviele Beispiele gab es, dass Ostarbeiter bei Farben Sonderbehandlung erfuhren, das heisst, dass sie in den Ostarbeiter-Lagern von I.G. Farben aufgehängt wurden?

A: Mir ist kein Fall bekannt. Mir ist kein Fall bekannt gewesen.

F: Sie wussten also nicht, Herr Dr. Schneider, dass im Winter 1944 fünf Ostarbeiter in den Ostarbeiter-Lager in Bitterfeld gehängt wurden?

A: Nein, das habe ich erst hier erfahren.

F: Und wie ist das hier zur Ihrer Kenntnis gekommen, Herr Dr. Schneider? Wann? Das heisst: wann und durch wen wurde diese besondere Angelegenheit zu Ihrer Kenntnis gebracht?

A: Das habe ich durch Dr. Baergin erfahren.

F: Und Dr. Baergin hat Ihnen das nicht berichtet, bis hier - bis Sie hier in Murnberg waren?

A: Nein.

F: Und, Herr Dr. Schneider, Sie haben doch Bitterfeld ziemlich häufig besucht, nicht wahr?

A: Ein, nicht häufig.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, sind Sie nicht sehr überrascht gewesen, als Sie hier von diesem Zwischenfall erfuhren und es nicht vorher wussten?

A: Nein; das war auch keine Angelegenheit, die mit dem Werk etwas zu tun hatte. Soviel ich gehört habe, ist das durch die SS erfolgt.

F: Nun, ist es möglich, Herr Dr. Schneider, dass das Aufbringen von Osterbeitern bei Farben - - in den Osterbeiter-Lagern der Farben, eine so unbedeutende Angelegenheit sein konnte, dass sie nicht wenigstens kurz hinterher zur Ihrer Kenntnis, in Ihrer Stellung als Hauptbetriebsführer kommen wurde.

A: Es ist, soviel ich gehört habe, nicht in den Osterbeiter-Lager passiert, sondern vor den Osterbeiter-Lager.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, Sie sagen in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, Beweisstück 1338, VI-6848; weil es keine anderen Arbeiter gab, die zur Verfügung standen, war es nach 1941 üblich, Konzentrationslager-Insassen bei der I.G. zu beschaeftigen, und dann haben Sie das in Ihren geistigen direkten Vorher dahin erlaeutert, dass das nur bestimmte Anlagen einschloess; ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun, wurde die Beschaeftigung von Konzentrationslager-Insassen bei den Betriebsführer-Besprechungen erwaertet?

A: Soviel ich mich erinnere, nicht.

F: Wurde die Beschaeftigung von Konzentrationslager-Insassen im Vorstand besprochen?

A: Soviel ich mich erinnere, nicht.

F: Dann sagen Sie also aus, nicht wahr, dass der Vorstand eine Reihe von Monaten oder Jahren hindurch Kredite von Millionen von Reichsmark bewilligte, um Konzentrationslager-Insassen unterzubringen, ohne irgendwelche Diskussion darueber, um welche Art von Arbeitern es sich hierbei handelte und woher sie kamen? Ist das Ihre Aussage?

A: Nein, das ist nicht richtig.

F: Nun, wie ist Ihre Aussage? Wie ist Ihre diesbezaugliche Aussage?

A: Ich sage aus, dass diese Angelegenheit im Vorstand nicht besprochen worden ist, sondern dass sie nur zur Kenntnis des Technischen Ausschusses gelangte, wie ich heute frueh oder gestern auch ausgesagt habe.

und dort durch die Schaubilder von Dr. Struss bzw. einen Vortrag von Dr. Ambros, zur Kenntnis des Technischen Ausschusses und damit zur Kenntnis der Mitglieder des Vorstandes gelangte, die in Technischen Ausschuss anwesend waren.

Aber es ist nicht richtig, dass der Vorstand beschlossen hat, denn die Kredite sind in Technischen Ausschuss besprochen worden und im Vorstand in den grossen Summen mitgeteilt worden. Im Vorstand ist ueber die Details dieser Programme nicht gesprochen worden.

F: Mit anderen Worten, Sie sagen aus, dass die ganze Angelegenheit in Grossen und Ganzen oder eine Zusammenfassung der Angelegenheit dem Vorstand vorgelegt wurde, und nicht die Einzelheiten?

A: Ich verstehe Ihre Frage nicht. Ich meine im Vorstand sind die Gesamtsummen der Kreditentzesse, die in THA in einzelnen durchgesprochen worden sind, zusammengefasst vorgelegt worden. Es ist ueber ganz grosse Kredite vielleicht das eine oder andere Wort gefallen, aber mir ist nicht in Erinnerung, dass im Vorstand ueber die Genehmigung, zum Beispiel von Baracken fuer KZ-Haeftlinge gesprochen worden ist.

F: Nun, als damals der Vorstand die Kredite zur Unterbringung von Konzentrationslager-Innassen bewilligte; hat er denn nicht gewusst, dass dieser besondere Kredit oder diese Kredite eben fuer diesen Zweck bestimmt waren?

A: Nein, das glaube ich nicht.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, waehrend Ihres gestrigen direkten Verhoers sagten Sie, dass die gesammelten Erfahrungen mit auslaendischen Arbeitern in den Betriebsfuhrerentscheidungen im allgemeinen besprochen wurden. Nun im Zusammenhang mit den dort erorterten Dingen, und um das Bild bezueglich der Durchfuhrung dieser Betriebsfuhrerentscheidungen zu vervollstaendigen, moechte ich Sie fragen, ob das folgende eine richtige Erklaerung ist, und ich moechte Sie ersuchen, sorgfaeltigst zuzuhoren:

"In diesen Betriebsfuhrerbesprechungen wurden staetlich, sozialen Belange und zwar sowohl in Bezug auf deutsche als auch auf

ausländische Arbeitskräfte, z.B. Schalts- und Tariffreien, Prägnien, Unterbringung, Verpflegung, Bewachung, Bestrafung, Krankenstand etc. erörtert. Es wurden auch in diesen Sitzungen neue Verordnungen von Reichsstellen auf sozialen Gebiet in allgemeinen und auf dem Gebiet des Fremdarbeitereinsatzes in besonderen bekanntgegeben und durchgesprochen. Die praktische Durchführung solcher Verordnungen und Bestimmungen wurde in diesen Sitzungen und den Tagungen der Sozialen Kommission (SOKO) beschlossen, von "Buero Bortzen" verarbeitet und dann von Herrn Dr. Christian Schneider, als dem Sozialbeauftragten des Zentralkomitees, als fuer die I.G. allgemein geltenden Richtlinien herausgegeben."

Ist das eine faire Feststellung.

MR. HELLARTH DIX: (Fuer Dr. Schneider.)

Es ist sehr schwer, einer solchen Erklärung zu folgen in Mikrophen und nach der Uebersetzung. Ich bitte sie deswegen möglichst schriftlich zu geben oder auf jeden Fall die noch einmal sehr langsam vorlesen zu lassen, wenn er es nicht schriftlich auf deutsch vorlegt. Ich habe auch nicht folgen koennen.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich waerdige die Bemerken des Herrn Rechtsanwaltes, aber ich moechte, mit Erlaubnis des Gerichts, mich vergewissern, ob der Angeklagte die Erklärung verstanden hat. Vielleicht hat er sie verstanden, weil er ja mit diesen Dingen vertraut ist.

VORSITZENDER: Das ist eine Frage, die wahrscheinlich viel Zeit beanspruchen wird, weil sie natuerlich in mehrere Fragen zerlegt werden sollte. Es ist jedoch eine Angelegenheit, die in erster Linie von Angeklagten selbst abhaengt. Wenn er die Frage verstanden hat, - und er hat das Recht, sie zu verstehen, - in allen ihren Teilen, und er dann glaubt, dass er sie beantworten kann, so kann er die Antwort geben. Wenn er aber glaubt, dass sie zu sehr kompliziert ist, oder dass er nicht alle Grundzuege der Frage verstanden hat, so kann er das sagen, und wir werden dann

den Staatsanwalt anzuweisen, sie in mehrere Fragen zu zergliedern. Nun, das ist eine Sache, die der Angeklagte selbst zu entscheiden hat. Wenn er die Frage versteht, kann er sie beantworten. Der Frage haftet nichts Unstatthaftes an.

HR. VAN STEENT: Hohes Gericht, ich möchte dem Angeklagten Recht widerfahren lassen. Ich finde oben, dass wir ein Exemplar haben, das wir ihm überreichen können und daher werden wir - - -

VORSITZENDER: Ist es in Englisch oder deutsch abgefasst?

HR. VAN STEENT: Es ist in deutsch.

VORSITZENDER: Das ist sehr gut (Zu dem Angeklagten gewandt: Warten Sie einen Augenblick, und wir werden Ihnen eine deutsche Durchschrift der Frage geben.)

HR. VAN STEENT: (Zu dem Assistenten) Lenken Sie seine Aufmerksamkeit nur auf diesen Absatz.

ZEUGE SCHIEDER: Es ist nicht nötig, dass ich das noch einmal durchsehe. Ich habe die Frage sehr genau verstanden, und kann sie gerade, weil sie kompliziert ist, sehr einfach beantworten. Wenn man sich das alles vor Augen holt, was hier in den Betriebsführerbesprechungen besprochen worden sein soll und bedenkt, dass im Krieg im Durchschnitt vielleicht 2 Sitzungen im Jahr stattgefunden haben, wovon jede Sitzung 2 ½ Stunden gedauert hat, dem wird jeder vernünftige Mensch einsehen, dass es unmöglich ist, alle diese Sachen hier in dieser Betriebsführerbesprechung durchzusprechen. Es sind, wie ich angegeben habe, in diesen Betriebsführerbesprechungen eine ganze Reihe oberbetrieblicher Angelegenheiten, wie Jahresprognosen, Pensionskassenangelegenheiten, irgendwelche Meisterverträge oder dergleichen erörtert werden. Es ist natürlich auch die Arbeiterstatistik zum Beispiel vor gelegt worden, und anhand dieser Arbeiterstatistik ganz kurz, meistens immer von Dr. Bortman, erklärt worden, wie sich die Arbeiterbewegung gestaltet. Bei dieser Gelegenheit ist zweifellos auch über Fremdarbeiter gesprochen worden, aber die Details und besonderen Dinge, wie Entlohnung, Bestrafung, Bewachung und Verpflegung; das waren ja alles Angelegenheiten, die bei den

partlichen Betrieben erledigt werden sind. Dafür waren die Betriebsführerbesprechungen, beziehungsweise der Unternehmensbeirat, das muss ja in einem betrachtet werden, gar nicht ausnehmend. So ist diese Ausführung hier; ich glaube, ich habe sie schon einmal gelesen, in einem Dokument. Es ist wahrscheinlich, obwohl ich es hier nicht sehe, dass Affidavit Professor Lautenschlägers. Ich glaube, dass Herr Professor Lautenschläger zu dieser Angelegenheit beim Beweisortrag noch etwas zu sagen hat.

DURCH MR. VAN SEELT:

F: Dr. Schneider, in Zusammenhang mit Ihrer gestrigen Aussage über die Beschäftigung von Kindern, haben Sie festgestellt, dass der einzige Grund, die Kinder zu beschäftigen, der war, um sie der Strasse fernzuhalten. Nun möchte ich Sie fragen, konnte man die Kinder nicht dadurch der Strasse fernhalten, dass man sie zur Schule schickte?

A: Das wäre gewiss auch der Fall gewesen, aber wenn ich es fortführen darf, aber es war ja eine Verordnung da, wonach Kinder von 12 bis 14 Jahren beschäftigt werden durften, und zwar ukrainische Kinder.

F: Nun Sie deuteten auch gestern während Ihres direkten Verhörs an, dass die Arbeit in Louna Werk eine solche war, dass Feuer- und Explosionsgefahr bestand und dass aus diesem Grund deutsches oder ausländisches Personal vorgesehen wurde, von dem man nicht immer annehmen konnte, dass es die nötige Sorgfalt anwenden würde. Nun, wenn das zutrifft, wie vereinbaren Sie dann diese Lage mit der Beschäftigung von kleinen Kindern, welche nach Art und Voreinlegung weniger sorgsam als Erwachsene sind?

A: Das ist ja ganz etwas anderes. Ich meine, die Kinder sind ja in den Betrieben beschäftigt worden als - -

F: Wo wurden sie beschäftigt?

A: Ich bitte um Verzeihung.

F: Wo wurden sie beschäftigt?

A: Sie wurden zum Beispiel in Laboratorien zu Spulerarbeiten von

Glaschen verwendet, und dann habe ich selbst persönlich-, und das habe ich noch in Erinnerung, die Beschäftigung von Kindern in den Leinwandwerken als Botengänger, indem sie irgendwie Briefe hin und her getragen haben bei der Post.

F: Mit anderen Worten, als sie die Botengänge ausführten, befanden sie sich trotzdem in Werk, stimmt das?

A: Ja, gewisse, aber die Gefahr, die solche ist nicht ohne weiteres gefährdet. Was ich hier mit der Arbeit im Werk in Bezug auf Explosions- und Brandgefahr gesagt habe, das bezieht sich auf die Betriebsarbeit, indem ich sagen wollte, wir brauchen dort gewissenhafte Leute, damit nicht durch Unachtsamkeit irgendwie einmal ein Brand oder eine Explosion entstehen kann.

F: Nun Herr Dr. Schneider, warum wurde der Errichtung von Erdellen sofortige Aufmerksamkeit geschenkt, und die Errichtung von Schulen für Kinder unberücksichtigt gelassen?

VORSITZENDER: Herr Ankläger, das kann eine zulässige Fragestellung sein, wenn der Streitpunkt hier einer der Moral oder moralischen Verhältnisse ist.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich komme zu meiner nächsten Frage,
die wahrscheinlich -

VO. SITZENDER: Sehr gut, fahren Sie fort, beantworten Sie die Frage,
wenn Sie können.

ZEUGE SCHNEIDER: Der Errichtung von Bordellen ist von uns niemals
eine Aufmerksamkeit geschenkt worden, das war eine Sache, die vor allem
durch die Deutsche Arbeitsfront herbeigetragen wurde und verlangt wurde.
Wir haben das nicht gerne getan, sondern nur aus Zwang, und diese Sache
mit Schuldigen zusammenzubringen, das halte ich für etwas sehr deploriertes.
Wir haben genügend für die soziale Fürsorge, für unsere Leute
getan und ich glaube, dass ein derartiger Fall hier, absolut nicht am Platze
ist, ein derartiger Vergleich.

MR. VAN STREET.

F: Dann Herr Dr. Schneider, ist Ihre Antwort die, dass Sie die Bordelle
errichtet haben, weil man Sie darum ersuchte?

A: Ja wohl.

F: Dann, wenn man Sie ersucht hätte, Schulen zu errichten, würden
Sie Schulen errichtet haben, stimmt das?

A: Das haben wir auch getan, ich habe aber schon gesagt, dass wir
in Lüneburg trotzdem eine Schule hatten. Wir werden das noch bestätigen.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, die Frage der Arbeitskräfte war eines
der dringendsten Probleme der deutschen Kriegswirtschaft von 1940 an, ist
das richtig?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Ich werde sie wiederholen. Die Frage der Arbeitskräfte war eines
der dringendsten Probleme der deutschen Kriegswirtschaft von 1940 an, stimmt
das?

A: Das ist korrekt.

F: Und es ist eine Tatsache, dass dieses Arbeiterproblem so akut
war, dass es der ganzen Leitung Sorge machte, stimmt das?

A: Gewiss.

F: Nun, Arbeiterangelegenheiten und die Maßnahmen, um Arbeitskraft
zu beschaffen, wurden sehr oft im Vorstand besprochen, stimmt das?

A: Im Vorstand nicht.

F: Gut, Dr. Schneider, ich werde Ihnen das Exhibit 1327 ueberreichen.

VORSITZENDER: Das ist natürlich ein Anklagebeweisstueck ?

MR. VAN STREET: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER : Ich moechte allen Anwoelten folgendes sagen.

Sie werden hier Verwirrung vermeiden, wenn Sie sich alle bei der Erwuehnung von Beweisstuecken daran erinnern, dass Sie sie als Anklagebeweisstueck oder als Beweisstueck des betreffenden Angeklagten bezeichnen. Die bisher uebliche Verfahrensweise war in Ordnung, solange wir uns nur mit den Anklagebeweisstuecken beschaeftigen. Es wird uns aber manchmal ein wenig schwer fallen, die Beweisstuecke zu erkennen, wenn uns nicht gezeigt wird, von wem sie stammen. Bitte behalten Sie das in Erinnerung.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Schneider

Durch Mr. Van Street :

F: Danke, Herr Vorsitzender. Wir werden so verfahren. Nun das ist ein weiteres Dokument, identifiziert als MI-1048 im Anklage-Dokumentenbuch 68, englische Seite 75, deutsche Seite 86. Nun moechte ich, Herr Schneider, Ihre Aufmerksamkeit besonders auf Ihren Brief vom 6.11.1942 an die Herren Mann und von Schnitzler lenken. Sie beginnen diesen Brief wie folgt:

" In der letzten Vorstandsitzung der I.G. wurde angeregt, im Rahmen der verstärkten Soukkel-Aktion französische Arbeitskræfte von befreundeten französischen Firmen fuer die I.G. zu gewinnen usw."

Wie vereinbaren Sie das mit Ihrer eben gemachten Aussage, dass im Vorstand keine Arbeiterfragen besprochen wurden ? Wie vereinbaren Sie das mit Ihrem Brief?

A: Es ist richtig, dass in diesem Brief das steht und auf eine Besprechung dieses Falles in einer Vorstandsitzung hingewiesen ist. Ich entsame mich nicht mehr dieser Angelegenheit. Ich moechte auch betonen, dass tatsaechlich im Vorstand ueber allgemeine soziale Angelegenheiten wenig gesprochen worden ist, sodass es sich hier um einen Einzelfall handeln muss, der mir aus der Erinnerung entschwunden ist.

F: Nun, das ist Ihr Brief, Herr Dr. Schneider, und Ihr Gedaechnis ist jetzt aufgefrischt. Wuerden Sie so gut sein, dem Gerichtshof zu sagen,

um welche Umstände es sich bei diesem Vorschlag, der im Vorstand vorgebracht wurde, handelte?

A: Es handelte sich, wie man sieht, um die Einstellung von französischen Arbeitskräften auf Grund der verstärkten Sauckel-Aktion, und zwar hatte sich, nachdem diese Sauckel-Aktion erfolgt war, die I.G. bemüht, bei französischen befreundeten Firmen, z.B. Francolor, Arbeitskräfte auf Grund dieser Dienstverpflichtung -- soviel ich annehme, ist es diese Dienstverpflichtung von damals gewesen --, und zwar Fachkräfte, Zivilkräfte zu erhalten.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, wie kam es, dass Sie sich in dieser Angelegenheit an die Herren von Schnitzler und Mann wandten?

A: Weil ich damals annahm, dass die beiden Herren Verbindung mit der Francolor haben.

F: Mit anderen Worten, Herr Dr. Schneider, die Arbeitslage war so dringend, dass man unter allen Umständen jedem Mann wie auch immer seine Stellung innerhalb der I.G. Parten war, ob es sich nun um soziale oder technische oder kaufmännische Angelegenheiten handelte, ersuchte, etwas zu tun, wenn man dachte, dass er etwas für die Arbeitslage tun konnte. Ist das richtig?

A: In diesem speziellen Fall handelt es sich noch um etwas anderes. Diese Angelegenheit ist mir damals, wie ich sehe von dem Herrn Matty unterbreitet worden, Matty, einer von den Angestellten, die wir dem GP-Chem abgestellt hatten, war für die Werbung geeigneter Arbeitskräfte, z.B. hier in Frankreich, eingesetzt. Wir hatten in Leuna auch den Wunsch, geeignete Arbeitskräfte zu bekommen. Es hat sich hier nicht darum gehandelt, nur Arbeitskräfte zu bekommen, sei es wie es will, sondern im Rahmen dessen, was uns gefehlt hat. Es haben uns eben damals sehr viele gute Fachkräfte gefehlt, und da Matty gehört hatte, dass auf Grund dieser Verhandlungen wir Arbeitskräfte aus Chemiefirmen aus Frankreich bekommen werden, habe ich mich auf Grund des Vorschlages von Matty mit eingeschaltet und Herrn Mann und Herrn von Schnitzler angeschrieben, mir dabei zu helfen. Soviel ich weiß, ist aus dieser Angelegenheit nichts geworden.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, ich verweise auf Absatz 12 des Anklage-

Beweisstückes 1328 NI-6848; das ist eine Ihrer Eidesstattlichen Erklärungen, in dieser Eidesstattlichen Erklärung sagen Sie: "Um die Beschaffung von Arbeitskräften aus den besetzten Gebieten in der chemischen Industrie besonders fuer I.G. Farben zu beschleunigen, hat die I.G. eine grosse Anzahl von Herren ins Ausland geschickt, besonders nach Frankreich, Italien, Tschechoslowakei und Jugoslawien." Sie sagen dann weiter: "Da s wurde auf zwei Arten durchgeführt: entweder sind die Herren nur als Vertreter der I.G. ins Ausland gereist und haben versucht, so viele Arbeiter wie nur möglich fuer die I.G. zu bekommen wie im ganzen, oder fuer ihre eigenen Anlagen in der Heimat im besonderen."

Nun, ich frage Sie, als diese I.G. - Beamten von Leuna als Vertreter der I.G., ins Ausland gingen, um Arbeitskräfte zu beschaffen, haben Sie doch als Betriebsführer Ihre Zustimmung geben zu müssen?

A: Diese Beschaffung von Arbeitskräften fuer Leuna selbst erfolgte im Rahmen der Aufgaben der Herren von G.B.Chem. Ich habe bei dieser Sache damals folgendes im Auge gehabt: Wir haben in Leuna eine Firma Wehler & Co. beschäftigt, die von sich aus Arbeitskräfte nach Leuna abstellte und in Leuna auch ein Buero unterhalten hat. Mit dieser Firma hat Leuna einen Vertrag abgeschlossen. Ich habe ich damals damit gemeint, und ausserdem noch einen anderen Fall. Bevor der G.B.Chem. sich in diese Dinge einschaltete, ist von Leuna aus eine allerdings nicht sehr umfangreiche Werbung schon fruehzeitig in der Slowakei erfolgt, und zwar auf absolut freiwilliger Basis, in Zusammenarbeit natuerlich auch mit den Einsatzdienststellen dort; das heisst, das war eine Aktion, die von Leuna selber gestartet wurde, und zwar um sog. volkdeutsche Arbeitskräfte aus der Slowakei zu bekommen.

F: Nun, Sie sagten gestern im direkten Verhoer, Herr Dr. Schneider, dass diese Vertreter von Leuna ins Ausland geschickt wurden mit Zustimmung des Reichsarbeitsministers. Ist das richtig?

A: Zunächst mit Zustimmung des G.B. Chem., aber im Einverstaendnis mit den Arbeitseinsatzdienststellen und dem Reichsarbeitsministerium, solange bis der GRA (Generalbevollmaechtigte fuer Arbeitseinsatz) ernannt war.

F: Sie wussten aber damals, als diese Leuna-Vertreter ins Ausland geschickt wurden, dass die Anwerbung von auslaendischen Arbeitern durch In-

Industriefirmen verboten war, und zwar durch eine Rundverfügung, die vom Reichsarbeitsministerium am 10.7.1940 erlassen wurde. Das wussten Sie?

A: Ja. Das ist auch nicht erfolgt. Das war keine wilde Werbung, sondern alles geschah im Einverständnis mit den Arbeitseinsatzdienststellen. Die Firmen bekamen die Genehmigung.

F: Ja, das ist der springende Punkt. Und wie sicherten Sie sich die Bewilligung des Arbeitsministeriums, um diese Vertreter ins Ausland zu schicken?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden. Ich bitte Sie sie zu wiederholen.

F: Ich werde sie wiederholen. Wie machten Sie es, dass Sie sich die Bewilligung des Reichsarbeitsministeriums sicherten, um diese Leuna-Vertreter ins Ausland zu schicken und dort Werbungen anzustellen?

A: Das geschah durch den G.B.Chen. Ich darf vielleicht schildern, wie es zu dem Einsetz dieser Leute gekommen ist, wenn Sie damit einverstanden sind?

F: Nein, das genügt, danke.

Nun, Herr Dr. Schneider, wenn I.C. Beamte aus Leuna als Vertreter der G.B.Chen ins Ausland gingen, um Arbeiter anzuwerben, so mussten doch auch Sie Ihre Zustimmungen geben. Nicht wahr?

A: Ich habe meine Zustimmung dazu insofern gegeben, als ich der Anforderung von Professor Dr. Krauch nachkam, einige sachverständige Angestellte fuer seine Werbestellen im Auslande zur Verfügung zu stellen. Auf diese Weise habe ich die Genehmigung gegeben. Ich habe natuerlich nicht bei jeder Reihe eine Sondergenehmigung gegeben.

F: Vorsehnen sich diese Leute der I.C. die als Vertreter des G.B.Chen ins Ausland reisten. Arbeitskrafte fuer die eigenen Werke? Ist das richtig?

A: Nein, oder nur bedingt. Sie waren beauftragt, im Rahmen der G.B.Chen-Betriebe allgemein ihre Aufgaben zu erfuehlen. Es ist natuerlich selbstverstaendlich, dass solche Leute auch fuer ihr Werk, von dem sie ja auch wussten, wie die Arbeitslage da liegt, ein Interesse zeigten.

F: Und koennen Sie mir sagen, wer diese Maenner zumahlte?

Wer hat die Vertreter im Falle von Leuna ausgesucht, die ins Ausland gehen sollten?

A: Im Falle von Leuna habe ich auf Anraten oder Wunsch von Professor Krauch zunächst den Herrn Matty abgestellt, und im Lauf der Zeit sind ucher Herrn Matty noch verschiedene andere Herren dazu gekommen. Es sind, soviel ich mich erinnere, ungefähr fünf gewesen.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, ist diese Anwerbung ausländischer Arbeiter durch die Tätigkeit von I.G. Leuten im Vorstand besprochen worden?

A: Das ist mir nicht erinnerlich.

F: Wurde sie im TEA besprochen?

A: Ja, höchstens im Zusammenhang mit der Frascolor und derartigen Angelegenheiten, aber allgemein habe ich keine Erinnerung daran.

F: Wurde die Angelegenheit in Betriebsführerbesprechungen besprochen?

A: Soviel ich weiss, nicht.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, wenn die Sache nicht auf einer dergleichen Konferenzen besprochen wurde. Wer überhaupt von I.G. Farben hat den Plan dazu gefasst, Vertreter ins Ausland zu schicken? Wie kam es dazu?

A: Das habe ich bereits erklärt, das ist ucher G. E. Chen gekommen.

Fortsetzung des Kreuz-Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand
CHRISTIAN SCHNEIDER:

DURCH HR. VAN STREET:

F: Mit anderen Worten, Sie sagen aus, dass es in dieser betreffenden Angelegenheit keine allgemeine Politik gab?

A: Also, eine allgemeine Politik gab es da nicht. Es ist möglich, dass vielleicht andere Werke - das weisse ich aber nicht - von sich aus auch solche Verbungen durchgeführt haben. Davon habe ich aber keine Kenntnis.

F: Nun, konnten Sie nicht sagen, dass man mit Professor Krauch zusammenarbeitete, wenn er Leute verlangte?

A: Nein, soviel ich weiss, hat sich Professor Krauch auch an andere Werke gewandt, die dann auch von einem oder anderen abgestellt haben.

F: Herr Dr. Schneider, erinnern Sie sich daran, wann die ersten Farben-Vertreter ins Ausland geschickt wurden, um Anwerbungen durchzuführen - ungefähr?

A: Das kann ich Ihnen nicht genau sagen.

F: Nun, wurden Sie sagen, es war 1940?

A: Herr Witty ist bei uns sogar schon 1939 nach der Slowakei geschickt worden.

F: Nun, wie lange wurde diese Praxis von Farben geübt; das heisst, wurden Sie sagen, bis 1944, 1945, oder kam sie früher zu einem Ende?

A: Soviel ich weiss, ist das bis in das Jahr 1944 hinein gegangen.

F: Mit anderen Worten, das dauerte bis nach der Ernennung Sauckels zum Generalbevollmächtigten der Arbeit an?

A: Ja wohl.

F: Und mit der Ernennung Sauckels wurde es als ziemlich fortgeschritten anerkannt, dass Arbeiter, d.h. französische Arbeiter und belgische Arbeiter usw., wenigstens rekrutiert wurden; ist das richtig?

A: Ja. Das wurde nicht sofort erkannt; denn soviel ich weiss, sind Anfang die Anwerbungen absolut noch auf freiwilliger Basis erfolgt, bis dann die Dienstverpflichtungen kamen. Selbstverständlich wurde das erkannt, denn dann die Dienstverpflichtungen waren ja Anordnungen.

F: Nun, wann wurden diese Dienstverpflichtungen eingeführt?
Ist es nicht um den März 1942 herum, oder war es früher?

A: Ich glaube nicht. Es wird ungefähr um das Jahr 1942 gewesen
sein, aber eine genaue Erinnerung habe ich an das Datum nicht mehr.

F: Mit anderen Worten, die IG schickte weitere Vertreter ins
Ausland, um dort Anwerbungen vorzunehmen, selbst nachdem ziemlich allgemein
bekannt war, dass Arbeiter zwangsweise rekrutiert wurden?

A: Ja, natürlich, aber aus ganz anderen Gründen.

F: Nun, Herr Dr. Schneider, als Sie Auschwitz besuchten, sprachen
Sie da mit irgendwelchen Konzentrationslagerhäftlingen?

A: Nein.

F: Herr Dr. Schneider, haben Sie jemals, aus eigenen Antrieb
heraus, irgendwelche Disziplinarmassnahmen ins Leben gerufen?

A: Aus eigenen Antrieb? Nein.

F: Ich würde Ihnen jetzt eine Kopie des Dokumentes Nr. VI-14223
überreichen lassen, welches ich als Angelegenheitsstück 1901 zu beschreiben
bitte. (Das Dokument wird dem Anklagten überreicht.) Nun, Herr Dr. Schnei-
der, Sie haben es vor sich?

A: Ja wohl.

F: Sie werden bemerken, dass das eine Aktennotiz aus den Akten
der Filmfabrik Wolfen ist, die die Unterschrift von Dr. Schulz trägt, der
in der Personalabteilung von Wolfen war. Sie trägt auch neben dem Namen
Dr. Schulzes den Namen Dr. Gajewski, was zeigt, dass sie wohl etwas zur Auf-
merksamkeit Dr. Gajewskis gelangte. Dieser Notiz handelt von einem Besuch,
der Ihnen York, dem Lams-York, von Schulze anscheinend abgesetzt wurde, und
dann gibt er hier den Rat ein sogen. Sonderkommando einzurichten, und fährt
fort:

"Zu diesem Sonderkommando wurden Gefolgschaftsmitglieder abge-
stellt, die trotz verschiedener Verwarnungen und sonst üblichen
betriebliehen Massnahmen weiter ihren Arbeitsverpflichtungen nicht
pausächlich nachkamen, und zwar werden hierzu nicht nur die werke-
eigenen Lager untergebracht sind. In der Hauptsache handelt es

sich um Dienstverpflichtete. Die Angehörigen der Sternbelschaf aus der Lounser Gegend sind mit Ausnahme von zwei jugendlichen Fällen bisher nicht diesen Sonderkommando zugeteilt worden. Es sind aber in Sonderkommando sowohl Reichsdeutsche als auch Ausländer vorhanden. Die Kommandierung dauert jeweils 4 Wochen."

Man die letzte Zeile auf dieser Seite, die ich Ihnen zur Aufmerksamkeit bringen möchte:

"Es handelt sich um eine Massnahme, die auf Anordnung des Betriebsführers in Rahmen der ihm nach dem A.O.G. und der Betriebsordnung zustehenden Befugnisse erfolgt. Ausserbetriebliche Stellen haben sich damit nicht zu befassen."

Man, Herr Dr. Schneider, frische das Ihr Gedächtnis auf, dass Sie persönlich Disziplinarmaßnahmen beantragt haben?

A: Ja, ich erinnere mich an diesen Fall. Das ist eine Angelegenheit gewesen, die damals von dem Leiter der Technischen Abteilung durchgeführt worden ist. Das ist von mir nicht speziell angeordnet gewesen, sondern von dem Leiter der Technischen Abteilung und zwar, weil es eben damals sehr viele Bunkelanten gegeben hat und man auf diese Weise dieses Bunkelamentum einschränken wollte. Die Leute sind dabei nicht sehr schlecht behandelt worden, sondern es war eben die Zusammenfassung zu einem sogenannten Sonderkommando, was eben eine Art Bestrafung, und in Rahmen der Betriebsordnung hatten wir ja die Möglichkeit, ähnliche Strafmassnahmen durchzuführen.

F: Das bedeutet also nicht, dass sie besser behandelt werden, nicht wahr?

A: Nein, natürlich nicht.

MR. VAN STRIET: Keine weiteren Fragen.

VORS.: Sind Sie fertig?

MR. VAN STRIET: Ja, Herr Vorsitzender.

MR. SPRACHER: Es würde dem Gericht und ebenso den Angeklagten von Hilfe sein, wenn ich kurz meinen Plan für die Vernehmung, und zwar für das übrige Kreuzverhör, darlege. Ich werde diesen Angeklagten keine Fragen über die Produktionszahlen oder die Beziehung gewisser Produktion

stellen, die von IG und besondere Sparte I hergestellt wurden und die mit der Aufrüstung Deutschlands oder der -- Fortführung des Angriffskrieges Deutschlands, in Verbindung stehen. Wir glauben, dass, falls die Dokumente diese Angelegenheiten nicht vollkommen klarlegen, uns andere Mittel oder eine andere Gelegenheit, als das Vorher dieses Angeklagten, zur Verfügung stehen werden.

Mein Verhör wird sich in erster Linie mit allgemeinen Fragen befassen, die sich auf die Verbindung des Angeklagten Schneider mit der SS, den SD, der Sipo, dem RSHA, der Gestapo und anderen Organen des Nazi-Polizistates befassen. Ich will mit einigen ganz wenigen Fragen über die allgemeinen Beziehungen zwischen der Unterirdia in der Wiederaufrüstung und den politischen Ereignissen in Deutschland und dann mit einigen ganz, ganz wenigen Fragen über Angelegenheit 2 abschliessen.

KREUZVERHÖR DES ANGEKLAGTEN DR. SCHNEIDER DURCH HR. SPRECHER:

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun, Dr. Schneider, besuchten Sie vor 1936 regelmäßig die Besprechungen des Vorstandes und des TLA?

A: Vor 1936. Waren Sie den Arbeitsausschuss?

F: Ja, natürlich, Sie stimmen mir überein.

A: Ich glaube nicht regelmäßig, aber ziemlich häufig.

F: Und wie war es mit dem TLA?

A: Genauso.

F: Wann haben Sie zum erstenmal an einer Sitzung des TLA oder des Arbeitsausschusses teilgenommen?

A: Ich glaube, das war 1932 oder 1933. Es kann auch vorher gewesen sein. Ich weiss es nicht mehr genau.

F: Und nach 1932, sind Sie sehr häufig in den TLA-Sitzungen gewesen?

A: Nach 1932? Ja, das sage ich ja vorher schon.

F: Danke, und wurden Sie und der Angeklagte Bartolisch zur selben Zeit ungefähr Mitglieder der SS?

A: Ja, Sie waren beide damals Mitglieder

F: Es auch immer Ihre Beziehungen waren, nahmen Sie diese zur selben Zeit auf?

A: Ja wohl.

F: War Leuna die grösste Fabrik der I.G. Farben in den Jahren 1933 und 1934?

A: Ich denke, ja, wenn man nicht schwefeligen-Opere ausrechnen, die ungefähr gleich waren.

F: Haben irgendwelche anderen Führer der Leitung in Leuna Verbindung mit der SS aufgenommen zu der Zeit, als Sie und Buntzisch Mitglieder wurden?

A: Ja wohl, Dr. Döhl, Dr. Sauer. Sie wurden mit uns zugleich fördernde Mitglieder.

F: Gab es damals irgendwelche Ausnahmen in der Facherschaft der Leitung oder Direktion von Leuna, also Leute, die damals nicht Mitglieder wurden, aber sind die ganzen Spitzen der Leitung damals Mitglieder der SS geworden?

A: Dr. Döhl kam damals zu uns drei, Buntzisch, Sauer und mir, wir saßen da oben im Direktionskommando zusammen - und hat uns den Vorschlag gemacht, das zu tun.

F: Gab es irgendwelche anderen Direktoren in dem Direktionskommando oben, die ihr Büro dort hatten oder waren das nur Sie vier?

A: Da war noch Dr. Streckert, der war der einzige.

F: Wussten Sie damals, dass es eine der wichtigen Aufgaben von Chemikern war, über die Natur der Erzeugung in den Vereinigten Staaten und anderen Ländern Informationen zu erhalten einschliesslich Produktionsmethoden und technisches know-how betreffend Inertele?

A: Ja wohl.

F: Haben Sie öfter den Vorsten über die Natur der Inertele-tätigkeit von IG Farben berichtet?

A: Nein, nicht sehr oft, ich glaube, dass es passiert ist.

F: Nun, um 1940, haben Sie nicht die hauptsächlichsten technischen und kaufmännischen Personen, die mit der Leitung von IG Farben zu-

trout waren, nach Berlin zu einer Besprechung von Wehrangelegenheiten be-
rufen?

A: Sie meinen die Wehrbeauftragten?

F: Die hauptsächlichsten technischen und die hauptsächlich-
sten kaufmännischen Wehrvertreter?

A: Jawohl, das Wehr in drei Sitzungen während des London Krie-
ges.

F: Hat der Angeklagte von der Haupt in diesen 3 Sitzungen teil-
genommen?

A: Nein, soviel ich mich entsinne, hat er nur an einer, an der
ersten teilgenommen?

F: In welchem Jahr war das?

A: Das muss im Jahre 1940 gewesen sein.

F: Darauf werde ich in Kürze zurückkommen. Nun, Sie sagen, dass
Sie, als der Hauptwehrbeauftragte von Berlin, allein mit der Wehrmacht zu-
sammenarbeiteten. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun möchte ich Sie bitten, dem Gericht zu sagen, was Ihre
offiziellen Pflichten in Verbindung mit Reichssicherheitshauptamt und poli-
tischer Sicherheit waren, an denen der SD interessiert war, im Gegensatz
zur militärischen Sicherheit, an der die Wehrmacht ein Interesse hatte?

A: Ich hatte mit dem Reichssicherheitshauptamt in Angelegen-
heiten überhaupt nichts zu tun. Es bestanden lediglich Richtlinien sei-
tens des SD fast die Wehrbeauftragten. Das war eine zwangsläufige An-
gelegenheit, die für jeden Wehrbeauftragten auftrat. Diese Richtlinien sind
ja auch als Anklagebeweismittel eingeführt.

F: Es gab viel mehr, als die Prosecution noch nicht als Beweis-
material angeboten hat. Stimmt das nicht? Gab es ja nicht eine ganze Anzahl
solcher Richtlinien?

A: Sie meinen Sie mit "viel mehr"?

A: Ich glaube, Sie wollen nicht sagen, dass die sinnigen Richt-
linien, die Sie von SD über Wehrangelegenheiten erhielten, in diesem Pro-

vielleicht vorgelagt worden sind. Sie wollen das nicht damit sagen, nicht wahr?

A: Nein, aber wir sind gewissermaßen keine in Erinnerung, ausser diesen.

F: Nun, wenn ich des Reichssicherheitshauptamt erwähne, so meine ich damit natürlich nicht nur das Zentralamt, sondern Vertreter des Reichssicherheitshauptamtes, der Gestapo oder des SD. Haben Sie in dieser Zusammenhang politische Pflichten innerhalb der Gruppe gehabt, in Verbindung mit der Gestapo, dem SD, der Sicherheitspolizei oder dem Reichssicherheitshauptamt?

A: Ja, in Bezug auf Föhrung zum Beispiel von schweren Verbrechen, in Bezug auf Arbeitsdisziplin, in politischer Hinsicht usw.

F: Politische Dinge usw. Was verstehen Sie unter politischen Dingen usw.?

A: Ja, wenn jemand angezeigt worden ist von irgend einem Gefolgschaftsmitglied oder haben den Vertrauensrat, dass er zum Beispiel Aussagen gegen das nationalsozialistische Prinzip und System, gegen Hitler oder sonst irgendwem, gemacht habe oder dergleichen. Solche angezeigt werden.

F: Haben Sie Schritte unternommen und an einer Anzahl von Sitzungen teilgenommen, in denen die System in einzelnen Einzelfällen ausgearbeitet wurde, um der politischen Opposition Rechnung zu tragen?

A: Das habe ich nicht verstanden.

F: Haben Sie nicht manchmal an Besprechungen teilgenommen, und die Führerschaft übernommen in Sitzungen, wo Einzelheiten dieser politischen Massnahmen der Abwehr besprochen und ins Einzelne gehende Pläne ausgearbeitet wurden?

A: Ausserhalb des Lagers?

F: Einige Sitzungen fanden in Werk statt, einige der Sitzungen ausserhalb des Lagers. Es kommt sich nicht, wo sie waren, nehmen Sie an solche Sitzungen teil?

A: Ich kann mich jetzt nicht erinnern daran. Könnte Sie mir vielleicht was vorlegen?

F: Wissen Sie, wo das Hauptquartier der Gestapo in Halle war?

A: Ich war nie dort.

F: Haben Sie jemals Einladungen zu Sitzungen erhalten mit dem Briefkopf des Gestapobüros in Halle?

A: Ja, ich erinnere mich jetzt an eine Sitzung, bei der wir eingeladen waren und zwar ich und der Abwehrbeauftragte und der Schutzleiter von Leuna zu einer Besprechung der Gestapoleitung in Halle, wo allgemeine Vorträge gehalten worden sind über die Tätigkeit der Gestapo. Ich kann mich aber nicht mehr genau erinnern, wie die Themen aussahen sind.

F: Nun, war irgend jemand von den Leuten, die auf dieser von der Gestapo einberufenen Sitzung Vorträge hielten, Vertreter des OK, oder der Wehrmacht oder waren es nur Vertreter der SS, der SD, der RSHA, der Sipo oder anderer Dienststellen des West-Polizeirates? Mit anderen Worten: Erinnern Sie sich eines einzigen OK-Mannes, der damals einen Vortrag hielt?

A: Von OK? Nicht, sicher nicht, nein.

F: Das war aber doch eine Sitzung der Abwehrleute von den Werken in Halle herum, einschliesslich Leuna. Stimmt das oder nicht?

A: Das war die einzige Sitzung, an der ich teilgenommen habe, soweit ich mich jetzt wieder erinnere, die einzige Sitzung, bei der nicht etwa diskutiert worden ist, sondern lediglich Vorträge gehalten worden sind von den Beamten der Gestapo und des Sicherheitsdienstes. Der Teilnahme an der Sitzung konnte ich mich nicht entziehen.

F: Sie waren doch der Hauptabwehrbeauftragte der SD und der RSHA von IG Farben für das gesamte Farbenunternehmen, und nebst dem Hauptabwehrbeauftragten für das OK? Stimmt das nicht?

A: Erst Abwehrbeauftragter durch das OK und, nach dieser Ernennung zwangsläufig auch Abwehrbeauftragter im Sinne der SD-Richtlinien und Vorschriften.

(FORTSETZUNG DES KREUZVERHÖRS DES ANGEKLAGTEN DR.
ZEUGENSTAND DR. SCHNEIDER DURCH I.R. SPRECHER.)

DURCH I.R. SPRECHER:

F: Ich habe das vorher nicht verstanden. Danke sehr.
Nun haben Sie nicht eine Urkunde mit dem Vermerk "Reichs-
sicherheits Hauptamt" oben, bekommen, die Sie ausdrücklich
zum Hauptabwehr-Beauftragten von I.G.-Farben ernannte?

A: Daran erinnere ich mich nicht. Ich weiss nur, dass da-
mals ein Beamter des SD zu mir gekommen ist, ich glaube es
war der Leiter der Gestapo in Hella, der mir die Richtlinien -
die Richtlinien der Abwehrbeauftragten fuer die sicherheits-
politische Tätigkeit der Abwehrbeauftragten überbrachte.
Ich entsinne mich nicht, dass ich eine Urkunde in der Beziehung
bekommen habe.

F: Stimmen Sie mit mir überein, dass Sie zum politischen
Abwehrbeauftragten fuer die ganze I.G. ernannt wurden und dass
in diesem Zusammenhang der Angeklagte von der Heyde zu Ihrem
Stellvertreter ernannt wurde, und dass dies bei einer Sitzung
an der eine Anzahl von Abwehrleuten von Farben anwesend waren,
bekanntgegeben wurde. Erinnern Sie sich daran?

A: Darf ich die Frage noch - - bitte nochmal die Frage.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, Sie haben ungefähr vier
Fragen hier. Können Sie es nicht ein wenig vereinfachen?
Sie haben etwa vier Fragen auf einmal. Das ist eine Frage, die
eine unnötig lange Antwort erforderlich machen würde.

I.R. SPRECHER: Danke.

VORSITZENDER: Unterteilen Sie die Frage und lassen Sie
ihn antworten.

DURCH I.R. SPRECHER:

F: Erinnern Sie sich, dass Sie zum Hauptpolitischen Ab-
wehrbeauftragten fuer alle I.G. Unternehmen - - fuer das ganze
I.G. Unternehmen ernannt wurden?

A: Im Zusammenhang mit meiner Ernennung zum Hauptabwehr-

Beauftragten im OKW. In diesem Zusammenhang. Aber ich erinnere mich nicht, dass ich irgendwo eine Urkunde erhalten habe, wonach ich das hier geworden bin. Ich erinnere mich nicht daran.

F: Haben Sie jemals persönlich in irgendeiner Sitzung von Abwehrvertretern der I.G. angekündigt, dass Heydrich (Heydrich war damals der Chef der SIPO, Sicherheitspolizei, und des SD, Sicherheitsdienstes) - - dass Heydrich Sie zum politischen Sicherheitsbeauftragten für das ganze I.G. - Unternehmen bestellt hatte und dass von der Heyde Ihr Stellvertreter sei?

A: Daran erinnere ich mich nicht.

F: Nun, wenn wir bei den nächsten Fragen von den politischen Funktionen sprechen werden, die Sie als Abwehrbeauftragten innehatten, lassen Sie mich folgende Fragen: Waren Sie nicht angewiesen, besondere Aufmerksamkeit der sog. Grauelpropaganda unter den I.G. Angestellten zu widmen und zu versuchen, einer solchen Grauelpropaganda Einhalt zu gebieten?

A: Da ist mir wirklich nichts in Erinnerung.

F: Erinnern Sie sich irgendwelcher Erörterungen der Funktion des Abwehrbeauftragten, wie er die Grauelpropaganda innerhalb des Personals der I.G. Verhinden verhindern sollte?

DR. DIX: Ich muss Einspruch erheben. Es ist doch so, wir sind nicht in einem Sachverhaltsverfahren, sondern der Angeklagte klagt an: Vorbereitung zum Angriffskrieg. Persönlich möchte ich sogar bemerken, dass alles was Hr. Sprecher sagt, nach meinen Informationen formal vielleicht richtig ist, aber ich halte es für völlig unerheblich für Punkt I.

VORSITZENDER: Was haben Sie dazu zu sagen, Hr. Sprecher?

HR. SPRECHER: Abgesehen von Angeklagter I, mit dem es, wie ich glaube, im Zusammenhang steht, befassen wir uns mit einer der Personen, die unter Angeklagter IV angeschuldigt ist. Ich denke, die Frage steht ganz klar im Zusammenhang mit Angeklagter IV.

VORSITZENDER: In welcher Hinsicht? Ich bin nicht sicher, dass das offensichtlich ist, und ich würde gerne Ihre Ansichten darüber hören, inwieweit die Frage mit dem Anklagepunkt IV in Verbindung gebracht werden kann?

MR. STRECHER: Anklagepunkt IV ist der SS-Anklagepunkt. Die SS ist eine verbrecherische Organisation, wie es vom IMT entschieden wurde.

VORSITZENDER: Gut, wenn man festnimmt, dann spricht es fuer sich selbst, nicht wahr? Er war Mitglied oder nicht.

MR. STRECHER: Das Ausschluss der Bestrafung fuer die Mitgliedschaft - -

VORSITZENDER: Gut, damit befassen wir uns nicht. Das waere ein eventueller Milderungsgrund, und es waere seine Aufgabe, darauf etwas zu zeigen, und nicht Ihre; nicht wahr?

MR. STRECHER: Ja, aber wir haben das nicht so verstanden. Wir verstanden es so, dass in den anderen Faellen, wo die Lage verwickelt ist, es fuer die Anklagebehörde von Bedeutung waere, die Verbindungen des Angeklagten zu zeigen und das Ausmass seiner Teilnahme, zusammen mit anderen Vertretern von verbrecherischen Organisationen, sodass Sie, Hohes Gericht, auf Grund dessen einen Eindruck gewinnen koennte. Falls wir das nicht zeigen, so weiss ich nicht, ob das zeigen wird.

VORSITZENDER: Gut, Wenn er denkt, dass er etwas fuer die Strafmilderung bringen kann, dann wurde das seine Aufgabe sein, nicht wahr? Mit anderen Worten, es gibt keinen Grad der Strafschwerung dadurch, dass er dieser Organisation angehorte. Man gehoert einer Organisation an oder man gehoert ihr nicht an, und wenn prima facie die Zugehoerigkeit ein verbrecherisches Vergehen darstellt, dann waerde es Sache des Angeklagten sein, ob er etwas zur Milderung anfuehren kann. Sie wurden der Verteidigung vorgegriffen - - -

MR. STRECHER: Hohes Gericht, er hat ausgesagt, dass er keine Kenntnis von einer Quelle von Graueln hatte, die von der

SS in Auschwitz und anderen Stellen begangen wurden. Wir stimmen mit dem Gerichtshof in diesen Punkt, den Sie gerade dargelegt haben, überhaupt nicht überein. Aber sei es, wie es auch sei. Wir glauben, dass es sogar auf Grund der Tatsache, die Sie, Hohes Gericht, festgestellt haben, in Verbindung mit dem Anklagepunkt IV erheblich ist. Es ist auch erheblich in Zusammenhang mit Anklagepunkt III, und zwar gemäss seiner allgemeinen Wissen über die Sklavenvarbeit. Er hat bereits selbst gezeigt, dass eine Verbindung zwischen dem Hauptabwehrmann und dem Haupttribtsführer bestand.

VORSITZENDER: Dr. Dix?

DR. DIX: Darf ich noch etwas kurz bemerken? Ich möchte nur darauf hinweisen, dass ja schon im grossen Urteil des IFT, SD, Gestapo und SS getrennt sind und dass, wenn hier viel vorgebracht wird über den formalen Zusammenhang von Abwehr und SD, damit das Tor geöffnet wird, mindestens fuer einen grossen Beweisschritt dafür, dass die Abwehr wohl eine der wenigen Organisationen war, die im 3. Reich ernstlich Widerstand geleistet hat.

VORSITZENDER: Das befürchte ich auch. Wir können damit auf Streitfragen, die vollkommen parallel laufen und vom Hauptziel ablenken, soweit es dieses Prozessverfahren betrifft.

MR. SCHÜCKER: Herr Vorsitzender, ich habe die Sache mit Mr. Dubois erörtert und falls es nötig ist, möchten wir eine Gelegenheit haben, Ihnen eine Menge von Argumenten über diese Sache vorzubringen. Wir persönlich sind nicht der Meinung, dass es eine unwichtige Angelegenheit ist, bloss weil es einige Zeit in Anspruch nehmen könnte, obwohl ich der Bemerkung, die oben gemacht worden ist, absolut nicht zustimme; abgesehen von dem Jahr 1944, als Canaris an der dargelegten Opposition teilgenommen hat.

Ich glaube, Sie geben das zu, aber falls in der Opposition ein Verdienst liegt, so bekunfemt die blosser Tatsache, da es

eine Widerlegung herausfordern könnte, die Anklagebehörde nicht. Wir denken, dass die Herausstellung des Anklagepunktes IV wichtig ist und wir haben das im Sinn im Zusammenhang mit der direkten Zeugenaussage, die dieser Zeuge abgab und die einen sehr grossen Nachdruck auf seine Abwehrtestigkeiten im Zusammenhang mit dem OKW legte. Er vergass aber oder uoberging einfach die Angelegenheiten über die ich ihn befragen mochte.. Es ist sehr interessant, sogar wegen der Frage der Glaubwürdigkeit, wenn wir uns sogar auf diese Grundlage stützen müssten.

VORSITZENDER: Hat der Herr Anwalt seine Stellungnahme dem Gerichtshof nun vorgebracht? Anscheinend ist das geschehen und der Gerichtshof wird nun eine Pause einlegen.

DR. DIK: Ich bitte dann um Entscheidung. Ich halte es fuer nicht erheblich. Er ist angeklagt als forderndes Mitglied der SS, und der SD waren wieder eine eigene Organisation.

VORSITZENDER: Darf ich Ihnen, meine beiden Herren, meine persönliche Wertschätzung dafür ausdrücken, dass Sie diese schwierigen Fragen ganz kurz vor der Pause angeschnitten haben. Wir legen eine Pause ein.

(EINE PAUSE WURDE EINGESCHALTET.)

(WIEDERNAHME DER VERHANDLUNGEN NACH DER NACHMITTAGS-PAUSE).

GERICHTSVORSCHALL: Die in Gerichtssaal befindlichen Personen werden ersucht, sich zu ihren Plätzen zu begeben.

Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

VORSITZENDER: Meine Herren, ich muss im Namen aller Mitglieder des Gerichtshofes gestehen, dass wir irgendwie nicht wissen, wie die genaue Frage lautet, über die zu entscheiden, wir ersucht wurden. Ich werde daher den Herrn Anklagevertreter ersuchen, seine Frage so direkt und so einfach zu wiederholen, um deren Wort darzulegen, damit wir genau wissen worüber wir zu entscheiden haben.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich fuerchte, dass ich irgendwie in der gleichen Lage bin, da seit der Erhebung des Einwandes 20 Minuten vergangen sind.

VORSITZENDER: Wiederholen Sie die Frage oder versuchen Sie nochmals, an die Angelegenheit heranzugehen und geben Sie Herrn Dr. Dix dann, falls er es wuenscht, Gelegenheit zum Einspruch.

(FOLGSETZUNG DES KREIZFRAGEN DES ANGEKLAGTEN SCHNEIDER
DURCH MR. SPRECHER)

DURCH MR. SPRECHER:

F: War es nicht in Zusammenhang mit irgendwelchen Berichten ueber von der SS in Auschwitz begangene Grueseltaten oder ueber Grueseltaten, die von anderen Zweigen des Nazi-Folizei Staates begangen wurden, Ihre Pflicht, dafuer zu sorgen, dass irgendwelche deraertige Berichte von I.G. Farben Angestellten nicht nachsichtig behandelt werden, gleichgueltig, ob sie auf Wichtigkeit beruhten oder nicht?

VORSITZENDER: Nun, nur einen Augenblick. Der Gerichtshof wird einen Einwand gegen diese Frage ueber eigenen Antrag deshalb stattgeben, weil dies eine Doppelfrage und berechnet ist, eine ausgedehnte, argumentative und ausfuhrliche Antwort des im Zeugenstand befindlichen Zeugen herbeizufuehren. Bitte, stellen Sie Ihre Frage nochmals, und richten Sie eine Einzelfrage an den Zeugen, sodass wir den Wert des Einspruches beurteilen koennen, den Herr Dr. Dix erhoben will.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Falls irgendwelche Berichte ueber Grueseltaten vorhanden waren, die von der SS, dem SD oder anderen - - -

VORSITZENDER: Nun, Herr Angeklagter, das hatte ich im Sinne. Sie erwahnen zwei Organisationen. Gehen Sie schrittweise vor. Wir sparen gerne Zeit, aber ich glaube, wir werden Zeit sparen, wenn Sie nur - - -

MR. SPRECHER: Nun, ich habe Sie nicht verstanden, Herr Vorsitzender. Ich dachte, dass diese Dienstzweige des Polizei -

staates zusammen erwacht worden sollen. Es tut mir leid, dass ich Sie nicht verstanden habe.

DURCH I.R. SPRECHER:

F: War es nicht eine Ihrer Pflichten als Hauptabwehrbeauftragter, darauf zu sehen, dass irgendwelche Berichte ueber die Tatkraaft der SS in Auschwitz oder an anderen Orten in der Fabrik nicht in Umlauf gesetzt worden durften, gleichgueltig ob sie der Wahrheit entsprachen oder nicht?

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, wollen Sie gegen diese Frage Einwand erheben?

DR. DIX: Nein, das ist eine ganz andere Frage, als die, gegen die ich Einspruch erhoben habe. Ich habe Einspruch erhoben gegen die wiederholte Behandlung der Abwehr allgemein, weil ja an sich durch das IMT entschieden ist, dass die Abwehrbeauftragten nicht verbrecherisch waren aus den von mir angedeuteten Gruenden. Gegen diese eine Frage erhebe ich keinen Einspruch.

VORSITZENDER: Nun, Herr Angeklaagter, haben Sie die von Anklagevertreter an Sie gerichtete Frage im Gedaechnis?

ZEUGE: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sie koennen antworten.

ZEUGE: Ich habe es nicht als meine Pflicht angesehen, ueber einen - - - Ich nehme an, dass Sie in dem Fall, meinem Fall, einreden, dass mir durch irgend jemand diese Sache von der Vorraussetzung gesagt worden ist. Wollen Sie das? - - Wollen Sie diesen Fall?

F: Ganz bestimmt nicht! Meine Frage war als spezielle Angelegenheit, die ein Thema innerhalb meiner Fragen betrifft, dahin gerichtet, ob Sie verpflichtet waren oder nicht, den Rundgang von Berichten ueber Grauelthaten der SS aufzuhalten, gleichgueltig ob sie auf Richtigkeit beruhten oder nicht und ohne nachzuforschen, um festzustellen, ob sie richtig waren oder nicht.

VORSITZENDER: Dr. Dix 77561

DR. HX: Also ich muss jetzt Anspruch erheben und zwar als irrelevant. Jeder, der in Deutschland gelebt hat, muss sagen, dass diese Flucht nach der nationalsozialistischen Rechtsauffassung, wenn man so sagen darf, fuer jeden bestand, denn jeder musste die Verbreitung dieser Dinge verhindern. Es ist ein Vorurteil, dessen Beweisführung man eigentlich nicht von dem Angeklagten verlangen kann.

VS SITZEND: Dem Einwand wird nicht stattgegeben. Der Zeuge kann antworten.

A: Wenn eine Gruselpropaganda - unter Gruselpropaganda verstehe ich nicht eine z.B. persönliche Mitteilung - sondern wenn eine derartige Mitteilung irgendwie prossere Breise sieht, dann haette ich selbstverstaendlich irgendwelche Schritte unternehmen muessen, das zu unterbinden.

F: Nun, Herr Angeklagter, zeige ich Ihnen unser Dokument III-14276, das Anlage-Exhibit 1902 wird. Das ist ein Auszug aus dem Bericht ueber eine Sitzung, die am 24. Juni in Halle abgehalten wurde und wo Sie zusammen mit anderen IG-Abwehrbeauftragten als anwesend gefuehrt werden. Dieser Bericht ist vom 26. Juni 1943 und unterschrieben von Abwehrbeauftragten aus dem Bitterfeld. Ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf Absatz 2 lenken, wo erwahnt wird, "... das zur Zeit gegen Verursacher und Verursacher von Geruechten mit besonderer Strengfuehrt worden". Und dann der naechste Absatz auf Seite 2: "Zur Bekämpfung der Arbeitsflucht der Ausländer soll ein Arbeitserrichtungslager in Spangau bei Hirschberg eingerichtet werden, das bereits sichtbare Erfolge zeitige. Es fehlt hier an Bewachungsmannschaften. Die prosseren Industriewerke werden daher gebeten, moeglichst je einen Werkseigenen fuer dieses Lager abzustellen". Brinnern Sie sich, dass Sie dieser Sitzung beiwohnten, in der diese zwei Angelegenheiten erortert wurden?

A: Das ist genau die selbe Sitzung, von der ich vorher gesprochen habe.

F: Haben Sie irgendwelchen Versuch gemacht, zwischen den Urheber eines falschen Geruechtes und den Urheber eines wahren Geruechtes zu unterscheiden, wenn diese Gruselangelegenheiten innerhalb Ihres Zuständigkeitsgebietes fielen?

A: Nein, das habe ich nicht getan.

F: Hat Leuna einen Wertschutzmann in dieses spezielle Arbeitsverrichtungslager in Spargau O. Morsburg geschickt?

A: Soweit ich mich erinnere, hat sich die Gestapo an unseren Wertschutzmannern gewandt zur Abstellung von - ich weiss nicht mehr wieviel - Nachbarn, die aber aus dem Werk herausgenommen worden sind und zur Gestapo gekommen sind.

F: Konnten Sie SS-Sturmabfuhrer Holitz?

A: Ja wohl.

F: Konnten Sie SS-Standartenfuhrer Gesecke?

A: Erinner mich nicht.

F: Konnten Sie Herr Kriminalrat Hauptsturmfuhrer Gold von der SS?

A: Ja, der war ja damals bei der Sitzung dabei.

F: Konnten Sie SS-Standartenfuhrer Dorn?

A: Ist mir nicht in Erinnerung.

F: Ich gebe Ihnen das Dokument MI-13275, welches Anklagebevollmachtigung 1903 wird.

MR. DIA: Ich bitte die letzten Fragen zu streichen. Sie sind irrelevant, weil sich ja aus dem Protokoll ergibt, dass Herr Schneider die Leute kennen gelernt hat; er war ja bei dieser Sitzung dabei.

MR. SPALDING: Ich hatte das zeigen ja nicht das in Frage stehende Dokument gezeigt, als ich die Frage darauf stellte. In Zusammenhang mit der normalen Verfahrensweise des Vorhears kann ich ihm Fragen stellen und dann das Dokument zeigen.

MR. DIA: Ich verzichte darauf.

VORSETZENDER: Der Einwand wird abgelehnt. Die Erheblichkeit muss sich zeigen, wenn die Anklagebehörde die Sache weiter verfolgt hat.

MR. SPALDING:

F: Nun, ist dieses Dokument Anklage-Exhibit 1903 die Bekanntgabe des Programmes, das Sie vorher erwähnt hatten - das Programm von der Sitzung in Halle, die Sie vorher erwähnten?

A: Ja wohl.

F: Nun, erinnern Sie sich, dass der Angeklagte von der Heyde in Ihrer Gegenwart etwas sagte, wie z.B. das Folgende -- Ich mochte nicht, dass Sie sich an die genannten Worte erinnern, ich meine ungefähr: "Keine Reise ins Ausland, kein Aufenthalt im Ausland, kein Besuch des Auslands, kein Bericht vom Ausland, kein Austausch von Nachrichten oder Erfahrungen mit dem Ausland, ausser mit dem Gedanken, ob Wehr oder eine ihrer ausländischen Abteilungen daran interessiert sind?"

A: Das ist möglich, dass von der Heyde nach der wahrscheinlich ersten Sitzung, die wir mit den OEF-Herren und den Abwehrbeauftragten hatten, diese gewisse Aussagen Programmpunkte, die ich gestern ja vorgetragen habe, mitgeteilt haben.

F: Nun, Sie sagten, dass das OEF nicht zufrieden war mit Ihrer Arbeit oder mit der Untersuchung, die die IG in Zusammenhang mit den Abwehrangelegenheiten leitete. Wor von OEF hat Sie davon unterrichtet.

A: Das habe ich ja gestern erklärt. Das ist ganz deutlich in dem Vortrag von Major Focke, den er damals in Weisberg vor dem Vorstand gehalten hat, noch im Jahre 1966 zum Ausdruck gekommen.

F: Gut, erinnern Sie sich vor 1966 an einen schriftlichen Bericht von irgend einem OEF-Rezenten?

A: Nein.

F: Nein. Nun, um von der entgegengesetzten Seite her zu fragen. Erinnern Sie sich an einen Bericht, in dem das OEF sagte, dass es mit der sehr wertvollen Hilfe von IG-Farbenausschüssen zufrieden war.

A: In Form einer Höflichkeitsförmel, ja, und zwar beim Abschied von Oberst Fockebruch oder Major Bloch. Als dieselben zur Wehrmacht gegangen sind, ins Feld gegangen sind, haben sie mir -- und ich glaube auch noch anderen Herren der IG. -- Abschiedsbriefe geschrieben, in die diesen derartigen Ausdruck gebraucht haben, aber ich habe das lediglich als Höflichkeitsform aufgefasst und nicht als Tatsache. Das eine weiss ich aber bestimmt, dass ebenfalls diese ganzen Sachen verhältnismässig militärisch behandelt worden sind und zweifellos nicht das Ergebnis hatten, was OEF mit Abwehr zu Anfang bezweckte.

F: Nun, erinnern Sie sich, dass im Jahre 1941 Admiral Canaris Ihnen durch Admiral Bloch die Dankbarkeit des OKW's zum Ausdruck brachte ?
Kann Sie sich nicht daran erinnern, dann sagen Sie das.

A: Nein, daran erinnere ich mich gegenwärtig nicht. Major Bloch ist später zur Wehrmacht gegangen.

F: Erinnern Sie sich, dass Major Bloch Ihnen sagte, und zwar bevor die Vereinigten Staaten und Russland in den Krieg mit Deutschland verwickelt wurden, dass die IG die stärksten Ausstrahlungen machen sollte, um Informationen von Ausland zu erhalten, und zwar aus den Ländern, mit denen Deutschland zu diesem Zeitpunkt noch nicht in Kriegszustand war, also besonders den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion.

A: Diesen speziellen Fall erinnere ich auch nicht.

F: Ich zeige Ihnen Dokument AI-10271, das wird Exhibit 1904. Für welchen Zweck wurde es gemacht, wenn Sie nur die Titelseite lesen, die zeigt, dass Sie diesen Bericht der Sitzung vom 2. Juli 1941 mit der Abwehr an 30 verschiedenen I.G.-Farben Stellen stellten, ebenso wie die erste Seite des tatsächlichen Berichtes, die sich darin befindet, die ersten zwei Seiten. Nehmen Sie dies bitte schnell durchlesen, und zwar bis zur Seite 3 d. Originals, Sie brauchen nicht weiter zu lesen, als bis zu Seite 3 des Originals, das genügt mir.

A: Ja, das ist die erste Sitzung, die wir mit den OKW-Vertretern zusammen hatten, und in dieser Besprechung ist damals das Programm festgelegt worden mit den verschiedenen Punkten, die hier aufgeführt sind. Das ist richtig.

F: Das letzte Dokument, das ich Ihnen zeigen möchte, ist AI-11073, das wird Angelegenheitsstück 1905. Ich werde keine Frage stellen, bis Sie Gelegenheit hatten, die Aussage zu lesen. Nun, Herr Schneider, Hr. Geiger wird Ihnen Absatz 4 zeigen, der sich auf der zweiten Hälfte der Seite 5 befindet und die obere Hälfte von Seite 6 des Originals; ich habe hierzu nur eine Frage. Ich denke, dass das vielleicht in englischen Original falsch nummeriert ist. Denn steht es in meinem Exemplar als auf Seite 4 und 5 des Originals angegeben, es ist aber wirklich auf Seite 5 und 6 des

Originals. Auf jeden Fall ist es Absatz 4:

"Auf Grund der Mitteilung, dass der Chef der Sicherheitspolizei und des SD Herrn Dr. Schneider zum politischen Abwehrbeauftragten "für den Gesamtkonzern" und Dr. von der Heyde in gleicher Weise zu seinen Stellvertreter ernannt hat, referiert der letztere über die Aufgaben des politischen Abw. in Gegensatz und in Zusammenhang mit der militärischen Abwehr.

Frischt das Ihr Gedächtnis über die frühere Frage auf, ob Sie nicht auch zum politischen Hauptabwehrbeauftragten ernannt wurden?

MR. DIK: Ich würde dankbar sein, wenn ich von Herrn Sprecher hören könnte, ob sich diese Frage auf Punkt 1 oder Punkt 4 bezieht, denn nur dann kann ich einen eventuellen Einspruch begründen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, es betrifft Absatz 6 unter Anklagepunkt 1 und ebenfalls unter Anklagepunkt 4. Aber, abgesehen davon glaube ich auch, dass es bei der Bewertung der Aussage dieses Zeugen wichtig ist.

MR. DIK: Zu Punkt 1 hat meines Erachtens die innerpolitische Tätigkeit keine Erheblichkeit. Zu Punkt 4 ist in grossem Urteil des Militärgerichts entschieden, dass die Abwehrbeauftragten, wie auch alle anderen, zum SD gehörten, nicht verbrecherisch waren, und zur Person ist es auch unerheblich, weil in den Dingen nichts anderes drin steht, als was sich aus den Dokumenten ergibt. Es wird auch nicht bestritten, diese Stellung von Herrn Schneider.

MR. SPRECHER: Gut. Wenn wir hier mit der Verteidigung eine Vereinbarung dringehend treffen können, wie Sie die Anklagebehörde früher getroffen hat, als sie einen ähnlichen Einwand erhob, dass nämlich alle diese Dinge, die hier angeführt sind, richtig sind, dann würden wir uns vollkommen damit zufrieden geben.

VORSITZENDE: Ich gestehe, dass ich ganz verwirrt bin, denn ich stand auch unter dem Eindruck, und ich bitte, mich zu korrigieren, wenn ich irre, dass der Zeuge seine Ernennung, die hier erwähnt wird, zugegeben hat, aber die Zwecke der Tätigkeit und Verantwortlichkeit der Stellung

anderes darstellte. Nun, wenn das so ist, dann würde es sicher keinen Zweck haben, ihm das Dokument zu zeigen und ihn zu fragen, ob das seine Erinnerung auffrischt, dass er nämlich diese Stellung bekleidete.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender - - -

VORSITZENDER: Das ist alles, was vorliegt.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich erinnere mich gerade an das Gegenteil. Aber, falls Sie recht haben, werde ich eine andere Frage stellen.

VORSITZENDER: Ich möchte nicht die Verantwortlichkeit dafür übernehmen, dass ich sage, dass ich seine ganze Zeugenaussage vollkommen verstanden habe.

MR. SPEECHER: Ich glaube, ich kann das feststellen, indem ich eine einfache Frage stelle, oder, vielleicht, Herr Vorsitzender, möchten Sie eine Frage stellen?

VORSITZENDER: Ich glaube, unter den gegebenen Umständen sollten Sie besser einige Fragen stellen, und, falls Sie es für richtig halten, Ihre jetzige Frage vorläufig zurückziehen, um eine andere Frage zu stellen, dann würde es vielleicht die Dinge vereinfachen.

MR. SPEECHER: Ich befürchte, das wird eine Frage darüber sein müssen, was er vorher gesagt hat. Aber unter diesen Umständen glaube ich, dass es in Ordnung gehen wird.

VORSITZENDER: Das ist in Ordnung.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Dr. Schneider, haben Sie nicht vorher gesagt, dass Sie sich nicht erinnern konnten, dass Sie von Gedyrich, Chef der Sicherheitspolizei, und das SD zum OGA-Hauptabwehrbeauftragten ernannt wurden? Haben Sie das nicht gesagt?/

A: Das habe ich gesagt, dass ich mich nicht daran erinnere, dass ich von Gedyrich ernannt worden bin. Das ist richtig. Ich darf aber weiter ausführen, dass ich nicht bestritten habe, dass ich aufgrund meiner Ernennung zum OGA-Hauptabwehrbeauftragten in sicherheitspolizeilichen Dingen ernannt worden bin. Das war zwangsläufig leicht vorhergesagt. Ich konnte das auch nicht ablehnen.

Mr. S. ...: Ich ziehe die letzte Frage zurück, oder vielmehr ich werde meine Frage neu formulieren. Während wir uns nun mit diesem Dokument befassen, möchte ich einen weiteren Punkt ansprechen. Sie sagten gestern aus, dass Sie nicht wussten, ob die IG als Rüstungsbetrieb klassifiziert wurde, und zwar in Verbindung mit Kriegsgefangenen. Es schien Ihnen nicht, als ob direkte oder indirekte Rüstung dabei betroffen waren. Nun, lassen Sie mich folgende Frage stellen. Haben Sie nicht bereits im Jahre 1940 Heyde angewiesen, dass er die Frage des RSHA und der Abwehr betriffs der politischen Sicherheit -- oder vielmehr der Sicherheitsmaßnahmen aufgreifen sollte, die sich dadurch ergab, dass ausländische Arbeiter in Rüstungsbetrieben arbeiteten.

A: Das ist möglich, aber ich erinnere mich nicht mehr daran.

Kreuzverhör des Angeklagten Dr. Schneider

DURCH MR. STRECHER:

F: War Oberst Fendel Sartorius Ihr stellvertretender Hauptabwehrbeauftragter im Leunswerk?

A: Nein.

F: Was war seine Stellung im Zusammenhang mit Abwehrangelegenheiten?

A: Der Abwehrbeauftragte war Dr. Schaumburg und Sartorius stellvertretender Abwehrbeauftragter.

F: Wann, sagten Sie, wurde der Angeklagte von der Heide zum Wehrdienst eingezogen?

A: Ich glaube, das war Ende 1940 aber er ist damit noch nicht ganz aus dem Quers "ausgeschieden", sondern hat gelegentlich, wenn er noch Zeit hatte, hat er sich noch mit diesen Fragen beschäftigt, insbesondere zur Einarbeitung seines Nachfolgers, des Herrn Mediger.

F: Hat er weiter Briefe geschrieben, und zwar ziemlich häufig auf dem Briefpapier des Quers A, als Leiter des Quers?

A: "Ich habe die 'weiter' - von wann ab?

F: Nachdem er in der Armee war.

F: Das ist möglich, weil ich ja sagte, dass er noch verschiedene Probleme da bearbeitet hat.

F: Wann war seine Tätigkeit im Zusammenhang mit Quers A beendet; soweit Sie das wissen?

A: Das wird im Laufe von 1941 - vielleicht Mitte 1941 gewesen sein.

F: Wurde Leuna als OB Cham-Werk oder als RM-Werk bei Angelegenheiten von Rohmaterial und Arbeiterbeschaffung usw. bezeichnet?

A: Leuna war ein OB-Cham-Werk.

F: Es war eines der ältesten, ein Stammwerk, der IG, dass schon vor den Nazis bestanden hatte; stimmt das?

A: Jawohl.

F: Warum wurde es dann als Werk unter dem Krauch-Plan bezeichnet
warum war das?

A: Da muss man die Produktionsverhältnisse in Leuna kennen.
Leuna hatte auch verschiedene Aufbaustoffe, die ohne weiteres unter den
Krauch-Plan und Schnell-Plan fielen, aber es war in Leuna sehr schwer
zu trennen, weil die Produktionen zusammenhingen. Die Gaszerzeugung war dieselbe
sowohl für zum Beispiel drei Synthesen, und aus diesem Grunde war es sehr
schwer, eine Trennung der Arbeitskräfte zu machen und die einen
für CB Chem und die anderen für Wirtschaftsgruppe usw. zu bezeichnen,
und aus diesem Grunde ist vom CB Chem Leuna als CB Chem-Werk bezeichnet
worden und bestimmt worden. Das geht übrigens auch aus diesem Dokument
hervor, das Sie eingeführt haben.

F: Hat Hr. Krauch das veranlasst oder haben Sie daraus ersäht,
Leuna zu einem CB-Chem-Werk zu machen? Wie haben Sie darüber erfahren?

A: Es ist möglich, dass wir darüber gesprochen haben, aber
ich glaube eher, dass ich diese Besprechung mit Krauch nicht geführt
habe, sondern wahrscheinlich Hr. Bauer.

F: Gut. Wann wurde denn Leuna dem Schnell-Plan oder Krauch-Plan
unterstellt und zu einem CB-Chem-Werk gemacht? Wissen Sie, welches
Jahr das war?

A: Ich kann das genaue Datum jetzt nicht angeben.

F: Ab er das war vor dem Krieg, nicht wahr?

A: Ja, ich glaube ja.

F: Und es war nach 1936 oder Ende des Jahres 1936?

A: Es muss sogar noch 1935 gewesen sein; denn der CB Chem
besteht ja erst seit 1938.

F: Nun, wie oft haben Sie Krauch durchschnittlich gesehen,
zwischen dem Jahre 1936 und Anfang 1939, als Sie sein Vertreter in Sparte
I waren und als er hauptsächlich in Berlin war?

A: Das kann ich Ihnen in einer Zahl nicht sagen, aber ich habe

A: Darf ich die Frage nochmals hören? in welcher Zeit ...
von 1936 bis 1939?

A: Ja, die Zeit ist richtig. Ich spreche nur von diesem Zeit-
raum.

F: Ja, in Bezug auf die GH-Chem-Angelegenheiten, es war ja
auch schon damals nicht mehr möglich, irgendwelche freie Initiativen
zu ergreifen, in Bezug auf die Produktion, die Lenkung der Produktion
fiel ja in diesem Jahr schon an. Wir standen ja auch in Bezug auf
Forschung in enger Verbindung mit dem GH-Chem.

F: Wird Methanol in Tankwagen geschickt ebenso wie synthe-
tisches Gas oder Benzin geschickt wird?

A: Jawohl.

F: Entsinnen Sie sich, dass eine Feier im Zusammenhang war, als
der erste Tankwagen mit Methanol von Auschwitz abging?

A: Ich war nicht dabei, aber ich glaube, ich habe mal ein
Bild gesehen, eine Photographie.

F: Ich habe jetzt nur noch wenige Fragen zur Anlagepunkt 2
selbst, darunter ein Teil von Anlagepunkt 1 ist. Mit Bezug auf die Aus-
fakennauwerke des Prager Vereins, erinnern Sie sich da an eine Konferenz
mit Vertretern der von Hayden-Firma im Oktober oder November 1938 als
die Produktion und Verteilung von Kalkstickstoff durch den Prager Verein
und das Naswig-Falkennau-Werk besprochen wurde und der Sie im Jahre 1938
beisammen? Entsinnen Sie sich, irgendeine Entscheidung in dieser Ange-
legenheit getroffen zu haben?

A: Das kann nur in einer Stickstoffbesprechung gewesen
sein. Ich kann mich sonst an eine andere Besprechung kann ich mich nicht
erinnern.

F: Erinnern Sie sich an Ihr eigenes Ziel mit Bezug auf die
Kalkstickstoff-Produktion der Naswig-Falkennau-Werke im Jahre 1938;
erinnern Sie sich, dass Sie irgendeine Entscheidung in dieser Ange-

Legenheit getroffen hatten?

A. Ich persönlich?

F. Jawohl.

A. Daran erinnere ich mich nicht.

F. Erinnern Sie sich an eine Besprechung, bei der Sie anwesend waren, als die Entscheidung getroffen wurde, dass die Wirtschaftsguppe Chemische Industrie erreicht werden sollte, geeignete Maßnahmen zu treffen, um dafür zu sorgen, dass die Kalkstickstoff-Produktion in der Rumpf-Tschechoslowakei, - das heisst nicht in Sudetenland, - nicht selbständig von Deutschen, von Prag Verein, unternommen werden sollte.

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich persönlich derartige Entscheidungen getroffen habe.

F. Erinnern Sie sich, dass Sie anwesend waren, als eine solche Entscheidung von irgendjemand getroffen wurde?

A. Ich kann mich nicht mehr daran erinnern.

F. Nun, möchten Sie damit sagen, dass es überhaupt nicht stattfand oder erinnern Sie sich nur nicht daran?

A. Es ist möglich, ich weiss es nicht mehr.

F. Haben Sie irgendeiner Konferenz vor 1939 und nach 1936 teilgenommen, d.h. zwischen 1936 und 1939, als darüber gesprochen wurde, dass die Stickstoffproduktion der Nachbarn Deutschlands eingeschränkt werden müsse? Haben Sie die Frage verstanden?

A. Jawohl. Einen Augenblick, das ist auch möglich, aber ich kann mich an den speziellen Fall nicht erinnern.

F. Ich zeige Ihnen Dokument NI-14274 des Anklagebeweismaterials 1976 wird. Das ist eine Abschrift von gewissen Auszügen aus dem Bericht über eine zwischen Vertretern der IG und Vertretern der von-Heyden-Firma, am 4. und 5. November 1938, und ich bitte Sie, sich Seite 3 des Originals anzusehen. - -

DR. SCHNEIDER: Darf ich zur Abklärung der Sache vielleicht

das eine sagen. Beziehen Sie sich auf den Schneider, der hier angeführt ist.

MR. STRECHER: Ja, Sind Sie da?

DR. SCHNEIDER: Das ist ein anderer Schneider.

MR. STRECHER: Das ist ein anderer Schneider; Danke, damit ist die Angelegenheit vollkommen erledigt.

Hohes Gericht. Da ich das Dokument identifiziert habe, möchte ich es als Beweismittel einführen, da es in Zusammenhang mit anderen Angeklagten steht und ich dadurch Zeit spare. Geht das in Ordnung?

VORSITZENDER: Wenn Sie das Dokument für einen anderen Zweck verwenden wollen. So lassen Sie es besser als Beweismittel.

DURCH MR. STRECHER:

F: Sie haben gesagt, dass Sie von den Erwerbungen der IG in den besetzten Gebieten wussten, da Berichte an den Vorstand gegeben wurden. Möchten Sie Ihre Kenntnis nur auf die Berichte im Vorstand beschränken. Wurde diese Angelegenheit im TGA oder in anderen Sitzungen besprochen?

A: Das ist möglich, dass sie noch im TGA besprochen worden sind.

MR. STRECHER: Damit ist mein Kreuzverhör abgeschlossen.

VORSITZENDER: Soll ein Rückverhör stattfinden? Das Gericht ist sehr begrenzt und der Gerichtshof hofft, dass Sie, meine Herren, mit diesen Zeugen noch vor der Pause fertig werden, wenn möglich.

DR. DIX: Ja, ich werde es versuchen und hoffe es.

VORSITZENDER: Danke schön.

DR. DIX: Ich möchte nur darauf hinweisen, nochmals dass der Zeuge J. selbst in seiner Aussage auf die politischen Vorschriften des Reichssicherheitshauptamtes hingewiesen hat, die er erhalten hat und die sich in dem Dokument befinden. Er hat also in dieser Beziehung nichts zurückgehalten. Ich komme nun zu den Fragen.

DIREKTES VIERGEHÖR DES ANGEKLAGTEN DR. SCHNEIDER

DURCH DR. DIX:

F: Herr Dr. Schneider, sind im Anfang nicht auch die Russen freiwillig gekommen, die Arbeiter?

A: Jawohl.

F: Sind Sie darüber auch informiert, wie das mit den Polen gewesen ist, oder wissen Sie darüber nichts?

A: Ich weiss nichts Bestimmtes, aber ich nehme an, das auch Polen freiwillig gekommen sind, denn ich habe ja selbst z. B. auf meinem Gut, Polen beschäftigt und ich weiss, dass sie freiwillig gekommen sind.

F: Dann wollte ich Sie noch fragen ueber diese Vorschriften ueber den Umgang da Polen. - Die sind in Deutschland nicht veröffentlicht worden?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen.

F: Haben Sie diese Vorschriften in einer veröffentlichten Form gesehen oder ist Ihnen nicht vielmehr von Ihren Sozialleitern gelegentlich darüber berichtet worden?

A: Sicherlich. Diese Dinge, die sind ja niemals an sich persönlich gegangen, sondern sie sind in den verschiedenen Abteilungen, je nachdem, was sie Interesse hatten, z. B. in der juristischen Abteilung oder in der Gefolgschaftsabteilung, sind sie zuerst gelangt, dort verarbeitet worden, und wenn es sich um wichtige Dinge drehte, die sich auf das Werk allgemein bezogen, ist mir Bericht erstattet worden darüber.

F: Jawohl. Dann wurde ich Ihnen gerne einige Dokumente von uns vorhalten, aber der Band ist noch nicht fertig. Das ist Band 5. Aber Sie werden sich auch noch so erinnern. Sie sagten, dass Sie fuer den Barackenbau verantwortlich waren. Das ist auch richtig in einem gewissen Sinne. Aber erinnern Sie sich, dass daneben auch eingehende Vorschriften ergangen sind von seiten des Staates?

A: Selbstverstaendlich. Man kann auch nicht sagen: Ich bin fuer den Barackenbau verantwortlich gewesen. Ich war verantwortlich fuer die Programme, die eingereicht worden sind und hatte die Pruefungspflicht, ob diese Programme auch in der richtigen Linie liegen. Es sollte da untersucht werden, ob die Baracken zu teuer sind, oder zu billig sind, und es sollte auch ein gewisser Erfahrungsaustausch stattfinden, aber der Barackenbau als solcher, der war vorgeschrieben.

F: Die Dokumente lege ich dann vor. Die Verordnungen — Dann sagten Sie, dass der Kern im Vorstand die Kaufleute waren und Juristen, und in sehr vielen Einzelheiten auch ueber die Bauten der Baracken und dergleichen berichtet wurde. Worin hatte das seinen Grund, seinen berechtigten Grund?

A: Ich habe die Frage nicht ganz verstanden.

F: Sie haben gesagt, dass im Vorstand ueber die Frage des Arbeits-einsatzes, und insbesondere des Barackenbaus fuer die Kz-Haeftlinge, nicht noecher wahrscheinlich berichtet worden ist. Ich bitte Sie, sich kurz zu aussuern, worin das seinen Grund hatte?

A: Das hatte seinen Grund darin, dass im TKL Dr. Struss eine allgemeine Aufstellung gegeben hat, sichtbar in der und ueber die verschiedenen Kredite. Das war unterschieden nach den verschiedenen Abteilungen, nach den drei Sparten, und dann lautete zusammengefasst ein Passus: Baracken, Barackenbau, soandsoviel Millionen. In den Kreditvorlagen fuer den TKL waren diese Sachen natuerlich auch nach den einzelnen Marken unterstellt, aber auch nicht besonders ausgefuehrt, sondern ganz kurz gesagt: Fuer soandsoviel Gafolgschaftsmitglieder muessen Baracken in Karte von soandsoviel angeschafft werden. Im Vorstand ist, soviel ich mich erinnere, dann vielleicht zusammenfassend von Dr. Ter Meer gesagt worden:

Für den Barackenbau ist eine Summe von soundsoviel eingereicht worden, aber dort im Vorstand sind diese Dinge nicht detailliert besprochen worden.

F: Ich meinte an sich etwas anderes. Verstanden denn die anderen Herren des Vorstandes etwas davon wie diese Dinge lagen, und war nicht sonst sehr viel von anderen Dingen auf der Tagesordnung des Vorstandes? Das ist meine Frage?

A: Im allgemeinen kann jeder verstehen, was ein Barackenbau ist.

F: Dann will ich noch zu dem Affidavit von Herrn Lütenschläger ganz kurz ergänzend zur Klarstellung fragen: Auch Bewachung, Verpflegung, Bestrafung war alles genau geregelt, oder war das in ein freies Ermessen der Betriebsführung gegeben?

A: Ich habe vorher schon erwähnt, dass gerade diese Punkte, die Sie vorgetragen haben, Angelegenheiten der Werke selbst waren und in den Werken selbst geregelt wurden. Es war gar kein Grund, genau wie für alle anderen Regelungen der staatlichen Sozialpolitik, oder der betriebswirtschaftlichen Sozialpolitik, hier an diese untergeordneten Kreise besondere Vorschriften zu erlassen. Das war auch verschieden.

F: Ja, und ausserdem war es sehr genau geregelt durch staatliche Vorschriften, oder nicht?

A: Ja.

F: Dann wollte ich Sie fragen, ob Sie noch dazu etwas bemerken wollen, aus welchem Grunde und Schwierigkeiten heraus, der Bau von Schulen unterblieben ist?

A: Mit Fortschreiten des Krieges war es sehr schwer, überhaupt irgend welche Bauten solcher Art durchzusetzen aus Materialschwierigkeiten und dergleichen, auch Arbeiterschwierigkeiten.

F: Hatten Sie auch die Lehrkräfte gehabt?

A: Das wäre vielleicht noch möglich gewesen, aber ich habe erklärt, dass man gar keine Schulen zunächst bauen brauchte, wenn wenig Kinder vorhanden sind, dann man kann in einer Baracke einige Zimmer einrichten und da Schule halten, oder eine Art Schule halten, oder einen Kindergarten einrichten,

F: Zu der Frage der Beschäftigung der Kinder will ich Sie kurz fragen: Welcher Art waren die Arbeitsbedingungen im Leunawerk ansich, abgesehen von dieser Explosionsgefahr in dem Werk selbst. Wie waren die Bedingungen sonst in dem Werk, die sanitären Bedingungen meine ich?

A: Die sanitären Bedingungen waren absolut einwandfrei.

F: Ich habe gehört, dass sie sogar in dieser Art Industrie sehr gunstig sein sollten, in der mechanisierten chemischen Industrie. Ist das richtig?

A: Das stimmt.

F: Dann wollte ich Sie noch zu dem Dokument etwas fragen, und zwar betrifft das denn Punkt 2. In dem Brief unter die französischen Arbeiter schreiben Sie am 6. November, das ist NI-10480: Sie bitten um Mitteilung, an welchen französischen Firmen die IG interessiert ist, und die daher fuer eine Abgabe in Frage kommen. Wussten Sie von vorn - - - Kannten Sie diese Firmen nicht, mit denen die IG insoweit zusammenarbeitete, oder waren Sie Ihnen erinnerlich?

A: Ich persönlich kannte die Firmen nicht.

F: Hinsichtlich dieser Arbeiter moechte ich Sie fragen: War die Taetigkeit der Leute, z.B. aus Leuna, die 1942 auf freiwilliger Werbung geregelt, oder in anderer Richtung?

A: Die Werbung war absolut freiwillig.

F: Und spaeter, wie der Zwang eingefuehrt wurde, und die Leute waren noch fuer den GB Chem taetig, hatten Sie die Leute dann vom GB Chem zurueckziehen koennen, weil Sie von GB Chem in gewissem Umfang auch in das Zwangsarbeiterprogramm als Berater eingeschaltet wurden?

A: Da muss ich sagen, dass ich nicht in das Zwangsarbeiterprogramm eingeschaltet war, sondern dass im Rahmen dieses Zwangsarbeiterprogramms darauf Sorge getragen werden sollte, geeignete Arbeitskraefte zu bekommen. Ich hatte mit dem Zwangs- oder Dienstverpflichtungsprogramm nichts zu tun. Das war behoerdlich geregelt.

F: Also das Ziel dieser Taetigkeit lag denn letztlich im Interesse der Werke und auch im Interesse der Arbeiter, dass sie an einen vornehmen Platz kamen, wenn sie gezwungen wurden?

A: Das ist richtig.

F: Dann ist hier in der Arbeitstagung der Gestapo ein Dr. Schauburg, einer der wenigen eingeladenen, noch Ennen, bezeichnet, und zwar in Exhibit 1901. Ist das der Schauburg, der Abwehrbeauftragter war, der verhaftet und verurteilt und von der Gestapo schon vorher verfolgt wurde?

A: Ja, das ist derselbe.

F: Der war also damals Gast der Gestapo in Halle?

A: Ja.

F: Dann wollte ich noch folgendes fragen: Sie sagten: dass Sie anzeigen mussten, wenn jemand Grauelpropaganda betrieb, das heisst irgendwelche ungünstige Nachrichten verbreitete. Haben Sie eine solche Anzeige von sich aus jemals erstattet; wenn Sie nicht durch die Umstände in Lork, also deswegen, weil ein Mitglied des SD das wusste, dazu gezwungen waren und ist dies auch einmal oder öfter vorgekommen?

A: Ich habe derartige Anzeigen aus mir selbst heraus niemals gemacht, sondern immer nur, wenn sie mir vorgelegt worden sind und keine Möglichkeit bestand, sie zurückzuhalten. Ich kann und habe auch den Nachweis geführt, dass ich in verschiedenen Fällen davon Abstand genommen habe, aber es war nicht immer leicht, denn der SD hatte ja seine Sitzkol in Lork und es war ausserordentliche Vorsicht geboten, hier gegen die Massnahmen der Gestapo zu verstossen. Ich bin ja auch, wie ich ausgesagt habe, verschiedentlich von der Gestapo in Halle verwarnt worden, weil sie der Auffassung war, dass wir nicht in genügender Form diese Meldungen machen und verschiedenes verschwiegen.

F: Dann erwähnten Sie, dass Sie damals zur Gestapo nach Halle hatten gehen müssen. In Exhibit 1902 ist der Satz: "Die Teilnahme gehörte zu den Pflichten der Abwehrbeauftragten." Meinen Sie damit den Passus dieses Dokumentes?

A: Ja.

F: Brinnern Sie sich vielleicht, Herr Schneider, dass in den Zeitungen allgemein jeder Deutsche aufgefordert wurde, Leute, die Grauel-

propaganda betrieben, anzudeuten, sodass eigentlich fuer Sie keine Besonderheit galt, als Sonderbeauftragter?

A: In den Zeitungen stand soviel, dass ich mich wirklich nicht mehr daran erinnern kann.

F: Dann kann ich noch auf diesen Brief wegen dieses Sonderkommandos, das in Louna eingerichtet wurde, nach Ihren Angaben, auf Veranlassung des technischen Leiters. Bestand nicht an sich die Vorschrift, dass jeder Arbeitskommandant den Befehlenden zu melden war?

A: Ja, ich kann aber nicht sagen, ob diese Vorschrift damals schon in der scharfen Form bestanden hat, die spaeter herausgekommen ist. Ich glaube auch, dass die Arbeiter, die in ein derartiges Sonderkommando herbeigekommen sind, vielleicht besser daran waren, als wenn wir die der Gestapo angezeigt haetten. Die Gestapo war mit solchen sogenannten Sonderkommandos, die die Werke von sich aus machten und natuerlich in psychischer humaner Weise diese Strafmassnahmen durchfuehrten, nicht einverstanden. Sie bestand auch nicht sehr lange.

F: Und ist wohl auch von der Gestapo dann verboten worden?

A: Das weiss ich nicht sehr genau, ob es von der Gestapo verboten worden ist. Ich glaube, wir haben es selbst aufgeloeset.

DR. DIX: Ich habe dann keine weiteren Fragen mehr.

VORS.: Noch irgendwelche Fragen von der Verteidigung?

DR. KOESSSEL: (In Vertretung von Dr. Hoffmann, Vert. des Angeklagten v. der Heyde) Ich waere dem Hoehen Gericht ausserordentlich dankbar, wenn es gestattet wurde, dass Dr. Hoffmann, der eine sehr dringende Dienstreise unternehmen musste, seine Fragen an den Zeugen in der naechsten Woche stellen duerfte und ich bitte das Hohe Gericht, dies zu gestatten.

VORS.: Sollen noch weitere Verteidiger diesen Zeugen befragen?

(Keine Meldung)

Anscheinend nicht. - Herr Dr. Koessel, wird Herr Dr. Hoffmann im Dienstag hier sein?

DR. KOESSEL: Ja.

VORS.: Ja, dann wird das Gericht den Antrag stattgeben.

DR. SELCHER: (Verteidiger des Angeklagten v. Knierim) Herr Dr. Schnei-

propaganda betrieben, anzuzeigen, sodass eigentlich fuer Sie keine Besonderheit galt, als Sonderbeauftragter?

A: In den Zeitungen stand soviel, dass ich mich wirklich nicht mehr daran erinnern kann.

F: Dann kommt ich noch auf diesen Brief wegen dieses Sonderkommandos, das in Lauen eingerichtet wurde, nach Ihren Angaben, auf Veranlassung des technischen Leiters. Bestand nicht an sich die Vorschrift, dass jeder Arbeitsbureauant den Behörden zu melden war?

A: Ja, ich kann aber nicht sagen, ob diese Vorschrift damals schon in der scharfen Form bestanden hat, die später herausgekommen ist. Ich glaube auch, dass die Arbeiter, die in ein derartiges Sonderkommando hereingekommen sind, vielleicht besser daran waren, als wenn wir die der Gestapo angezeigt hätten. Die Gestapo war mit solchen sogenannten Sonderkommandos, die die Leute von sich aus machten und natürlich in psychischer humaner Weise diese Strafmassnahmen durchführten, nicht einverstanden. Sie betrand auch nicht sehr lange.

F: Und ist wohl auch von der Gestapo dann verboten worden?

A: Das weiss ich nicht mehr genau, ob es von der Gestapo verboten worden ist. Ich glaube, wir haben es selbst aufgelöst.

DR. DIX: Ich habe dann keine weiteren Fragen mehr.

VORS.: Noch irgendwelche Fragen von der Verteidigung?

DR. KOESSSEL: (In Vertretung von Dr. Hoffmann, Vert. des Angeklagten v. der Heyde) Ich wuere dem Hohen Gericht ausserordentlich dankbar, wenn es gestattet waerde, dass Dr. Hoffmann, der eine sehr dringende Dienstreise unternehmen musste, seine Fragen an den Zeugen in der nachsten Woche stellen duerfte und ich bitte das Hohe Gericht, dies zu gestatten.

VORS.: Wollen noch weitere Verteidiger diesen Zeugen befragen?

(Keine Meldung)

Scheinend nicht. - Herr Dr. Koessel, wird Herr Dr. Hoffmann im Dienstag hier sein?

DR. KOESSSEL: Ja.

VORS.: Ja, dann wird das Gericht dem Antrag stattgeben.

DR. SILCHER: (Verteidiger des Angeklagten v. Kuderius) Herr Dr. Schmal-

der, Sie beantworteten Mr. Sprecher eine Frage wegen der Chemnyco mit Ja.
Es war die erste Frage, die Mr. Sprecher überhaupt an Sie stellte. Hatten
Sie speziell mit der Chemnyco zu tun?

A: Nein.

F: Waren Sie ueber die Aufgaben der Chemnyco in USA naeher unter-
richtet oder nicht?

A: Durch diesen Brief oder durch diesen Testigkeitsbericht, der
von der Anklagebehoerde als Dokument eingefuehrt wurde, das einzige
Schriftstueck von der Chemnyco, wo mein Name erwahnt wird. Ich kann nicht
auswendig sagen, welches Dokument das ist.

F: Aber sonst nicht, wenn ich Sie recht verstanden habe?

A: Nein.

DR. SILCHER: Danke sehr.

VORS.: Noch irgendwelche Fragen an den Zeugen, ausser denen von
Dr. Hoffmann, die er noch stellen muss?

(Keine Meldung)

Da dies nicht der Fall zu sein scheint, werden wir die weitere Befragung
dieses Zeugen bis auf die naechste Sitzung verschieben. Dr. Hoffmann kann
dann ebenfalls seine Fragen an den Zeugen stellen.

Ich moechte Sie, meine Herren, darauf aufmerksam machen, dass wir
bereits bemerkten, dass naechsten Montag ein gesetzlicher Feiertag ist,
den der Gerichtshof sich verpflichtet fuehlt, einzuhalten.

Der Gerichtshof wird sich jetzt bis naechsten Dienstag, 9.30 Uhr
vertragen.

GERICHTSPRESCHALL: Der Gerichtshof vertagt sich bis Dienstag,
9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.30 Uhr, 20.
Februar 1948, auf 9.30 Uhr, 24. Februar 1948)

MILITÄRGERICHTSHOF VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 12. Januar 1948
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

Berichtigungsblatt.

Folgende Berichtigungen sind in deutschen Protokoll vorzunehmen:

Seite 5055: 12. Zeile von unten:-

Füge Punkt ein zwischen "wollen" und "Zahl".

9. Zeile von unten:

Ersetze "Bewolmaterial" mit "bisherige Material".

6. Zeile von unten:

Ersetze "wie gesagt" mit "so gedacht".

Seite 5056: 8. Zeile:

Ersetze "Voraussetzungen" mit "Voraussetzungen".

Ersetze 12. bis 16. Zeile durch:

stark aus. Außerdem existiert die Organisation, von der man
solches Material bekommen müsste, nämlich das Unternehmen
IG-Farbenindustrie Aktiengesellschaft, auf Grund der Mas-
nahmen der Be-

2. Zeile von unten:

Ersetze "Agfacolor" durch "Agfa Celloro".

Seite 5057: 3. Zeile:

Ersetze "Einrichtung" durch "Unterrichtung".

8. Zeile:

Ersetze "Verschiebung" durch "Verschiebung".



MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND; 24. Februar 1948
Sitzung von 9.50 - 12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof,

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-
halten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Alle Angeklagten sind im Gerichtssaal an-
wesend mit Ausnahme der Angeklagten Krauch und Haeflinger.

VORSITZENDER: Die beiden Angeklagten sind auf Antrag ihrer An-
wälte fuer heute entschuldigt.

Irgendwelche Anwandlungen seitens der Verteidigung?

DR. BOETTCHER: Nein.

VORSITZENDER: Bevor wir das Verhoer wieder aufnehmen, hat Herr
Richter Habert den Anwaelten etwas zu sagen.

RICHTER HABERT: Vor einigen Wochen beauftragten wir ein Komit-
tee von der Verteidigung, dem Dr. Boettcher vorstand, die Richter in den
Buerpa zu besuchen, um gewisse Angelegenheiten betreffs des Zeitplanes
zu besprechen. Sofern ich mich erinnere, bestand dieses Komitee aus
Dr. Boettcher, Dr. Ulte, Dr. Hoffmann, Dr. Berndt und Dr. von Metzler;
es kann auch sein, dass ich einen der Verteidiger vergessen habe, die an
dieser Sitzung teilnahmen.

Das Gericht moechte sehr gern heute nachmittags, 4.30 Uhr sofort
nach der Sitzung, mit Ihnen, Dr. Boettcher und den Mitgliedern dieses
Komitees, konferieren, oder - fuer den Fall dass sie nicht zur Verfue-
gung stehen koennen - wuerden Sie bitte andere Anwaelte der Verteidigung
wählen. Wir moechten gewisse Angelegenheiten das Ver-
fahrens, in Verbindung mit dem Zeitplan, mit Ihnen zu dieser Zeit bespre-
chen. Das wuerde um 4.30 Uhr heute nachmittag sein.



VORSITZENDER: Sie können mit dem Verhör des Angeklagten Schneider fortfahren.

Dr. HOFFMANN: fuer den Angeklagten von der Heyde.

F: Herr Dr. Schneider, wann wurde das Buero „A“ gegründet?

A: Das Buero „A“ wurde im Fruchjahr 1940 gegründet.

F: Herr Dr. Schneider, wie lange war von der Heyde nach Ihrer Ansicht Leiter des kaufmannischen Sektors des Bueros „A“?

A: Er war Leiter dieses Sektors bis zu seiner Einberufung zur Wehrmacht.

F: Wenn ich Ihnen sage, dass diese Einberufung am 5. September 1940 erfolgte, werden Sie dann sagen, dass er an diesem Tage als Leiter ausschied?

A: Das ist richtig.

F: Sie haben dann noch in Ihrer Vernehmung erwähnt, dass von der Heyde auch noch aushilfsweise, wann ich Sie recht verstanden habe, einigemals nach seiner Einziehung tätig war im Buero „A“. Können Sie mir darüber noch einmal Einzelheiten sagen, wie Sie das gemeint haben?

A: Als von der Heyde zur Wehrmacht eingezogen wurden, haben wir vereinbart, dass von der Heyde noch einigemals, wenn es ihm möglich ist und er Zeit dazu hat, ins Buero „A“ kommt, um besonders seinen Nachfolger, Dr. Ruediger, einzuarbeiten.

F: Ist das häufig geschehen oder nur einigemals? Und wie lange hat diese Einarbeitung etwa gedauert?

A: Das kann ich so genau nicht sagen, da ich ja nicht in Berlin war. Ich nehme aber an, dass es nicht sehr häufig geschehen ist, sonst hätte ich ja vielleicht davon etwas merken müssen.

F: Sie haben dann weiter noch den Namen von der Heyde genannt anlässlich von Fremdarbeiterfragen, und Sie haben sich auf eine Frage der Staatsanwaltschaft nicht genau erinnern können, ob Sie in dieser Hinsicht einmal mit von der Heyde gesprochen haben. Ich möchte Sie dazu nochmal fragen, Sie haben gesagt, Sie wissen es nicht. War es

überhaupt möglich, war es im Bereich des Möglichen, dass Sie mit von der Heyde Fremdarbeiterfragen diskutierten?

A: Das war ganz unwahrscheinlich, denn von der Heyde, der ja den kaufmännischen Sektor bearbeitete, hatte ja mit der Fremdarbeiterfrage nichts zu tun,

F: Herr Zeuge, dann habe ich noch eine andere Frage, Sie haben bei Ihrer Vernehmung am letzten Freitag über den Einsatz von I.G.-Angehörigen bei der Anwerbung ausländischer Arbeitskräfte gesprochen, nachdem Sie darüber befragt worden sind. Nun, könnten Sie mir nochmals genau schildern, wie es zu diesem Einsatz von I.G.-Leuten gekommen ist?

A: Ich glaube, dass ich mich nicht nur am vergangenen Freitag, sondern auch in dem vorhergegangenen Direktverhör ziemlich eingehend über diese Frage ausgesprochen habe, aber - - -

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, wir erheben gegen die Frage Einwand, aus dem Grunde, den der Angeklagte selbst genannt hat. Ich vergegenwärtige mir zwar, dass Dr. Hoffmann nicht persönlich während dieses Verhörs hier war, aber er stellt eine sehr allgemeine Frage. Ich sehe keinen direkten Zusammenhang zum Angeklagten von der Heyde und ich glaube, dass dieses Thema sehr gründlich behandelt worden ist.

DR. HOFFMANN: Ich könnte ebenso gut auch eingeflochten haben, dass ich diese Frage für den von mir auch vertretenen Angeklagten Dr. Ambros stelle. Ich habe es bloss unterlassen. Praktisch ist diese Frage für Dr. Ambros; und die Tatsache, dass ich nun darauf angewiesen war, die Protokolle nachzulesen und deshalb diese Frage nochmals stelle, hat für meine Verteidigung schon ein gewisses Gewicht.

VORSITZENDER: Der Einwand ist abgelehnt.

ZEUGE: Dann darf ich vielleicht die Antwort auf diese Frage kurz zusammenfassen.

DR. HOFFMANN: Bitte.

A: Die deutsche Industrie und damit auch die I.G.-Farbenindustrie hatte im Kriege für ihre Produktion und für ihre Neuanlagen

festen Auflagen und bestimmte Termine zu ihrer Erfüllung. Die Betriebe mussten ihren Arbeitsbedarf, der ja mit der Erfüllung dieser Aufgabe verbunden war, den Arbeitsämtern melden, die dann diesen Bedarf zu decken hatten. Schon zu Beginn des Krieges hatten viele Betriebe der I.G. aus der Auflage des Vierjahresplanes a.B. heraus einen erheblichen und ungedeckten Bedarf. Ich erwähnte das Beispiel von Kaysa, wo derselbe damals ungefähr 1000 Mann betragen hat. Die Arbeitsämter konnten zunächst durch Zurverfügungstellung von Arbeitskräften aus stillgelegten Betrieben oder durch Fraueneinsatz diesen Bedarf noch einigermaßen decken. Aber das half bald auf und so kam es zu einer erhöhten oder verstärkten Werbung von ausländischen Arbeitskräften durch das Reichsarbeitsministerium, bzw. später durch den Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz. Die Arbeitsämter wurden dabei mit der Zeit immer mehr ausgeschaltet in Bezug auf die direkte Gestellung von Arbeitskräften. Sie gaben die Meldungen der Betriebe an die Zentralstellen weiter. Diese liessen dann durch die Kontingentsträger der Betriebe, also Gebecken oder Wirtschaftsgruppe, die Dringlichkeit bestätigen, und sie stellten dann auf Grund dieser Dringlichkeit gewisse Kontingente für die Betriebe auf. Die Arbeitseinsatzdienststellen der Behörden im Auslande hatten nun die Aufgabe, auf Grund dieses Kontingents Arbeitskräfte den Betrieben zuzuweisen.

F: Darf ich nun jetzt bitten, auf die Rolle der I.G.-Vertreter im Auslande zu kommen.

A: Ich komme sofort darauf, das ist nämlich jetzt der Anschluss. Diese Gestellung von Arbeitskräften erfolgte bei weitem nicht immer in dem Rahmen der Notwendigkeit, aber es kam noch etwas weiteres dazu. Es wurden am Anfang eine grosse Anzahl von ungeeigneten und kranken Leuten den Betrieben zugewiesen, sodass sich der Gebecken genötigt gefühlt hat, sich einzuschalten, und erstellte an verschiedene Betriebe der I.G. die Forderung, sachverständiges Personal und sachverständige Angestellte abzustellen, die den Einsatzdienststellen der Behörden im Auslande als Sachverständiger zur Auswahl geeigneter Arbeitskräfte beigegeben

wurden. Daneben haben diese Angestellten, wie ja auch bereits Dr. Krauch aussagte, Firmenverträge abgeschlossen, aber das alles in Einverständnis mit den Arbeitsdienststellen im Ausland und zunächst auf absolut freiwilliger Basis. Aber - ich bin noch nicht fertig - eine kurze - -

DR. HOFFMANN: Bitte, kurz - - wenn Sie noch etwas sagen wollen.

A: Aber auch, nachdem die Dienstverpflichtungen eingeführt wurden, war diese Tätigkeit dieser Angestellten noch notwendig, denn es hat ja an dem Problem nichts geändert. Es handelte sich also bei diesen Angestellten, bei der Tätigkeit dieser Angestellten, nicht um eine Werbung im eigentlichen Sinne des Wortes, sondern, wie gesagt, um eine sachverständige Beratung und diese auch nur auf Grund der Deckung des ungedeckten Bedarfes der Betriebe, damit dieselben ihre befehligen Auflagen pflichtgemäss erfüllen konnten.

DR. HOFFMANN: Danko schön.

VORSITZENDER: Ein weiteres Verhör seitens der Verteidigung? Wenn nicht, wünscht die Anklagebehörde noch Fragen zu stellen?

HR. SPRACHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge zurückziehen.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, Sie können fortfahren.

DR. HEIMUTH DIX fuer Schneider:

Ich moechte dann den Zeugen in den Zeugenstand rufen; er wartet schon draussen.

VORSITZENDER: Rufen Sie den Zeugen herein.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte, bleiben Sie stehen, erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

ZEUGE: Ich, Johann Giessen

VORSITZENDER.: Und nun wiederholen Sie bitte die folgenden Eid-

Worte:

Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und
nichts hinaufwagen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

VORSITZ. DR.: Sie können sich setzen, Herr Zeuge.

DIREKTE VERNEHMUNG

DURCH DR. HILBERT DEX:

F: Herr Dr. Giessen, wie ist bitte Ihre jetzige Wohnung?

A: Krefeld-Urdingen, A.M. Ruetgen 32.

F: Und Ihre jetzige Tätigkeit?

A: Ich bin jetzt Werksleiter des freibaren Werkes I, G. Farben,
der jetzigen Bayer-Werke in Urdingen.

F: Dann bitte ich noch kurz Ihre frühere Tätigkeit in Leuna
zu schildern.

A: Ich war in Leuna zunächst Leiter der Methanolfabrik und
bekam etwa 1930 den Auftrag, eine organische Abteilung auf Basis der

DR. SPILCKER: Herr Vorsitzender; da ist eine mechanische
Steuerung.

VORSITZENDER: Wir werden die Sitzung kurz unterbrechen, bis
wir verständigt werden.

DR. DEX: Da wir schon sagten - ich wäre Ihnen dankbar, wenn
Sie etwas langsamer sprechen würden.

Ist es notwendig, die anderen Fragen zu wiederholen?

VORSITZENDER: Ich glaube es wäre besser, wenn Sie es tun
würden, da ich nicht sicher bin, ob es ins Protokoll aufgenommen ist.

DR. DEX: Dann müssen wir nochmals ganz von Anfang anfangen

DURCH DR. DEX:

F: Ihre jetzige Wohnung?

A: Krefeld, Urdingen, Am Ruetgen 32.

F: Ihre jetzige Tätigkeit?

A: Leiter des Werkes Quetgen der Farbanfabrik von Payer, fuer die I.G.-Werke.

F: Und jetzt komme ich dann zu Ihrer fruheren Taetigkeit in Leuna, bei der wir stehen blieben.

A: Ich war zunachst Betriebsfuhrer der Methanolanlage in Leuna und bekam um die Zeit 1930 den Auftrag, auf Basis der in Leuna anfallenden organischen Rohprodukte neue Verfahren aufzubauen, bzw. in die Grosstechnik zu ueberfuehren. Diese Arbeiten fuellten mich bis zum Kriegsende aus, und ich war auch waehrend des Krieges der Leiter dieser organischen Abteilung. Waehrend des Krieges wurde ich vom Geheimen Prof. Krauch, damit beauftragt, die Methanol- und Iso-octananlagen in Deutschland zu beaufsichtigen bzw. zu foerdern.

F: So, das waere das. Dann bitte ich Sie, einleitend noch kurz zur Persoenlichkeit Schnaiders zu aussagen.

A: Dr. Schneider war, als ich nach Leuna kam, Chef der Stickstoff-Abteilung und wurde spaeter der technische Leiter Leunas, um nach dem Abgang des Herrn Dr. Dehnels, seines Vorgaengers, die Leitung des Werkes zu uebernehmen. Spaeter wurde er dann von der I.G.-Leitung mit der Betreuung der sozialen Gesamtbelange der I.G. beauftragt, so dass wir Techniker leider seine Mitarbeit nur in ganz geringem Masse noch hatten.

F: Wie war dann Schnaiders Einstellung in Personalfragen?

A: Dr. Schneider war schon als Betriebsfuhrer der Ammoniakfabrik bei seinen Leuten wegen seiner sozialen Einstellung ausserordentlich beliebt. Das war damals wichtig, als die kommunistischen Unruhen in Mitteldeutschland auftraten und die Hologschaft fest in der Hand des Betriebsfuhrers sein musste, und das war er. Schneider gelungen, weil die Leute wussten, dass er ausserordentlich gerecht war - - ausserordentlich gerecht - und dass er die Leute nur betrachtete auf Grund ihres Koennens, ihrer Einstellung zum gegenseitigen Arbeiten und ueberhaupt der ganzen sozialen Einstellung der betreffenden Leute.

F: Wie war Schnaiders Einstellung dann zum Nationalsozialismus,

als dieser zur Macht kam?

A: Dr. Schneider ist, glaube ich, erst 1937 in die Partei eingetreten. Bis dahin war von den leitenden Leuten des Lounawerkes wohl keiner in der Partei. Larum Dr. Schneider eingetreten ist, weiss ich naturlich nicht, aber wir alle haben angenommen, dass es nicht aus seinem persöonlichem Interesse geschehen ist, sondern aus Interesse des Werkes, das er vorstand; denn die Einstellung der meisten der leitenden Herren war gegen den Nationalsozialismus. Es war aber klar, dass wenn die Leitung ebenfalls dagegen eingestellt - - auf die "auer eingestellt geblieben ware, auch ausserlich, dass dann vieles wesentlich schwieriger hatte durchgesetzt werden können. Nachdem die Partei immer mehr zur Macht kam und ueber die Deutsche Arbeitsfront versucht hat, ihre Ideen und ihre Praxis an die Werkskolonge einzufuehren, das haben sich die einzelnen Werkteile nicht gefallen lassen und konnten es auch deshalb tun, weil Dr. Schneider sie immer deckte. Er konnte das als Parteimitglied besser, als wenn er es nicht gewesen wäre.

F: Können Sie sich in diesem Zusammenhang vielleicht kurz zu der Zusammensetzung der Abteilungsleiter äussern?

A: Ja, das Werk war in - - -

F: also in politischer Hinsicht. Macht organisatorisch, sondern politisch.

A: Ich sagte eben schon, bis 1937 war kein einziger der Abteilungsleiter in der Partei und nach 1937 bis zum Schluss waren es von den acht hauptsächlichen Betriebsabteilungen nur drei.

F: Dann möchte ich in diesem Zusammenhang noch nach der Einstellung von Dr. Dehnol fragen, dem Vorgänger Dr. Schneiders. Nur ganz kurz, in wenigen Worten.

A: Dr. Dehnol wurde von uns ausserordentlich verehrt. Er war ein Mann der alten Schule und stand zweifellos dem Nationalsozialismus ablehnend gegenüber. Als es damals Mode wurde, irgendwelche Bilder in die Zimmer zu hangen, hat Dehnol sich eine Hindenburgbuste in seinen Zimmer aufstellen lassen.

F: Dann interessiert mich - Dokument der Anklage im Band X, Exh. 250 - noch die Persönlichkeit eines Herrn Ruther in Leuna. Ist Ihnen ueber diesen etwas bekannt?

A: Ja. Herr Ruther war in dem Büro, im Schreibzimmer, des Dr. Dehnol und später auch bei Dr. Buotofisch beschäftigt. Ich habe eigentlich wenig von ihm gesehen und auch nichts von ihm gehört. Er hat mir allerdings vor einigen Wochen geschrieben, dass er hier in Nuernberg aussagen moechte und dass er bei mir in "ordningen angestellt worden moechte. Da ich ihn nicht kannte, habe ich mich bei anderen Leuten erkundigt und ein allerdings vernichtendes Urteil ueber ihn bekommen.

MR. SPRACHEL: Es ist Exhibit 258, Herr Vorsitzender, nicht 250.

VORSITZENDER: Gut. Reichen Sie anklagedokument 258 im anklagebuch X?

DR. DIX: Ja.

VORSITZENDER: Danke.

DURCH DR. DIX:

F: Ist Ihnen etwas bekannt ueber die Beziehungen von Herrn Dr. Schneider zur SS?

A: Nein. Darueber weiss ich nichts.

F: Auch ueber die foedernde Mitgliedschaft nicht?

A: Darueber habe ich nichts gewusst - weiss ich nichts.

F: Vielleicht koennen Sie sich noch kurz aussern ueber das Verhaeltnis Leunas zu den massgebenden Leuten der Partei, also der Besucher und dergleichen.

A: Leuna war aus den oben von mir gekennzeichneten Gründen nicht gerade sehr gut bei der Partei angeschrieben. Das ist rein äusserlich, meiner Erinnerung nach, sehr gut zum Ausdruck gekommen, da kein einziger, da kein einziges führendes Mitglied der Partei je in Leuna zu Besuch gewesen ist, mit Ausnahme von Robert Loy, der es aber vermeiden hat, mit der Parteileitung zu sprechen, also der nur vor einem geladenen Arbeiterkreis gesprochen hat, soviel ich mich entsinnere.

F: Un in diesem Zusammenhang ist es wohl von Bedeutung, die Grösse des Leunawerkes, also nur im Verhältnis zu anderen Werken?

A: Leuna war in Deutschland wohl mit das grösste Werk der chemischen Industrie. Es waren etwa 30.000 Menschen beschäftigt.

F: Ich komme nunmehr zu Punkt I der Anklage, der Ihnen ja in grossen Zügen bekannt ist; also zu der Frage der Vorbereitung des Angriffskrieges. Da bitte ich Sie, sich einmal kurz zu Schnoiders Einstellung zu militärischen Dingen zu äussern.

A: Schnoiders Einstellung zum Krieg war wie die Einstellung, die wir leitenden Leute in Leuna überhaupt hatten, absolut ablehnend. Wir konnten uns, und Dr. Schneider konnte sich von dem Krieg nichts Gutes versprechen. Wir - das ist auch so eingetreten - mussten selbstverständlich in Leuna auch die Entwicklung mitsuchen, die der Krieg uns auferlegte. Das war selbstverständlich. Wir wurden aber von uns in Friedensfabrikationen und von unseren Absichten, die wir hatten, nicht weit abgetrieben. Infolgedessen war von Jahr unsere Einstellung gegen den Krieg. Das kann ich auch von der Einstellung des Herrn Dr. Schneider wohl sagen.

F: Dann bitte ich Sie noch, sich kurz zu der - - - zu dem Charakter der Produktion von Leuna in Hinblick auf einen Krieg zu äussern.

A: Die Produkte des Leunawerkes waren vor allen Dingen Ammoniak, Benzol, Methanol und höhere Alkohole und Düngemittel - das war Stickstoff letzter Endes. Produkte, die überall, von der ganzen Welt sogar, nach demselben Verfahren in grossen Masse hergestellt werden sind. Wie hat man mit dem Krieg natürlich gar nichts zu tun. In einem totalen Krieg hat natürlich jede Produktion ihre Bedeutung, und so war es auch mit den Produkten, die Leuna herstellte. Das war zu Beginn des Krieges. Colonel

des Krieges war es selbstverständlich, dass mit der Weiterentwicklung der Kriegstechnik, also der Luftwaffe, der Panzerwaffe usw., neue Probleme an uns herantraten, die gelöst werden mussten. Es gab weiter neue Probleme durch die Winterfeldtsuche im Osten, wo sehr niedrige Temperaturen auftraten und die auch materiell zu überwinden waren, und damit war auch die Entwicklung während des Krieges gekennzeichnet.

F: Man ist hier von der Anklage vorgetragen worden, dass Herr Schneider bei Ausbruch des Krieges, oder kurz vorher, anlässlich von Mobilisierungsmassnahmen im Kreis der Abteilungsleiter, eine - ja ich weiss es selbst nicht recht - patriotische oder befriedigte Ansprache gehalten hat, in der auch die Worte "Das ist der Krieg" vorkamen. Ich sollte Sie nun fragen, ob Ihnen dergleichen in Erinnerung ist?

A: Ja, da muss ich sagen, daran kann ich mich nicht erinnern. Es ist möglich, dass ich nicht da gewesen bin. Aber wenn eine dergleichen Rede gehalten worden war, hätten wir in Kollegenkreisen darüber gesprochen. Aber uns die Worte "Das ist der Krieg", das war er ja auch.

F: Man komme ich schon zu dem Problem der Arbeitskräfte im Krieg. Zu diesem Problem bitte ich Sie, sich allgemein zu äussern; also die Mangel-lage in der Produktion und das, was Sie über die Art wissen, wie diese Mangellage behoben worden ist, soweit es möglich war.

A: Ja, zu Beginn des Krieges wurde natürlich eine Reihe von jungen Leuten eingezogen, zur Wehrmacht eingezogen. Das war natürlich sehr uns nicht angenehm, diese Leute zu entbehren, weil sie ja eingearbeitete Kräfte waren. Infolgedessen haben wir eine ganze Reihe fuer unabkömmlich erklärt. Das ist auch zu Beginn des Krieges und im ersten Teil des Krieges ganz gut gegangen. Die Verluste waren auch nicht so ganz erheblich gross. Aber auch dieser geringe Abzug von Menschen führte dazu, dass wir fuer Ersatz sorgen mussten. Das waren, soviel ich mich entsinnere, zunächst Deutsche aus anderen Teilen Deutschlands, die auf Grund des Dienstverpflichtungsgesetzes nach Isona überschrieben wurden. Später war, durch die Verluste im Felde, der Abzug der deutschen Arbeitskräfte natürlich grösser, und es kamen dann zunächst sogenannte Volkdeutsche aus der Tschechoslowakei und dem Balkan und dann kamen sehr bald nach

den französischen Feldzug freiwillige Zivilfranzosen, die, glaube ich, durch ein Abkommen zwischen der Vichy Regierung und der deutschen Regierung freiwillig nach Deutschland kamen zum Austausch gegen Kriegsgefangene, und später kamen dann noch Leute aus Belgien, Holland, allerdings weniger, und schliesslich zum Schluss noch Ukrainer - - ja, Ukrainer.

Die Einstellung der Abteilungen und Betriebe war, wie sich leicht vorstellen lässt, absolut ablehnend gegen die Beschäftigung von ausländischen Arbeitern, und zwar deshalb, weil man erstens mal Sprachschwierigkeiten befürchtete, dann weil es sowieso ungelernte Arbeiter waren, die beispielsweise überhaupt noch nicht einmal eine Maschine gesehen hatten, und letzten Endes auch, weil man nicht ganz mit Unrecht, Sabotage befürchtete. Aber das hat nichts geholfen, der Betrieb musste diese Leute annehmen. Es waren letzten Endes Auflagen gemacht worden ueber die Hohe d r Produktion und diese Produktion konnte nur gehalten werden durch eine einigermaßen vollzählige Belegschaft. Die Behörden und Arbeitsämter teilten keine anderen Leute zu, infolgedessen musste man in den Betrieb sich mit diesen Leuten so viel Mühe geben, dass einigermaßen die Produktion gehalten werden konnte.

F: Hatten Sie in Ihrer Abteilung auch zwangsweise dienstverpflichtete Ausländer, und zwar von welchem Zeitpunkt ab?

A: Vom Jahre 1943 werden auch solche Leute gekommen sein, ganz genau wie in sämtlichen anderen Betrieben.

F: Was haben Sie darüber gedacht, Herr Dr. Giessen?

A: Ueberhaupt?

F: Ueber diese Zwangsverpflichtung, oder haben Sie ueberhaupt darüber nachgedacht?

A: Die Zwangsverpflichtung der deutschen Arbeiter war schon eine unangenehme Angelegenheit, und die Leute sind zweifellos nicht gerne von ihren alten Arbeitsstätte irgendwo im Reich weggegangen, um nach Mitteldeutschland zu kommen, um in Baracken zu leben. Aber das war Gesetz, und es war Krieg. Dass solche Leute aus dem Balkan und aus anderen Gegenden

auch zwangsverpflichtet wurden, und dass ihnen das auch nicht passte, das war uns auch selbstverständlich. Wir haben daraus nur die Folgerung gezogen. Wir wussten, dass das Arbeitstempo nicht gut war. Infolgedessen mussten wir mehr Leute von diesen Anstellen, als es vorher der Fall gewesen wäre, aber dass sie zwangsverpflichtet waren und wurden, das war uns bekannt, und mehr kann ich darüber nicht sagen.

F: Hat nun einer Ihrer leitenden Herren, die zum Teil antinational-sozialistisch eingestellt waren, ist einer von diesen überhaupt auf den Gedanken gekommen, dass Sie als Fabrikleiter sich strafbar machen konnten?

A: Nein, niemals.

F: Sie sprachen von Sabotage. Ist es tatsächlich zu Sabotagefällen überhaupt, oder in grösserem Umfang gekommen?

A: Nein, überhaupt nicht. Wir haben im ganzen Krieg nicht einen einzigen Fall erlebt, der als Sabotage nachgewiesen werden konnte. Es ist kein Fall passiert, trotzdem es sehr leicht war.

F: Und worauf fuhrten Sie das zurück?

A: Die Leute wussten auch, dass Krieg war, und da sie ja nun nicht besonders Not litten, und in keinem Fall schikaniert wurden, und letzten Endes eine normale Arbeitszeit hatten, lag ohne weiteres keine Veranlassung für diese Leute vor, Sabotage zu verüben.

F: Sie sagten, es wäre sehr leicht gewesen, Sabotage zu verüben?

A: Das war ausserordentlich leicht. Sie mussten sich vorstellen, dass es während des Krieges nichts absolut dunkel war. Wir haben einen Versuch gemacht, durch verschiedene Leute Päckchen in wichtige Betriebe hineinzubringen - die nur Atrappen waren - als Sprengstoff. Sie sind auch alle untergebracht worden. Kein Mensch hat sie bemerkt. Es war sehr leicht gewesen.

F: Sie erwachten das schon einmal. Haben Sie etwas ergoermendes zur Behandlung der Arbeiter - der ausländischen Arbeiter - zu bemerken, insbesondere auch, was Dr. Schneider selbst betrifft?

A: Die Hauptsorge bei allen unseren Arbeitern, und ausländischen Zwangsarbeitern, war die Unterbringung. Das war ausserordentlich schwierig.

rig. Es geschah zunächst in Gaststätten und Tanzsälen usw.

Aber dann wurden es sehr bald wesentlich mehr und wir mussten Baracken bauen in der Umgebung des Werkes, bzw. auch in den umliegenden Dörfern und Städten, und darin wurden dann die Arbeiter untergebracht. Diese Baracken waren - ich glaube, Einheitsbaracken, die von der Deutschen Arbeitsfront vor dem Kriege entwickelt worden waren und wirklich gut waren, die geräumig waren, die Aufenthaltsräume hatten, teilweise Bibliotheken hatten, Spielsäle usw., deren Küchen ausgezeichnet eingerichtet waren, und wir haben in Louna fuer die verschiedenen Ausländer besonders Koeche aus ihrer Heimat herangeholt, die z.B. gut Makaroni kochen konnten, nur damit es den Leuten einigermaßen heimatlich summe war. Es wurde vor allen Dingen Wert darauf gelegt, auf einheitliche Behandlung sämtlicher Arbeiter, auch der Ausländer, wie der deutschen Arbeiter, es sollten ja nebeneinander arbeiten und taten es auch. Infolgedessen mussten auch die Leistungsmaßnahmen so angeglichen werden, und das geschah im allgemeinen auch, sodass die Leute, bis zu dem Zeitpunkt, wo ihre Unterkünfte durch Bomben kaputt gingen, immer sehr gut und auch sehr zufrieden leben konnten. Die Verpflegung war ausserordentlich gut. Sie war in den Lagern - die sogenannte Lagerverpflegung - reichlich; mehr also, als es der normale Durchschnittsverbraucher in Deutschland hatte.

F: Es gab auch Unterschiede bei den Ausländern?

A: Ja, das gab es auch bei den Ostarbeitern. Die Ostarbeiter, die standen unter besonderen - - - die mussten unter besonderer Aufsicht arbeiten. Die Arbeit war fast die gleiche, wie bei allen anderen. Die Unterbringung war auch in Baracken, aber die Auslöse - die Auszahlung des Geldes - war, glaube ich, anders. Sie bekamen nur sehr wenig Geld in die Hand. Ein Teil des Lohnes musste auf ein besonderes Konto eingezahlt werden. Was damit geschah, weiss ich nicht, und bei den Ostarbeitern war die Verpflegungsqualitätsmassig schlechter. Es gab Pferdefleisch und es gab besondere Kalorien. Ich weiss das im einzelnen nicht. Ich weiss aber, dass wir in einer Abteilungsleiterkonferenz darüber sprachen, und dass Herr Dr. Schneider ganz klar die Anweisung an

den betreffenden Sachbearbeiter gegeben hat, dafür zu sorgen, dass diese Arbeiter besser versorgt und überhaupt auch die Ausstattung besser sein sollte, und diese Art Anordnung ist auch vom Sachbearbeiter allen in Frage kommenden Stellen mitgeteilt worden, und ich kann mich erinnern, dass auf Anfragen von Hr. Schneider bei einer anderen Gelegenheit gesagt werden konnte, dass eine Besserung eingetreten sei, und ich glaube auch, dass zu Ende des Krieges die Bezahlung noch auf andere Weise durchgeführt werden durfte.

F: Sie erwachten dabei noch die Bombenangriffe, die Luftangriffe, die die Verhältnisse verschlechtert hatten. Können Sie sich über Zeitpunkt und Umfang dieser Angriffe, und dann auch über die Massnahmen aussagen, die ergriffen wurden, um die Folgen zu mildern?

A: Die Hauptangriffe erfolgten etwa von Mitte 1944 an und waren ausserordentlich heftig, und ich sagte schon, eine ganze Reihe von diesen Lagern fuer die Arbeiter war in unmittelbarer Nahe des Werkes aufgebaut. Infolgedessen wurde dadurch auch eine ganze Reihe von Lagern vernichtet. Die Leute mussten zusammenruecken, genau so, wie es die uebrige deutsche Bevoelkerung auch tun musste, und sie waren dann nicht - und das war auch bis Ende des Krieges nicht geändert worden - so gut untergebracht, wie vorher. Bei dieser Bombardierung waren natuerlich auch die Kuechen zerstört, die Dampfleitungen zerstört, die Stromzufuehrung zerstört, und es war eine stete Frage, die wiederkam, die erste Frage: Ist fuer die Lager gesorgt, haben sie wieder Dampf, haben sie Strom, haben sie vernuenftig zu essen. Das ist das erste, was gesagt wurde, bevor die eigentlichen Wiederaufbauarbeiten an dem betreffenden Werk vorgenommen wurden. Das war eine ausdrueckliche Verfuegung von Dr. Schneider.

F: Durch diese Luftangriffe wurden auch fuer die deutsche wie fuer die auslaendische Belegschaft die Transportverhaeltnisse, also der Weg von und zur Arbeitsstelle, erschwert. Konnten Sie da ueber die Massnahmen, die ergriffen worden sind, etwas sagen?

A: Je nach der Schwere des Angriffes, oder nach der Schwere des Schadens, waren die Verbindungen nach den abgelegenen Ortschaften, wie Zugverbindungen

Straßen usw. sehr zerstört. Es wurde sofort alles eingesetzt, damit das behoben wurde. Die ausländischen Arbeiter kamen genau so mit Zugwagen wie die inländischen, die deutschen Arbeiter. Soweit sie in der Umgebung des Werkes untergebracht waren, mussten sie zu Fuss kommen. Die etwas weiter waren, die wurden in Autobussen geholt, und zwar nur die ausländischen Arbeiter, eine Massnahme hinter die ich nicht gekommen bin, und die grosse Schwierigkeiten bereitete und Anfragen aus den Kreisen der deutschen Arbeiter hervorgerufen hatte, aber trotzdem wurden die Ausländer mit Autobussen herangeholt. Damals hat man versucht, ihnen alles zu erleichtern, was zu erleichtern ging während dieser schwierigen Zeit.

F: Ist Ihnen etwas von Misshandlungen ausländischer Arbeiter bekannt geworden?

A: Mir ist kein einziger Fall bekannt geworden. Das ist einmal ganz generell von Dr. Schneider bei einer Gelegenheit mal ausdrücklich verboten worden. Im übrigen war es auch jedem Abteilungsleiter und jedem Betriebsführer streng verboten, und ich glaube nicht, dass sehr viele vorgekommen sind. Dass bei einer Belegschaft von 30 000 Mann mal was vorkommt, das ist selbstverständlich. Aber es ist uns nichts gemeldet worden. Es wäre uns aber gemeldet worden, denn die Verbote waren derart klar umschrieben.

F: Ist Ihnen etwas bekannt davon, dass Ausländer wegen Arbeitsunruhe, oder irgendeiner politischen Äusserung und dergleichen, von der Werkleitung bei der Gestapo gemeldet worden sind?

A: Das kann ich nicht sagen; aus meiner Abteilung, die etwa 4 000 bis 5 000 Leute umfasste, jedenfalls nicht.

F: Es ist von Herrn Dr. Schneider auch gesagt worden, dass in gewissem Umfange gegen Kriegsende auch Kinder beschäftigt wurden?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt. Es ist so gewesen, dass die Ukrainer familienweise ankamen, also nicht nur die Frau, oder der Mann, sondern auch die Kinder, und es waren eine ganze Reihe von halbweicheigen Kindern dabei, 12-bis 14-jährige, also jeden Alters, und ich kann mich an einen

einzigen Fall erinnern, wo ein Junge, der als Botenjunge Beschäftigung gefunden hatte, und der immer dicker und runder wurde, weil jeder sich an dem Kinde freute und ihm etwas schenkte. Mir ist es nicht bekannt, und in unseren Betriebsabteilungen sind Kinder keineswegs beschäftigt worden.

F: Ich komme dann zu dem Einsatz von Kriegsgefangenen. Waren bei Ihnen Kriegsgefangene beschäftigt?

A: In meinem Produktionsbetrieb waren keine Kriegsgefangenen beschäftigt, wohl aber in verschiedenen Schlossereien oder bei den Handwerkern.

F: Sie kennen auch die Bestimmungen, dass Kriegsgefangene nur in gewissem Umfang eingesetzt werden können. Ist Ihnen bekannt, was in dieser Beziehung in Leuna geschehen und besprochen worden ist?

A: Als die ersten Kriegsgefangenen kamen sollten, als wir das hörten, ist darüber gesprochen worden, und ich habe mich darüber mit meinem Freund Dr. v. Staden über diese Angelegenheit unterhalten und habe ihn gefragt: "Ist das gestattet? Wir produzieren hier alles mögliche in Leuna, und letzten Endes wird in dem totalen Krieg alles fuer den Krieg gebraucht. Duerfen wir Kriegsgefangene beschäftigen oder nicht?"

Wir sind keine Juristen und keine Völkerrechtler; wir sind auseinandergegangen, haben uns gesagt, wir mussten dies der Entscheidung der Wehrmacht - weiss nicht, wie die hiessen damals, die die Kriegsgefangenen Offiziere

F: Stalag-Offiziere.

A: Stalag-Offiziere, ja. Wir mussten zu diesen Leuten Vertrauen haben, dass sie uns keine Leute fuer Betriebe abstellten, fuer die es verboten waren, denn es war ja so, dass man diesen Offizieren mitteilen musste, die Leute sollen in den und den Betrieb; daraus wurden dann die Leute ausgewählt und entschieden; die Leute kamen dahin oder kommen nicht dahin.

F: In Ihrer Abteilung wurde auch Luftfahrt-Lubrikant-Öl und Isoktan hergestellt?

A: Ja.

F: War das unmittelbar in Verbindung mit dem Krieg?

A: Nein; es wurden keine Kriegsgefangenen beschäftigt, überhaupt keine Ausländer beschäftigt.

F: Da habe ich eine Frage: Sie hatten in dem Werk auch Produktionen, die geheim gehalten werden mussten? Wie war es da?

A: Ja.

F: Wie war es dann mit der Information des Werkleiters Dr. Schneider ueber diese Dinge?

A: Ja, es gab verschiedene Zweige oder grosse Verschiedenheiten in den Anlagen, geheime Anlagen, die gekennzeichnet waren dadurch, dass auf Schriftstuecken, die damit zu tun hatten, einen Stempel trugen, auf dem stand, dass es geheime Anlagen waren, ueber die letzten Endes nur unsere Sachbearbeiter mit der Verkleitung sprechen konnten. Es gab auch noch andere mit der Bezeichnung Geheime Kommandosache; dieselben waren gefaehrlichere Angelegenheiten; darueber durften nur Sachbearbeiter Bescheid wissen, und das geschah auch, zum mindesten offiziell. Ob der eine oder andere Sachbearbeiter unter vier Augen Dr. Schneider gesagt hat: wir duerfen das nicht machen, - das weiss ich nicht.

F: Jedenfalls hatte Dr. Schneider nie sagen koennen: Ich weiss dies.

A: Nein, das durfte er nicht wissen.

F: Sie haben sich um die Kriegsgefangenen bei der Arbeit bewahrt?

A: Kriegsgefangene und Soldaten arbeiten ueberhaupt nicht gerne; davor machen Kriegsgefangene, die wir in Leuna hatten, auch keine Ausnahme. Ich muss aber sagen, dass gerade die franzoesischen Kriegsgefangenen sich in ausgemerkter Art und Weise bei Bombenangriffen eingesetzt haben. Sie haben nicht nur mitgefoechtert oder geholfen, sondern haben unter Einsatz ihrer eigenen Person Leute herausgesucht und sich in jeder Art ausserordentlich gut verhalten.

F: Ich koemme nunmehr zu Auschwitz. In welcher Weise haben Sie, Herr Dr. Gleisen, mit Auschwitz zu tun gehabt; insbesondere haben Sie es besucht und wie oft?

A: Ich sagte ja eingangs schon, dass ich von G.B. Chem. beauftragt worden war, fuer die Methanol- und Iso-Oktan-Anlagen in Deutschland zu

sorgen. Da ja in Auschwitz auch eine war oder Anlagen hinkommen sollten, hingekommen sind, hatte ich also auch in Auschwitz die Aufsicht. Im uebrigen war ich nach dem Tode von Dr. Staden derjenige, der die Betriebe oder Einrichtungen von Auschwitz zu ueberwachen hatte, die von Leuna aus projektiert worden waren; infolgedessen bin ich haeufig in Auschwitz gewesen.

F: Dann haben Sie doch sicher auch dort KZ-Haeftlinge beobachtet?

A: Ja, natuerlich.

F: Was hatten Sie da fuer einen Eindruck?

A: Ja, der Eindruck war wohl so; es gab einen Grossteil, anfangs sagen wir mal - man muss unterscheiden - um 1942, um die Zeit, wo ich da war, da sah ein Grossteil der Haeftlinge sehr schlecht aus; am Ende des Jahres, sagen wir Ende 1944, als ich zuletzt dort war, da war das Aussehen der Haeftlinge ganz ganz anders. Fuer diejenigen, die regelmassig oder in gewissen Raten nach Auschwitz kamen, war es ganz eindeutig zu erkennen, dass das aussere Gebaren, das Aussehen, das Arbeiten der Haeftlinge in diesem Zeitraum ganz ganz gewaltig verbessert worden war.

F: Kennen Sie das Lager Monowitz?

A: Ja, ich weisse, wo es liegt; bin zweimal vorbeigekommen.

F: Wissen Sie, wann das Lager gebaut worden ist?

A: Ja, zu Beginn der Baustaetigkeit auf dem Werksgelaende kamen die Haeftlinge aus dem grossen Auschwitzer Lager, ziemlich weit weg, ungefaehr sieben oder acht Kilometer oder zehn - weisse nicht genau. Die Leute mussten, mangels jeglicher Verbindung, zumachst zu Fuss hinkommen und zu Fuss wieder nachhause gehen. Ausserdem mussten sie arbeiten; das ist normalerweise schon nicht richtig und schoen, aber so erst recht nicht schoen. Dann gab es zwar eine Zugverbindung, und dann wurde es besser. Aber fuer das Arbeiten auf der Baustelle war das eine unangenehme Sache: naemlich dass nicht immer dieselben Leute kamen, und so war denn das Bestreben der Bauleitung von Auschwitz, die Leute mehr an das Werk heranzukriegen, einmal, um sie nicht wieder an der Arbeitsstaette ankomen zu lassen, andererseits aber, um die Leute mit denselben Leuten arbeiten lassen zu koennen, damit sie immer mehr an dieselbe

Arbeit kamen, und gleichzeitig auch - das hing ursächlich damit zusammen - weil man bei der Arbeit auf die Länge unbedingt dafür sorgen musste, dass handwerklicher Nachwuchs kam, das heißt, man musste auch die Häftlinge zu - sagen wir mal - tüchtigen Handwerkern ausbilden. Das war der Grund, weshalb man in die Nähe des Lagers gehen wollte, und das Lager Monowitz ist nicht für diesen Zweck gebaut worden; es wurde ursprünglich gebaut für deutsche und unsere Belagerten. Es machte einen ausgezeichneten Eindruck und war, glaube ich, auch nach den Richtlinien der Deutschen Arbeitsfront.

F: Erwähnten Sie, dass die Verhältnisse sich sehr gebessert haben in Laufe der Jahre?

A: Ja.

F: Meinen Sie, dass dies in Verbindung mit den Einrichtungen des Lagers Monowitz stand?

A: Zweifellos mit den Einrichtungen des Lagers Monowitz, aber vor allen Dingen auch damit, dass es der Bauleitung bald gelungen ist, für diese Leute Verpflegung anzuschaffen. Sie waren also ursprünglich bislang nur in einem Lager verpflegt worden, das der SS unterstand, erhielten also SS-Verpflegung oder Lagerverpflegung, und Auschwitz war das bestverpflegte Werk während des Krieges, und man hat also auch da vermischt, und mit Erfolg, den Häftlingen ein Essen zu kochen, das nicht nur Geschmack hatte, sondern auch quantitativ ordentlich war. Es wurde ihnen ausserdem Tagesstuppe gegeben, die auch nicht schlecht war, ungefähr wie anderswo. Ob nun natürlich alles, was man in das Lager hineinbrachte, den Häftlingen nun zugestellt worden ist, das entzieht sich meiner Kenntnis und entzieht sich auch der Kenntnis der Bauleitung Auschwitz, weil keine Lu von weiter in das Lager hineingelassen wurden.

F: Nun, es muss in gewissem Umfang geschahen sein, sonst hätten sich die Verhältnisse nicht gebessert.

A: Ja, sicher; kein Zweifel. Die Entwicklung war auch so wie sie heute erreicht wurde, wenn man dem deutschen Volk mehr zu essen gebe, und ich kann mich ganz gut erinnern, dass zum Schluss des Krieges in den P.

druckanlagen des Auschwitzer Werkes eine Gruppe von fünf oder acht Leuten zusammengestellt worden ist - ich glaube, Herr Dr. von dem hat dies -, die haben eine Rohrbrücke verlegt. Das ist schon eine Arbeit gewesen, die erstens eine gewisse Kraft voraussetzte, andererseits eine gute Zusammenarbeit voraussetzte. Ich muss sagen, ich war ausserordentlich erstaunt, in welcher kurzer Zeit diese Rohrbrücke zusammengebaut wurde, und zwar ordentlich zusammengebaut wurde. Die Leute mussten offenbar Spass an ihrer Arbeit gehabt haben.

VORLESER: Herr Verteidiger, wir werden nun unsere Pause einlegen.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

GERICHTSSCHILL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HOFFMANN: (f. Dr. Ambros)

Herr Präsident, ich bitte den angeklagten Dr. Ambros fuer heute nachmittag und morgen vormittag von der Sitzung zu beurlauben, zwecks Vorbereitung auf seine Zeugnisaussage.

VORS.: Sehr gut, diesem Ersuchen wird stattgegeben.
Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Giessen.

DURCH DR. HEILBUTH DEUT.

F: Ich wollte Sie dazu noch bitten, Herr Dr. Giessen, sich auch zu den Arbeitsbedingungen der Haeftlinge, das Sie beobachten konnten, zu auessern.

A: Das Arbeits tempo war nicht sehr gut. Es war langsamer, als es normalerweise bekannt ist, aber ich sagte ja schon, gegen Ende des Krieges ist es besser gewesen, aber nicht zu vergleichen mit normalen Arbeits tempo.

B: Haben Sie Ihre Beobachtung beobachtet, dass die Haeftlinge sehr angebruehen wurden?

A: Nein, das kann ich nicht sagen, in der letzten Zeit sicherlich schon gar nicht mehr. Am Anfang mag es so gewesen sein, dass Kapos oder solche Leute, aber im allgemeinen kann man nicht sagen, dass Haeftlinge angebruehen werden sind. auf der Baustelle jedenfalls nicht.

F: Haben Sie da nicht einmal einen Fall beobachtet in Winter?

A: Ja, ich erinnere mich an einen Tag, da war es ausserordentlich kalt, es wurde praktisch nicht gearbeitet, sowohl deutsche Arbeiter, als auch auslaendische Arbeiter als auch Haeftlinge standen an Holz- oder Kohlefeuer und wuersten sich. Garbeitet wurde kein. Nichts aber ist etwas geschah, dass jedenfalls die Leute gezwungen werden waren, an diesem Tag zu arbeiten, nichts ist geschah.

F: Ist Ihnen etwas ueber Kantonieren in Konzentrationslager ausserhalb bekannt gewesen?

A: Ich bin niemals in Auschwitz innerhalb des Lagers gewesen. Ich weiss nicht, ob da ein Krematorium gewesen ist. Ich habe allerdings davon gehört, dass eines da gewesen sein soll.

F: Haben Sie einmal etwas beobachtet, von einem besonderen Geruch in der Luft bei Ihren verschiedentlichen Besuchen, wie hier von Häftlingen verschiedentlich erwähnt worden ist.

A: Ich weiss nicht, was hier von Häftlingen erwähnt worden ist, aber ich erinnere mich an einen Tag, als ich schon, als ich auf dem Bahnhof ankam, - der Auschwitzer Bahnhof ist nicht weit vom Konzentrationslager weg gewesen - , da fiel mir ein ungeselliger Geruch auf. Ich habe dann irgendjemand gefragt, ich glaube es war der Fahrer des Wagens, oder sonst irgend jemand, und der behauptete, ich hätte angenommen, es sei eine Leinwandfabrik - und der behauptete, es seien, es würden im Konzentrationslager Auschwitz Leichen auf Holzstößen oder irgendwie verbrannt und daher der Geruch. Als ich dann auf der Baustelle war, da wurde nicht gearbeitet, jedenfalls nicht von Häftlingen, und ich fragte und erkundigte mich, warum wird hier denn nicht gearbeitet, und da wurde mir gesagt, dass in dem Konzentrationslager Paratyphus oder Fleckfieber aufgetreten sei und deshalb leben die Leute in Quarantäne und dürfen nicht kommen. Ich habe dann für mich den Schluss gezogen, dass in dem Lager grössere Sterblichkeitsfälle vorgekommen waren, deren man eben durch Beerdigung allein nicht Herr werden würde, und dass man daraufhin eben auch Leichen verbrannte. Das war auf Grund der Schlüsse, die ich mir selbst gezogen hatte. Ich habe dann mit verschiedenen Herren in Auschwitz darüber gesprochen und diese sagten mir, dass das ganz wahrscheinlich stimmt wurde.

F: Haben Sie von den Vergasungen in Auschwitz einmal etwas gehört?

A: Von Vergasungen habe ich erst nach dem Kriege etwas gehört.

F: Es sind hier erwähnt worden auch von Leuten der Anlage - Lieferungen von Michael von Jark Auschwitz an das Konzentrationslager Auschwitz für die Verbrennung von Leichen. Ist Ihnen davon

irgendwem bekannt, von diesen Lieferungen?

a: Von diesen Lieferungen von Methanol ist mir absolut nichts bekannt, dass man damit über Leichen verbrannt haben soll. Das kommt mir etwas merkwürdig vor. Ich glaube, die Geschichte mit der Methanolangelegenheit hatte folgende Begebenheiten. Als wir in den Jahren um 1930 die grosse erste Weltkriege hatten, da wir haben wir uns damit beschäftigt, Methanol zu Treibstoffzwecken zu verwenden, erst oder als Zusatz oder als hundertprozentiges Methanol. Diese Versuche sind weiter fortgeführt worden und führten auch in Deutschland zu einer Methanolbeimischung zu Treibstoffen. Bei Ausbruch des Krieges musste die Methanolbeimischung aus technischen Gründen wegfallen, aber es war eigentlich beteiligten Leuten, die mit Fahrzeugen oder überhaupt mit Automobilen zu tun hatten, klar, dass man mit Methanol fahren kann, und wenn man schon im Felde, im Kriege, nicht damit fahren kann, wegen der Nachschubschwierigkeiten mit dergleichen, so könnte doch die Ausbildung der Truppe damit bewerkstelligt werden, und auf diese Lösung ist die Waffen SS gekommen, und hat infolgedessen einen Vertrag gestellt zur Belieferung mit Methanol an die Waffen SS. Das ist ausserhalb erfolgt worden, weil ja Methanol ein absoluter Export war während des Krieges, aber es gab einen sogenannten Methanolverlauf, den man aus wirtschaftlichen Gründen nicht aufarbeiten konnte. Das waren insgesamt in Deutschland etwa 100 bis 150 Monatsstellen, und die Reichsstelle Chemikalien hatte diese 100 bis 150 Monatsstellen der Waffen SS freigegeben zu Fahrzeugen. Die Anweisung, über den Versand dieses Methanolverkaufes erfolgte durch die Verkaufsabteilung Wale in Berlin, die irgendwelche Interessen von der Waffen SS bekann hat. Daraus habe ich mich nicht orientiert, aber es ist selbstverständlich, dass wenn eine Lieferung von Methanol an das Konzentrationslager Auschwitz stattgefunden hat, dann wurde es zweifellos aus dem Lager Auschwitz genommen; denn schon aus reinen Transportfragen wird man das nicht aus Leverkusen Gerthaus geschickt haben. Aber wie gesagt, es waren 100 bis 150 Monatsstellen, und der grosse Teil dieser Menge wurde einer Ausbildungsschule der Waffen SS geliefert, die sich in der Gegend von Wien befand.

Ich weisse das deshalb, weil ich einmal grosse Verwürfe von Herrn Speer oder Herrn Kroll bekam, die festgestellt hatten oder festgestellt haben wollten, dass Methanol an die waffen SS geliefert wurde, daher weisse ich das, dass die grosse Menge, der grössere Teil dieser 100 bis 150 Tonnen an die Ausbilitungstruppe in der Nähe von Wien geliefert wurde, aber es ist möglich, dass von dieser Geschichte eben 10 oder 20 oder irgendwelche Tonnen an den Auschwitzer Konzentrationslager geliefert worden sind, aber dass die Leute damit Leichen angestrichen haben sollten, das glaube ich nicht, da man kann besser ein Produkt mit höherem Heizwert als Methanol, aber ich glaube, dass die Leute damit gefahren sind; denn die Leute hatten auch kein Benzin, und haben dann wahrscheinlich ihre Wagen mit Methanol gefahren. Es ist das eine Vermutung.

Fr: Haben Sie Massnahmen von Haftlingen im Auschwitzer Lager beobachtet?

A: Ich konnte einen einzigen Fall, in dem ein Knap irgend-einen Mitgefangenen mit der geballten Faust ins Gesicht schlug. Ich habe darüber mit Herrn Dr. Durrfeld gesprochen; denn mir war seine Meinung von der Verhaltung in Auschwitz bekannt, die besagte, dass Massnahmen unter gar keinen Umständen überhaupt stattfinden sollten. Wie gesagt, ich habe das Herrn Dr. Durrfeld erzählt, und er hat dann auch, soviel ich weiss, versucht, ähnliche Vorkommnisse, die damals offenbar noch existiert haben, auszumerken.

Fr: Ist Ihnen Herr Dr. Durrfeld schon längere Zeit persönlich bekannt?

A: Ja, Herr Dr. Durrfeld ist mir schon lange bekannt, seit seinem Eintritt in das Lagerwerk, aber ich weiss nicht mehr genau, wann das war. Er war damals Ingenieur der Druckwasserbereinigung, später war er im Hochdruck tätig, und er zeichnete sich durch ein ausserordentliches Organisationsvermögen und tüchtige ingenieurmässige Kenntnisse aus. Aus dem Grund ist er dann auch herausgestellt worden zur Beschäftigung beim Bau des Hydrierwerkes Pöhlitz, und aus dem Grunde ist

er von Leunow auch vorgeschlagen worden fuer die Ingenieurwesen-Ab-
teilung des Lagers Auschwitz.

F: Und wie war seine Einstellung den Leuten
gegenueber, seine soziale Einstellung, wie man zu sagen pflegt?

A: Dr. Duerffeld hat sich, wie es uebrigens jeder
anstaendlicher Techniker auch tut, mit ganzem Herzen fuer seine Untergebenen
eingesetzt, und gleich, was das fuer Leute waren, und hat versucht, in
jeder Weise das Beste herauszuholen, und das hat er auch in Auschwitz ge-
tan, in Bezug auf die KZ-Haeflinge, und nach meinem Gefuehl ist es eine
bloefe Tropik, dass Dr. Duerffeld, der das Beste getan hat fuer die Auschwitz-
Konzentrationslagerhaeflinge, nun gerade deswegen unter Anklage steht.

F: Nun habe ich noch eine letzte Frage, da Sie
ja viel in Auschwitz gewesen sind, inwieweit war Dr. Schneider mit dem
Werk in Auschwitz befasst?

A: Ja, Dr. Schneider war eigentlich mit dem Werk
Auschwitz ueberhaupt nicht befasst. Der Vertreter der Sparte I am Werk
Auschwitz gegenueber war Dr. Buestefisch, und ich glaube nicht, dass ich
jemals Dr. Schneider Bericht erstattete ueber die Fortschritte auf der
Baustelle; denn da fuer war er zu sehr beschaeftigt und das war eigentlich
auch gar nicht notwendig.

DR. HELMUTH DEH.: Ja, dann bin ich mit dem Vortrag
zu Ende.

DURCH DR. FLIECHSMAN
(fuer Dr. Buestefisch)

F: Herr Dr. Gleason, koennen Sie uns sagen, seit
wann koennen Sie Herrn Dr. Buestefisch?

A: Seit 1923.

F: Koennen Sie kurz angeben, welche Positionen Dr.
Buestefisch im Leunowwerk hatte?

A: Dr. Buestefisch war der, - als ich hinaus - ,
der Betriebsfuhrer der Ammoniakfabrik als Nachfolger von Dr. Hebert und
Dr. Schneider. Er wurde dann sehr schnell Leiter der Hochdruckteilung und

Wenn wurde er schnell Direktor und beschäftigte sich technisch vor
allen Dingen seit Mitte der dreissiger Jahre wohl mit der Durchführung
der Benzinsynthese, ganz gressen technischen Massstab, und vor allen Dingen,
seit Mitte der dreissiger Jahre wohl mit der Durchführung der Benzol-
synthese, in ganz gressen technischen Massstab, und vor allen Dingen,
als dann Dr. Schmeidler die Vorkaufsleitung übernahm, wurde er technischer
Leiter des Leunawerkes.

DURCH DR. FLÄSCHNER:

Fr: Können Sie in kurzer, gedrängter Form dem
Gericht schildern, welche Haupttätigkeiten mit diesen Positionen in
einzelnen verbunden waren?

Ar: Der technische Leiter von Leuna hatte vor allen
Dingen dafür zu sorgen, dass alles, was mit den Produktionen in Zu-
sammenhang stand, auch zu rechter Zeit durchgeführt werden konnte.
Er hatte auch die - so es mir jetzt - Oberaufsicht über die wissen-
schaftlichen Versuchsarbeiten, die in einem solchen gressen Werk wie Leuna
letzten Endes es war, durchgeführt wurden, und letzten Endes
musste er in den gressen Zügen die Richtlinien angeben, nach denen ver-
fahren werden sollte. Das Werk war, wie ich oben schon mitgeteilt habe,
in verschiedene Abteilungen eingeteilt; die letzten Endes selbstständigen
Charakter haben und hatten. Es war nun Aufgabe des Dr. Rustofisch, dafür
zu sorgen, dass nicht nun irgendwie eine Abteilung mal zuerst nach einer
Richtung hin, die von Werksinteressen vielleicht entgegengesetzt
sein konnten. Die Entwicklung hat sich gebracht, dass vieles,
was man anfangs hat machen wollen, später nicht durchgeführt wurde, und
dass auch die Verhältnisse teilweise später stärker gewesen sind,
als man abgesehen, die man durchführen wollte.

Fr: Also, wenn ich Sie richtig verstehe, die Tätigkeit
des Dr. Rustofisch war letzten Endes richtungsgebend für die Entwicklung
des Werkes als Ganzes?

A: Jawohl.

F: Nun einen anderen Punkt. Ist Dr. Buettfisch
Fuehrer des Betriebs im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der nationalen
Arbeit?

A: Nein, Betriebsfuehrer war Dr. Schneider.

F: Aus welchen Personen setzte sich die technische
Direktion der Leuna-Werke zusammen?

A: Sie bilden die Verwaltungen?

F: Ja.

A: Die Verwaltung setzte sich zusammen aus Dr. Schneider,
Dr. Buettfisch und aus beiden ersten Ingenieuren Dr. Sauer und
Dr. Stroppeck und den technischen Leiter Dr. Stollen als Vertreter von
Dr. Buettfisch und Dr. Ruloff.

F: Ist nun mit den vor Ihnen geschilderten Tuetigkeits-
bereich Dr. Buettfisch's seine Gesamttuetigkeit restlos erschopft,
oder hatte er daneben noch weitere Tuetigkeiten?

A: Dieser Aufgabenbereich in Leuna war eigentlich so
gross, dass die Tuetigkeit Dr. Buettfisch's restlos hatte erschopft
sein musste damit, aber ich sollte schon, dass Dr. Stollen auch
der Verwaltung angehorte als Vertreter Dr. Buettfisch's, der tech-
nische Leiter von Leuna war und da von der Zeit ab Dr. Buettfisch sich
mit sehr vielen anderen Dingen beschaeftigen musste, d.h. mit der Umstel-
lung der Hydrierung und Vertragsverhandlungen usw. usw.

F: Dann ist es wohl so, dass Buettfisch sich um reine
arbeitsrechtliche Fragen und um eigentlichen Arbeitsinsatz wenig
hat kuetzen koennen?

A: Bestimmt nicht. Ich glaube auch nicht, dass er das
guten hat. Er hatte ja durch Dr. Schneider in der Lage sein koennen,
aber nach meiner Ansicht war die Tuetigkeit Dr. Schneiders so, dass
er das niemals guten hatte und wegen der Beziehung, die zwischen ihnen

beiden bestand, hatte tun können.

F: Nun eine andere Frage. Hatten die einzelnen Abteilungsleiter im Werk, denen die Hydrierabteilung, organische Abteilung usw. unterstanden, eine gewisse Selbstständigkeit?

A: Ich glaube, ich sagte das eben schon, die Abteilungen waren vollkommen selbstständig. Es wäre unmöglich gewesen für einen solchen Mann, die Werke-Abteilungen zu überblicken. Es musste bestehen und hat immer bestanden ein grosses Ausmass

gehörigkeitsgefühl, das ein Vorgesetztenverhältnis hat, nicht aufkommen lassen. Es war selbstverständlich, dass immer neue Dinge aus den Betrieben, aus den Abteilungen vorstießen, die über Verbindung harrierten und die auf Erhellung drängten, und diese Dinge mussten sich nun bei der Verksleitung sammeln, um entweder durchgeführt oder nicht durchgeführt zu werden. Daraus gab es eine ganze Reihe sachlicher Differenzen zwischen Verksleitung und den verschiedenen Abteilungen, die durch die Not der Zeit eben eintraten. Die Abteilung um die Umwandlung der Hydrierabteilung - um nur ein Beispiel zu nennen - waren nicht sehr entzückt über die Ausdehnung der Benzinanlagen. Herr Dr. von Staden und ich waren der Meinung, dass wir viel zu wenig Kohle in Deutschland hatten, um die Benzinanlagen in eines derartigen Werk durchzuführen, wie es beabsichtigt war. Wir waren vielmehr der Meinung, dass die organische Produktion, die Veredelungsprodukten durchzuführen waren. Dieser Gedanke war auch Dr. Bueteffisch und der Verksleitung nicht unheimlich, aber er stand unter dem Druck, Benzin, Ammoniak, Methanol zu entwickeln und damit später neue Produkte, moderne, friedensmässige Produkte zu schaffen, vor allen Dingen während der Zeit des Kriegs, und deshalb kamen wir zu der Lösung, das Leuna-Werk konnte nicht mehr vergrössert werden, wir wollten ein neues Werk bauen, was war ungefähr die Entscheidung und die Verhältnisse, die um diese Zeit aufkamen.

F: Schönen, darauf komme ich noch weiter im Verlauf Ihrer Vernehmung.

Sagen Sie, Herr Dr. Gieseler, können Sie noch kurz sagen, welche Werke ausserhalb Leuna in technischer Hinsicht von Dr. Bueteffisch zu betrachten waren?

A: Das waren vor allen Dingen die Werke der Bergbau, der Braunkohlen-Benzin-Aktiengesellschaft in Bochlen, Zeitz, -Leipzig - Dr. Bueteffisch war, glaube ich, im Vorstand - und dann ganz am Ende des Krieges Moosbierbaum in der Gegend von Wien, um das er sich sehr gekümmert hat, weil es anfangs auch reichlich schief gelaufen ist.

F: Nun, Sie haben sich schon, Herr Dr. Gieseler, bei meinem Kollegen Dr. Dix über Auschnitt erschöpft. Ich mache in erster Linie von Ihnen

wissen, wie kam die Sparte I nach Auschwitz?

A: Wir hatten, wie ich eben schon ausfuhrte, die Auffassung, dass wir uns an modernen friedensmässigen Produktionen beteiligen müssten; dafür - das sagte ich schon - war das Leuna-Werk schon wesentlich zu gross geworden, als dass man es dort noch hineinbringen konnte. Wir hatten auch in der Umgegend von Leuna, wie ich heute morgen schon kurz sagte, keine Arbeiter mehr. Wir hatten fuer ein neues Werk infolgedessen keine Arbeitskräfte finden koennen. Die Rohprodukte fuer Fabrikationen, die wir waehrend des Krieges aufgenommen hatten, waren die Seifenrohstoffe Marsol, Marsolat. Diese Rohstoffe mussten wir aus Schmirz, aus der Ruhr usw. beziehen.

P: Darf ich mal unterbrechen, Herr Dr. Giessen? War Leuna, das Leuna-Werk als solches, von der Behoerde eine Auflage gemacht, die Produktion auf diesem Gebiete zu steigern?

A: Auf welchem Gebiete, auf dem Gebiet der —

P: Das Sie eben erwachnt haben.

A: Jawohl, wir hatten eine Auflage, diese Produktion zu steigern, und wir brauchten aber fuer diese Fabrikation Rohstoffe, sogen. Cogasin. Das ist ein Bestandteil von gutem Diesel-Öl, wie es beispielsweise die Fischer-Tropschen Prozesse hervorbringen. Es ist klar, dass waehrend der Kriegszeit, wo alles knapp war, auch diese Materialien, und die Behoerden in Berlin, denen das Benzingebiet untersteht, das Dieselöl nicht freigeben wollten. Infolgedessen haben wir uns auch in Leuna mit Versuchen beschaeftigt, das Verfahren so zu entwickeln, dass wir mehr Dieselöl oder mehr Cogasin bekommen, und diese Versuche verliefen positiv, sodass wir die Aufgabe bekamen, eine derartige Anlage fuer Leuna zu projektieren. Da wir in Leuna nicht die Moeglichkeiten sahen, wollten wir diese Anlage auch in eine neue Anlage hineinlegen. Am 1. Juni 1941, und zu der Zeit wurde von der Sparte II Auschwitz geplant - oder gebaut, und es lag nun nichts naeher, als jetzt mit diesen Produktionen, die wir aufstellen wollten, fuer die wir diese Stoffe, also Wasserstoff, Cogasin, Gas usw. haben mussten, diese Werke von Leuna nach Auschwitz zu verlegen.

Das ist der Grund, weshalb die Sparte I nach Auschwitz kam, um mit der Sparte II zusammenzuarbeiten. Die Berliner Stellen sehen die Beweggründe ein und erteilten dann die Auflage der Fabrikation dieser Gasein-Wasserstoffe nach Auschwitz.

F: Wann ist die Auflage an das Leunawerk vom Reichsamt bzw. von den Behörden erlassen worden?

A: Wird Ende 1941 gewesen sein etwa.

F: Ende 1941 oder Ende 1940?

A: Das weisse ich nicht genau, aber ich möchte eher sagen, Ende 1941.

F: Frisch ist Ihr Gedächtnis auf, wenn ich Ihnen sage, dass der Befehl zur Errichtung des Werkes Auschwitz überhaupt erst im Februar, zu Beginn von 1941, ergangen ist?

A: Na, wenn er Februar 1941 ergangen ist, dann habe ich also recht mit Ende 1941 etwa.

F: Nun, sagen Sie uns, Herr Dr. Giessen, was ist innerhalb der Sparte I daraufhin veranlaßt worden?

A: Ja, von der Sparte I ist zunächst mal veranlaßt worden, in Uebereinstimmung mit der Leitung der Sparte II, dass die Auschwitz Baustätte, wie wir sie nannten, unter die Leitung des Dr. Warfield kommen sollte und dass weiter in Vereinbarung mit der Sparte II alle Produktionen, die aus Leuna stammten, auch von Leuna aus dirigiert wurden, auch in Auschwitz, und dass der Verbindungsmann zwischen der Sparte I und II im Vorstand Dr. Buotefisch sei, dass die technische Beratung Auschwitz in die Hände des Dr. von Staden kam und nach dessen Tod in meine.

F: Hat Buotefisch dabei irgendwelche Betriebsführerarbeiten für Auschwitz übernommen?

A: Nein.

F: Nun haben Sie ja schon bei der Vernehmung durch Herrn Kolbgen Sie sich über die Entwicklung von Auschwitz in grossen Zügen geäussert. Ich wollte von Ihnen nur noch einige kleine Ergänzungen haben, wie oft sind Sie wohl ungenau in Auschwitz gewesen?

A: Na, etwa ein Dutzendmal.

F: Nun, Herr Dr. Giessen, Sie sind ja Leiter eines grossen Werkes und haben sicher ein gutes Urteil ueber die Entwicklung einer Baustelle. Darf ich Sie deswegen bitten, mir kurz ein Bild zu geben, wie Sie bei Ihren Besuchen die Baustelle und spaeter auch den Betrieb vorgefunden haben?

A: Es war fuer jeden Techniker und Fachmann, der die Baustelle anschaut, eigentlich ein Wunder, dass es moeglich gewesen war, in jener Zeit des Krieges noch daort viel an Bau-Ausstattung, an Baggern, an Rammen usw. zusammenzubringen, dass eine so maschinelle Ausschachtung usw. des Gelandes ueberhaupt noch moeglich war. Es war erstaunenswerdend, denn nichts ist schwaecher als die Einrichtung einer solchen Baustelle waehrend des Krieges.

F: Sie haben sich ueber den Haeflingeneinsatz schon geaussert. Sagen Sie mal, Herr Dr. Giessen, hat es Sie verwundert, dass man ueberhaupt Haeflinge dort zum Einsatz brachte?

A: Ja — ich weiss nicht, wie ich die Frage beantworten soll.

F: War das etwas aussergewöhnliches?

A: Das war also — das Ausschicken KZ konnte ich nicht, denn wir hatten von solchen Dingen sehr wenig Ahnung in unserer Abteilung, aber es war uns ja ueberall in Deutschland bekannt und es war nichts Wunderbares — ueberall waren KZ-Haeflinge, Kriegsgefangene, Strafgefangene zur Arbeit zu sehen, und daher war Ausschicken fuer mich auch nichts Besonderes.

F: Haben Sie jeweils bei Ihren Besuchen bemerkt, dass auf der Baustelle beschaeftigte Leute zusammenbrachen in dem Uebermass der Arbeit?

A: Nein, das habe ich nicht ein einziges Mal gesehen.

F: Ist Ihnen jemals aufgefallen, dass man Tote von der Arbeitsstaette weggeschleppt hat?

A: Nein, das habe ich auch nicht gesehen.

F: Nun eine wichtige Frage. Hat Hr. Moerfeld oder irgendeiner der anderen beschaeftigten Betriebsfuehrer Ihnen jemals erzählt, dass Haeflinge, die zu schwach zur Arbeit waren, vom Betrieb zurueckgeschickt worden sind oder dass verlangt worden ist, dass diese zu schwachen Menschen nicht wieder zur Arbeit erscheinen sollten?

A: Nein, darauf ist mir nichts bekannt, konnte mir eigentlich auch.

nichts bekannt sein, denn neben den Arbeitseinsatz konnte man sich in den 1-2 Tagen, wo man da war, kein Bild machen.

F: Die Frage ging auch danach, ob Duerrfeld oder einer der anderen Betriebsführer Ihnen, der Ihnen doch berichten musste, jemals eine solche Andeutung gemacht hatte.

A: Nein, das ist nicht der Fall gewesen.

F: Wissen Sie etwas darüber, ob Dr. Duerrfeld gerade im Gegensatz zu einer derartigen Haltung sich bemüht hat, Häftlinge anlernen zu lassen - beispielsweise für eine qualifizierte Arbeit anlernen zu lassen?

A: Jawohl.

F: Konnten Sie dem Gericht etwas darüber erzählen?

A: Jawohl, das kann ich auch. Es waren Werkstätten, auch Lehrlingswerkstätten, eingerichtet worden, in denen Häftlinge, von denen man wahrscheinlich annahm, dass sie in der Lage waren, angelernt wurden zu allen möglichen Berufen. Ich habe auch gesehen, dass in Laboratorien Leute angelernt wurden zu Laboratoriumsarbeiten.

F: Na, außer mit Dr. Duerrfeld haben Sie auch sicher doch noch mit den anderen Herren der Betriebsleitung, der einzelnen Abteilungen gesprochen. Konnten Sie da kurz eine Auskunft geben, mit wem?

A: Ja, mit allen Leuten, mit denen ich zu tun hatte; das waren Herr Dr. Kraus, Herr Dr. Frick, Herr von Los, Herr Haesler, eine ganze Reihe andere noch, die ich jetzt im Augenblick nicht weisse.

F: Hat nun irgendeiner dieser Herren irgendwelche Andeutungen über schlechte Behandlung der Häftlinge Ihnen gegenüber gemacht?

A: Nein, eigentlich nicht. Ich sagte ja heute morgen schon, dass die Arbeitsleistung der Häftlinge immer besser geworden ist, und ich habe von keinem dieser Herren nun gehört, dass grössere Schwierigkeiten durch Misshandlungen usw. aufgetreten sind. Ich sagte ja auch, glaube ich, schon, dass das von der Betriebsleitung verboten war.

F: Wenn Sie nun von Ihren Besuchen in Auschwitz nach Łódź zurückkamen, haben Sie da Herrn Dr. Bartofisch jeweils berichtet?

A: Ja.

F: Ueber Ihre Sündflücke oder das Ergebnis Ihres Besuches?

A: Ja, gewiss, wenn Dr. Bueckfisch da war, habe ich das getan; wenn er nicht da war, habe ich es unterlassen.

F: Haben Sie jemals Grund gehabt, Herrn Dr. Bueckfisch oder Herrn Dr. Schneider, der Spartenleiter war, ueber Misstende im Arbeitsdienst einschliesslich Haftlingsdienst zu berichten?

VORSITZENDER: Nun, der Zeuge hat ueber dieses Gebiet schon gesprochen und sagte, er wusste nichts von solchen Misstenden. Folglich ist es logisch anzunehmen, dass, wenn er nichts davon wusste, er nichts davon gesagt hat. Ich danke, das ergibt sich aus dem, was er schon ausgesagt hat.

DURCH DR. FLACHSNER:

F: Herr Dr. Gieseler, gehen wir zu einem anderen Punkt ueber. Sie ausserten sich heute morgen ueber die Ihnen bekannte Einstellung von Herrn Dr. Schneider zum Krieg. Da Sie ja Herrn Dr. Bueckfisch, wie Sie sagten, seit 1923 kennen, moechte ich Sie fragen, war die Einstellung Dr. Bueckfischs zum Krieg eine andere als die von Herrn Dr. Schneider?

A: Nein, genau die gleiche. Ich sagte ja schon, wir Techniker waren alle der gleichen Meinung.

F: Das fuehrt zu der Frage, hat Dr. Bueckfisch, soweit Ihnen bekannt, in Laenz sich irgendwie politisch betaeuigt?

A: Politisch hat er sich niemals betaeuigt. Ob er in Parteiversammlungen gewesen ist, weiss ich nicht, weil ich selbst nicht in der Partei war und dies nicht sehen konnte. Ein Partei-Abschreiben habe ich kein einziges Mal bei ihm gesehen.

F: Haben Sie jemals etwas drueber gehoert, dass Bueckfisch einen Ehrenrang in der SS erhalten hat?

A: Nein, das habe ich nicht gewusst. Ich wusste nicht, dass er in der SS war.

DR. FLACHSNER: Danke. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch ein Verhoer des Angeklagten? Wenn nicht, kann die Angeklagte zur Kreuzverhoer uebergehen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, die Angeklagte hat keine Fragen an diesen Zeugen.

VORSITZENDER: Sehr gut, der Zeuge kann sich zurückziehen, Herr Dr. Dix, rufen Sie Ihren nächsten Zeugen.

DR. HELMUTH DIX: Ich muss um Entschuldigung bitten. Der Zeuge ist nicht unmittelbar hier, weil ich angenommen hatte, dass noch ein anderer Kollege Fragen stellt. Er ist aber im Gebäude; er wird geholt jetzt.

VORSITZENDER: Sehr gut. Haben Sie 1 oder 2 Dokumente, die Sie identifizieren möchten, Herr Doktor?

DR. DIX: Ich habe leider nur die Bücher da und nicht die Originaldokumente. Soll ich evtl. die Originals nachreichen nach der Mittagspause? Dann kann ich jetzt schon etwas vortragen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das wird genügen. Welches Buch werden Sie verwenden, Herr Doktor?

DR. DIX: Buch X. Dieses Buch enthält gleichfalls Material über Louna zu Punkt III der Anklage und ausserdem noch einiges Material zu Punkt IV der Anklage wegen der Person Schneiders. Ich muss nur fragen, welches das nächste Exhibit ist.

Ich biete dann als Exhibit 46 das Dokument Nr. 268 an. Das sind Originals bzw. Fotokopien der Titel- und Textseiten der fast 50 Seiten umfassenden illustrierten Unfallverhütungsvorschriften des Maschinenwerkes Merseburg, also des Lounawerkes, 1944, abgefasst in Französisch und mehreren slavischen Sprachen. Man sieht daraus die Fürsorge des Werkes auch für die Fremdarbeiter. Leider ist es ja durch die Verhältnisse nicht möglich, umfang reicheres Material dieser Art aus Louna zu bekommen.

Es folgt dann als Exhibit 47 das Dokument Nr. 205, ein Affidavit Dr. Mustraw's über Schneider über die soziale Organisation in Louna, die Einstellung der Werkleitung in der Fremdarbeit sfrage, die Bemerkungen Schneider's für die Verbesserung der Ernährung der E-Häftlinge in Louna, den Einsatz der Kriegsgefangenen und die Behandlung von Justizgefangenen; es erwähnt auch kurz noch die behördlichen Massnahmen von Luftschutz und Mob-Plan. Ich will einen ganz kurzen Auszug noch zitieren in Ziffer 9, einige wenige Zeilen. Es heisst da:

Wie bereits erwähnt, legte Dr. Schneider grossen Wert auf korrekte und gerechte Behandlung der Fremdarbeiter. Hier ist mir noch ein Fall in Erinnerung, wo Dr. Schneider persönlich eingriff. Als z.B. festgestellt wurde, dass 3 leitende Beamte der Gefolgeschäftsabteilung von dem Kantinenwirt eines Fremdarbeiterlagers einige Stueckchen Butter angemessen hatten, veranlasste Dr. Schneider, dass diese Männer entlassen wurden."

Zitat zu Ende.

Dann biete ich weiter an das Dokument Nr. 197 als Exhibit 48. Es ist ein Affidavit von H. Strohbeck über die Bemerkungen insbesondere Schneider's, die Verhältnisse der Fremdarbeiter und zwar nach den Bombenangriffen und hinsichtlich der Osterbeitragsabgaben - es ist diese hohe Steuer, die die Osterbeiter zahlen mussten - zu veranschaulichen.

Es folgt dann das Dokument Nr. 114 als Exhibit 49, ein Auszug aus der Zusammenstellung des Reichsarbeitsministers über den Einsatz von Kriegsgefangenen. Ich verweise hierzu auf II, Ziffer 6, wo es ausdrücklich heisst, dass Kriegsgefangene in Hydrierwerken einzusetzen sind. Am Schluss des Auszugs ist dann ersichtlich, dass natürlich die völkerrechtlichen Bestimmungen zu beachten sind. Daraus ergibt sich, dass die deutschen Behörden auf dem Standpunkt standen, was meiner Ansicht nach richtig ist, dass die Hydrierwerke nicht dem unmittelbaren Kampfeinsatz dienen, also nicht zu den Betrieben gehören, die nach dem Haager Abkommen Kriegsgefangene nicht beschäftigen durften.

Weiter biete ich an das Dokument Nr. 269 als Exhibit 50, ein Affidavit Dr. Maantz', im Krieg Betreuungsbeamter für Kriegsgefangene, das schildert, wie die Versorgung und die Beschäftigung der Kriegsgefangenen von der Wehrmacht kontrolliert wurde, dass also diese Dinge in Händen der Wehrmacht lagen, was ja auch dem Haager Abkommen und der Genfer Konvention entspricht.

Es folgt dann Dokument 177 als Exhibit 51 —

VERSITZENDER: Herr Dr. Dix, wir wollen jetzt anhören, und sorgen Sie.

bitte dafür, dass die Originale in die Hände des Sekretärs kommen
und schaffen Sie Ihren Zeugen bis 1.30 Uhr herbei. Das Gericht schaltet
jetzt die Mittagspause ein.

(Pause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 12. Januar 1948
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

Berichtigungsblatt.

Folgende Berichtigungen sind in deutschen Protokoll vorzunehmen:

Seite 5055: 12. Zeile von unten:

Füge Punkt ein zwischen "wollen" und "wohl".

9. Zeile von unten:

Ersetze "Beweismaterial" mit "bisherige Material".

6. Zeile von unten:

Ersetze "da gesagt" mit "so gedacht".

Seite 5056: 8. Zeile:

Ersetze "unangenehm" mit "ungenehm".

Ersetze 12. bis 14. Zeile durch:

stark aus, ausserdem existierte die Organisation, von der nur
solches Material bekommen musste, nämlich das Unternehmen
H-Farbenindustrie Aktiengesellschaft, auf Grund der Mas-
nahmen der Be-

2. Zeile von unten:

Ersetze "Agficolor" durch "Agfa Palloro".

Seite 5057: 3. Zeile:

Ersetze "Einrichtung" durch "Unterrichtung".

8. Zeile:

Ersetze "erschienen" durch "erschies".



MILITÄRGERICHTSHOF VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 12. Januar 1948
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

Berichtigungsblatt.

Folgende Berichtigungen sind in deutschen Protokoll vorzunehmen:

Seite 5055: 12. Zeile von unten:

Fuege Punkt ein zwischen "wollen" und "Lohl".

9. Zeile von unten:

Ersetze "Beweismaterial" mit "bisherige Material".

6. Zeile von unten:

Ersetze "wie gesagt" mit "so gedacht".

Seite 5056: 8. Zeile:

Ersetze "unangenehm" mit "angenehm".

Ersetze 12. bis 16. Zeile durch:

stark aus, außerdem existiert die Organisation, von der man
solches Material bekommen müsste, nämlich das Unternehmen
IG-Farbenindustrie Aktiengesellschaft, auf Grund der Mes-
sungen der Be-

2. Zeile von unten:

Ersetze "Lafacolor" durch "Ligfa Pollore".

Seite 5057: 3. Zeile:

Ersetze "Einrichtung" durch "Unternehmung".

8. Zeile:

Ersetze "erschienen" durch "erschieden".



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 24. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt wieder.

VORSITZENDER: Herr Marschall, Sie haben erwähnt, dass zwei Angeklagte heute nachmittag abwesend sind. Wer sind diese, bitte?

GERICHTSMARSCHALL: Die Angeklagten Ambros und von Knorrim.

VORSITZENDER: Gut, das Protokoll wird zeigen, dass die Angeklagten Ambros und v. Knorrim heute nachmittag auf eigenen Antrag hin entschuldigt sind. - Sie können fortfahren.

DR. HELMUT DIX (früher Dr. Schneider): Ich möchte dann die Vorlage des Dokumentenbuches abschließen und noch einen kleinen Ergänzungsband vorlegen, um dann zu weiteren Zeugenvernehmungen zu kommen. Ich hatte zuletzt angeboten, das Dokument 177 als Exhibit 51, ein Affidavit Dr. Handach, der auch in Leuna Chemiker war und von dort evaluiert ist. Er aussert sich über die Person Schneiders, über sein Eintreten für politisch Verfolgte, die Produktion in Leuna, die Behandlung der Ausländer, insbesondere über die Beschäftigung der Kinder und den Anlass, dass es sich nur um ganz leichte Arbeiten handelte, über die Arbeitsbedingungen für die Justingefangenen, Kriegsgefangenen und Z-Häftlingen. Wegen der Einzelheiten verweise ich auf das Dokument und das Inhaltsverzeichnis. Es folgt dann das Dokument 201 als Exhibit 52. Dies ist ein ausführliches Affidavit von Dr. Weydanz, früher Leuna, über die Arbeits- und Lebensbedingungen der Ausländer, insbesondere ihre Gleichbehandlung bezüglich Arbeitszeit, Arbeitsplatz und den sonstigen Arbeitsbedingungen, auch über die Umstellung der Ausländer, ihre Leistung und insbesondere noch über die Lohnberechnung. - Dann biete ich an als Exhibit 53 das Dokument 270, ein Affidavit eines Chemikers Budloff, auch früher Leuna, über ähnliche Themen, insbesondere über Budloff besichtigten Lager und ihre weiteren und sonstigen Einrichtungen. Er aussert sich das weiteren über eine Schule oder einen Kindergarten, den er beobachtet hat, und diesertalb ist das Affi-



davit ein Brief beigelegt, der aus Leuna vor einigen Wochen gekommen ist, und es war nicht möglich bisher - es ist vielleicht überhaupt nicht möglich - ein Affidavit mit beglaubigter Unterschrift zu bekommen. Die Bewertung des Beweisgewichtes dieses Briefes stelle ich in das Ermessen des Gerichts. Der Brief enthält die Angaben, dass Schulen in Leuna fuer die ausländischen Kinder eingerichtet waren, natuerlich nicht grosse, denn es handelte sich ja auch nicht um viele Kinder.

Dann folgt das Dokument 184 als Exhibit 54, ein Affidavit Dr. Hill's, insbesondere ueber die Arbeit der weiblichen E-Haeftlinge. Das ist eine sehr leichte Arbeit gewesen, und es werden die weiteren Verhaeltnisse und die Bewachung geschildert. Dann hat dieser Zeuge mit Schneider zwei Lager der I.G. besucht, was er im einzelnen schildert. Ebenso wie die anderen Affianten meint, aussert er sich auch ueber die Zahl der Anzeigen bei der Gestapo. Ihm ist in seinem Betrieb nur ein Fall bekannt, der einen deutschen Arbeiter betraf und durch einen V-Mann, oder Vertrauensmann des SD, erfolgte.

Es folgt dann das Dokument 187 als Exhibit 55, ein weiteres Affidavit eines Leuna-Themikers, ueber ungefaehr dieselben Themen. Der Affiant bestaetigt, dass er mit franzoesischen Kriegsgefangenen noch in Briefwechsel steht.

Das naechste Dokument, 190, fuehre ich nicht ein, weil der Affiant als Zeuge heute nachmittag erscheint. Das kann gestrichen werden.

Dann biete ich an das Dokument 195 als Exhibit 56. Das behandelt besonders die Ernaehrung der ausländischen Arbeiter, vor allem die Qualitaet des im Werk gelieferten Mittagsessens, das, im Widerspruch zu den Vorschriften, auch den Osterarbeitern in der gleich guten Qualitaet geliefert wurde, wie den Deutschen und sonstigen Auslaendern.

Dann folgt das Dokument 196 als Exhibit 57, ein Affidavit eines der Aerzte in Leuna ueber die aertliche Versorgung der Auslaender, ihrem Gesundheitszustand, die aertlichen Einrichtungen. Wegen der Einzelheiten, insbesondere auch wegen der Todesfaelle unter den E-Haeftlingen auf

der Grube von der Heydt, die auch andere Affianten behandeln, und die auch Herr Schneider in seiner Vernehmung behandelt hat, verweise ich auf das Dokument.

Ein weiteres ärztliches Affidavit folgt als Dokument 179 und Exhibit 58. Auch insoweit verweise ich auf das Dokument.

Weiter biete ich an das Dokument Nr. 172 als Exhibit 59.

Es ist ein Affidavit des Werkschutzleiters, früheren Oberst Vondel Sartorius über die Einstellung Schneiders zu den Ausländern, sein stetes Bestreben, wie er es bekundet hat, Anzeigen bei der Gestapo zu vermeiden, das scharfe Vorgehen Schneiders in gewissen Fällen, soweit ihm Misshandlungen von Ausländern oder sonstige Unregelmäßigkeiten bei der Verwaltung der Lager bekannt wurden. Ausserdem behandelt das Affidavit verschiedene der Konflikte zwischen Werk und Gestapo, die Herr Schneider in seinem Stand bekundet hat und die dadurch bestätigt werden.

Es folgt dann das Dokument 204 als Exhibit 60, ein weiteres Affidavit von Dr. Wustrow, das insbesondere den Konflikt der Werksleitung Leuna mit der SS 1944 eingehend behandelt.

Dann kommt als weiteres Dokument das Dokument 198, Exhibit 61, ein weiteres Affidavit von Dr. Strombeck. Das bestätigt, dass sich Dr. Schneider gegen die Einrichtung des E-Lagers, also des Lagers der E-Häftlinge, gewehrt hat, und dass dort die gesamten Lebensbedingungen, einschl. des Arbeitstempes der E-Häftlinge, unter der Kontrolle der SS standen. Nur der Arbeitsplatz wurde von dem Werk angewiesen.

Weiter führe ich ein als Exhibit 62 das Dokument 135.

Dies ist eine Entscheidung des Reichsgerichts aus dem Jahre 1921, ein Auszug, nach dem bei Aufhebung der Verfassungsgerantien der persönlichen Freiheit, wie es im ersten Weltkrieg der Fall war, die polizeiliche Schutzhaft zulässig ist. 1933 sind ja diese Verfassungsgerantien ebenfalls aufgehoben worden. Damit war nach dieser hochstrichterlichen Entscheidung jedenfalls formal, die Schutzhaft zulässig geworden. Es bedarf wohl keiner Argumentation, dass angesichts dieser Entscheidung des Reichsgerichts aus der Zeit vor 1933 jedenfalls ein Privatmann über diese Dinge mit der

nationalsozialistischen Regierung nicht diskutieren konnte. Die Zulassung der Schutzhaft, der sogenannten, hat ja dann zu den Konzentrationslagern geführt.

Dann folgt als Exhibit 63 das Dokument 125. Dies ist ein Auszug aus einer Entscheidung des Oberlandesgerichts Frankfurt aus dem Jahre 1947, die in der Neuen Juristischen Wochenschrift veröffentlicht und damit rechtskräftig ist, sonst wäre sie nicht veröffentlicht. Nach dieser Entscheidung war die Weiterleitung einer Anzeige durch den Betriebsführer an die Gestapo kein menschliches Verbrechen, wenn sich diese nach den Umständen nicht vermeiden liess.

Das nächste Dokument 126 als Exhibit 64, ist ein Auszug aus dem Gesetz Nr. 2 der Militärregierung, von dem ich Kenntnis zu nehmen bitte. Aus diesem Auszug ergibt sich, dass die Militärregierung Entscheidungen deutscher Gerichte jetzt im Verwaltungsweg aufheben kann. Dies ist für die vorliegende Entscheidung von Bedeutung, denn da diese andere Entscheidung veröffentlicht ist, ergibt sich daraus, dass sie rechtskräftig, also von der Militärregierung nicht aufgehoben ist, also ihre Billigung fand.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Hoher Gerichtshof! Hinsichtlich des Schneider-Exhibits 63, Dokument 125, erhebt die Anklage Einwand, Zum mindesten soweit wir aus dem Auszug schließen können, ist dies nicht der Text der Entscheidung des Gerichtshofes. Die Neue Juristische Wochenschrift, die diese Veröffentlichung bringt, ist eine inoffizielle Zeitschrift. Der Herausgeber ist nicht angegeben. Soviel wir wissen, handelt es sich um eine ganz inoffizielle Zeitschrift.

Das Frankfurter Oberlandesgericht hat natürlich seinen Sitz in Frankfurt, wo diese Entscheidung gefasst werden konnte. Die Wichtigkeit der Angelegenheit konnte, wenn überhaupt, besser beurteilt werden, wenn wir etwas mehr über die Geschichte des Falles wüssten, und welches die Begründung dieses Urteils war.

Unser Einwand beruht auf der Unzuständigkeit des in dieser Form vorliegenden Beweismaterials, und die Frage der Materie ist, glaube

ich, auch ein grosses Problem. Aber ich will das beiseite lassen und die Wichtigkeit der Angelegenheit Ihnen, Hohes Gericht, zur Entscheidung ueberlassen, falls Sie naemlich glauben, dass es in der gegenwaertigen Form zustaeendig ist.

DR. DIX: Darf ich dazu etwas kurz bemerken. Die Zeitschrift ist eine der ueblichen juristischen wissenschaftlichen Zeitschriften, die immer die Entscheidungen in Deutschland publizieren. Ich habe nur einen Auszug gebracht, um die Uebersetzung nicht zu belasten. Ich glaube, dass ich die Entscheidung, wie sie veroeffentlicht ist, voll besitze. Ich haette mich auch an das Gericht wenden koennen, fuerchtete aber in diesem Fall, dass ich die Antwort bekomme, dass diese Dokumente je mir nicht zueenglich sind, soweit sie nicht veroeffentlicht sind. Man haette mich also wahrscheinlich nach deutscher Uebung auf die Zeitschrift verwiesen. Evtl. koennte natuerlich sicher die volle Entscheidung angefordert werden mit Hilfe des Hohen Gerichts.

RICHTER MORRIS: Darf ich eine Frage stellen? Dieses Dokument Nr. 125 von Ihnen.- ist das die Abschrift von Auszuegen aus dem Urteil?

DR. DIX: Ja.

RICHTER MORRIS: Oder ist es eine Feststellung dessen, was die Veroeffentlichung als Inhalt des Urteils ansieht? Sind es tatsaechlich Auszuege aus dem Urteil?

DR. DIX: Es ist ein Urteilsauszug, wie es ueblich ist, unter Weglassung der Namen. Es enthaelt aber auch einen Teil des Tatbestandes.

VORSITZENDER: Darf ich weiter fragen: Ist diese Veroeffentlichung eine, die in Juristenkreisen allgemein verbreitet ist und von den Juristen benutzt wird, um ueber laufende Entscheidungen unterrichtet zu werden?

Dann ist der Einwand abgelehnt. Ich glaube, ich kann dem Anklagevertreter sagen, dass das gleiche fuer das Berichtssystem der West Publishing Company gelten wuerde. Wenn das nur ein Auszug ist und Sie weiter-

das Material bringen mochten, dann ist das eine Sache des Wiederverhoers.

Der Einwand ist abgelehnt.

DR.DIX: Dann folgt das Dokument 147 als Exhibit 65. Der Auszug...

Ich will noch bemerken, der Auszug aus dem Gesetz der Militärregierung Nr.2 ist 64. Dann ist das jetzt Exhibit 65. Das ist ein Auszug aus einer Abhandlung, gleichfalls einer wissenschaftlichen Abhandlung ueber die Beschneidungsbedingungen von Strafgefangenen in Deutschland aus dem Jahre 1923. Ich bin soweit zurueckgegangen, weil ich keine Publikation aus dem nationalsozialistischen Regime bringen wollte. Aus dieser Veröffentlichung ergibt sich, dass damals, zur Zeit der höchsten Inflation, als die Mark nichts wert war, die Strafgefangenen pro Tag höchstens 25 Pfennig, also nichts, erhielten. Dass auch in anderen Ländern die Vergütung an Strafgefangene ausserordentlich niedrig ist, wird dem hohen Gericht vielleicht bekannt sein. Ich bringe dies etwas mit Rücksicht auf die Bewertung der Entschädigungsfrage der KZ-Häftlinge im Zusammenhang mit dem Pohl-Urteil. Es ergibt sich daraus, dass fuer die Wirtschaft, also die Industrie, diese geringe Entschädigung oder Nicht-Entschädigung der KZ-Häftlinge - das wusste ja die Wirtschaft nicht, ob die gar nichts bekamen oder etwas - nichts war, wozu sie sich besonders zu stoessen brauchten.

Dann kommt das Dokument 194 als Exhibit 66. Das ist ein Affidavit von Dr. Seuer, fruher Leune, ueber seine Reisen mit Dr. Schneider nach Moskau und seine dortigen, keineswegs unguenstigen Beobachtungen.

Dann folgt das Dokument 192.

VORSITZENDER: Darf ich Sie unterbrechen, Herr Anwalt. Beabsichtigen Sie, Dok. 143 einzulassen? Ich denke, Sie sind in Ihrer Nummernfolge um eine Nummer zurueck. Nr. 126 war Exhibit 64; 143 wurde 65 sein.

DR.DIX: Nein, dann bitte ich um Entschuldigung. Das ist ein Fehler meiner Notizen. Das musste dann also. Dann soll das die naechste Exhibitsnummer haben.

VORSITZENDER: Dann fahren wir fort, um das Protokoll klarzustellen.

DR.DIX: 64a.

VORSITZENDER: Das ist noch mehr verwirrend. Fahren wir folgendermassen fort: 126 wird 64; 143 wird 65; 147 wird 66 sein.

DR. DIX: Ich höre eben, 143 soll noch nicht da sein.

VORSITZENDER: Wir haben es.

DR. DIX: Dann muss ich das später nachbringen. Das Original ist nicht da.

VORSITZENDER: Wenn Sie übernehmen wollen, es zu beschaffen, so werden wir ihm eine Nummer geben, so dass unser System der Nummerierung nicht unterbrochen wird.

DR. DIX: Das kommt noch in einem anderen Band wieder. Das ist das Original. Das wäre also 143. Es ist eine Notiz ueber eine Fuehrer-Besprechung im grossen EBT-Prozess am Speer, Exhibit 13, aus dem sich ergibt,..... ist eine Mitteilung von Speer an Hitler, woraus sich ergibt, dass monatlich 30-40.000 Auslaender von der Gestapo weggefangen und in die Konzentrationslager gesperrt wurden. Diese Notiz ergibt, dass es sich also bei den in die KZ-Lager verbrachten Auslaender ueberwiegend um Fluechtlinge handelt, die natuerlich in der verschiedensten Form von den Behoerden erfasst wurden, so dass also insoweit die Wirtschaft, die Industrie, bei diesen grossen Mengen keine Schuld trifft. Es ist ein Dokument aus der Kriegszeit und deshalb natuerlich von besonderem Beweiswert. Dann folgt das Dokument 132. Das wurde jetzt dann haben....

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Um es in Ordnung zu bringen; Dokument 147 ist Ihr Exhibit 66, und Dokument 194 ist 67. Nun Sie befassen sich jetzt mit Ihrem Dokument 132.

DR. DIX: Das ist Exhibit 68. Es ist der bekannte Befehl Hitlers ueber die Geheimhaltung, der erkluert, warum im Kriege in Deutschland ueber viele Dinge so wenig Personen informiert waren. Es folgt dann das Dokument 131 als Exhibit 69. Dies ist eine Vernehmung vor dem Militärgerichtshof im Fall IV ueber die Kenntnis ueber die Konzentrationslager; der Zeuge Dr. Sachs, Staatssekretaer des Bayrischen Ministeriums fuer die Politische Befragung und nach meinen Informationen juedischer Abstammung; obwohl er auslaendische Sender hoerte, war auch er ueber die Vorgaenge in den Konzentra-

tionslagern nur wenig informiert und hinsichtlich der umlaufenden Gerüchte, wie er sagt, auch ganz im Ungewissen. Wegen der Einzelheiten verweise ich auf das Protokoll, das meines Erachtens fuer die Frage der common knowledge von grosser Bedeutung ist.

Dann folgt das Dokument 121 als Exhibit 70. Es behandelt dieselbe Frage. Es ist ein Auszug aus einem Buch, das von dem Muenchner Weihbischof Johann Neuhaeusler, der ebenfalls lange Zeit Konzentrationslagerhäftling war, stammt und eine halb-offizielle Veroeffentlichung der katholischen Kirche Bayerns ist. Ich glaube, dass insoweit Buchauszuege von besonders sachverständigen Personen doch fuer die Information des Gerichts von Wert sind, und auch den Prozess beschleunigen, als wenn man hierueber eine grossere Anzahl von sachverständigen Zeugen hoert, die nicht direkt mit dem Case etwas zu tun haben.

MR. SPEECHER: Wir wollen den ueblichen Einwand gegen ein Buch erheben, das in Deutschland nach dem Zusammenbruch von Hitler geschrieben wurde und kein zeitgenossisches Buch jener Aera darstellt. Unserer Ansicht nach ist es zum Beweis untaetig. Hat dieser Mann diese Feststellungen unter Eid abgegeben? Kann er verhoert werden? Ist die Verteidigung bereit, ihn herbeizuschaffen? Das wuerde ein grosses Gebiet sehr loser und spekulativer Behauptungen eroeffnen, und es wuerde zu weitgehenden Folgen fuehren, wenn wir es so ernst nehmen und ihm begegnen wuerden. Wenn es daher nicht ernst genug ist, dass man ihm begegnet, dann sollte es als unzustaeendig fallengelassen werden. Wir erheben nur Einwand gegen Erklarungen, die nicht unter Eid abgelegt worden sind und nicht von einer besonderen Gruppe in Deutschland veroeffentlicht wurden nach der Zeit der Ereignisse, die hier in Frage stehen, veroeffentlicht wurden.

VORSITZENDER: Die ähnlichste Parallele zu diesem Fall, an die ich mich in diesem Augenblick erinnere, ist das, was im Hinblick zu dem Buch "BunaRubber", "Neue Industrie" oder ähnlicher Titel, von Dr. Howard, vorgelegt wurde. Wir erinnern uns, dass er durch ein Affidavit die Tatsachen bestätigte, die in diesem Buch enthalten sind.

Glauben Sie, dass es möglich wäre, ein Affidavit von den Verfassern dieser Bücher zu bekommen, damit sie die Verantwortung für die Erklärungen übernehmen, die in diesen Veröffentlichungen, oder Teilen dieser Veröffentlichungen, die Sie zitieren, Dr. Dix, enthalten sind?

DR. DIX: Ja, ich bin bei dieser Buch..... Ich glaube, dass das im wesentlichen geschah, und ich glaube, dass die Prosecution auch illustrativ eine Menge Bücher aus der nationalsozialistischen Zeit gebracht hat, dass eine gewisse Grosszügigkeit, wenn es nicht missbraucht wird, auch für Dinge danach an Plätze wird, wenn es zur Milieu-Schilderung erforderlich erscheint. Ich glaube sicher, dass Herr Nounhausor das bestätigen würde.

MR. SPRECHER: Ich möchte nicht die Frage des Unterschiedes den nach der Nazizeit veröffentlichten Büchern und Büchern aus der Nazi-Zeit erörtern, welche entweder Kenntnis gaben oder offizielle Dinge feststellten, die von der Partei gebilligt wurden, da die Parteipresse ja die offizielle Presse in Deutschland war. Dr. Dix weiss genau, dass jedes Buch durch eine Sonderabteilung des Propagandaministeriums überprüft werden musste, d.h. es musste überprüft werden.

(Fortsetzung der Dokumentation der Angeklagten
Schneider durch Dr. E. Dix.)

VORSITZENDER: Doch, wir verstehen diesen Unterschied. Ich möchte raten, dass von Ihnen als Ihr Exh. 70 gekennzeichnete Dok. 121 und das folgende Dok. 130, das Sie als Exh. 71 bezeichnen worden, jetzt nur zur Identifikation kennzeichnen

zu lassen und der Anklagebehörde Gelegenheit zu geben, festzustellen, was geben werden kann, um der Lage gerecht zu werden.

DR. DIX: Zum Dok. 70 wies ich darauf hin, dass es also die Kenntnis über die Konzentrationslager behandelt und ausserdem zeigt, wie weit auch die Kirche - - - -

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir müssen gegen die Identifikation dieser Dokumente Einspruch erheben; bis die Frage ihrer Zuverlässigkeit entschieden ist, glauben wir nicht, dass irgendein Kommittee über sie vorgenommen werden sollte. Hier hat sich die Anklagebehörde in zahlreichen Schwierigkeiten befunden.

VORSITZENDER: Das ist richtig, Wenn die Bücher oder deren Auszüge als Beweismaterial zugelassen sind und der Verteidiger über sie etwas sagen will, werden wir ihm dazu Gelegenheit geben.

Sie können nun im Interesse der Zeitersparnis auf Ihr Dokument 87. übergehen, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Das nächste Dokument ist dann also das Dok. 130 bei mir. Das heisst also die Identifikation Nr. 71.

Und dann kommt das Dok. Nr. 87. Dieses ist wiederum aus dem Dokumentenbuch Speer im grossen Prozess und zwar ein Brief des Zeugen Schieber, der hier vernommen wurde, an den Minister Speer über die Beschäftigung der KZ-Insassen in der Industrie und es bezeugt die Auffassung der Angeklagten, dass das Schicksal der Häftlinge in der Industrie grundsätzlich nur verbessert wurde. Es ist als Dokument aus der Kriegszeit auch von besonderem Beweiswert.

Dann folgt das Dok. 128 als Exh. 73. Es ist ein Auszug aus dem Buch eines Engländers aus dem Jahre 1940, vor Kriegsende, das ich als Beleg dafür überreiche, dass auch schon vor dem Krieg die Gräueltaten der Gestapo und in den Lagern in Deutschland mit Erfolg geheimgehalten wurden. Der Auszug

scheint mir aus dieser Zeit, aus der er stammt und aus dem Lande, in dem er erschienen ist, von besonderem Wert.

Dann folgt das Dok. 146 als Exh. 74, zu dem wiederum das Problem kommt. Da wurde ich vorgeschlagen, dass wir genauso vorgehen, wie bei den vorhergehenden Exhibits 70 und 71.

VORSITZENDER: Dieses Dokument wird nur zum Zwecke der Kennzeichnung angenommen, so wie wir das im Falle der Beweisstücke 70 und 71 gehandhabt haben.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte im Zusammenhang der Kennzeichnung des Exh. 74 eine weitere Angelegenheit aufwerfen. Wie ich verstehe, ist dies Dr. Tribilla, einer der Verteidiger in diesem Prozess.

DR. DIX: Nein.

MR. SPEECHER: Ist das ein anderer Tribilla?

DR. W. DIX: Das ist ein Jesuitenpater, ein sehr bekannter Jesuitenpater.

VORSITZENDER: Ich glaube kaum, dass wir annehmen können, dass Dr. Tribilla ein Jesuitenpater ist

MR. SPEECHER: Ich bedaure, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich habe nur bemerkt, dass der Gerichtshof seitliche Kenntnis von der Tatsache nehmen würde, dass Dr. Tribilla kein Jesuitenpater ist. Ich meine jenen Dr. Tribilla, den wir kennen.

MR. SPEECHER: Da ich gegen dieses Dokument, selbst wenn es ordnungsgemäß identifiziert ist, Einspruch erheben könnte, glaube ich, dass ich das jetzt tun sollte und damit wahrscheinlich einige Schwierigkeiten haben kann. Mir scheint nicht, dass eine Eidesstattliche Erklärung dieser Art besondere Hilfe bietet, es sei denn, dass aus dem Dokument selbst die Befähigung dieser Person, als Sachverständiger zu sprechen, hervorgeht.

Was noch wesentlich ist - - dies natürlich gilt auch hinsichtlich der allgemeinen Kenntnis über die anderen Dokumente

- - es muss ueber das Ausmass der oeffentlichen Kenntnis ueber bestimmte Gräueltaten in bestimmten Konzentrationslagern gesprochen werden. Hier haben wir z.B. die Frage der allgemeinen Kenntnis eines oder aller dieser Angeklagten in einer Gegend, die sie haeufig besuchten, naemlich Auschwitz.

Nun die nun die allgemeine Kenntnis ausserhalb von Auschwitz oder einen bestimmten Fall betrifft, wo ein bestimmter Angeklagter Verbindungen hatte, so liegt hier eine Frage vor, ueber die zwischen mir und Dr. Dix, wie ich glaube, Einverstaendnis besteht. Wir behaupten nicht, dass eine Allgemeinkenntnis von den Einzelheiten der Gräueltaten in bestimmten Faellen bestand.

Wir behaupten aber, es war Allgemeinkenntnis, dass diese Gräueltaten in einem gewissen Umfang durchgefuehrt wurden. Wir sehen nicht ein, es sei denn, dass dieser oder irgendein anderer Zeuge sich zu einem bestimmten Punkt wie diesem zuwenden sollte, wieso das irgendeine Erheblichkeit haben koennte. Es ist uns doch vollstaendig klar, dass es in Deutschland bei Zeitungen oder Leuten nicht ueblich war, oeffentlich all diese Gräueltaten oder Barbereien zu besprechen, von denen sie wussten, dass sie durchgefuehrt werden.

Daher ist die Frage der allgemeinen Kenntnis ueber das Ausmass und die Art der Gräueltaten in allen Konzentrationslagern oder an anderen Orten, wo der Polizeistaat Ausschreitungen durchfuehrte, eine ganz besondere Art der Allgemeinkenntnis. Unser Einspruch stellt, meiner Meinung nach, diese in Rede stehende Dokumentation als vollkommen unerheblich heraus.

VOESITZENDER: Der Gerichtshof wird sich seine Entscheidung hinsichtlich der Zulassung dieses Dokumentes vorbehalten, bis es wieder angeboten wird.

Sie koennen nun zum naechsten Dokument uebergehen, Herr Dr. Dix.

DR. D. DIX: Ich koennte dann zum Dok. 118 als Exh. 75.

Dies ist ein Auszug aus dem Mitteilungsblatt des Bayerischen Staatsministeriums fuer politische Befreiung, aus dem sich ergibt, dass Ehrenfuhrer der SS nicht zur verbrecherischen Organisation der SS gehoerten. Es erscheint mir dies auch im Hinblick auf die fordernden Mitglieder wesentlich, weil diese ja weniger bedeuteten, als die Ehrenfuhrer.

Dann kommt das Dokument 144 als Exhibit 76. Dies ist wiederum ein Auszug aus diesem Blatt, das ich besitze - - uebrigens von Herrn Sprecher - - dass die fordernde Mitgliedschaft in der SS in der Partei nicht zur Anerkennung der politischen Zuverlaessigkeit ausreichte, weil die fordernde Mitgliedschaft in der SS keine aktive war. - Es ist dies meiner Erinnerung nach eine Uebersetzung der Militaerregierung.

MR. SPEECHER: Meine erste Frage betrifft Ihr Exhibit 75. Wenigstens in meinem Buch ist es auf Seite 104 bezeichnet und das uberschneidet sich mit dem vorhergehenden Dokument, Schneider-Exh. 74.

VORSITZENDER: Es ist auf Seite 106, Hr. Sprecher.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender; wir muessen gegen die Schneider Exh. 75 und 76 Einspruch erheben. Das Ausmass der Auszuege und das dem Generalsekretar vorgelegte tatsaechliche Beweisstueck ist dergest, dass aus der Zusammenhang unmoeglich zu erkennen ist, was das ganze Thema behandelt. Ein oder zwei Satze helfen uns eben nicht, und wir, die Anklagebehörde, haben kein Original, kein vollstaendiges Exhibit, um Gegenargumente vorlegen oder sogar nur eine ordnungsgemaesse Einwendung erheben zu koennen, weil wir das Dokument nicht verfuegbar haben.

DR. F. DIX: Darf ich kurz erwidern? Also es ist - - -

VORSITZENDER: Nein, das wird nicht notwendig sein. Es soll sich um einen Auszug einer laufenden amtlichen Verlautbarung des Bayerischen Ministers fuer Sonderaufgaben handeln, der, wie wir wissen, ein in Muenchen erscheinender oeffentlicher

Funktionär ist. Er war vor einigen Tagen hier im Justizgebäude, um uns in einer anderen Angelegenheit zu sprechen. Wenn die Anklagebehörde der Ansicht ist, dass sie mehr von diesem Dokument benötigt, als hier bekanntgegeben wurde und Herr Dr. Dix das nicht beschaffen kann, so glaube ich, dass der Gerichtshof es fuer Sie beschaffen kann, Hr. Sprecher. - Der Einwand wird abgelehnt. -

MR. SPEAKER: Ich bitte um Entschuldigung. Da dies jedoch das vierte oder funfte Dokument gewesen ist und noch weitere Angeklagte an die Reihe kommen, moechten wir das Ansuchen stellen, das bei aehnlichen als Beweisstücke vorzulegenden Angelegenheiten zumindest eine volle Seite des Dokumentes eingereicht wird, damit wir nicht diese wirklich unnootigen ausserordentlichen Schwierigkeiten haben. Ich spreche nicht ueber die Uebersetzung; es ist Sache von Herrn Dr. Dix, zu entscheiden, wieviel davon er uebersetzen laesst. Ich spreche ueber die Verfuegbarkeit irgendeiner Art von Auszügen, andernfalls sind die technischen Probleme fuer die Gegenseite absolut nicht zu bewaeltigen, in einem Prozess dieses Ausmasses.

VORSITZENDER: Auch fuer den Gerichtshof sind die technischen Probleme nicht zu bewaeltigen. Wir koennen Ihnen nicht sagen, wieviel von einem Dokument eingereicht werden soll. Wir haben schon vorher gesagt, dass Sie das Dokument, wenn Sie es besitzen, den Akten einverleiben sollen. Verwenden Sie davon, soviel Sie wuenschen. Preparieren Sie dem Uebersetzerstab die Last der Uebersetzung unnootiger Teile. Stellen Sie das Dokument, soweit Sie Kontrolle darueber haben, der Gegenseite zur Verfuegung; das ist die Grenze des Moeglichen.

Nun, in diesem in Rede stehenden Fall, kann es ueber die zwei fraglichen Vorlesuerungen kein Problem geben. Sie sind im Umlauf und wir muessen den Minister fuer Sonderaufgaben durch

den Generalsekretär ersuchen lassen, Abschriften zu beschaffen, falls Sie sie wünschen.

MR. SPRECHER: Wir stellen an den Gerichtshof oder an die Verteidigung das Ersuchen. Wie immer Sie, meine Herren, die Sache lösen, aber es steht fest, dass wir die Dokumente nicht besitzen.

VORSITZENDER: Wenn Sie unsere Bereitwilligkeit in Anspruch nehmen wollen, lassen Sie sich das wissen und ich werde versuchen, die Dokumente fuer Sie zu beschaffen.

DR. DIX: Ich moechte erwahnen, dass ich gerne mehr gebracht haette, aber es waren keine da. Abgedruckte Sachen werden nicht mehr photokopiert. Diese ganzen Dinge sind sehr lang. Wenn man mehr bringen wuerde, wuerde es nur klar werden, wenn man alles bringt. Meine Sekretarin war wochenlang krank, es waere viel Arbeit gewesen und haette auch nicht mehr erbracht, als das, was sich aus diesen Dingen ergibt, die meines Erachtens an sich klar sind.

Dr. Böttcher erklart sodann, dass er gerne ein Affidavit ueber die amtliche Kenntnis ueber die Richtigkeit dieser Bestimmungen geben wuerde. Aber diese Zeitschrift besitze ich sogar, wenn ich sie nicht verliehen habe und nicht wieder zurueckbekommen habe.

Dann komme ich zu Dok. 185, Ed. 77. Dies ist ein Affidavit ueber Schneiders politische Einstellung und insbesondere ueber sein Verhaeltnis zur SS.

Dann ist die Verlage des Bandes X abgeschlossen und es ist ein kleiner Ergaenzungsband da, der nur Urkunden enthaelt.

JUDGE MORRIS: Herr Dr. Dix, ohne Sie das Dokumentenbuch X abzuschliessen, stelle ich fest, dass Ihr Exhibit Nr. 68, der Geheimdienst Hitlers, kein Datum traegt, aus dem hervorgeht, wann der Erlass herausgegeben wurde. Es wuerde mich und wahrscheinlich auch die anderen Mitglieder des Gerichtshofes interessieren, ob das Datum der Herausgabe dieses Erlasses irgendwann ersichtlich war.

DR. E. DIX: Ich glaube mich zu erinnern, dass ist also ein gedruckter Erlass, der sich bei den Akten des IMT befindet und der wohl ohne Datum überall in allen Artstellen angeschlagen war. Der Originalerlass ist wahrscheinlich nicht mehr da. Ich selbst kann mich erinnern, dass er seit 1940 überall hing. Ich werde versuchen, das Datum festzustellen, aber das ist der Grund, dass die Urkunde kein Datum enthält, weil sie überall als Bekanntmachung angeschlagen war.

JUDGE MORRIS: Es wäre von einigen Interesse, zu wissen, wann sie erschienen ist oder ungefähr wann.

DR. E. DIX: Dann komme ich zum Ergänzungsband. Da lege ich zuerst vor das Dok. 281 als Exh. 78. Das ist ein Affidavit Dr. Deuer über - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Dr. Dix, bis wir unsere Bücher finden.

DR. E. DIX: Kann ich fortfahren?

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. E. DIX: Dieses Exh. 78, Dok. 281, ist ein Affidavit wiederum von Dr. Seuer über Schneiders, Seuers und des verstorbenen Leiters von Leuna, Dr. Dehnol's Eintritt als fördernde Mitglieder der SS. - Es ergibt sich auch aus dem Affidavit, dass diese Drei nicht verurteilt worden sind als Mitglieder und dass sie ausser den Beitritten keine Beziehungen zur SS hatten. Die Einstellung Dehnol's zur Partei ist ja oft ersichert worden. Dann folgt Dok. 282, Exh. 79. Hier bitte ich um Kenntnisnahme des Auszuges aus dem Urteil im Fall III, wonach der Angeklagte Gohorst freigesprochen worden ist als förderndes Mitglied der SS, weil das Gericht die fördernden SS-Mitglieder nicht als Mitglieder der verbrecherischen SS-Organisation betrachtet hat. -

Dann folgt ein Auszug aus dem Protokoll des IMT mit einer Erklärung des Anklaggers Major Farr, wonach nur diejenigen SS-Mitglieder angeklagt werden, die einen Eid geleistet haben, was

24. Febr.-A-MR-9-Reitler
Kriegsgerichtshof VI

bei den fordernden Mitgliedern nicht der Fall war, wie sich auch aus Exh. 78 ergibt. Dieses Dokument wird Exhibit 80, Dok. 283, Exh. 80.

Das nächste Dok. 284 biete ich noch nicht an. Die betreffenden Bilder habe ich erst vor wenigen Tagen noch grossen Bemühungen bekommen. Es war mir aber trotz Bemühung nicht möglich, davon die notwendigen Kopien zu erhalten.

Es folgt dann als letztes Dokument am heutigen Tage Dok. 285, Exh. 81. - . Der Affiant Bieringer war KZ-Häftling, war als Industrie-Gefangener in Loune eingesetzt und hat mir das Affidavit, ohne dass ich ihn vorher kannte, zugesendet. Es ist, was die Person Dr. Schneiders betrifft, sehr eindrucksvoll, wenn ich auch, wenn ich Einfluss auf die Formulierung gehabt hätte, sie etwas anders und weniger subjektiv gehalten hätte.

Damit bin ich soweit mit der Dokumentenvorlage fertig und möchte den Zeugen Keding in den Stand rufen.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird den Zeugen in den Gerichtssaal bringen.

(DER ZEUGE HANS KEDING BETRITT DEN ZEUGENSTAND)

VORSITZENDER: Geben Sie Ihren Namen an.

ZEUGE: Hans Keding.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(DER ZEUGE LEISTET DEN EID)

Sie können sich niedersetzen.

(DIREKTES FRAGEN DES ZEUGEN HANS KEDING DURCH
DR. H. DIX, VERT. D. ANGEKL. SCHNEIDER)

DURCH DR. DIX:

F: Dann, Herr Dr. Keding, bitte ich Sie, mir Ihre jetzige Wohnung anzugeben.

A: Meine Wohnung ist: Verdingen, Duesseldorferstrasse 24.

F: Welche Stellung bekleiden Sie jetzt?

A: Ich bin jetzt Vertreter fuer Produktionsfragen und allgemeine Fragen des Lagers Verdingen.

F: Dann aussern Sie sich bitte kurz ueber Ihre Taetigkeit in Leuna.

A: Ich bin ab 1934 in Leuna taetig gewesen, zuerst war ich in der Versuchsabteilung, anschliessend war ich Betriebsleiter in verschiedenen Betrieben, u.c. in der Stickstoff-Synthese. Von 1940 ab kam ich in die Verwaltung und seit 1944 nach Beginn der Bombenangriffe auf das Leuna-Werk, berief mich Dr. Schneider zu seinem Assistenten fuer den Wiederaufbau des Werkes. F: Dann kennen Sie also Dr. Schneider recht gut und ich bitte Sie, sich deswegen kurz zu aussern ueber seine Person.

A: Ich moechte Dr. Schneider als Mann bezeichnen von absoluter Geradlinigkeit und Wahrhaftigkeit, der fuer seine Untergebenen ein wahrer Fuehrer war, wie wir ihm kaum besser wuenschen konnten - - er war absolut gerecht - - und ich kann nur sagen, dass wir unter seiner Leitung, beziehungsweise - - er hatte im wesentlichen auf der sozialen Seite das Werk vertreten zusammen mit Dr. Buettfisch auf der technischen Seite - einen Kurs in Leuna hatten, wie wir uns ihn nicht besser vorstellen konnten. Wir alle waren stolz, im Leuna-Werk arbeiten zu koennen.

F: Welchem Aufgabengebiet widmete er vor allem seine Arbeitskraft? Sie sagten ja schon, der sozialen Aufgabe. Was war seine Taetigkeit fruher und spaeter, solange Sie es berichten koennen.

A: Als ich nach Leuna kam, war Dr. Schneider der stellvertretende Werksleiter und hatte im wesentlichen nur technische Aufgaben. Sein Vorgaenger Dr. Dehnelt wurde im Jahre 193

24. Febr.-A-HR-11-Reitler
Militärgerichtshof VI

- - ich glaube, Mitte 1935 - - krank und Dr. Schneider über-
nahm damals die Leitung des Werkes. Da hatte er kaum noch
Gelegenheit und Zeit, sich technischen Dingen zu widmen.
Seine Haupttätigkeit bestand in der Wahrnehmung der sozialen
Frägen des Werkes und der Vertretung nach aussen.

A. 1. 12:

A: (Fortsetzung) Er uebernahm dann auch, ich glaube im Jahre 38 die Leitung der Sparte 7, zunaechst kommissarisch, und damit hatte er noch weniger Zeit, sich mit den technischen Dingen zu befassen. Es war nur moeglich, dass er sich gelegentlich durch die Abteilungsleiter in grossen Zuegen ueber die technischen Dinge unterrichten liess.

F: In diesem Zusammenhang, ist es auch von Bedeutung, dass Sie uns einmal einige kurze Daten ueber die Grosse des Leunawerkes geben.

A: Ja, das Leunawerk hatte eine Laenge von 4 000 m und eine Breite von etwa 1500 m. In dem Werk waren vielleicht 2000 ausser sehr grosse Betriebsbauten vorhanden. In der Zeit der Konjunktur, etwa 28/29 beschaeftigte das Werk etwa 30 000 Mann. Diese Zahl sank in der Krisenzeit auf etwa 12000 und waehrend des Krieges auf etwa wieder 30 000 Mann anzu- steigen. Um eine Idee von der Grosse des Werkes zu geben, kann ich sagen, dass der Wasserverbrauch von 35 000 cbm pro Stunde grosser war als die Stadt Berlin mit 4 1/2 Millionen Einwohnern veraehrte. Von den 30 000 Mann Belegschaft waren etwa 4000 Angestellte und 500 Chemiker und Ingenieure.

F: War Schneider auch sehr stark mit Aemtern ausserhalb der I.G. in Anspruch genommen?

A: Das kann ich nicht ganz genau sagen. Ich glaube es nicht. In Berlin hatte er vielleicht ein oder zwei kleine Aemter gehabt. Ich weiss nur, dass er mir gegenueber jedenfalls waehrend des Krieges darueber sich sehr befreit, ausgesuert hat, dass er nicht mit Aemtern in Berlin belastet sei. Er hatte regionale Aemter inne, da er sich als Vertreter des grossen Werkes von Mitteleuropa aus nicht ausziehen konnte, und die mit seiner toetigen Arbeit zusammenhingen.

F: Dann bitte ich Sie, sich noch kurz zur Einstellung Schneiders zur Partei zu aussuern.

A: Dr. Schneider war wie ueberhaupt niemand von der Werksleitung im Jahre 35 kein Mitglied der Nazi-partei. Spaeher ist er im Jahre 37 Parteimitglied geworden, und zwar auf besondere Aufforderung hin. Das

ging auch in der damaligen Zeit, glaube ich, nicht anders, denn in der Werkleitung gab es kein Parteimitglied, infolgedessen war die Arbeit mit den Parteistellen, die ja mit den Jahren mehr und mehr nötig war - die Arbeit mit ein oder zwei parteiähnlichen Stellen - nicht ganz einfach. Deshalb ist Schneider damals, soweit ich gehört habe von ihm, und aus meiner ganzen Kenntnis seiner Person, damals Parteimitglied geworden.

F: Hatte der Werk Leuna selbst Schwierigkeiten mit der Partei, oder der Gestapo oder der SS?

L: Ja. Aus dem was ich oben sagte, geht das vielleicht schon hervor, dass wir keinen --- zunächst niemand in der Werkleitung hatten, der parteimässig in irgendeiner Form gebunden war, und deshalb gab es ursprünglich gewisse Schwierigkeiten. Mit der Gestapo hatten wir deshalb auch Schwierigkeiten, oder damals Schwierigkeiten, weil der Leiter oder der Abwehrbeauftragte ebenfalls kein Parteimitglied war. Wir mussten ja nun mit der Gestapo zusammenarbeiten, und so wollten gerne einen Mann gesehen, der zumindest das Parteiabzeichen trug. Schneider hat es abgelehnt, ihn durch jemand anderen zu ersetzen. Es wurde ein Weg gefunden fuer die Tätigkeit - die nun mal damit verbunden war, oder wenn Besprechungen waren, - dass der Leiter des Werkschutzes in diesem Fall den Abwehrbeauftragten vertritt. Ich kann uebrigens sagen, dass im Jahre 44 der Abwehrbeauftragte und zwar mit seinem ganzen Büro, von der Gestapo verhaftet wurde. Wir haben damals diese Verhaftung weniger gegen den Abwehrbeauftragten, sondern mehr als besonderen Affront gegen Schneider aufgefasst, den sie verhaften wollten. Das waere aber nicht gut moeglich gewesen. Die Gruende fuer die Verhaftung waren ziemlich wichtig. Dr. Schneider hatte es versucht, damals ihm aus der Haft frei zu bekommen, es ist ihm aber nicht gelungen. Er wurde zwar in einem Verfahren vor Sondergericht freigesprochen, aber er blieb trotzdem weiter in Maaenden der Gestapo.

F: Ja, da moechte ich doch erwaehnen, zu Ihrer Gedachtnisstuecke, dass ich ein Affidavit eingefuehrt habe, von S. J. selbst, wonach er durch die Aussagen Schneiders doch freigesprochen ist. Vielleicht waren Sie dazueber nicht informiert. Konnen Sie noch noechlichen Faella

dieser Art, wie Schaumburg?

A: Ja, ich weiss, dass wir einen juedischen Chemiker hatten, der bis zum Jahre 1938 bei uns in der Versuchsabteilung beschaeftigt war, der dann entlassen worden musste. Ihn zu halten ging damals nicht langer. Auch hier hat Schneider sich eingesetzt runterhat in sozialer Hinsicht - was an sich den Bestimmungen widerspricht - und dafuer, dass er absolut leben konnte. Besonders im Verein mit Dr. Baetofisch wurde seinerzeit versucht, ihm eine Stellung bei der Standard Oil zu beschaffen. Das gelang auch nach einiger Zeit. Es war nicht mehr moeglich, die Ausreise nach Amerika so schnell vorstatten gehen zu lassen, da er - wahrscheinlich der Krieg ausgebrochen war - Ende 1939 verhaftet worden war und in dem KZ-Lager Sachsenhausen gestorben ist.

Ich kenne dann noch erwachsen eine Reihe von Heistern. Mir fallen gerade ein, der Elektromeister sein eigenes Doerliches, der wegen einer gedankenlosen Aeusserung wochenlang in Haft gehalten worden war und wieder ins Werk kam und zwar in seine alte Stellung. Mir fallen noch zwei andere langjaehrige Obermeister ein, Jacobson und Peyer, die ebenfalls, ich weiss nicht mehr aus welchen Gruenden - vielleicht haben sie fuer die ESV keinen Beitrag gestellt - entlassen worden mussten, und wie deren Wiedereintritt mit Hilfe Schneiders betrieben wurde, und die auch in ihre alte Stellung wieder kamen. Ich selbst bin ebenfalls in einer unangenehmen Situation bei der Gestapo gewesen. Ich glaube, ich muss es hier dem Eingreifen Schneiders zuschreiben, dass ich mit einem scharfen Verweis und der Androhung, dass ich das naechste Mal ins KZ koennte, weggekommen bin.

F: Ich habe noch eine ergaenzende Frage. War der Dr. Baumann verheiratet?

A: Ja, er war verheiratet. Seiner Familie wurde nach seinem Tode, der - soweit ich mich besinne - Anfang 40 eintrat, entgegen den damaligen Bestimmungen seine volle Pension ausbezahlt. Er war in der IG als langjaehriger Chemiker, ich glaube 20 Jahre. War er in der IG oder 15 oder 10, jedenfalls ziemlich lange, und die Familie bekam die volle Pension bis zum Jahre 45, wo wir damals das Werk verlassen mussten, im Juni 45/

bis zu dieser Zeit ist ihr die Pension bezahlt worden. Das weiss ich.

F: Dann, ist Ihnen dieser grundsätzliche Konflikt des Werkes mit der SS, wegen der Frage der Einwirkung bekannt? Können Sie da irgendet was darüber bekunden? Es muss auch SS oder SS-gewesen sein?

A: Ich weiss, dass uns eines Tages Wehrmachtsabzüge vorgeworfen wurde, und zwar erfuhren wir das aus einem vertraulichen Brief von dem Gebochen. Offensichtlich war von irgendwelchen Gestapospitzeln aus dem Werk eine Denkschrift verfasst worden, die an die Kanzlei Hitlers geschickt wurde, von wo sie dann zum Gebochen auf irgendeine Weise gelangt war. Hitler oder seine Kanzlei hat eine Untersuchung dieser Dinge eingeleitet. Es erschien General von Unruh in Begleitung des SS-Führers, der fuer unser Gebiet zuständig war.

Die Unterhaltung mit diesen Herren begann etwa mit den Worten: Es ist also jetzt höchste Zeit, dass ein Exempel statuirt wird. In diesem Werk passieren verschiedene Dinge, die uns heute nicht mehr passen, und es musste jemand an die Wand gestellt werden. Dann haben wir uns bei dem General v. Unruh rechtfertigen können. Es ist festgestellt worden, dass wir keine Wehrmachtsabzüge getrieben hatten. Aber die SS war damals nicht mit dem Ergebnis zufrieden, und ich weiss nicht, ob damals, als dann etwa um Weihnacht 43/44 der SS-Stab endgültig nach Launa gelegt wurde, ob damals der Leiter dieser Kommission, ich glaube ein Sturzbrennfuhrer, erklärte, dass Müller an sich eigentlich vor hatte, die Leitung des Launawerkes durch die SS übernehmen zu lassen, aber wegen der Schwierigkeiten, die mit diesem wirklich sehr komplizierten Apparat verbunden waren, hat man, als man sich dieser Schwierigkeiten voll bewusst geworden war, zunächst Abstand genommen und entschieden, einen SS-Stab nach Launa zu legen, um - wie er später im Gespräch sagte, die Werkleitung zu kontrollieren.

Der offizielle Auftrag war, uns im Falle der Fragen zu beraten. Dieser Fall ist dann etwas beruhigt worden. Soweit ich mich entsinne, haben wir ernsthaft Differenzen im Verlauf der Monate bis schliesslich zur Eroberung durch die amerikanischen Truppen im April 1945 mit der SS nicht mehr gehabt.

F: Sind dann nicht durch den Führer des letzten SS-Stabes aufange-
45 Schneider Besondere Vorwürfe wegen der Fremdarbeiter gemacht worden?

A: Richtig, da fällt mir ein, Schneider war der Vorwurf gemacht
worden, dass er den Wiederaufbau des Leinwandwerkes nach den verschiedenen An-
griffen nicht mit der genügenden Intensität betrieb, sich zu sehr im Auslaun-
der kullerte und dass der ganze Ton und die Arbeit im Werk zu schlapp sei.
Auch da sollte einer aufgehängt werden, es ist aber nicht passiert. Vielleicht
ein Kennzeichen, dass die Situation zwischen Werk und Parteistellen jeder
Art nicht gerade sehr erfreulich war.

F: Ist Ihnen sonst etwas über das Verhältnis Schneiders zur SS
als förderndes Mitglied bekannt?

A: Nein, darüber kann ich gar nicht sagen. Ich selbst habe nicht
gewusst, dass Schneider förderndes Mitglied der SS war. Das habe ich erst
nach dem Krieg erfahren. Doch ich möchte sagen, dass man förderndes Mit-
glied der SS auf verhältnismässig sehr einfache Weise werden konnte. Mir
selbst wurde das beinahe passiert. In Halle war auf ein Tag der SS, ein Samstag-
nachmittag ---

F: Hören Sie bitte langamer.

A: Als ich mich an einem Samstagnachmittag in Halle befand, auf
dem Marktplatz, war Musik und alles dergleichen --

DR. BUCHHEIM: Herr Vorsitzender, die Frage an den Zeugen war,
ob er wusste, dass der Angeklagte Schneider förderndes Mitglied der SS war
oder nicht, wir glauben, dass diese Antwort gar keine Antwort darstellt.
Wir beantragen sie zu streichen. Er springt plötzlich vom Gegenstand ab.

VORSETZENDER: Herr Zeuge, Sie können die Frage ganz direkt beant-
worten, ob Sie das wissen oder nicht, und überlassen Sie es dem Verteidiger,
ob er Sie darüber noch weiter befragen möchte oder nicht.

ZEUGE: Nein, das wusste ich nicht.

DR. BUCHHEIM:

F: Ja, dann bitte ich Sie, ganz kurz diese Sache zu erzählen,
die Sie offenbar jetzt noch die "Forensität" der SS erzählen wollten.

A: Ich kann also sagen, dass der Marktplatz in Halle plötzlich

24. Febr. 1933 - Lorenz-Walden
Hilfsmittelanstalt Nr. VI.

abgespart wurde, damals dort ein Buch aus und war sich auf dem Markt, links
befand, hatte Aussicht, durch Einschreibung des Namens förderndes Mitglied
der SS zu sein. Ob es nun Herrn Schneider so gegangen ist, weiss ich nicht.

Fr: Dann heorte ich, Herr Dr. Kneding, dass Sie Assistent im Kaiser-
Wilhelm-Institut gewesen sind?

A: Ja.

Fr: Es wurde mich dann in Zusammenhang mit der Stellung von Wissen-
schaftlern im Dritten Reich interessiert, was mit den leitenden Herren dieser
Institutes, gerade auf chemisch-physikalisches Gebiet, nach 33 geschehen
ist?

A: Ich kann vielleicht erwähnen, Fritz Haber, der Nobelpreisträger,
nach dessen Verfeuern wir grösstechemisch, in allergrossten Masse, Ammoniak
synthetisch erzeugten, Fritz Haber wurde bereits im Jahre 1933, und zwar im
Herbst, die Leitung des weltberühmten Institutes verlassen. Ich selbst war
an einer Besprechung in damaligen Kultusministerien beteiligt gewesen, wo
wir von der Assistenzenschaft versucht haben durchzusetzen, dass die Leitung
weiter in den Händen dieses berühmten Mannes blieb, aber es ist nicht gelungen.
In einzelnen Fällen war es länger möglich, z.B. war Frau Dr. Lise
Meitner, die in dem Institut tätig war, wozu selber lange arbeitete, bis
zum Jahre 33 in Berlin, aber auch die musste das Institut verlassen. Es
war damals in Deutschland fuer einen Juden wohl nicht möglich, in irgendeiner
Stellung länger zu arbeiten. Es war vielleicht dieselbe Zeit, wo auch Dr.
Baumbach bei uns entlassen werden musste.

Fr: Frau Dr. Meitner ist die bekannte Atomforscherin?

A: Ja wohl.

Fr: Sind Ihnen vielleicht, wenn überhaupt ganz so schlimm, ähnliche
Fälle von nichtjüdischen Wissenschaftlern bekannt, die auch gefährdet
waren; bekannte Wissenschaftler?

A: Ja, ich kann nennen beispielsweise den Elberfelder Professor
Domagk aus dem Elberfelder Werk, der dadurch, dass er den H₂balaniz, der ihn,
ich glaube es war im Jahre 1933, verlassen wurde, nicht radikal von Bestim-
mungen entsprechend, abgelehnt hatte, dass er nach sehr langen und komplizierten
Verhandlungen von der Gestapo freigesetzt werden konnte.

1: Nun habe ich eine Frage zur Persönlichkeit Dr. Ruthers.

Ist Ihnen Herr Ruther bekannt, der hier ein Affidavit überreicht hat?

2: Ruther, ja, den kenne ich aus Leuna. Der war im Büro von Dr. Dehnol.

1: Ja.

2: Nach der Krankheit -- nach dem Tode von Dr. Dehnol, war er im Stickstoffbüro tätig. Später übernahm ihn Dr. Rustofisch in sein Büro, da niemand ihn so recht zu beschäftigen wusste. Das war das, was ich zur Persönlichkeit von Dr. Ruther sagen konnte. Ich kann noch erwähnen, dass bekannt war, dass er Morphinist war und deswegen auch mehrfach in einer Teilstadt war.

1: Nun höre ich, dass Ihre Aussage über Professor Domagk, den Nobelpreisträger, nicht vollständig übersetzt sind. Vielleicht wiederholen Sie das noch ganz kurz?

2: Ich habe den Sinn auch gesagt, dass Professor Domagk deshalb Schwierigkeiten hatte, weil er den Bestimmungen entsprechend den ihm verliehenen Nobelpreis nicht entschieden abgelehnt hatte, und dass er zuerst der Universität Münster -- das war die Hochschule, der er angehörte -- keine Mitteilung von der Verleihung des Nobelpreises gemacht hatte, und dass er auch in schriftliche Diskussion mit dem Nobel-Komitee eingetreten war. Diese Tatsache war bekannt geworden und es war sehr schwierig, und bedurfte ziemlich langer Verhandlungen, ihn von der Gastage freizubekommen.

1: War er verhaftet worden?

2: Ja, vorübergehend.

1: Nun komme ich zu Angelegenheit 2. Die Angelegenheit ist Ihnen in großen Zügen bekannt?

2: Ja.

1: Es handelt sich um das Verhalten des Angriffskrieges. Vielleicht können Sie mich über Leuna selbst, seine Position und seinen Charakter?

2: Wir haben in Leuna niemals das Gefühl gehabt, dass wir ein typisches Rüstungswerk seien. Auch nachträglich ist das abgelehnt worden, Leuna zu einem Rüstungswerk zu erklären, und im Krieg wurde das vielleicht besser

gewesen, weil man demvielleicht etwas mehr Kontingente bekommen hätte.
So bekamen wir im Krieg zwar die Auflagen, aber der GBSchen...

FELSIPEMER: Wir haben eine Steuerung in unserer Übertragungsbil-
ge. Einen Augenblick. Sie können fortfahren.

A: Das GBSchen hat uns zwar die Auflage gegeben, aber wir hatten wie
genug Eisen, sodass wir als Rüstungswerk uns vielleicht besser gefallen hat-
ten, aber ich wusste im Moment kein Produkt, ausser einer geringen Produk-
tion von Iso-Oktan-Freibstoff, das wir vor dem Krieg hatten, das irgendwie
ein Produkt dargestellt hatte, das nur fuer den Krieg geeignet gewesen
war. Die Besin facht am in Frieden Auto und auch im Krieg, und der Bauer
braucht den Stickstoff zum Düngen seiner Felder im Krieg und im Frieden.
Wir haben auch eine hochkonzentrierte Säureanlage in Louna gehabt. Die
Grösse dieser Anlage - das charakterisiert vielleicht am besten - war so gross,
und zwar bis zum Jahre 1942, dass diese Anlage ausreichte hatte, den hoch-
konzentrierten Säurebedarf, den wir heute bei der gedrosselten Ammon-
produktion in unserem Werk Urdingen haben, zu decken. Dazu hatte diese An-
lage gerade ausgereicht.

F: Und Urdingen hat ungefähr 3000 t Ann. Bologaschaft?

A: Etwa 3000 t Ann, jeweils.

F: Also wesentlich kleiner als Louna?

A: Ja wohl. Wir haben schon vor dem Krieg, eine Reihe von Jahren,
etwa 2 bis 3 Jahre vor dem Krieg, ausserdem begonnen, die Produktion in Louna
von den einzigen synthetischen Produkten auf kleinere Produkte auszuweiten,
Produkte, die nur in geringer Menge benötigt, etwa Produkte fuer Zeich-
nachen, fuer Lösungsmittel, fuer Lackharze, Vorprodukte fuer die Nylonfasor-
fabrikation. Schliesslich eine Anlage zur Herstellung von Gaschromstufen.
Das sind Produkte gewesen, die wir in Louna herstellten, ich weiss mich keiner
Gelegenheit zu erinnern, dass, offiziell oder inoffiziell, bei Besprechungen
darauber diskutiert wurde, dass dieses oder jenes Produkt fuer kriegsgerische
Zwecke besonders brauchbar ist, geschweige denn, dass man etwa sich bemüssigt
gefühlt hätte, darüber zu sprechen.

2: Ist das richtig, dass die hochkonzentrierte Säure, die Sie erwachten, die sogenannte hochkonzentrierte Salpetersäure ist?

A: Ja wohl.

3: Dann, wie war die Dienststellung allgemein zu den Luftschutz- und Notverbereitungen? Ich bitte Sie, sich ganz kurz dazu zu aussprechen. Die Sachen sind im wesentlichen geklärt?

A: Es gab einen sogenannten Luftschutzplan. Ich wusste das, glaube ich, aber die Vorbereitungen hierfür, die vielleicht im Luftschutzbüro gemacht wurden, waren uns von den Betrieben kaum bekannt. Ich selbst war Leiter des Luftschutzes in der Hochdruckabteilung. Ich wusste beispielsweise zu Anfang des Krieges nicht, welche Aufgaben ich hatte. Ich kannte unseren Luftschutz allgemein; mehr wusste ich darüber nicht, und das ist nicht ein einzelner Fall gewesen, sondern das war so allgemein.

3: Ich komme nun Punkt 3 der Anlage. Das ist der Einsatz der Ausländer im Krieg?

VORSITZENDE: Herr Dr. Dix, bevor Sie mit einem neuen Punkt beginnen, wollen wir uns vortragen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

(Wiederaufnahme der Sitzung nach der Pause).

STICHPUNKTSCHE: Das Gericht schließt die Sitzung wieder auf.

Dr. DIX: Ich komme nun bei meiner Vernehmung ---

VORSITZENDE: Herr Dr. Dix, ich möchte Sie diesen Augenblick unterbrechen, um zu sagen, dass der Gerichtshof diese Information erhalten hat, dass der Leutnant der ankündigungsvertretung Treister aus Prag, ungefähr am Donnerstag oder kurz nachher in dieser Woche zum Erzurver der zur Verfügung steht. Wir hoffen sehr, dass Sie rechtzeitig dazu hier sein können.

Beweis wir wissen, sind Sie, Herr Dr. Seidel, besonders daran interessiert. Wir lenken Ihre Aufmerksamkeit darauf, damit Sie sich darauf vorbereiten.

Sie können fortfahren.

DR. DIX: Ich komme bei meiner Vernehmung zu Anklagepunkt 3, und ich möchte dazu kurz folgendes bemerken: Es ist mir leider nicht möglich, die beiden fuer diese Frage zuständigen Herren aus Leuna, Dr. Polster und Dr. Landmann, zu stellen, weil sie in Leuna sind. Ich habe von ihnen Affidavits ueberreicht, aber diese Affidavits sind leider etwas farblos und unlebendig, und das ist der Grund, dass ich diese beiden Herren, und den Obermeister Piontek, hierher gebracht habe, damit sie sich aus ihrer Arbeit etwas lebendiger dazu aussern koennen.
DURCH DR. DIX:

F: Herr Dr. Kaeding. Es handelt sich um den Einsatz der auslaendischen Arbeiter zur Kriegsarbeit in Leuna. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Wir haben, bevor wir auslaendische Arbeitskraefte nach Leuna brachten---

MR. STENGER: Herr Praesident, gegen diese Art von Fragestellung erhoben wir Einspruch. Der Zeuge, so scheint uns, hat mindestens sich sehr genau an Notizen gehalten. Das ist an und fuer sich in Ordnung, vorausgesetzt, dass ihm die angemessenen Fragen vorgelegt werden, aber zu sagen: "Nun komme ich zu Anklagepunkt 3, bitte erzaehlen Sie uns etwas ueber die Beschaeftigung von auslaendischen Arbeitern," ist eine sehr allgemeine Frage, dass sie zu einer sehr zweideutigen Situation fuehrt, sowohl vom Gesichtspunkt der Anklagebehörde, die einen statthaften Einspruch vorbringt, als auch von dem des Verteidigers, der dieses Verhoer in die angemessenen und erheblichen Wege leiten will.

VORSITZENDER: Die Frage ist ziemlich allgemein, Dr. Dix. Wenn Sie sie etwas genauer stellen koennten?

DURCH DR. DIX:

F: Dann bitte ich, Herr Dr. Kaeding, sich zunaechst darueber zu

neussern, welche Ausländer zunächst nach Leuna gekommen sind, und wie dann die verschiedenen Nationen dort zum Arbeitsinsatz gelangten.

A: Soweit ich mich erinnere, hatten wir zunächst sogenannte Zivilfranzosen, freie Franzosen, in Leuna. Später hatten wir Holländer und Tschechen, auch Volksdeutsche aus der Slowakei waren, glaube ich, etwas eher gekommen. Wir bekamen schliesslich auch französische Kriegsgefangene.

F: Russische Kriegsgefangene hatten Sie in Leuna nicht gehabt?

A: Russische Kriegsgefangene hatten wir nicht gehabt.

Wir haben Ukrainer gehabt.

F: Das waren keine Kriegsgefangenen?

A: Das waren keine Kriegsgefangenen, nein.

F: Was dachten Sie nun im Kreis der leitenden Herren in Leuna über diesen Ausländereinsatz, der erst freiwillig war und dann zwangsweise? Sie konnten sich zu beiden äussern.

A: Wir haben diesen Ausländereinsatz von vornherein nicht gerne gesehen, und zwar deshalb, weil wir in Leuna schon Erfahrungen hatten mit der Beschäftigung von Leuten, oder von grösseren Gruppen von Leuten, die fremd zur Bologschaft kamen. Wir hatten nämlich im Jahre 1938/39 - etwa um die Jahreswende - bekommen wir Sudetendeutsche. Wir bekamen nachher, einen Monat nach Kriegesbeginn, die Saardeutschen, die aus dem evakuierten Saargebiet nach Leuna hin dienstverpflichtet wurden. Diese Leute mussten in Gasthöfen oder Baracken wohnen; sie mussten gemeinschaftlich verpflegt werden und so etwas ist niemals sehr schön. Sowohl die Sudetendeutschen, als auch die Saardeutschen, haben sich selbstverständlich immer wieder danach gesehen, in ihre Heimat zurückzukommen. Wir haben deshalb von vornherein angenommen, dass bei Ausländern diese Einstellung, bei Verhältnissen, die ihnen völlig ungewohnt sein mussten, natürlich noch viel ausgeprägter sich ausdrückt, als bei den Deutschen. Aber in dem Masse, in dem ein Teil der deutschen Bologschaft zur Wehrmacht eingezogen wurde, und in dem Masse, in dem wir im Kriege aufgrund der verschiedenen behördlichen Auflagen unsere Produktion vergrössert hatten, mussten wir eben, da andere Arbeitskräfte nicht zur

Verfügung standen, auf ausländische Arbeitskräfte zurückgreifen. Wir haben das von vornherein nicht gerne getan. Ich kann vielleicht noch etwas sagen, dass wir Bedenken technischer Art hatten. Die Produktion in einem hochmodernen Werk, wie Leuna, fängt bei der Zehle an und geht über einen sehr komplizierten Mechanismus zum fertigen Produkt. Die ganze Produktion ist ein Fließband, eine Kette. Fällt ein Glied dieser Kette aus, liegt diese ganze Produktion still; und wir vermuteten, dass bei den Schwierigkeiten, insbesondere sprachlicher Art, die Möglichkeiten zu Produktionsstörungen, die an sich bei dem komplizierten Verfahren immer gegeben sind, grösser werden würden, als wenn wir mit deutschen Arbeitern arbeiten würden.

VORSTAND: Herr Dr. Dix, darf ich die Bemerkung machen, dass in jedem langen Prozess ein gewisser Zeitpunkt eintritt, wenn gewisse Tatsachen allen Beteiligten ziemlich offensichtlich sind und über die es keinen Streit gibt. Sie, meine Herren, von der Anklagebehörde und von der Verteidigung, können sehr viel Ihrer eigenen Zeit, als auch unser Zeit sparen, wenn Sie sich einigen können, dass über diese Tatsachen keine gegenteilige Meinung besteht, sodass wir sie als unbestritten hinnehmen können. Wir legen an, dass Sie, wenn der Anwalt der einen Seite auf ein Thema dieser Art eingeht, und der Anwalt der anderen Seite es verantworten kann, Sie uns durch eine Vereinbarung zu versichern geben, dass über solche Dinge keine gegenteilige Meinung besteht. Das wird viel Zeit sparen, die wir besser verwenden können.

VORSTAND: (Forts.):

Nun wissen wir von zwei oder drei Zeugen, dass die Verteidigung sich darauf stützt, dass die Beschäftigung dieser ausländischen Arbeiter wegen der Sprache und wegen Sabotagegefahr nicht menschenswert gewesen wäre. Sie erreichen nicht viel, wenn Sie das wiederholen. Wir haben gewisse kein Recht, der Verteidigung das Recht zu verweigern, mit einer vernünftigen Anzahl von Zeugen Beweise zu erbringen; aber wir behaupten nur, dass nachdem Angelegenheiten dieser Art schon von zwei oder drei Zeugen behandelt worden sind, eine Wiederholung wirklich eine Zeitverschwendung ist, wenn Sie das stipulieren und erledigen können.

24. Febr. - A-KH-4-Schoffried
Militärgerichtshof Nr. VI

so wird das unsere Zeit beträchtlich sparen. Wir ersuchen Sie nicht, Verpflichtungen einzugehen, ausser denen, die Sie, Ihrer Uebersetzung nach, freiwillig treffen koennen, um sowohl Ihre als auch unsere Zeit zu sparen.

1ER. SPRECHER: Die Anklagebehörde will folgendes stipulieren:

Erstens, in einer komplizierten Erzeugungskette wie Louma kann eine Unterbrechung eines Teiles des Produktionsprozesses sehr leicht zur Unterbrechung des gesamten Produktionsprozesses fuehren.

Punkt zwei: ausländische Arbeiter, die nach Deutschland gebracht wurden, werden wahrscheinlich in den meisten Faellen vom Standpunkt der Leitung aus nicht so taechtig oder so wuenschenwert sein wie deutsche Arbeiter, die am Platze ausgebildet wurden und die die Arbeit in der komplizierten Fabrik viel besser kennen als ausländische Arbeiter.

VORSITZENDER: Ich will nichts vorschlagen, aber ich weiss nicht, ob Sie die Probleme der Sprache und der Sabotagegefahr einschliessen wollen oder nicht. Handeln Sie, wie Sie es fuer richtig halten.

1ER. SPRECHER: Punkt drei: wenn die Angehoerigen eines Landes, das noch immer im Krieg mit Deutschland ist, zur Arbeit in eine Fabrik in Deutschland gebracht werden, ist es offenkundig, dass die Chancen fuer Sabotage grosser sind, als wenn solche Staatsangehoerigen dort nicht beschaeftigt werden.

VORSITZENDER: Gut; das genuegt. Lassen Sie mich nun allen Verteidigern fuer die Angeklagten folgendes sagen: dass wir auf Grund des Zugestaeandnisses der Anklagevertretung zum letzten Mal gehoert haben, was wir im Verlaufe dieses Prozesses ueber diese Dinge hoeren wollten. Dies ist nun ein abgeschlossenes Buch und es wird fuer keinen Verteidiger notwendig sein, auf dieses Gebiet nochmals einzugehen.

Sie koennen jetzt fortfahren, Herr Dr. Dix.

DURCH DR. HELLMUTH DIX:

F: Ich wollte nur eigentlich die Frage stellen, weil sie durch den Zeugen vielleicht doch nicht hinreichend erwiesen ist, und zwar, ob denn nun wirklich Sabotage stattgefunden hat.

Ich weiss nicht recht, ob man das auch vereinbaren kann, oder
ob

VORSITZENDER: Ja, das ist zulässig; Sie können die Frage stellen.

DURCH DR. DEK:

F: Was ist nun aus den Befugerechtigungen geworden? Ist es zu Sabbat-
tago gekommen und wie ist die Arbeitsleistung gewesen? Sie können sich
sehr kurz darüber fassen. Es haben sich schon andere darüber geäussert.
Ich wollte nur allgemein bestätigen hören, was Herr Schneider schon
bestätigte und andere auch.

A: Nein, es hat in Leuna keinen Sabbattagfall gegeben.

F: Und die Arbeitsleistung der Ausländer?

A: Die Arbeitsleistung der Ausländer war - ich möchte sagen
unter den Umständen konnte sie als durchaus gut bezeichnet werden.

F: Haben Sie Lager gesehen, Herr Dr. Kneding, sonst?

A: Ich habe auch einzelne Lager gesehen, jedoch; ich habe nicht
alle gesehen, aber eine grosse Zahl.

F: Wollen Sie sich ganz kurz äussern?

A: Wir hatten an der Spitze 80 Lager, bei sehr Kleinen mit etwa
50 Mann Bologung, bis zu grossen Lagern von 1500 Mann Bologungsmög-
lichkeit. Einzelne Lager waren Barackenlager, die neu errichtet wurden
und mit allen hygienischen Einrichtungen ausgestattet waren, mit mo-
dernen Kuechen usw., ärztlichen Betreuungsmöglichkeiten; daneben hatten
wir umliegende Städte, Gasthöfe, in der Stadt Halle mehrere Hotels
gemietet, die als Lager eingerichtet wurden.

F: Können Sie, Herr Dr. Kneding, - ich werde jetzt etwas suggestiv
fragen, um die Sache abzukurzen, glaube ich. Ich möchte fragen:
Können Sie, Herr Dr. Kneding, mir bestätigen, dass bis auf die an-
fängliche Ausnahme fuer Ostarbeiter und Polen die Behandlung der Aus-
länder in Bezug auf Lohn, Arbeitszeit und ähnliches den deutschen Ar-
beiter gleichgestellt war in Leuna?

A: Ja, das war der Fall. Die Arbeitszeit musste gleich sein; es
ging gar nicht anders. Deutsche und Ausländer arbeiteten zusammen. Ver-

24. Febr. 1945 - Dr. G. G. G. G.
Militärgerichtshof Nr. VI

schiedene Arbeitszeit waren unmöglich gewesen. Sie wurde übrigens -
sie betrug, hat allerdings gewechselt, etwa 55 Stunden in der Woche, und
war die Länge der Arbeitszeit abhängig während des Krieges
von den Transportmöglichkeiten.

F: Dann wollte ich Sie fragen, wie im allgemeinen die Verhältni-
nisse im Werk im Bezug auf die hygienischen Arbeitsbedingungen und
die technischen war.

A: Nun, Louna war ein modernes Werk. Es war ein modernes chemisches
Werk. Es gab keine schwere körperliche Arbeit. Insofern glaube ich,
kann man sagen, dass die Arbeitsbedingungen in Louna recht gut waren.

F: Können Sie vielleicht dann einige ergänzende Angaben darüber
machen, inwieweit Dr. Schneider sich der Ausländer besonders ange-
nehmen hat?

A: Ja, Dr. Schneider hat sich eigentlich vom ersten Tag an,
als wir Ausländer ins Werk bekamen, ausföhrlich und sehr intensiv
um die Ausländer gekümmert. Da er nicht jeden Tag die Lager selbst
besuchen konnte, hatte er einen ziemlich grossen Stab geschaffen, von
Sachverständigen, die die einzelnen Sparten, Ernährung, Unterbrin-
gung, Bezahlung und ähnliche Frage betreuten, die ihm regelmässig,
und zwar täglich, Bericht erstatteten. Ich glaube, er war deshalb
über die Ausländer-Frage jederzeit ausföhrlich informiert, sodass
da wohl nichts unterlassen wurde und getan wurde, was überhaupt nur
möglich war.

F: Hatte er in dieser Beziehung auch versucht, Anregungen von
auswärts zu bekommen?

A: Ja, ich weiss, dass von Zeit zu Zeit einige Herren beauftragt
wurden, in anderen I.G.-Werken oder in anderen grosseren chemischen
Werken befreundeter Gesellschaften sich die Frage des Arbeitseinsatzes,
der Arbeitsbedingungen, der Unterbringung, Ernährung usw. anzusehen,
um in Louna möglichst alle Erfahrungen, die auf dem Gebiet usw. vor-
lagen, zu verwerten, denn es existierte ja vorher nichts, es war ja
überhaupt Neuland.

F: Nun ist hier und von Herrn Dr. Giessen bestätigt worden, dass Herr Dr. Schneider sich nach den Bombenangriffen - das sagten Sie ja auch schon in irgendeinem Zusammenhang - der Ausländer sehr annahm. Konnten Sie in dieser Beziehung noch irgendetwas speziell be-
kanden?

A: Ja, dazu kann ich sagen: Ich war ja von ihm mit dem Wiederaufbau - wenn nach Bombenangriffen - oder zunächst Planung dafür, betraut worden, und ich weiss, dass nach den Angriffen, nachdem er sich über den Zerstörungsgrad hatte informieren lassen, was gewöhnlich etwa eine Stunde nach dem Angriff möglich war, - dass er sich von da an ausschliesslich um die Ausländer bekümmerte, dass er den Zustand der Lager, die ja zum Teil genau so wie unsere Wohnkolonie verhältnismässig dicht an Werke lagen und verhältnismässig leicht daher in die Gefahr kommen konnten, durch Bomben zerstört zu werden, dass er sich über den Zustand der Lager, über die Transportmöglichkeiten und diese Dinge unterrichten liess.

Ich kann Ihnen vielleicht zur Illustrierung sagen, dass er einmal dem Leiter der Abteilung, die für diese Frage zuständig war, der zuerst nach seinem eigenen ausgebautes Haus sah, statt seiner beruflichen Verpflichtung nachzugehen, - dass er dem diese Tatsache ausserordentlich übel vermehrt hat.

F: Wie waren nun die Verluste in Leuna an Menschen durch Bombenangriffe und zwar vor allem im Hinblick auf ausländische Arbeiter?

A: Soweit ich in Erinnerung habe, betrug die Zahl der Toten durch Luftangriffe in Leuna etwa 300; davon waren etwa 60 Prozent deutsche und 40 Prozent ausländische Arbeiter. Die Zahl ist deshalb so hoch, weil die beiden ersten Angriffe ja, besonders der erste Angriff, der völlig überraschend kam, - sodass man eine volle Produktion vorfand und infolgedessen jeder an seinem Arbeitsplatz war. Bei diesen beiden ersten Angriffen waren es, wenn ich mich recht erinnere, zusammen etwa 190 Tote; die restlichen 110 Toten waren bei den übrigen - ich glaube 22, 23 Angriffen, die wir hatten, bei den letzten Angriffen, zum grössten Teil leichter waren.

24. Föbr.-A-KH-S-Schafried
Militärgerichtshof Nr. VI

F: Wer war verantwortlich fuer die Einstellung des Werkes bei der Annäherung von feindlichen Flugzeugen? Wer hatte die Anordnungen?

A: Sie meinen die Einschränkung der Produktion?

F: Ja, weil ja noch das Werk in voller Produktion war.

A: Das machte die Werksleitung, und zwar in Einvernehmen mit der zuständigen Flakgruppe. Die Flakgruppe gab laufend Informationen ueber den Stand der Flugzeuge, und danach wurde entschieden, ob die Produktion abgestellt wurde oder ob weiter produziert wurde.

F: Ja, also da mochte ich Ihnen vorhalten, ich bin durch Sie informiert worden, dass die militärischen Stellen darüber im wesentlichen entscheiden, ob die Werkeleitung einstellen durfte oder nicht.

A: Ja, ich sagte, dass das im Zusammenhang mit der Flakgruppe das war eine militärische Stelle; das stimmt.

F: Worauf war es denn zurückzuführen, dass damals die Produktion noch in Gange war?

A: Ich glaube, der Angriff oder die Angriffe - beim ersten Angriff auf das Leuna-Werk - waren Angriffe, die in dieser Form noch niemals geflogen waren, und deshalb kam auch die Warnung für die Zivilbevölkerung so spät. Das war darauf zurückzuführen, dass die militärischen Stellen völlig überrascht waren.

F: Also, auch für die Zivilbevölkerung kam die Warnung - auch zu spät?

A: Ja wohl.

F: Was ist nun hinsichtlich der Todesopfer veranlasst worden, wobei natürlich wieder insbesondere die Ausländer interessieren.

A: Für die Ausländer wurden vom Werk aus Beerdigungsfeierlichkeiten veranlasst, und zwar getrennt nach Nationen. Das hat Dr. Schneider deshalb gemacht, weil an sich die Partei Wert darauf legte, so etwas zu machen, dies als Demonstration zu benutzen, und mit Rücksicht auf die Gefühle der Ausländer hat Dr. Schneider durchgeführt, dass diese Feierlichkeiten, diese Beerdigungsfeierlichkeiten, durch das Werk durchgeführt wurden, wobei jeweils ein Herr der Werkeleitung als Vertreter von Dr. Schneider an diesen Feierlichkeiten teilnahm, um damit zu bekunden, dass es eine Veranstaltung des Werkes war.

F: Nun komme ich zu einem anderen Thema. Sie erwähnten schon, dass auch Kriegsgefangene in Leuna beschäftigt waren.

A: Ja.

F: Wo waren sie insbesondere beschäftigt und welche Arbeitsplätze wurden ihnen zugewiesen vor allem?

A: Die Kriegsgefangenen waren zu Anfang in der Bauabteilung tätig

24. Februar 1942 - Saalfeld-Heim
Hilfsgerichtshof Nr. VI,

aber schon nach kurzer Zeit hatten wir auch in den Betrieben Kriegsgefangene. Zum grossen Teil befanden sie sich während der ganzen Zeit ihrer Lebenszeit in Leuna in Schlossereien und in den Werkstätten.

F: Wie wurde nun kontrolliert, dass dieser Einsatz den völkerrechtlichen Konventionen entspricht? Was ist Ihnen davon bekannt?

A: Ich weiss, dass die Arbeitsplätze von den Offizieren des Lagers, von den die Kriegsgefangenen kamen, häufig besucht wurden, um die Einhaltung der Konvention, - um sich zu überzeugen, dass die Konvention eingehalten wurde. Und mir ist kein Fall bekannt, dass jemals irgendwelche Schwierigkeiten wegen des Arbeitsplatzes waren, oder etwa Kriegsgefangene an Arbeitsplätzen beschäftigt waren, die mit den internationalen Bestimmungen in Widerspruch standen hätten. Ich glaube auch, dass nur zwei Anlagen in Frage gekommen waren in Leuna, die Iso-Osten-Anlage und die Schmelzrohr-Fabrikation. Beide Anlagen waren aber sogenannte geheime Anlagen; da wurde die Beschäftigung von Kriegsgefangenen nicht in Frage gekommen.

(Fortsetzung des V. Kurses des Zeugen Dr. Keding durch Dr. H. Dix).

F: Was ist Ihnen nun, - das ist wieder ein neuer Punkt, über die Zwangsarbeiter in Leuna bekannt, über ihre Einstellung, also über den Arbeitsbeginn und über die Arbeitsbedingungen.

A: Ja, wir haben in - um, soweit ich mich rinnere, etwa von Ende 1943 ab, Zwangsarbeiter beschäftigen müssen. Die Beschäftigung von Zwangsarbeitern wurde von der Gestapo verlangt. Ich habe vorher erwähnt, dass das Verhältnis des Werkes zu der Partei und zur Gestapo und zur SS, durchaus nicht freundlich war, und ich glaube nicht, dass es möglich war, als die Gestapo diesen Einsatz verlangte, dass es damals möglich gewesen wäre, dieses Verlangen abzuschlagen.

Mir ist bekannt, dass damals von Dr. Schneider die Geschichte ursprünglich vorgelegt wurde, dass aber die Gestapo schließlich die Beschäftigung durchgedrückt hat. Es war eben nicht möglich, so etwas abzulehnen.

F: Ist Ihnen, Herr Dr. Keding, etwas über die Umstände oder Unglücksfälle auf der Grube von Dr. Schneider bekannt, und das, was Dr. Schneider

in dieser Beziehung mit Herrn Dr. Strohecker veranlaßt hat?

A: Das weiß ich, ja. Wir hatten die B-Kraftlin., um sie im Werk zu haben, zunächst auf der Schutthalde beschäftigt und kurze Zeit nach dem Einsatz traten hier einige Todesfälle auf. Die SS behauptete, dass diese Todesfälle auf Vergiftungen zurückzuführen seien, die von irgendwelchen Produkten, die sich in der Schutthalde befinden sollten, hervorgerufen worden wären. Da aber sehr frühzeitig vorher bei praktisch genau der gleichen Arbeit niemand gestorben war, musste das wohl doch einen anderen Grund haben. Dr. Schneider ordnete eine Untersuchung an, und es wurde dann festgestellt, dass ein Einsatz dieser Leute auf der Baustelle, auf dieser Schutthaldestelle gar nicht infragekommen konnte. Zunächst ergaben sich dadurch nochmale ganz erhebliche Differenzen mit der SS, um die Obduktion der Leichen ebenfalls zu erreichen, das war nicht ganz einfach. Es wurde dann schließlich durchgesetzt, dass die Käftlinge besser ernährt wurden. Ich möchte übrigens noch besonders bemerken, dass die Käftlinge bei uns beschäftigt waren, und dass sie sich im übrigen in einem Lager befanden, mit dem wir nichts zu tun hatten. Wir hatten auch mit der Verpflegung nichts zu tun.

F: Ist es denn noch so infamillien getrennt geblieben?

A: Er ist darüber nichts mehr bekannt geworden.

F: Waren Sie nach in Auschwitz, Herr Dr. Seefried?

A: Ich bin dreimal in Auschwitz gewesen, ja wohl.

F: Sie hatten doch da auch Konzentrationslagerkäftlinge gesehen, nicht wahr?

A: Ja, die habe ich gesehen.

F: Welche Eindrücke hatten die Leute von diesen Käftlingen?

A: Als ich das erste Mal nach Auschwitz kam, das war im Jahre 1943, sah ich die Käftlinge sich einzeln oder in Gruppen im Werk bewegen. Sie wurden nicht bewacht, das Werk war damals von einem Zaun umgeben. An den Toren, da sah man allerdings SS, im Werk kann ich mich nicht besinnen, dass die Käftlinge von SS bewacht wurden. Die Käftlinge waren an grossen Baustellen tätig. Ich entsinne mich zum Beispiel an die

24. Febr. - AKW-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI,

Verlegung eines Korbels, und zwar ist mir das deshalb in Erinnerung geblieben, weil ich da sah, dass bei dieser Arbeit buchstäblich soviel Menschen verwendet wurden, wie man überhaupt nur verwenden konnte. Es waren jedenfalls wesentlich mehr Menschen als normalerweise zu einer solchen Arbeit gehört hätten.

F: Worauf fuhrten Sie das zurück?

A: Nun ich glaube, dass die Häftlinge ihre Arbeit wirklich nicht sehr gern gemacht haben, und Arbeit, die man nicht freiwillig tut, die tut man schlecht.

F: Und wie war der Zustand der Häftlinge damals 1943?

A: Der Zustand war, ich möchte sagen, ähnlich wie die, oder das Aussehen oder das neuere Aussehen, jedenfalls ähnlich, wie die Arbeiter in dem Werk, in dem ich heute bin, aussehen. Einige sehen leidlich aus, andere schlechter. Es fiel mir auf, ich will einmal sagen, die etwas grau Gesichtsfarbe. Offensichtlich hängt das mit der Art solcher Häftlinge zusammen. Wir haben in unserem Werk solche Justizstrafgefangene von einem Gefängnis, und ich sehe die gleiche grau Farbe, die die Häftlinge in Auschwitz hatten, auch bei diesen Gefängnisinsassen.

F: Haben Sie nun Misshandlungen beobachtet oder Vorfälle festgestellt wo die Arbeiter zur Arbeit angetrieben wurden in rücksichtsloser Weise?

A: Nein, das habe ich nichts gesehen.

F: Haben Sie, - das werden Sie ja inzwischen gehört haben, - von den sogenannten Selektionen, das heißt das Aussortieren der Häftlinge für Transporte oder Vergasungen, - haben Sie jemals davon gehört, dass in Dora-Monowitz derartiges veranlasst worden ist?

A: Nein, das habe ich nie gehört.

F: Ich hatte die Antwort nicht bekommen.

A: Nein, ich habe von Selektionen nie etwas gehört.

F: Haben Sie das Lager Monowitz besucht oder von aussen gesehen?

A: Ich bin ein paar mal vorbeigekommen. Das Lager machte mir den gleichen Eindruck, wie die übrigen Lager, die sich in Auschwitz befanden, es war ja auch, wie ich dann hörte, ursprünglich zu einem ganz anderen Zweck

gehort. Es fiel mir auf, dass ein grosser hoher Stacheldrahtzaun um das Lager gezogen war, und dass nur das Lager oben von der SS bewacht.

F: Haben Sie nun bei diesen drei Besuchen auch irgend etwas von Missetänden im Lager Monowitz oder von irgendwelchen Zuständen im KZ Auschwitz gehört?

A: Nein, ich habe nichts gehört.

F: Hatten Sie nicht früher einmal derartiges gehört, also eben spezielle Dinge über die unheimlichen Verhältnisse in den Konzentrationslagern?

A: Nein, ich kann mich nicht besinnen, jemals etwas gehört zu haben, ausser allgemeinen Gerüchten, was ich aber nicht sicher erfähr. Natürlich wusste ich, dass es nicht angenehm war, sich in einem solchen Lager zu befinden. Ich selbst hatte einen Bekannten, der vor dem Krieg 1/2 Jahr in einem Konzentrationslager war. Ich höre von ihm bis heute nichts erfahren konnten über seine Erfahrungen. Er wagt sich noch heute, mir zu erzählen, was er in dem Lager erlebt hat. Ich wusste also nur von Gerüchten.

DR. HEINRICH REX: Dann habe ich eigentlich keine weiteren Fragen mehr.

DURCH DR. GIDEL (Für Dr. Durrfeld)

F: Herr Doktor Kading, Sie haben ausgesagt, dass Sie dreimal im Werk Auschwitz der I.G. waren?

A: Ja.

F: Wollen Sie bitte für das Protokoll erklären, wann diese Besuche stattgefunden haben?

A: Ja, das war das erste Mal im Jahre 1943, die beiden übrigen Male im ersten Halbjahr 1944.

F: Welchen Eindruck hatten Sie von der Baustelle in technischer Beziehung, wurde dort viel mit der Hand gearbeitet, oder war die Arbeit weitgehend durch Baumaschinen mechanisiert?

A: Ja, das kann man wohl sagen, Auschwitz war in der Beziehung bestückt ein ausserordentlich modernes Werk. Die Arbeit an den Baustellen war weitgehend mechanisiert. Ich entsinne mich zum Beispiel des Ausladens

24. Febr. 1946 K-6-Meier
III. Landgerichtshof Nr. VI,

von Zement, der aus einem Spezialzug erfolgte, an den mit Druckluft Zement aus diesen Eisenbahnwagen entladen wurde. Ich hatte das bis dahin nicht gesehen. Der Zement floss aus den Waggons, es war eine Spezialeinrichtung einer Firma, wie Wasser heraus, man konnte es tatsächlich wie Wasser fließen sehen. Daran schloss sich eine . . .

HR. SPRÄCHER: Vielleicht würde ein Übersinke von hierüber möglich sein, wenn Ihnen das gemeldet ist, Hohes Gericht.

VORSITZ DER: Ja, sicherlich.

HR. SCHLECHER: Wir wollen stipulieren, dass zu bestimmten Zeiten in vielen Teilen des Reichslandes von Auschwitz eine grosse Menge von Maschinen verwandt wurden und dass es hochmechanisierte Anlagen waren. Die Frage ist von unserem Standpunkt aus die, wer hat Maschinen benutzt und was blieb von den Konzentrationslageranstellungen zu tun übrig.

VORSITZENDER: Sehr gut, Herr Verteidiger, Sie haben den Vorteil, welche Verwertung Sie von dem Erkenntnis der Anklagebehörde machen wollen. Bitte behandeln Sie nicht mehr das Gebiet. Sie können fortfahren.

DURCH DR. SEDL:

F: Nun, Herr Zeuge, die Anklage behauptet, dass die Kesseltöpfe Zementstücke in Luftschiffen transportieren mussten. Hat die von Ihnen geschilderte Zementfabrik zur Folge gehabt, dass überhaupt kein Zement mehr transportiert werden musste?

A: Das kann ich nicht sagen, das weiss ich nicht, die Menge Zement, die dort transportiert würde, war an und für sich ausserordentlich riesig. Ich kenne den Zementbedarf nicht, den das Werk Auschwitz hatte, und ob darüber hinaus auch noch Zement mit der Hand ausgeladen werden musste, das weiss ich nicht. Es kann sein, ich habe es jedenfalls nicht gesehen.

F: Seit wann kennen Sie den Angeklagten Dr. Darrfeld, Herr Zeuge?

A: Ich kenne Herrn Dr. Darrfeld fast seit seinem Eintritt in das Lagerwerk, das war also im Jahre 1934.

F: Welchen Eindruck hatten Sie von der Persönlichkeit Dr. Darr-

Sold, sowohl in technischer, wie in Hinblick auf seine soziale Einstellung, gewonnen?

A: Man kann wohl sagen, dass Dr. Daerrfeld ein ganz ausgezeichneter Ingenieur ist. Er war der Überingenieur der Abteilung, zu der ich gehörte. Ich habe deshalb seine technischen Fertigkeiten und seine Art zu arbeiten eine ganze Reihe von Jahren aus allererster Hand sehen können. Hervorstechend ist ausserdem das Organisationstalent, das Dr. Daerrfeld hat, und das ihn wohl befähigt hat, diese grosse Baustelle und Montagehalle, wie sie Luschwitz war, aufzubauen. Dabei muss ich sagen, dass mir von Anfang an, von der Zeit an, seit der ich Dr. Daerrfeld kennen, mir auffiel, dass er sich fast seine Ingenieure und Schlosser, - er war Überingenieur und ihm unterstanden ja die Schlossereien, in massenorientiert wachsender Weise einsetzte. Ich weiss, dass auch diese grosse soziale Einstellung, dass es auch seine sehr starke soziale Einstellung war, die ihn veranlasste, auf der Baustelle Luschwitz von vornherein in allergrosstem Masse fuer diese sozialen Dinge, wie Bau von Baracken, und auch, ich weiss nicht, ob das, und zwar zu einer Zeit, als mit dem eigentlichen Bau begonnen wurde, zu planen. Es sorgte fast die Einrichtung von auf das meiste einrichteten Grosskuchenhallen. Es gab sogar eine grosse eigene Fleischerei, die er mir bei einem dieser Besuche zeigte. Jedenfalls muss ich sagen, dass diese Einrichtungen auf sozialen Gebiet wohl in Luschwitz in einem Ausmass durchgeführt waren, wie auf keiner mir bekannten Baustelle, und ich habe eine ganze Reihe von Grossbaustellen vor und nach dem Krieg gesehen.

F: Ich komme nochmals zu Ihren Beobachtungen in Lark Luschwitz der I.G. selbst zurück. Sie haben ausgesagt, dass dort viele Maschinen die Arbeit erleichtert haben. Ich frage Sie nun, haben die Flüchtlinge nur an bestimmten Baustellen mit untergeordneten Arbeiten, oder war es so, dass sie zusammen mit freiwilligen Deutschen und Fremdarbeitern gearbeitet haben?

A: Ich habe sie einzeln und in Gruppen nur fuer Flüchtlinge gesehen aber ich habe sie auch arbeiten gesehen in Gruppen mit Deutschen oder Ausländern.

DR. SIEBEL: Ich habe dann keine weiteren Fragen.

24. Febr. 1944
Militärgerichtshof Nr. VI,

VORSITZENDER: Danke sehr, Herr Doktor. Wird irgendeine weitere Teilnahme dieses Zeugen seitens der Verteidigung gewünscht? - Dann kann die Anklagebehörde den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

KREUZVERHÖR:

DURCH HR. SPRECHER:

F: Dr. Köpfer, ich möchte Sie bitten, ganz kurz zu sagen, unter welcher Leitung Sie im Leutnant in den Jahren zwischen 1934 und 1944 arbeiteten. Bitte sagen Sie mir, wer Ihre unmittelbaren Vorgesetzten waren.

A: Dr. Köpfer, Dr. Langheinrich und Dr. Schneider ab 1944.

F: Gut, Ihre beiden Vorgesetzten vor 1944, wem unterstanden
die?

A: Direkt der Werkleitung.

F: Und wer war das?

... Dr. Schneider, Dr. Bueteffisch.

F: Gut, Nun, was sagten Sie, in welcher Abteilung arbeiteten Sie, im Jahre 1934?

2: In der Hochdruckabteilung. Sein. Moment. Kurze Zeit in der Versuchsabteilung.

F: Und wann sind Sie aus der Hochdruckabteilung herausgekommen?

At 400 0300 1935.

Fr Sind Sie selbst e n. Direktor?

At Wein.

Q: Since 816 Proletariat?

At Ich habe Vollmacht, Handlungsvollmacht.

Fr Haben Sie als Handlungsbevollmächtigter irgend etwas
gewusst ueber die Art der Richtlinie, die Herr Dr. Schneider und Dr. Baetz-
fisch von den Regierungstellen erhalten, oder wussten Sie nichts da-
von?

Al: Ich glaube, dass meine vorherige Antwort falsch verstanden worden ist. Ich dachte, Ihre Frage bezog sich auf meine jetzige Stellung. In Leuna hatte ich keine Unterschrift. Bein.

F: Sie sind also nicht einmal Handlungsbevollmächtigter in
Leuna gewesen, ist das richtig?

A: Nein, nicht in Leuna.

F: Und das ist richtig. Und zum Ende?

At Jumbal.

Fr. Gut. Wussten Sie in dieser Eigenschaft irgendetwas vor 1944 ueber die Art der Sichtlinien, die Dr. Schneider oder Dr. Ruete fisch von der Regierung im Hinblick auf die Wiederaufruestung bekamen. Wussten Sie etwas darueber?

A: Ich habe Ihre Frage deshalb nicht genau verstanden, weil

Wiederaufrüstung offiziell 1935, 1936 war und nicht im Jahre 1944.

F: Gut, wussten Sie irgendetwas ueber die Anordnungen und Richtlinien, die fuer die Sparte I oder fuer Launa in Zusammenhang mit der Wiederaufrüstung ausgearbeitet wurden, abgesehen von allgemeinen Gerueschten in der Fabrik? Haben Sie Anordnungen selbst gesehen?

A: Ich habe keine Anordnungen gesehen, nein.

F: Wissen Sie, oder wussten Sie irgendetwas ueber die Pflichten der G.B. Chem, d.h. von Professor Krauch, innerhalb der Reichsregierung vor 1939? Wussten Sie etwas davon oder nicht?

A: Ich kannte sie nicht, dass ich sie juristisch genau auseinandersetzen koennte.

F: Wussten Sie damals, ob die Sparte I auf ihrem Erzeugungsgebiet und Forschungsgebiet den allgemeinen Anforderungen des Krauch- oder Karthall-Plans entsprach, der vor dem 1. September 1939 ausgearbeitet wurde? Wussten Sie etwas darueber?

A: Nein.

F: Wissen Sie, warum die Launa-Werke eine sogenannte G.B.Chem.-Anlage vor dem 1. September 1939 waren?

A: Ja, die grossen Werke mussten von jemandem betreut werden. Wir waren ein Ruestungswerk. Wir mussten unsere Kontingente von einer Stelle bekommen, und das war der G.B.Chem. Von ihm wurden ausserdem gewisse Produktionsfragen bestimmt.

F: Wann hoerten die Launa-Werke, auf, G.B.Chem.-Anlage zu sein? Hoerten sie jemals auf, G.B.Chem.-Anlage zu sein im Jahre 1944 oder im ersten Teil des Jahres 1945, soweit Sie wissen?

A: Nein, sie hoerten nicht auf.

F: Nun, Sie erwaehnten, dass Dr. Schneider der Chef der grosssten Anlage in Mitteldeutschland war und oertliche Bueros in anderen Teilen Deutschlands hatte. Zu welchem Zweck existierten diese Bueros? Sagen Sie uns das ganz kurz?

A: Ich habe nicht gesagt, dass irgendwelche oertlichen Bueros innerhalb Launa existierten. Das kann nicht sein, das habe ich nicht gesagt.

F: Nun, Sie erwähnten einen jüdischen Angestellten, der in Sachsenhausen starb. Wissen Sie, wann er in das Konzentrationslager Sachsenhausen eingeliefert wurde?

A: Ja, das weiß ich, November 1939.

F: Wissen Sie, wann er dort gestorben ist?

A: Etwa im März 1940.

F: Und wann kamen General Ullrich und die SS-Offiziere in das Leuna-Werk in Zusammenhang mit irgendeiner Untersuchung, wie Sie aussahen? In welchem Jahr war das?

A: Soweit ich mich besinnen kann, etwa Mitte 1943.

F: Waren Sie bei irgendwelchen Besprechungen mit dem General und diesen SS-Offizieren anwesend, Sie selbst?

A: Ich hörte davon kurz danach.

F: Wann haben Sie zum erstenmal Stacheldraht um Arbeiterlager gesehen, um eines dieser 60 Arbeiterlager in Leuna?

A: Das ist zu der Zeit gewesen, als wir Osterarbeiter bekamen. Die Osterarbeiterlager mussten vorübergehend mit Stacheldraht eingegrenzt werden.

F: Sie sagten, dass es gewisse sogenannte freiwillige französische Arbeiter in Leuna gab. Haben Sie jemals mit irgendeinem französischen Arbeiter gesprochen, der sagte, dass er freiwillig nach Deutschland gekommen wäre?

A: Ich habe selbst keine Arbeiter beschäftigt.

F: Haben Sie jemals mit ihnen gesprochen, wieso es kam, dass sie nach Deutschland gekommen waren?

A: Nein.

F: Denken sehr. Nun, die Lage dieser Baracken - sagten Sie, dass Sie in der Nähe der Leuna-Baracken lagen oder weit weg vom Leuna-Werk?

A: Das war verschieden.

VORSETZENDER: Wie weit waren sie weg, Herr Zeuge, das spart vielleicht Zeit. Wenn Sie sagen Sie waren nahe bei oder weit weg, wie weit war das denn? Wollen wir das doch mal genau sagen. Können Sie uns sagen, wie weit sie vom Lager entfernt waren?

A: Das nächste Lager am Werk war vielleicht 500 Meter entfernt, das weiteste 20 Kilometer.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wurde, angesichts der Art der Erzeugung von Leuna während des Krieges, unter den Leuten, wie z.B. Sie, d.h. unter Leuten Ihres Ranges und Titels in Leuna davon gesprochen, dass nach Ausbruch des Krieges vielleicht ein Luftangriff stattfinden könnte?

A: Ja, selbstverständlich. Wir haben Luftangriffe sogar in den allerersten Tagen erwartet.

F: Wurde jemals von Leuten Ihres Ranges und Ihrer Stellung davon gesprochen, dass diese Ausländer dort in der Nähe eines Werkes untergebracht sein sollten, dass gemäss dem damaligen Tagesgespräch, leicht ein Luftangriff unterzogen werden könnte? Oder haben Sie nicht darüber gesprochen?

A: Nein, darüber wurde nicht gesprochen.

F: Nun, Sie machten drei Reisen nach Auschwitz - ich ziehe diese Frage zurück.

Welche war die Staatsangehörigkeit dieser sogenannten Erziehungsheftlinge, von denen Sie sagten, dass die SS ihre Beschäftigung in Leuna verlangt hatte. Welche Staatsangehörigkeit hatten diese Leute?

A: Das war uns unbekannt, denn es war nicht gestattet, mit diesen Leuten zu sprechen. Es waren Deutsche, es waren auch Ausländer.

F: Sie waren keiner der Angestellten von I.G.-Farben, die irgend etwas damit zu tun hatten, diesen Arbeitern Anordnungen zu geben, was Sie tun sollten? Stimmt das?

A: Nein. Wie lange waren Sie während dieser drei Besuche, die Sie in Auschwitz gemacht haben, in Auschwitz? Sprechen Sie von jedem Besuch. Wie lange waren Sie dort das erstemal, das zweitemal und das drittemal?

A: Der erste Besuch hat zwei bis zweieinhalb Tage gedauert. Die beiden letzten Besuche je etwa einen Tag.

F: Warum mussten Sie nach Auschwitz gehen?

A: Das hing mit Produktionsplanung zusammen. Wir produzierten ja in

21. Febr. 1945 - H. Kratsch
Militärgerichtshof Nr. VI

Leung, ähnliche Produkte, wie Sie später in Auschwitz produziert worden sollten.

F: Sind Sie um die Baustellen herumgegangen oder gingen Sie nur zu einem Teil der Baustelle, als Sie während dieser drei Besuche dort waren?

A: Nein, ich bin durch die ganze Baustelle gegangen.

F: Haben Sie dort jemals einen Konzentrationslagerhäftling gesehen, der einen Kran bediente, oder irgendeine der grossen Maschinen, die Sie erwarteten?

A: Da kann ich mich im Moment nicht daran erinnern. Das weiss ich nicht.

F: Nun, denken Sie einen Augenblick darüber nach. Erinnern Sie sich, einen Konzentrationslagerhäftling gesehen zu haben, der qualifizierte Arbeit an oder mit einer dieser Maschinen leistete? Geben Sie uns ein Beispiel.

A: Ich habe gesehen, dass in der Schlosserei beispielsweise Häftlinge beschäftigt waren.

F: Das ist eine Werkstatt, nicht wahr?

A: Nein, das war in verschiedenen Werkstätten, nicht nur in einer.

F: Und die arbeiteten dort in der Schlosserei in verschiedenen Werkstätten? Ist das richtig?

A: Ja wohl. Ich habe auch Häftlinge in Bueros gesehen.

F: Ja. Sprechen wir jetzt nicht von Häftlingen in Bueros. Wir wollen von den Arbeitern sprechen, die Handarbeiter oder qualifizierte Arbeiter ausserhalb der Bueros waren.

Man, haben diese Leute im allgemeinen unqualifizierte oder qualifizierte Arbeit getan, soweit Sie es gesehen haben?

A: Ich weiss nicht, wie ich das ausdrücken soll. Wenn ein Häftling in einer Schlosserei tätig ist, dann wird er irgendeine Facharbeit verrichten. Er wird schon irgendeine etwas qualifizierte Arbeit tun, sonst würde er nicht in der Schlosserei arbeiten.

F: Das ist möglich. Nun, nennen Sie mir bitte noch andere quali-

fizierte Arbeiten, die nach Ihren Beobachtungen von diesen Leuten verrichtet wurde, abgesehen von der Bauarbeit?

A: Das ist mir im Moment nicht erinnerlich. Jedenfalls ist mir nichts im Gedächtnis haften geblieben, was mir besonders auffiel.

F: Nun, um vollkommen ehrlich und aufrichtig über diese Angelegenheit zu sein, ist es nicht richtig, dass die meiste schwere und ungelernete Arbeit von den Konzentrationslagerhäftlingen verrichtet wurde und nicht, soweit Sie es sehen, von den deutschen Technikern, ist das nicht richtig?

A: Das wird sicher richtig sein, dass das Gross der Häftlinge mit Arbeiten beschäftigt war, wie Erdbewegungen und ähnlichen Dingen.

F: Haben Sie jemals das Hauptlager von Auschwitz besucht?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals irgendwelche antisemitischen Bemerkungen gehört, gegenüber jüdischen Angestellten von I.G.-Farben während dieser paar Tage, wo Sie dort waren, irgendwelche antisemitischen Bemerkungen?

A: Nein.

F: Haben Sie bemerkt, dass eine bedeutende Anzahl Juden unter den Häftlingen war?

A: Es gab viele Juden, aber es waren durchaus nicht ausschliesslich jüdische Häftlinge, soweit ich sie auf der Baustelle gesehen habe.

F: Haben Sie jemals den Geruch verbrannten Fleisches gerochen, als Sie in Auschwitz waren?

A: Nein.

F: Hat irgendeiner der deutschen Angestellten oder Beamten dort mit Ihnen über den Geruch verbrannten Fleisches gesprochen?

A: Nein, das war nicht der Fall.

F: Hat irgendjemand von diesen Herren oder die Ergänzung an unqualifizierten Konzentrationslagerarbeitern mit Ihnen gesprochen? Das heisst, das Ausmass, in dem diese unqualifizierten Arbeiter Woche fuer Woche und Monat fuer Monat ersetzt wurden?

A: Nein, das war nicht der Fall. Nein.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VERSITZENDER: Wird ein nochmaliges direktes Verhoer gewünscht?

NOCHMALIGES DIREKTES VERHOER des Zeugen Dr. Kaeding

DURCH DR. DIX: (für den Angeklagten Schneider)

F: Ich wollte Sie fragen, Herr Dr. Kaeding, waren die Lager für Ausländer in der Nähe des Werkes schon gleich Anfang des Krieges errichtet worden, oder später?

A: Nein. Ich sagte, glaube ich, vorher schon, dass wir uns zunächst damit begnügt haben, die Ausländer in Gasthöfen, Sälen und dergleichen unterzubringen. Wir haben dann angefangen, das Lager Gaswig zu bauen, was meiner Erinnerung nach eineinhalb Kilometer vom Werk entfernt war, und später noch ein zweites Lager.

F: War die Stellung der Deutschen, eines grossen Teils der Deutschen, einschliesslich Dr. Schneider, nicht noch ganz in der Nähe des Werkes?

A: Die lagen sogar näher, die waren unmittelbar am Werk. Sie lagen näher am Werk als die Lager.

F: War es nicht so, dass man 1940/41, wie die Lager gebaut wurden, im allgemeinen nicht mehr mit einem Luftangriff rechnete, oder dass man doch zum mindesten einen anderen Standpunkt nicht hätte vertreten können, weil das offiziell für abgeschlossen erklärt wurde?

A: Nun, während des Krieges konnte man natürlich nicht sagen, das wäre unmöglich angegriffen wurde.

F: Also abgeschlossen war es nicht. Wenn ich Ihnen das nach meiner eigenen Kenntnis verhalten darf. In Berlin war es so, dass man zuerst mit Angriffen rechnete. Denn erfolgten sie nicht, und dann hat sich zum mindesten ein sehr grosser Teil der Bevölkerung sehr lange in der Hoffnung geliegt, es würde in Mitteldeutschland gar nichts passieren.

A: So ähnlich ist es gewesen. Das kann man sagen. Ich erwähnte oben das Lager Gaswig. Ich möchte hier hinzufügen, dass sowohl Ausländer wie Deutsche dort waren. Das Lager Gaswig war ein ausgesprochenes Musterlager, das vorzüglich eingerichtet war. Dort wohnten auch Deutsche.

DR. DIX: Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. SEIDL: (für den Angeklagten Querrfeld)

F: Herr Dr. Kaeding, ist Ihnen bekannt, dass die Verkleidung des

24. Febr. - A-14-8-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr. VI

I. G. - Markes Luschwitz Kurse veranstaltet hat fuer die Haeftlinge, um sie zu Facharbeitern ausbilden zu lassen, naemlich zu Schweissern, Schlossern, Mechanikern, Schreibern usw.?

A: Mir ist bekannt, - soweit ich weiss, sind Elektriker ausgebildet worden. Ich glaube, es war dort eine Elektrowerkstatt. Ich erinnere mich, dort Haeftlinge gesehen zu haben. Ob sie fuer Schweisser ausgebildet wurden, weiss ich nicht. Ich halte es durchaus fuer moeglich. Das ist eine Arbeit, die leicht erlernt werden kann.

DR. SEIDL: Ich habe dann weiter keine Fragen.

VORSITZENDER: Meine Herren, ist das alles, was Sie von diesen Zeugen wissen wollen?

(Keine Antwort)

Dann entlaesst das Gericht vor der Verlesung den Zeugen. Wir werden uns jetzt vertagen, und wir erinnern die Anwaelte an unsere Besprechung im Nebenraum, unmittelbar nach der Vertagung.

Das Gericht vertagt sich nun bis 9.30 Uhr morgen.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand)

(Das Gericht vertagt sich am 24. Februar 1940, 16.30 Uhr auf den 25. Februar 1940, 9.30 Uhr vormittags)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 53

Target 2

Volume 22a, p. 7,673-8,118

Feb. 25-28, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 22a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

23-28 February 1948 pp. 7673-8118

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 25. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSHALL: Die im Gerichtssaal befindlichen Personen werden ersucht, ihre Plätze einzunehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich erwünsche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, erstatten Sie Ihren Bericht.

GERICHTSMARSHALL: Herr Vorsitzender, es sind alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend, ausgenommen die Angeklagten Kreuch, Ambros, Hefflinger und Buestefisch.

VORSITZENDER: Die genannten Angeklagten sind über eigenes Ansuchen entschuldigt.

Herr Dr. Boettcher, haben Sie irgendwelche Ankuendigungen vorzunehmen?

DR. BOETTCHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde etwas zu verlautbaren?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann koennen Sie fortsetzen, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Ich rufe dann heute den Zeugen Feentek in den Stand, und zwar - -

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, rufen Sie den Zeugen in den Gerichtssaal.

DR. H. DIX: - - war es meine Absicht, bei den Zeugen sozusagen aus jeder Klasse einen Zeugen zu bringen: Dr. Glessen als Person nach dem Vorstand, Dr. Koeding als Chemiker und Assistenten und Feentek als Mann aus der Irb-Gesellschaft.

(Der Zeuge Ernst Feentek betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge moege zum Zwecke der Vertheidigung stehenbleiben.



DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Wie heissen Sie?

A: Ernst Prentek.

F: Bitte, wiederholen Sie den folgenden Eid nach mir:

"Ich schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen
und nichts hinaufwegen werde."

(Der Zeuge leistet den Eid.)

VORSITZENDER: Sie können sich niedersetzen. - Der Zeuge steht
Innen zur Verfügung, Herr Dr. Dix.

(Direktes Verhör des Zeugen Ernst Prentek durch Dr. H. Dix,
Verteidiger des Angeklagten Schneider)

DURCH DR. DIX:

F: Herr Prentek, Sie wissen ja, dass, wenn das gelbe Licht auf-
leuchtet, dass Sie langsamer sprechen müssen. Ich bitte, langsam zu
sprechen, und wenn das rote Licht aufleuchtet, dann müssen wir aufhören
zu sprechen.

Nennen Sie bitte Ihre jetzige Wohnung?

A: Krefeld-Urdingen.

F: Und die Strasse?

A: Weilerstrasse 16.

F: Was ist Ihre jetzige Stellung?

A: Ich bin jetzt Werkmeister in einer Betriebsschlosserei.

F: Sie waren früher in Leuna. Was war dort Ihre Stellung und wie
lange waren Sie dort?

A: Ich bin in Leuna seit 1921 und war dort Obermeister in einer
Betriebsschlosserei. Unsere Hauptaufgabe war während des Krieges, besonders
in der letzten Zeit, Neubauten, wenn die so weit fertig waren in dem Sinne,
dass wir Maschinen, Apparate und Rohrleitungen anfertigten. Ich hatte
ungefähr eine Belegschaft von 1000 bis 1200 Mann.

F: Weshalb sind Sie von Leuna weggegangen?

A: Weil mir die dortigen Verhältnisse nach dem Kriege und die
Arbeit, wie sie sich abspielte, nicht mehr zusagten und ich mir von der

Arbeit im Westen mehr versprach.

F: Wie lange kennen Sie Dr. Schneider?

A: So lange, seit ich in Lema bin, seit 1921.

F: Können Sie irgendwas Persönliches über ihn sagen?

A: Oh ja. Dr. Schneider war immerhin nicht, wie man so sagte, ein unnahbarer Betriebsführer, sondern ein Mann, der immerhin mit der Belagschaft verwaschen war und vor allen Dingen trotz der Grösse des Werkes schon Bescheid wusste. Wie mir bekannt wurde, hat er, wenn er von irgendwelchen Notizen in der Betriebsabteilung hörte, immer zum Ausdruck gebracht, wenn den Arbeiter irgendwo der Schuh drücken sollte, dann solle er zu ihm kommen und ich weiss auch viele Fälle, wo Dr. Schneider geholfen hat.

F: Wissen Sie, ob in dem Betrieb, wo Sie arbeiteten, die Parteeinstellung irgendeine Rolle gespielt hat bei Beförderungen und dergleichen?

A: Ich kann in diesem Falle nur sagen, soweit es meinen Betrieb anbelangt, also dort ist diese Frage nicht zu bejahen. Wir waren übrigens schon ein ganz schöner Betrieb, wie ich früher erwähnte, mit mehr als 1000 Mann. Ich hatte allein 25 Meister; von diesen Meistern waren nur 8 oder 9 sogenannte Pg's. und ich habe das Gefühl, dass das Werk, und Dr. Schneider eben mit, in diesem Fall das Hauptaugenmerk auf Leistung legte. Da waren verschiedene Fälle in anderen Betrieben, aber das kann ich so nicht sagen.

F: Können Sie ein paar persönliche Fälle nennen?

A: Ja, das kann ich. Ich selber war auch kein Parteigenosse. Ich war in der schlechten Zeit, in der Krise, abgebaut und wurde 1933 wieder eingestellt. Ich bin sogar 1940 zum Obermeister befördert worden. - Dann kenne ich einen Fall, wo ein Schlosser, in diesem Fall ein guter Schlosser, der auch durch die Krise arbeitslos wurde, 1934 wieder eingestellt wurde und nach einer Weile wieder entlassen werden musste, das ging von politischen Stellen aus, wie das damals so war, und wir haben es trotz aller Mühe nicht fertig gebracht, dass wir diesen Mann halten konnten. Aber nach

einer gewissen Zeit hatten wir einen Vorstoss gemacht, er war nemlich Kommunist und hatte Flugzettel verteilt. Er wurde aber trotzdem wieder eingestellt nach 8 oder 10 Wochen und 1940 ist er sogar Meister geworden.

F: Und um diese Dinge kümmerte sich Dr. Schnelder persönlich, wie Meisterbeförderung und dergleichen?

A: Ja, so wie ich das auffasste, wenn es hiesse Werkleitung, müsste er sich darum kümmern.

F: Waren in Ihrem Betrieb während des Krieges auch Ausländer beschäftigt?

A: Mehrere Nationen.

F: Welche kamen zuerst?

A: Zuerst hatte ich Holländer.

F: Was kam dann?

A: Kriegsgefangene Franzosen, die als Zweite kamen, das waren meist Studenten, also Leute, die mit unserer Arbeit nichts zu tun hatten, meist junge Kerle.

F: Wie hatte sich das bei den beiden Gruppen abgespielt, wie wurden sie behandelt und wie haben sie sich eingelebt?

A: Mit den Kriegsgefangenen wurde am Anfang viel Staub aufgewirbelt. Da hies es, die Vorgesetzten wurden angewiesen, von den Stalag's angewiesen und informiert in Bezug auf die Gesamtarbeit mit den Zivilisten, soweit wir Zivil-Franzosen im selben Sinne kriegten, - dann waren Tschechen da - - diesen sogenannten Verkehr mit den ausländischen Arbeitern, dann vor allem Sabotage und Spionage - - -

F: Was haben die denn gearbeitet, die Kriegsgefangenen?

A: Ja, die Kriegsgefangenen. Ich hatte damals ungefähr 60 Mann. Nun wurde von den Stalag's was verlangt, wir sollten die Leute möglichst in geschlossenen Trupps zu Arbeit einsetzen. Das ging nun aber bei uns nicht, in einer Schlosserei sind immer 2 bis 3 Mann beisammen, und da haben wir trotz des Verbotes - - - und da haben wir die Leute so eingereiht und sie haben mit Deutschen zusammenarbeiten müssen. Nun, durch diese Betriebsfremdheit war es im Anfang bisschen schwer, aber mit der Zeit haben

sie Interesse an der Arbeit gezeigt und vom Werk wurden Richtlinien herausgegeben, dass diese Leute umgeschult werden sollen und nach 2 bis 3 Monaten, was so die primitiven Arbeiten waren, ist das gelungen und da behandeln wir sie so, wie die anderen Ausländer und sie arbeiteten als Schlosser. Als Anreiz hat das Werk es so gemacht, damit die Leute mehr Interesse an der Arbeit kriegten: Sie kriegten von der Stelag ihren Sold, wir hatten damals das Akkord-System und die Leute wurden daran beteiligt und wenn der Monat um war, kriegten sie 30 oder 40 RM mehr ausbezahlt, ueber die sie extra verfuegen konnten, und dann wurden mit der Leistungsquote immer Zigaretten usw. pro Monat ausgegeben.

F: Haben Sie dann spaeter auch Russen geholt?

A: Ja, aber keine Kriegsgefangenen. Die Russen, die wir damals bekamen, waren so Landaerbeiter, wie ich feststellte, aus der Ukraine, und man hatte schon den Eindruck, dass die nicht freiwillig kamen.

F: Wie haben die sich eingelebt und wie sind sie dann spaeter behandelt worden?

A: Ja, am Anfang waren diese Leute ernaehrungsgemaess -- man hatte so den Eindruck, dass die vielleicht lange Zeit unterwegs waren und allerhand Entbehrungen erleiden mussten, und vor allem in der Kleidung waren sie mehr schlecht daran. Aber wir waren dann imstande, mit der Kleidung, da konnten wir viel tun. Schuhe usw. und mit der Zeit haben die sich auch eingelebt.

F: Wie war ihr Ernuehrungszustand spaeter?

A: Der hat sich gebessert. Im Anfang, wenn ich das so erwaechnen soll, da waren z.B. Frauen darunter, russische Frauen, und nach einer gewissen Zeit hatten die sich so akklimatisiert, dass man keinen Unterschied mehr wusste. Die passten sich den franzoesischen Frauen an, schminkten sich die Lippen; es war alles in Ordnung.

F: Wie war das Verhaeltnis ueberhaupt bei den Maernern und Frauen unter den Auslaendern?

A: Sie meinen die Nationen?

F: Die Nationen unter sich,

A: In manchen Faellen sogar sehr intim. Da bestanden Verbote, aber

die nahmen wir dann nicht so genau. Aber das Verhältnis, das habe ich schon festgestellt, das war ja schon bekannt, weil sie im betreffenden Lager stets zusammenhielten und sich gegenseitig Besuche machten. Sie wurden manchmal bestraft, aber im allgemeinen nicht sehr häufig, es war da der Verkehr mit weiblichen Personen, aber ich wusste da nichts, dass sie ernstlich bestraft wurden.

F: Hat sich also niemand darum gekümmert, also sehr liberal?

A: Das ging auch nicht in dem Fall - - - .

F: Fuhren die ausländischen Arbeiter, d.h. nicht die Kriegsgefangenen, in Urlaub?

A: Ja.

F: Wie geschah das?

A: In den Urlaub fuhren eigentlich alle Ausländer, nur die Russen nicht, und das war so, wie ich mich entsinne: Am Anfang bestand ein Pausa zwischen Verheirateten und Unverheirateten. Ich glaube, die Verheirateten konnten alle halben Jahre fahren und die Ledigen nach einem Jahr, wenn sie ihre Pflicht erfüllt hatten. Aber durch diese Urlaube, da kamen eine ganze Menge nicht mehr zurück, und dann wurden die Termine wohl verlängert, und später richtete man sogenannte Urlaubszüge ein, ich weiss z.B., die fuhren nach Frankreich, und dann, durch die schlechten Bahnverhältnisse, ist das dann eingestellt worden.

F: Jedenfalls, zeitweise fuhren ganze Züge weg von Leuna?

A: Ja, da wurden Urlaubszüge nach den verschiedenen Ländern eingesetzt und die Ausländer fuhren geschlossen, kamen auch geschlossen wieder zurück.

F: Können Sie auch etwas darüber erzählen, wie die Arbeiter - - - später auch die Russen, ihre Freizeit verbrachten?

A: Ja, ich habe mich da sehr wenig darum gekümmert, aber wie ich damals so gehört habe, in ihren Lagern haben die Ausländer Veranstaltungen durchgeführt, so wie Heimabende, Varietés. Unter den Leuten waren ja selbst Kunstler, da die ziemlich stark gemischt waren, aber sonst haben sich die, was die Zivilausländer anbelangt, frei bewegt. Im Anfang erinnere

ich mich, dass z.B. die Russen sämtliche Laden leerkauften. Wo die damals hinkamen, bevölkerten sie die Umgebung.

F: Ist man nun irgendwann in Launa im Werk gegen die Ausländer besonders scharf vorgegangen in irgendeiner Sache?

A: Nein, soweit ich die Sache von meinem Betrieb aus betrachte, kann ich das eigentlich nicht sagen. Was heisst scharf? Das liess sich ja nicht durchführen, weil diese Ausländer mit unseren Leuten gemischt waren, und Tempo und Art der Arbeit in der Form, wie sie uns zustand, konnte man das nicht in der Sache durchführen. Und im allgemeinen, so wusste ich nicht - - -, z.B. ist bei uns nie verlangt worden, dass ein Ausländer irgendwie eine andere Arbeit machen soll, das ging bei uns nicht, die machten dasselbe.

F: Ist nun von Ihrem Betrieb einer von den Ausländern der Gestapo gemeldet worden?

A: Ja, ich weiss zwei Fälle.

F: Können Sie die schildern?

A: Ja. In beiden Fällen waren das Tschechen. Der eine, der hatte angeblich nach Pilsenerabend auf der Heimfahrt irgendwie im Zug - Sie müssen sich vorstellen, da war ziemlicher Massenandrang und da war er mit anderen aneinandergeraten - und da hatte er angeblich wohl eine deutsche Frau beschimpft, und da hatte sich von der Eisenbahn irgendeiner dafür eingesetzt, dass der Mann zur Meldung kam, und der ist bestraft worden.

F: Das hatte aber nichts mit dem Werk zu tun?

A: Nein, das passierte ausserhalb des Werkes.

F: Und der andere Fall?

A: Der andere Fall war ebenfalls ein Tscheche. In unserem Betrieb waren noch einige Justizhäftlinge, die waren zusammengesetzt aus verschiedenen Nationen, und da hatte ein Tscheche, der bei uns in der Werkstatt arbeitete als Dreher, wohl dem Justizgefangenen einen Brief - weil diese wurden ja von einem Beamten da bewacht, die arbeiteten geschlossen und waren bei uns damals eingesetzt infolge eines Bombenangriffes - da hatte der dem angeblich einen Brief zugesteckt, und das hatte irgendjemand wieder

einem SS-Mann gemeldet, dass war ein Ausländerfresser, wie man so sagte, der hatte dann den Fall zur Meldung gebracht und er ist auch bestraft worden. Er kam dann in so eine E.Kompanie - Erziehungskompanie.

F: Ist die Anzeige ausgegangen von diesem SS-Mann?

A: Ja. Der ist dann zu seinen betreffenden Stellen gegangen, den zuständigen, und von dort ist die Meldung dann weiter gelaufen.

F: Und andere Fälle, wo Ausländer angezeigt worden sind, sind Ihnen nicht bekannt?

A: Nein. Dann habe ich mich auch so nicht darum gekümmert. Ich bin wohl durch die Art meiner Tätigkeit im Werk viel herumgekommen, weil ich in Werkstätten zu tun hatte, aber ich wusste weiter nichts.

F: Jedenfalls wissen Sie auch keinen Fall, wo einer der leitenden Herren, der Betriebsführer, Abteilungsleiter usw., wo die irgendwelche Anzeigen weitergegeben hätten?

A: Nein. Ich kann vielleicht folgendes sagen. Ich war in meiner Stellung als Obermeister, in der Form so, das Bindeglied zwischen der Truppe, wie man so sagte, und dem Betriebsführer. Da konnte man schon besser reden wie mancher andere, aber ich habe das Gefühl, dass die meisten Betriebsführer sich nicht darnach drängten nach solchem Dreck - Sie müssen sich vorstellen, Raibereien waren immer da - und ich habe das Gefühl gehabt, dass sich die Betriebsführer nach solchem Dreck nicht drängten. Ich kann auch keinen Fall sagen, wo ein Betriebsführer nun mit Macht daran gegangen ist, einen Mann zu schnappen. Das ist mir nicht bekannt.

F: Ist Ihnen etwas von Misshandlungen von Ausländern bekannt?

A: Nein, ist mir nichts bekannt geworden.

DR. DIX: Das wäre dann alles.

VORSITZENDER: Noch irgendjemand von der Verteidigung? Die Anklagevertretung kann den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN ERNST PAENTEN

DURCH MR. SPRECHER:

7580

F: Wieviele Vorarbeiter hatten Sie unter sich, Dr. Bantek?

A: Wieviele Vorarbeiter fragten Sie? Ich verstehe nicht ganz.

F: Mochten Sie die Frage wiederholt haben?

(Wiederholung der Frage durch den Interpret).

A: 5, 6, so.

F: Wie lange Zeit war das?

A: Solange wie ich Obermeister war; seit 1940.

F: Und vor dieser Zeit, wieviele Vorarbeiter hatten Sie unter sich, wenn Sie überhaupt jemand hatten?

A: Ja, wenn ich es mal erwähnen darf: 1934/35 hatte ich 2 Meister und dann - der Betrieb, der wuchs und es wurden im Laufe der Zeit immer mehr - bis ich dann zuletzt ungefähr so 25, 26 Meister hatte.

F: Nun, sind irgendwelche Kriegsgefangene, welche in der Abteilung arbeiteten, mit der Sie zu tun hatten, bei ihrer Arbeit ohne jede Bewachung seitens des OKW oder der Wehrmacht herumgelaufen?

A: Am Anfang, wie ich vorhin erwähnte, wurden die Kriegsgefangenen mit einem Wachmann zu uns geführt. Dieser Wachmann der ging dann wieder ab und die Leute arbeiteten dann in diesen Kolonnen, also sozusagen den ganzen Tag unter Bewachung sind sie nicht. Im Anfang schon - - die ersten paar Wochen - - aber nachher liess sich das bei uns nicht durchführen, und da wurden die Leute aufgeteilt.

F: Warum konnte man das nachher nicht mehr tun; wohl wegen der Art der Arbeit, die sie taten?

A: Ganz recht. Sie müssen sich vorstellen, in einer Schlosserei ist der Usus so, - in der chemischen Industrie, wie wir das so kennen - da sind meist ein, zwei Schlosser beisammen und noch ein Helfer, je nach der Art der Arbeit; bei schwerer, wie das so ist, ist die grösste Gruppe vielleicht vier, fünf Mann. Sie müssen sich vorstellen, in eine Betriebschlosserei gehören in dem Falle vielleicht 20-30 Beuten, wo die Leute auf verschiedenen Baustellen arbeiten müssen, und da ist es unmöglich, dass an einer Stelle, wo ein Kriegsgefangener ist, dauernd ein Wachmann dabei war. Das ging nicht.

F: Haben die Kriegsgefangenen, die als Schlosser arbeiteten, eine

andere Arbeit getan als die Deutschen, die als Schlosser arbeiteten?

A: Nein, das ging nicht. Die machten dasselbe. Im Anfang, wie ich schon erwähnte, Handreichungen, weil es keine Schlosser waren, aber ich hatte unter den Kriegsgefangenen Franzosen dabei, die haben sogar allein gearbeitet, genauso wie unsere Schlosser; kriegten ihr Werkzeug, arbeiteten an denselben Dingen wie unsere Schlosser usw. Das machten die genauso wie die Deutschen.

F: Nun, wenn Sie von französischen Fremdarbeitern sprechen, die eine Zeit lang keine Kriegsgefangenen waren, also bevor die Russen als Fremdarbeiter gekommen sind, - haben Sie da irgendeinen französischen Arbeiter gesprochen, der Ihnen sagte, dass er nicht freiwillig nach Deutschland gekommen sei?

A: Ja, das kann ich Ihnen ganz genau erzählen, ich habe mich dafür interessiert, weil wir als Meister bloßen Kontakt mit den Leuten hatten, und ich habe mich damals mit den Leuten unterhalten; die haben mir erzählt, dass die ersten Zivilfranzosen - die ich damals hatte - die kamen irgendwoher von Südfrankreich

25. Febr. M-AK-1-Lorens
Militärgerichtshof Nr. VI,

und waren da mittels eines Verwalters angeworben worden. Demen hat man vielleicht damals so allerhand Versprechungen gemacht in Bezug auf Lohn und Urlaub.

F: Einen Augenblick. Ich glaube nicht, dass Sie meine Frage richtig verstanden haben. Ist irgendjemand von Ihnen erschüt, dass sie nicht aus eigenem freien Willen gekommen sind, sondern gegen ihren Willen nach Deutschland geschickt wurden?

A: Ja das kann ich schlecht sagen. Ich habe eigentlich schon durch die Art der Vernehmung dieses Thema nie gesponnen. Ich weiss nur, dass die ersten freiwillig kamen; ob sie später geschickt wurden, kann ich nicht genau sagen.

F: Das wäre alles.

VO.S.: Irgendwelche weiteren Fragen an den Zeugen? Dann, Herr Zeuge, können Sie sich zurückziehen. Rufen Sie den nächsten Zeugen.

(Der Zeuge zieht sich zurück).

DR. DIX: Herr Gerichtsschreiber, bringen Sie den Zeugen herein.

DR. DIX: Diesen Zeugen habe ich gerufen als Zeugen für allgemeine Fragen des Punktes III.

DR. ABRECHT WEISS, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VOES.: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand. Sagen Sie "Ich" und Ihren Namen für das Protokoll.

DER ZEUGE: Ich, Abrecht Weiss.

VOES.: Und nun sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VOES.: Sie können sich setzen. Ich möchte Sie fragen, Herr Zeuge, ob Ihnen der Zweck des gelben und roten Lichtes, die Sie vor sich haben, erklärt wurde?

ZEUGE: Ja.

VORS.: Sehr gut. Der Zeuge steht Ihnen zur Verfügung, Dr. Dix.

DIESSES VERHOER

DURCH DR. DIX:

F: Ihre jetzige Wohnung, Herr Dr. Weiss?

A: Ich wohne in Heilberg.

F: Und die Strasse bitte?

A: Moltkestrasse 21.

F: Ich hatte Sie ja gebeten, zwei Affidavits abzugeben, die zwei verschiedene Dinge behandeln und zwar - - - und zwar das erste Affidavit die Sozialorganisation der I.G. und das zweite - - - -. Diese beiden Affidavits tragen die Exhibitsnummern - - also die Dokument-Nr. 200, Exhibit-Nr. 36 und die Dokument-Nr. 207 und die Exhibit-Nr. 37. Sie befinden sich beide im Schneider-Buch II. Ich habe Sie um die Abgabe dieser Erklärungen gebeten, weil Sie durch Ihre Tätigkeit besonders befähigt waren, diese Aussagen zu geben und ich habe auch jetzt die Absicht, Sie als sachverständigen Zeugen über arbeitsrechtliche Fragen und ihre Behandlung in der I.G. zu hören, und aus diesem Grund bitte ich Sie zuerst, sich über Ihre berufliche Laufbahn zu äussern.

A: Darf ich vielleicht zunächst zwei kleine Berichtigungen zu dem oben genannten Affidavit angeben. Auf der Seite 11 des Dokumentes 200, in der 4. Zeile von oben, muss es heissen: "1934" statt 1933. Das Arbeitsordnungsgesetz stammt von 20. Januar 1934. Und auf Seite 13, wo ich angegeben habe, wie oft - nach den Protokollen - die einzelnen Herren an den Unternehmensrats-Sitzungen teilgenommen haben, muss es in der drittletzten Zeile heissen: "14 Mal" statt 15 Mal. Und dann darf ich vielleicht ganz allgemein sagen, dass ich festgestellt habe, dass einige arbeitsrechtliche Begriffe in den beiden Affidavits ganz verschiedenartig übersetzt worden sind, und ich glaube es wäre gut, wenn man sich über eine einheitliche Übersetzung dieser Begriffe einigte.

F: Ja, das ist in gewissem Umfang schon geschehen, und zwar in dem Sinne, dass Betriebsführer mit "plant leader" übersetzt worden ist und Unternehmensführer mit "enterprise leader", Vertrauensrat mit "plant council", was kürzer ist als "plant advisory council" und Unternehmensbeir-

mit "enterprise counsel". Haben Sie dazu etwas zu bemerken?

A: Nein.

F: Haben Sie noch eine Übersetzung, die Ihnen - - -

A: Es könnte vielleicht ein Missverständnis eintreten dadurch, wenn man sagt "plant leader", da ja die Betriebsführer der Verkaufsabteilung und Verwaltungsabteilung auch Betriebsführer waren und diese Organisation ja nicht richtig mit "plant" übersetzt werden kann, sondern vielleicht mit "store" oder "shop." Also könnte man sagen, der Betriebsführer in einer Fabrik ist der "plant leader" und der Betriebsführer in einer Verwaltungsorganisation ist der "shop leader".

F: Ja, ich glaube man soll aber lieber bei "plant" bleiben, denn in Deutschland ist je nach der Betrieb ursprünglich der Fabriksbetrieb gewesen, und der Begriff ist dann übertragen worden auf die Verwaltungs- oder kaufmännischen Dinge. Es wäre dann eben dieselbe Entwicklung bei der Übersetzung. Es könnte letzten Endes aus der Produktion stammen. Dann man wieder wechselt, dann wird das ganze unklar.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Dr. Albrecht Weiss durch den Verteidiger Dr. Dix.)

Dr. Dix fortführend:

Ich glaube, wenn man immer wieder den deutschen Ausdruck gebraucht und dann wieder die Übersetzung, das fördert auch nicht und zwar deswegen, weil ja auch der deutsche Ausdruck wechselt, denn Betriebsführer ist an sich auch der "managing director" und der juristische Ausdruck ist genau "Führer des Betriebes" und das wird praktisch als leader of plant - Betriebsführer bezeichnet. Ich glaube, wir bleiben bei "plant leader", denn normalerweise ist das jetzt der juristische Begriff des Arbeitsrechts.

A: Darf ich dann Ihre Frage beantworten?

F: Es ist so, dass auch im Flick-Prozess "plant leader" gesagt worden ist.

A: Sie fragen nach meiner Laufbahn. Zur Beantwortung Ihrer Frage

Ich habe eine umfangreiche juristische Ausbildung hinter mir, zwei Jahre Rechtsanwalt und von 1921 bis 1945 bis 1945 Leiter der Sozialabteilung und später der gesamten Betriebsabteilungen in dem größten I.G.

25. Febr. - M. K. L. Koller
Militärgerichtshof Nr. VI,

Werk in Ludwigshafen. Dann war ich ausserdem von 1925 bis 1945 Mitarbeiter des jeweiligen Leiters des zentralen Sozialbureaus der I.G., das zunächst Soko-Buero und später Buero Portran hiess. Ich habe das Soko-Buero aufgebaut und bis 1933 geleitet und später beim Buero Portran gewisse Spezialaufgaben bearbeitet. Ich habe mich daneben aber auch wissenschaftlich mit arbeitsrechtlichen und sozialpolitischen Fragen befasst und hatte fuer diese Dinge auch einen Lehrauftrag an der Universitaet Heidelberg.

F: Da moechte ich et was dazwischen schieben. Es ist verschiedentlich bestaetigt worden, dass Herr Dr. Schneider Hauptbetriebsfuhrer wurde bei Leuna, dem grossten Werk der I.G. Nun sagen Sie jetzt - und diese Aeusserung ist aufgefallen - Ludwigshafen war das grosste Werk. Es ist wohl so, dass als Einzelwerk Leuna das grosste war und Ludwigshafen-Oppeu zusammen grosser als Leuna?

A: Ja.

F: Nun sagten Sie, dass Sie die genannte Stellung bei der I.G. nur bis 1945 bekleidet haben. Jetzt haben Sie diese Stellung nicht mehr inne?

A: Im Fruhjahr 1945, als die amerikanischen Truppen Ludwigshafen besetzten, wurden alle Personalleiter und Mitglieder von Personalabteilungen in der Ludwigshafener Industrie, soweit sie der Partei angehört hatten, entlassen und darunter fiel auch ich.

F: Sie waren also in der Partei?

A: Ja.

F: Weshalb sind Sie der Partei beigetreten?

A: Ich bin im Jahre 1937 der Partei beigetreten, weil damals zwischen mir und meinen Kollegen in der I.G., aber auch im Zusammenhang mit unseren Chefs, den Betriebsfuhrern, man der Ansicht war, dass es notwendig sei, dass Personallichkeiten wie die Betriebsfuhrer und ihre Sozialbearbeiter der Partei angehörten, weil diese Stellen staendig mit Parteistellen und Arbeitsfront-Stellen zu tun hatten und eigentlich auch staendig damit befasst waren, Spannungen und Reibungen auszuweichen. Das war wirklich nur dann, wenn man selbst der Partei angehörte. Im uebrigen waere es

wohl so gewesen, dass, wenn die Betriebsführer und die Sozialarbeiter damals nicht der Partei beigetreten wären, sie im Laufe der Zeit durch radikalere Parteigenossen ersetzt worden wären.

F: Hatten Sie dann in der Partei oder einer angeschlossenen Organisation irgend einer Führerstellung oder Ehrenrang?

A: In der Partei hatte ich keine Führerstellung. Ich wurde im Jahre 1934 als Mitglied des sogenannten Stahlhelm - das ist eine Organisation von Teilnehmern im ersten Weltkrieg - ins die SA überführt und wurde, mit Rücksicht auf meine Stellung in meinem Beruf, im Laufe der Jahre bis zum Hauptsturmführer befördert. Hauptsturmführer war keine Führerstellung sondern ein Ehrenrang.

F: Welchen Rang in der Armee hätte das ungefähr entsprechen?

A: Hauptmann.

F: Wie lange kennen Sie Dr. Schneider? Wie lange haben Sie mit ihm zusammengearbeitet?

A: Herrn Dr. Schneider kenne ich schon aus dem Ende der Zwanziger Jahre, als er gelegentlich einer Sitzung der Seke, der Sozialkommission, als Vertreter des damaligen Leiters von Leuna-Merk teilnahm. Ich kam auch öfter nach Leuna, weil eine Anzahl von sozialen Angelegenheiten des Leuna-Merkes v. Ludwigshafen aus bearbeitet wurde, Pensionskassenfragen und Wohnungsfragen.

F: Was kennen Sie nun über die Persönlichkeit Schneiders hier nach sagen, insbesondere über seine menschliche und fachliche Befähigung zu den von ihm bekleideten Stellen als Betriebsführer von Leuna und später Hauptbetriebsführer der I.G.?

A: Herr Dr. Schneider war ein, wenn ich so sagen darf, klassisch Betriebsführer. Er war ein begeisterter Techniker und mit seinem Betrieb auf Engste verwachsen. Er hatte ihn mit aufgebaut und war bei seiner Arbeit. Was wir als Kollegen und Unterordnete an ihm schätzten, war seine Einfachheit, seine Sachlichkeit, seine Offenheit, seine unbefangene Ehrlichkeit. Dr. Schneider liebte es nicht, nach aussen eine grosse Rolle zu spielen. Die Vorzüge seiner Persönlichkeit wirkten sich vor allem im inneren Kreise aus gegenüber seinen Mitarbeitern, gegenüber den Vertretern der Belegschaft,

und dann auch bei den Verhandlungen mit Behörden und anderen Stellen.

F: War Dr. Schneider dann auch bei der Partei ebenso beliebt wie bei seinen Mitarbeitern?

A: Ich glaube, dass gerade diese Vorzüge, die ich oben angedeutet habe, ihm die Zusammenarbeit mit der Partei nicht gerade erleichtert haben. Er bestand auf dem was er für richtig hielt und hat sich bei dieser Gelegenheit wohl öfter der Kritik der Partei ausgesetzt. Es ist mir bekannt - es wurde darüber gesprochen, dass er in seinem Bezirk, wo er tätig war, gelegentlich nicht zu den wirtschaftlichen Ehrenstellen herangezogen wurde, die ihm als Leiter des grössten Werkes zugestanden hätten.

Ich erinnere mich noch daran, dass er einmal von einem Posten, in Rahmen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, zurücktreten musste, weil er bei der Diskussion mit den Vertretern der Arbeitsfront - es handelt sich da wohl um Ausbildungsfragen - starr auf seinen Standpunkt bestehen blieb, der den der Arbeitsfront entgegengesetzt war.

F: Ich glaube, Herr Dr. dass, wir bekommen jetzt zu den sachlichen Fragen. Vielleicht können Sie jetzt schon - - - haben Sie auch diese technische Zeichnung, die Sie gefertigt haben, Dokument 200, mitgebracht? Das ist Exhibit 36 im neunten Band.

A: Ja.

F: Wollen Sie dazu im Moment etwas ergäuzend bemerken oder wollen wir im Laufe der Vernehmung darauf kommen?

A: Ja, wenn ich vielleicht dazu ganz allgemein sagen darf: Der Zweck dieser Zeichnung, war der, die Verantwortlichkeit und die Bedeutung von Dr. Schneider als Hauptbetriebsführer deutlich zu machen. Ich habe einen Entwurf dieser Zeichnung seinerzeit gemacht, als ich von der Prosecution über diese Fragen vernommen wurde. Die Zeichnung zeigt ganz deutlich den Unterschied zwischen punktierten Linien und durchgezogenen Linien. Die durchgezogenen Linien sollen darstellen die effektive Verantwortung, aber die punktierten Linien lediglich die leichteren und - wollen wir mal sagen - verantwortungslosen Beziehungen darstellen. Ich glaube, sein Ausdruck soll vielleicht noch vorher erläutert werden. Es führt da eine Linie von Offi

Dortan nach links zur Fabrik. Die ist bezeichnet mit coordinate in Gegensatz zu der durchgezogenen Linie, die nach rechts fährt, die mit "assign" bezeichnet ist. Im Deutschen bedeutet der Begriff "coordinate" etwas wesentlich Schwächeres wie der Ausdruck "assign". "Coordinate" bedeutet: nur die Möglichkeit geben, möglichst gleichmässig zu handeln in einem bestimmten Rahmen.

F: Nun, ich komme dann nochmals auf die Zeichnung zurück. Sie sind doch wohl erstmals fertig?

A: Jawohl.

F: Ich möchte Sie nun zu Anfang bitten, den schon verschiedentlich erörterten Begriff des Betriebsführers allgemein, und in Rahmen der I.O., etwas anschaulich zu erklären. Es ist dies ja ein etwas schwieriger Begriff, der auch, glaube ich, vielen deutschen Juristen, die nicht direkt mit Arbeitsrecht zu tun hatten, etwas Fremdes geblieben ist. Welche Bedeutung hatte der Begriff Betriebsführer oder Führer des Betriebes im nationalsozialistischen Arbeitsrecht?

A: Betriebsführer ist die Persönlichkeit in der Leitung einer wirtschaftlichen Unternehmung, die mit der Behandlung der sozialen Fragen betraut ist und, sowohl der Belegschaft gegenüber, wie auch gegenüber der entsprechenden Stellen des Staates und der Partei, nach aussen hierfür die Antwortung trägt. In der Regel ist der Unternehmer, der seinen Betrieb selbst leitet, auch der Betriebsführer.

F: Wie ist es nun bei Unternehmungen, wie der I.O., die handelt rechtlich juristisch von einem mehrköpfigen Vorstand geleitet werden?

A: In diesem Fall ist nach dem Arbeitsordnungsgesetz der Gesamtvorstand Führer des Betriebes. Da das aber zu praktischen unzulässigen Konsequenzen führen könnte, bestimmte das Arbeitsordnungsgesetz, dass ein Vorstandsmitglied als Betriebsführer bezeichnet wird, um die sozialen Dinge des Betriebes zu leiten.

F: Nun besteht die I.O. ja nicht aus einem Betrieb, sondern aus zahlreichen Werken und Verwaltungsbüros. Sie haben das bereits in Ihren Bericht über die soziale Organisation behandelt und dort gesagt, dass in solchen Fällen eine Persönlichkeit als Unternehmensführer oder Hauptbetrieb

fuehrer herauszustellen war und dass dies bei der I.G. bis 1938 Professor Salck und danach Dr. Schneider war. Wie war nun das rechtliche Verhaeltnis zwischen den oertlichen Betriebsfuehrern der einzelnen Werke und dem Hauptbetriebsfuehrer, sowie dem Vorstand des Unternehmens?

A: Im nationalsozialistischen Arbeitsrecht lag das Schwergewicht der Sozialpolitik im Betrieb selbst. Deshalb lag auch das Schwergewicht bei der Durchfuehrung der sozialen Aufgaben bei den Betriebsfuehrern der einzelnen Werke. Diese waren in ihren sozialen Entscheidungen, sowohl ihrer Botschaft gegenüber, wie auch den Dienststellen des Staates und der Partei, in ihren Bezirken selbstständig und selbstverantwortlich. Die Verantwortung des Hauptbetriebsfuehrers bestand nur auf den Gebieten, die einmal mehrere Betriebe gleichmassig beruehrten. Ausserdem musste sich aber der Hauptbetriebsfuehrer die Entscheidung solcher Sachen ausdruecklich vorbehalten haben. Nur in diesem Fall konnte er den oertlichen Betriebsfuehrern Anweisungen und Richtlinien erteilen.

DR. BIX: Ich komme dann darauf noch in diesem Zusammenhang zurück
Ich bin fertig.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Wir haben 2 Punkte. Erst betreffs einer Vereinbarung, sodass wir ein fuer allemal die Angelegenheit mit dem Hauptbetriebsfuhrer und dem Betriebsfuhrer in den Werken beiliegen koennen. Wir geben die Richtigkeit des Absatzes 2 des Affidavits von Dr. Weiss zu, welches zum Beweis als Schneider-Exhibit 36 vorliegt. Es sollte im Englischen gegen Ende eine Aenderung durchgefuehrt werden: "There had to be appointed owner". Dieser "Owner" sollte ausgestrichen werden und "enterprise leader" sollte an dessen Stelle eingefuegt werden.

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

Nun, Dr. Dix, Stimmen Sie dem Vorschlag Mr. Sprechers bezueglich der Aenderung im Text Ihres Affidavits zu?

DR. DIX: Ja, "Enterprise leader" sollte uebersetzt werden mit Unternehmensfuhrer. Das ist richtig.

VORSITZENDER: Gut. Sie koennen mit Ihrer Erklaerung fortfahren, Mr. Sprecher.

MR. SPRECHER: Gut. Das ist die Vereinbarung. Ich habe einen zweiten Punkt zu besprechen.

VORSITZENDER: Sie geben also zu verstehen, dass Sie mit den Tatsachen uebereinstimmen, wie sie in Absatz 2 des Dokumentes auseinander-gesetzt sind, zusammen mit der Aenderung, ueber die Sie uebereinge-kommen sind.

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Nun, mein zweiter Punkt ist der, Herr Vorsitzender. Die Schneider-Exhibits 36 und 37, wurden von Herrn Dr. Dix als Beweis-stuecke vorgelegt. Nun spricht der Zeuge ueber dieselben Dinge, die in diesem Affidavit enthalten sind. Ich kann das in einigen Faellen ver-standen, wo gewisse Ergaenzungen notwendig und wichtig sind. Wenn das aber der Fall sein sollte, dann spechten wir wissen, wo Sie, Hohes Gericht, das fuer richtig halten und den zustimmen, sodass wir im voraus ent-scheiden koennen, ob man von uns erwartet, dass wir das Kreuzverhoer uebe-

diese Affidavits zu der Zeit anstellen sollen, zu der der Zeuge gerufen wird. Wir haben nämlich nicht Zeit, alle Dokumente durchzulesen, bevor ein Zeuge den Zeugenstand betritt. Wenn man uns darüber in Kenntnis setzt, dann werden wir wissen, ob wir unser Recht auf ein Kreuzverhör zu diesem Zeitpunkt ausüben sollen, oder ob das später vor dem Kommissioner durchgeführt werden kann.

VORSITZENDER: Nun betreffs der Vereinbarung, Dr. Dix, werden Sie verstehen, dass es nicht notwendig sein wird, dass Sie die Tatsachen weiter belagen, die in dem Teil des Affidavits enthalten sind, dem zugestimmt wurde. Bezüglich des anderen Punktes, der von Herrn Staatsanwalt aufgeworfen wurde, nehmen wir an, Sie verstehen, dass Sie diesen Zeugen nicht dazu verwenden sollten, um dieselbe Angelegenheit noch einmal zu behandeln, die in dem Affidavit enthalten ist. Hinsichtlich des Kreuzverhörs des Zeugen über die Dokumente, die Exhibits, wurde der Gerichtshof erwartet, dass das eine Angelegenheit für den Kommissioner ist. Jedoch wenn sich die Parteien einigen, dass der Zeuge hier ins Kreuzverhör genommen werden sollte, so würde dagegen kein Einwand bestehen, ausser, dass es Zeit verbraucht, die wir uns sparen könnten, indem man den Kommissioner das Kreuzverhör überwachen lässt. Besteht eigentlich ein Grund, Dr. Dix warum dieser Zeuge nicht zur gegebenen Zeit zu einem Kreuzverhör vor den Kommissioner gebracht werden kann?

DR. DIX: Ja. Es ist so. Ich habe bei meinen Fragen genau überlegt, dass ich nicht dasselbe behandle, was die Affidavits behandeln, und soweit ich die Affidavits wiederholt habe, ist das in meinen Fragen, um die Ergänzungen zu veranlassen. Und diese Ergänzungen sind Dinge—— ich will so sagen — habe ich schriftlich aufschreiben lassen, da glaube ich, es ist besser, wenn sie schriftlich vorliegen, und bei meinen anderen Sachen, die ich jetzt frage, glaube ich, es ist anschaulicher, es mündlich zu machen. Es ist aber genau geteilt. Es sind keine Wiederholungen.

VORSITZENDER: Gut, wir verstehen.

DR. DIX: Ich glaube, dass es besser ist, wenn bei diesem Zeugen das Kreuzverhör noch vor dem Gerichtshof stattfinden könnte, weil es

wirklich sehr wichtig fuer alle Angeklagten ist, was er sagt. Es handelt sich nicht nur um Dr. Schneider, sondern es ist die Grundlage. Sie gilt auch nach dem Vortrag der Anklage fuer den Anklagepunkt 3. Ich glaube auch nicht, dass das Kreuzverhoer -----

VORSITZENDER: Bevor der Gerichtshof diese Angelegenheit entscheidet, darf ich fragen, ob ein Hindernis vorliegt, dass der Zeuge vor dem Commissioner erscheint, wenn der Gerichtshof dahin entscheidet? Ich verstand, dass der Zeuge in Heidelberg wohnt. Falls es notwendig ist, so koennte er zum Kreuzverhoer vor dem Commissioner erscheinen?

Einen Augenblick.

Herr Anwalt. Der Gerichtshof hat ueber das Kreuzverhoer dieses Zeugen betreffe seiner 2 Affidavits dahingehend entschieden, dass das eine Angelegenheit ist, die dem Commissioner uebergeben werden soll. Wir wollen nicht von der Verfahrensweise abweichen, die in dieser Hinsicht festgelegt wurde.

Nun noch eine weitere Angelegenheit. Die Anklagebehoerde kann fuer sich selbst entscheiden, und den Gerichtshof darueber in Kenntnis setzen, ob sie den Zeugen hier muendlich ins Verhoer ueber seine Zeugenaussage nehmen will, oder ob sie das Kreuzverhoer ueber seine Zeugenaussage hier, bis zum Kreuzverhoer vor dem Commissioner zurueckstellen will und ob sie dort dann fuer alle Zwecke ein Kreuzverhoer vornehmen will. Falls Sie sich nicht dazu entschliessen, dann werden Sie natuerlich in Ihrem Kreuzverhoer sich auf die mueendlichen Zeugenaussagen des Zeugen vor dem Gerichtshof beschraenken muessen, und die Angelegenheit des Kreuzverhoers ueber die Affidavits wird vor dem Commissioner durchgefuehrt werden.

Sie koennen fortfahren.

DURCH DR. DIX:

F: Ich bitte Sie, Herr Dr. Weiss, sich noch darueber zu aeussern, wie der oertliche Betriebsfuehrer mit seiner Belagschaft zusammenarbeitete insbesondere welche Vertretung die Belagschaft des Betriebes nach dem nationalsozialistischen Arbeitsrecht hatte?

A: Ich sagte vorhin, dass der oertliche Betriebsfuehrer in seinen

Entscheidungen selbstständig ist. An dieser Tatsache hindert auch nicht das Vorhandensein des sogenannten Vertrauensrates. Der Vertrauensrat bestand aus dem Betriebsführer selbst und einer Anzahl von ihm berufener Vertreter der Arbeiter und Angestellten. Diesen konnte er nach seiner Wahl wichtige Fragen auf dem Gebiet der betrieblichen sozialen Angelegenheiten vorlegen und sich von ihnen beraten lassen. In seine Entscheidungsbefugnis konnten diese Vertreter der Belegschaft aber nicht eingreifen. Auch der sogenannte Betriebsobmann, der Vertrauensmann der Deutschen Arbeitsfront im Betrieb, konnte seine zwar Auffassung dem Betriebsführer gegenüber zum Ausdruck bringen, aber nicht seine Entscheidungsbefugnis beeinträchtigen, und so wie es im örtlichen Betrieb ist, so war es auch beim Hauptbetriebsführer im Unternehmen. Ihm stand der Unternehmensbeirat zur Seite, bzw. er bildete den Unternehmensbeirat mit Vertretern der örtlichen Vertrauensräte, die ihm aber nur beraten konnten. Darüber habe ich mich in meinem Affidavit geäußert.

F: Aus wieviel Betrieben bestand nun die IG?

A: Ich kann die genaue Zahl jetzt nicht sagen, aber ich schätze, dass 40 bis 50, oder gar 60, örtliche selbstständige Betriebe oder Verwaltungseinheiten bestanden.

F: Wie waren die Betriebsführer der IG? Waren das Vorstandsmitglieder?

A: Nein. Der jeweilige Werksleiter, oder der Leiter des betreffenden Verwaltungsapparates, war in der Regel auch der Betriebsführer. Wo es ein Vorstandsmitglied war — wo ein Vorstand am Orte war, war es gewöhnlich ein Vorstandsmitglied, aber nicht in jedem Falle.

F: Wenn nun, wie in Ludwigshafen, Leuna und Frankfurt mehrere Vorstandsmitglieder an einem Ort waren, wer war dann Betriebsführer, der älteste, oder nach welchen Grundsätzen wurde das ausgewählt?

A: Das bestimmte der Vorstand, wer von diesen Herren der Betriebsführer war.

F: Können Sie mir in dieser Beziehung aus dem Kreis der Angeklagten einige Fälle nennen, wo also eines der Vorstandsmitglieder am Ort als Betriebsführer ausgewählt wurde?

DURCH DR. HELMUTH DIX:

A: Wenn ich von Leuna sprechen darf, weil das Herrn Dr. Schneider angeht; dort waren zwei Vorstandsmitglieder, Dr. Schneider und Dr. Buefisch. Von ihnen war Dr. Schneider der Betriebsführer. Und es ist vielleicht ein beachtendes Beispiel: ganz in der Nähe von Leuna lag ein Gipswerk, das eine technisch absolut Leuna eingeordnete Bedeutung hatte, weil es das Werk mit Gips versah. Es war aber nicht Dr. Schneider Betriebsführer dieses Gipswerkes, das nur vielleicht 60 oder 80 km entfernt war, sondern dieser Betrieb hatte in seinem Werksleiter den eigenen selbständigen Betriebsführer.

Und ein Beispiel dafür, wie zum Beispiel nicht das älteste Vorstandsmitglied Betriebsführer war, bietet Ludwigshafen. Da war Herr Dr. von Krieger das älteste Vorstandsmitglied und zudem auch mit Mitglied des Zentralausschusses. Aber nicht er war der Betriebsführer, sondern der viel jüngere Dr. Wurster, der mit Dr. Ambros später Vorstandsmitglied geworden war.

Und vielleicht ein ganz eklatanter Fall, dass Vorstandsmitglieder und Betriebsführerschaft nicht zusammenfallen, war Leverkusen, wo nach dem Ausscheiden von Dr. Kuehne Herr Dr. Haberland Betriebsführer wurde, obwohl er nicht Mitglied des Vorstandes war, während in unserem Dr. Brueggemann ein Vorstandsmitglied am Platze war.

F: Ich komme nun kurz noch mit einigen ergänzenden Fragen auf dieses Schaubild und wollte Sie fragen über die näheren formalen Angaben die Sie in Ihrer Eidesstattlichen Versicherung machen, wie denn praktisch Dr. Schneider als Hauptbetriebsführer mit den einzelnen Betriebsführern, beziehungsweise Betrieben, zusammenarbeitete auf den Gebieten, in denen er als Hauptbetriebsführer zuweisend tätig war, auch in den anderen Betrieben, - was damals geschehen ist.

A: Die Verbindung zwischen Dr. Schneider und den örtlichen Betriebsführern erfolgte in der sogenannten Betriebsführer-Besprechung, die Dr. Schneider mit etwa zehn oder zwölf Betriebsführern der grossen Werke und Verwaltungsgemeinschaften jeweils abhielt am Vormittag der Tage, wo nachmittags bei ihm der Unternehmens-Beirat zusammentrat. Hier wurden die

grundsätzlichen oder aktuellen sozialen Fragen besprochen, meistens in Gestalt eines Berichtes von Dr. Schneider oder Dr. Bertram oder von mir, und hier konnten auch die einzelnen Herren, welche ganz besondere Fragen hatten, diese zur Erörterung stellen.

F: Man nahm ja die Betriebsführer an den Unternehmens-Beirats-sitzungen teil. Dies ist an sich im Gesetz nicht vorgesehen. Wie hat sich diese Regelung bewahrt und was haben die Vertreter der Belegschaft dazu gesagt?

A: Ich habe den Eindruck gehabt, als ob die Belegschaftsvertreter sowohl wie die Betriebsführer diese an sich im Gesetz nicht vorgesehene Zusammenarbeit im Unternehmens-Beirat begrüsst haben. Die Betriebsführer konnten auf diese Weise sicher sein, dass sie rechtzeitig von den Verhandlungen im Unternehmens-Beirat Kenntnis hatten, ohne dass etwa einer ihrer Arbeiter oder Angestellten besser orientiert war, als sie selbst, und die Belegschaftsvertreter waren nach meiner Wahrnehmung sehr froh darüber, dass sie sich auch untereinander kennen lernten und aussprechen konnten. Die Zusammenarbeit war - ich möchte sagen symbolisch für die Tatsache, dass in den 20 Jahren des Bestehens der I.G. irgendwelche ernsthaften Spannungen zwischen Belegschaft und Werkleitung nicht vorgekommen sind.

F: Auch vor 1933 nicht?

A: Auch vor 1933 nicht.

F: Ich will nun in Zusammenhang mit Ihrem Affidavit Dokument 200, Ihrem Schaubild, auch Bezug nehmen auf ein Anklage-Dokument, und

zwar in 67. Band; das ist ein Gutachten von Dr. Mansfeld; das ist Exhibit 359.
Kennen Sie Dr. Mansfeld in seiner Bedeutung?

A: Ja, ich kenne Dr. Mansfeld gut. Er war Ministerialdirektor im Arbeitsministerium und galt sozusagen als der Vater der Arbeitsordnungs-Gesetze.

F: Mansfeld setzt sich in diesem Gutachten mit dem Unternehmerbegriff auseinander, und zwar auch in dem Fall, wenn er nicht in dem Betrieb mitarbeitete. Und da zitiere ich folgendes Passus:

"In erster Linie haftet der Unternehmer selbst fuer die Erfuellung dieser Fuersorgepflicht. Jarrer jedoch betriebsfremd und deshalb durch einen Betriebsfuhrer vertreten, so haftete er fuer Auswahl und Be-lassung dieses Mannes auf seinen Posten und dadurch unmittelbar". -

Ende des Zitats.

Nun haben Sie gesagt, dass das Selbstergewicht der sozialen Verpflichtungen nach dem nationalsozialistischen Arbeitsrecht bei dem betrieblichen Betriebsfuhrer lag. Wie verhaelt sich nach Ihrer Meinung dieses Zitat zu Ihrer Auffassung?

A: Ich glaube, dass kein Widerspruch da festzustellen ist. Mansfeld hat mit seinen Ausfuhrungen, vor allem im ersten Satz seiner Ausfuhrungen, das Grundaetzliche ausgesagt, das ja auch praktisch ist fuer Hunderttausende von kleinen und mittleren Betrieben, die ja eine geordnete Wirtschaft bilden oder Unternehmen, solche Betriebe, auch leiten; da ist es selbstverstaendlich, dass er Betriebsfuhrer im Sinne des Arbeitsordnungs-Gesetzes ist.

Aber in zusammengesetzten Grossbetrieben verschiebt sich eben, wie ich schon eingangs sagte, im Sinne der nationalsozialistischen Auffassung vom Betriebe als der Zelle der sozialen Struktur, die Verantwortung dahin, wo der Arbeiter mit seinem Arbeitgeber in Beruehrung kommt, naemlich im Betriebe selbst, und deshalb sagte auch Mansfeld im dam zweiten Satz des Zitats: dass in den Faellen, in denen der Unternehmer im Betrieb nicht mitarbeitet, wie z.B. der Gesamtvorstand der IG. in den Betrieben nicht mitgearbeitet hat, nicht mitarbeiten konnte, dass da verantwortlich der dort-

liche Betriebsführer ist, und der Unternehmer, das heisst im Falle der IG. der Vorstand nur fuer die Auswahl des richtigen Mannes fuer seinen Posten haftet.

F: Und der Vertreter des Vorstandes war insoweit in gewissen Umfang...

A: Der Hauptbetriebsführer.

F: Nein, ich meine fuer die Auswahl der.....

VORSITZENDER: Herr Dr.Dix, bitte wiederholen Sie Ihre Frage; ich glaube, die Antwort ist nicht in das Protokoll aufgenommen worden.

F: Sie sagten, Herr Dr.Weise, dass der Vorstand bei der IG. fuer die richtige Auswahl örtlicher Betriebsführer verantwortlich war?

A: Jawohl.

F: Und ich fragte Sie, ob insoweit der Vorstand bei der Auswahl in erster Linie mit vertreten war, - ich will nicht sagen: Auswahl, aber in der Auswahl usw. durch den Hauptbetriebsführer Dr.Schneider, also fuer den Vorstand und fuer Dr.Schneider insoweit dasselbe gilt, was Sie sagen.

A: Jawohl.

HEINZ RECHER: Darf ich unterbrechen? Es ist nun gerade ein Satz hier, den ich nicht verstehe, weil der letzte Satz nicht durchgegangen ist, nämlich ob es irgendeine Nichtübereinstimmung gibt oder nicht, dass dadurch, durch die oben beschriebenen Umstände, der Vorstand indirekt fuer das Verhalten verantwortlich bleibt. Wenn das durch eine Feststellung aufgeklärt wird oder anderweitig, so glaube ich, dass wir uns dadurch viel Menge Muhe ersparen können.

DR.DIX: Das ist noch besser formuliert nach meiner Auffassung, als das, was ich oben sagte; vielleicht Übersetzungsfehler.

VORSITZENDER: Gut.

DR.DIX: "Indirekt verantwortlich" bestaetigt ja noch mehr die Auffassung, die ich vertreten habe, als das, was ich aus dem Zeugen herausbrachte.

VORSITZENDER: Wollen Sie jetzt eine Pause einlegen, Herr Dr.Dix?

DR.DIX: Jawohl, bitte.

VORSITZENDER: Gut, der Gerichtshof legt eine Pause ein

(Es wird eine Pause eingeschaltet).

VERICHTSCHAFT: Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. OFFICER: Ich bitte um Entschuldigung, ich habe jetzt gehört, dass ich zu einem der Herren Richter kommen sollte, ich war aber bei der Anklagebehörde und konnte deshalb nicht kommen.

RICHTER HERBERT: Ich habe nicht die vollständige Übersetzung gehört, aber Sie konnten mich um 12.15 Uhr nach dem Mittagessen, wenn möglich, sprechen. Ist das für Sie zufriedenstellend Herr Doktor?

MR. OFFICER: Ja wohl, Herr Richter.

MR. STROHM: Hr. Dubois und Hr. van Strout haben mich darauf hingewiesen, dass ich möglicherweise den Gerichtshof und die Verteidigung durch eine Bemerkung, die ich gerade vor der Pause machte, irreführt habe. Ich wollte sicherlich nicht, dass die Verteidigung oder der Gerichtshof den Eindruck erhält, dass wir bezüglich des Mansfeld Affidavits, das sich mit der rechtlichen Verantwortung der Betriebsführer, Hauptbetriebsführer und des Vorstandes befassen, dachten, dass der Vorstand nur indirekt verantwortlich war. Wir haben das nicht zugestimmt. Ich wollte lediglich herausfinden, was der Zeuge in diesem Affidavit, das diese Angelegenheit betrifft, bestritten. Ich versuchte, was hätten zu sein. Wenn ich noch einmal beginne - ich möchte gerne wissen, ob der Zeuge den vollen Satz bestritten oder nicht, der mit den Worten beginnt:

"In erster Linie haftete der Unternehmer selbst für die Erfüllung dieser Pflichten. War er jedoch betriebsfremd und deshalb durch einen Betriebsführer vertreten, so haftete er für Auswahl und Beibehaltung dieses Mannes auf seinem Posten und dadurch mittelbar".

Das natürlich war der ganze Inhalt wichtig, aber ich wollte lediglich wissen was der Zeuge bestritten.

VORSITZENDE: Gut. Das Protokoll wird Sie zeigen. Sie können fortgehen, Dr. Dix.

DR. DIX: GUT.

Dr. Dix: Ich muss noch noch eine Erklärung abgeben, und zwar in dem Sinne, dass Sie ja gesagt haben, Herr Dr. Weiss, die Auswahl des örtlichen Betriebsführers lag bei dem Vorstand. Dies ist nach meiner Ansicht richtig, um

Ich habe eine Zusatzfrage gestellt, die ein falsches Bild gibt. Ich hatte da wieder, - die Begriffe Auswahl sind da verschieden. Ich wollte nur wissen, dass Dr. Schneider genauso zu betrachten ist, theoretisch wie der Unternehmer, und praktisch war es ja so, dass Herr Dr. Weiss, in der IG die Auswahl beim Vorstand und seinen Gremien lag, die tatsächliche Auswahl. Das war die praktische Regelung, dass der Vorstand als Unternehmer, das selbst tat, nicht Dr. Schneider?

A: Jawohl.

F: Nun komme ich zu einer anderen Frage, und zwar in Hinblick auf dieses Schaubild. Nach der rechten Seite dieses Schaubildes hatte Dr. Schneider sich auf dem Gebiet der betrieblichen Sozialpolitik vorbehalten, Anweisungen an die Betriebe zu geben. Wie kam es nun zu der Durchführung dieser Anweisungen?

A: In dem Buero Bertram, das Herrn Dr. Schneider zur Bearbeitung seiner Aufgaben als Hauptbetriebsführer zur Verfügung stand, lief eine umfangreiche Statistik zusammen, an deren Hand dieses Buero kontrollieren konnte, ob und wie die Betriebe auf dem Gebiet der betrieblichen Sozialpolitik den Anweisungen Dr. Schneiders folgten. Dr. Schneider hat aberin uebrigen auch in personellen Austausch mit den örtlichen Betriebsführern Gelegenheit gehabt, festzustellen, wie die Dinge an Ort und Stelle durchgeführt wurden. In uebrigen konnte er seine Kollegen ja gut genug, um sich allgemein darauf verlassen zu können, dass die betriebliche Sozialpolitik in den Betrieben auch so durchgeführt wurde, wie sie von ihm festgelegt wurde. Es waren ja auch die Möglichkeit gewesen, dass sich in Unternehmensbeirat die örtlichen Belegschaftsvertreter beschwert hätten, wenn Missetaten vorgekommen wären, und Dr. Schneider war in seiner Eigenschaft als Leiter der Sparte I ja auch wiederholt bei verschiedenen Werken, Sitzungen und hat sich bei dieser Gelegenheit auch an Ort und Stelle davon überzeugt, wie die Dinge lagen.

F: Ich komme nun nochmals zu diesem Schaubild und zwar zur linken Seite. Es ist ja so, dass, nach der linken Seite, die Frage des Arbeitseinsatzes zur staatlichen Sozialpolitik gehörig, nicht zu den Fragen rechnete, auf denen Dr. Schneider sich die Zuständigkeit fuer Anweisungen vorbehalten hat. Ist das so richtig?

A: Ja.

F: Was ist dafür der Grund, - und wäre es überhaupt möglich gewesen, auf diesem Gebiet des Arbeitseinsatzes von der IG aus, Dinge zentral zu steuern?

A: Schon lange bevor Dr. Schneider Hauptbetriebsführer wurde und auch schon vor dem Nationalsozialismus, waren in Deutschland Fragen des Arbeitseinsatzes in immer steigendem Masse eine Aufgabe der zentralen Verwaltungstellen. Die Arbeitsämter hatten schon Vorgänger in Gestalt von staatlichen Arbeitsvermittlungstellen vor dem Dritten Reich, und diese Fragen hatten ihren Schwerpunkt naturgemäss in den einzelnen Bezirken; denn die Arbeitseinsatzfragen, beispielsweise in Ihr Gebiet lagen von jeher ganz anders, wie in einer mehr landwirtschaftlich orientierten Provinz im Osten Deutschlands. Daher war auch schon vor der Zusammenfassung in der IG, die Regelung des Arbeitseinsatzes, aus rein sachlichen Gründen, rein bezirklich orientiert.

F: War das nun auch in Kriegszeiten?

A: Das wurde in Kriegszeiten noch viel stärker, weil in Krieg die Arbeitskräfte eine Kriegswaren ersten Ranges geworden waren und genauso bewirtschaftet werden mussten, wie alle übrigen Kriegswaren. Es war schliesslich so, dass der Betriebsführer aus eigener Verantwortlichkeit einen Arbeiter weder einstellen noch entlassen konnte. Ja sogar, wenn er ihn in Betrieb von einer Tätigkeit in die andere versetzen wollte, brauchte er die Genehmigung, und mindestens musste er das melden.

F: Und das traf schon zu fuer den örtlichen Betriebsführer, naturlich umso mehr fuer den Hauptbetriebsführer.

A: Es wäre ganz unmöglich gewesen, dass der Hauptbetriebsführer diese Frage in einzelnen oder sogar in Grossen hätte steuern können. Ich möchte da auch nur darauf hinweisen, dass da innerhalb der IG Werke die Arbeitseinsatzfragen ein ganz anderes Gesicht hatten. Der Arbeitseinsatz beispielsweise in einer pharmazeutischen Fabrik, sieht anders aus wie in einer Stickstofffabrik.

F: Hat sich nun aber Dr. Schneider, der ja auch nach Ihrer Zeichnung,

jedenfalls auch in diesen Fragen, koordinierend tätig war, sich um sie bemüht, und waren sie Gegenstand von Verhandlungen im Unternehmensbeirat?

A: Ich sagte vorher schon, dass in Buero Bertram eine umfangreiche Statistik zusammenlief. Ein Teil dieser Statistik war die Belegschaftsstatistik; denn es ist ja selbstverständlich, dass die Zahl der Arbeitskräfte und ihre Verteilung innerhalb der verschiedenen Werke von grosstem Interesse war fuer die zentrale Leitung der IG. Dann kam, dass je mehr die Arbeitskräfte mangelten, desto grosser die Sorgen der örtlichen Betriebsführer waren, wie sie ihren örtlichen Produktionsaufgaben nachkommen konnten. Daraus ergab sich mit einer gewissen Selbstverständlichkeit, dass, wenn die Betriebsführer irgendwie zusammenkamen, dass sie da auch ueber diese Sorgen sprachen und ihre Gedanken darueber austauschten. In den Betriebsführerbesprechungen bei Dr. Schneider und in den Unternehmensbeiratssitzungen wurde daher auch, wenn auch nicht regelmässig, so dochhaeufig, ganz allgemein ueber Arbeitsverhaeltnisfragen gesprochen.

F: Ich komme dann zu einem weiteren Punkt, und zwar zu der Frage der Beschaeftigung der Auslaender. Sie haben diese Frage ja auch schon im Affidavit Exhibit 37 behandelt. Wurs Sie ueber diese Kostenfragen und Verguehen gesprochen. Ich wollte Sie nun fragen, wann wurden Ihrer Erinnerung nach in den Werken der IG erstens Arbeiter auf nicht freiwilliger Basis beschaeftigt?

A: Ja, ich weisse nicht, ob Sie sich jetzt nach auslaendischen Arbeitern fragen. Die ersten nicht freiwilligen Arbeiter in unseren Werken waren deutsche Arbeiter.

F: Ja, es handelt sich natuerlich um Auslaender.

A: Die ersten auslaendischen Arbeiter, die wir ueberhaupt bekamen, kamen Anfang 1940, die kamen aber ausschliesslich auf freiwilliger Basis. Die ersten Nachrichten darueber, dass Arbeiter nicht auf freiwilliger Basis zu uns kamen, stammen, meines Erinnerns, nach, etwas aus dem Fruehjahr 1942, als Ostarbeiter in unsere Werke kamen und uns dabei berichtet wurde, dass die Methoden, mit denen ein Teil von ihnen in der Ukraine verpflichtet wurden waren, in Deutschland zu arbeiten, keineswegs den Eindruck gressen-

rer Freiwilligkeit mochten. Im Sommer 1942, nachdem Sauckel eingesetzt worden war, als Generalbeauftragter fuer den Arbeitseinsatz, wurde mir dann von den Gesetzen und Verordnungen ueber die Dienstverpflichtung, die teils von den Regierungen der europaeischen Staeten, teils von den militaerischen Besatzungs- oder parteiantlichen Verwaltungsstellen in den besetzten Gebieten erlassen wurden, berichtet.

F: Nun wollte ich Sie fragen, ob Sie Bedenken gegen die Beschaeftigung der Auslaender hatten, und zwar moechte ich da gleich bemerken, es ist hier schon verschiedentlich hingewiesen worden auf die erwachten wirtschaftlichen und technischen Bedenken, sodass das nicht mehr von Ihnen erortert zu werden braucht. Ich moechte also nur gern wissen, was Sie ueber die zunehmende Beschaeftigung der Auslaender ab 1942 persoenlich, und vor allem juristisch, gedacht haben.

A: Wenn ich offen sein soll, wir haben damals eigentlich keine erheblichen Bedenken getragen. Man muss unterscheiden, was in der Zwischenzeit alles in Erfahrung gebracht worden ist. Das wusste man ja damals nicht so. In den Betrieben, vor allem in den aelteren Betrieben, wussten unsere aelteren Betriebsleiter sich ja noch zu erinnern an die Beschaeftigung von auslaendischen Zivilarbeitern waehrend des 1. Weltkriegs, und wir hatten ja auch in den Reihen unserer deutschen Arbeiter Tausende, die auf Grund von Dienstverpflichtungsbestimmungen beschaeftigt wurden, sodass unter den damaligen Aspekten es uns nicht so unrecht erschien, dass man auch Arbeiter aus Gebieten, die von der deutschen Armeen besetzt waren, oder mit denen die deutsche Regierung Vertraege geschlossen hatte, auf dieselbe Weise dienstverpflichtet wurden wie die deutschen Arbeiter. Es erschienen uns aber Massnahmen nur tragbar zu sein aus menschlichen wie aus wirtschaftlichen Gruenden, wenn man die Lebensbedingungen dieser dienstverpflichteten Arbeiter, und zwar auch wieder der deutschen wie der auslaendischen Arbeiter, moeglichst guenstig gestaltete, weil man sich ja von einem widerwillig und schlecht behandelten Arbeiter auch keine Leistung versprechen konnte.

F: Wenn Sie nun aber Bedenken gehabt haetten - es ist ja doch so, dass wird auch eine Rolle spielen - praetisch war es doch so, dass jeder,

Fest jeder Deutsche Industrielle oder Landwirt Ausländer beschäftigt?

A: Jawohl; auch war z.B. bei unseren Ueberlegungen damals, die, wie gesagt, Leute etwas rekonstruiert erschienen. - War aber auch z.B. darüber gesprochen worden, dass z.B. auch Unternehmer von Firmen, die mit ausländischen Kapital ausgestattet waren, keine Bedenken trugen, Ausländer zu beschäftigen; z.B. Firmen in Mannheim, Brown-Boveri, oder in Ludwigshafen haben genauso ausländische Arbeiter beschäftigt und es ebenso wenig gewagt, dagegen Einspruch zu erheben, wie wir als deutsche Firma es hätten wagen können, bei unserer Regierung uns etwa zu weigern, derartige Arbeiter, die uns zugewiesen wurden, zu beschäftigen.

F: Nun hat der zeuge Stothfang, den Sie ja sicher auch kennen, hier - auf der deutschen Protokoll-Seite 373d - behauptet, man hätte sich gegebenfalls gegen die Zuweisung von Ausländern wehren können. Was denken Sie darüber?

A: Ich glaube, dass der Ministerialrat Stothfang niemals in einem Werk gewesen ist und sich überlegt hat, wie es da wohl aussahen würde, wenn der Unternehmer sich geweigert hätte. Von grünen Tisch ist das leicht gesagt.

F: Im Zusammenhang mit den Vorwürfen der Anklage ist nun auch die Arbeitsleistung der Ausländer von einer gewissen Bedeutung. Ich bitte Sie, sich dazu kurz zu aussprechen.

A: Das war eigentlich - und Sie sagten, es wäre hier schon erörtert worden - eines der Hauptbedenken gegen die Beschäftigung ausländischer Arbeiter, dass man sich sagte, dass Arbeiter, die einmal nicht freiwillig gekommen sind, sodann aber auch nicht deutsch sprechen können und an die Arbeits- und Lebensverhältnisse nicht gewöhnt sind, in Deutschland wahrscheinlich sehr viel weniger leisten würden als deutsche Arbeiter. Es ist deshalb verständlich, dass man natürlich immer in erster Linie sich bemüht hat, von Arbeitsamt Deutsche Arbeiter zugewiesen zu bekommen. Aber nachdem nun einmal die ausländischen Arbeiter der einzige Ausweg waren, die antilichen Produktionsaufträge zu erfüllen, kam es darauf an, deren Leistung so günstig zu gestalten wie nur möglich.

Im Ueberblick gesehen, muss man sagen, dass die Methoden, die in der IG zu diesem Zwecke angewandt wurden, eigentlich recht erfolgreich waren. Wir haben uns überall bemüht, fuer die ausländischen Arbeiter die geeigneten Arbeitsplätze auszusuchen, sie gegebenenfalls umzuschulen und einzuarbeiten. Vor allem aber haben wir ihnen durch eine kosten nicht schenkende Unterbringung, Verpflegung und sonstige Behandlung gezeigt, dass wir ihnen die Möglichkeit geben wollten, sich unter den schwierigen Verhältnissen, in denen sie sich zweifellos befanden, so wohl wie nur irgendmöglich zu fuchlen, und da man man sagen, dass in vielen Fällen die unzureichende Minderleistung, die ja durchaus erforderlich ist, immer mehr zurückging und wir in vielen Fällen doch noch eine volle und gleiche Leistung erhielten wie bei den deutschen Mitarbeitern. Das war sehr verschieden bei den verschiedenen Gruppen von Arbeitern. Es gab Arbeiterkategorien, die immer hinter der Leistung zurück waren, wie z.B. die italienischen Arbeiter, während wiederum speziell bei den Ostarbeitern, sehr hohe Leistungen erzielt wurden. Im Gesamtdurchschnitt wird wohl in unseren Kreisen gewohnet, dass die Leistung der ausländischen Arbeiter etwa 80% von der der deutschen Arbeiter erreichte.

Z: Dann kann man aber wohl auch nicht sagen, dass diese Arbeitskräfte besonders billig waren fuer den Unternehmer?

A: Das kann man sicher nicht sagen.

Z: Gegebenenfalls.

A: Dann diese Arbeitskräfte wurden nicht nur, von Ausnahmen abgesehen, die ich nicht erwachsen werde, nach genau denselben Richtlinien bezahlt wie die deutschen Arbeiter, sondern sie erforderten ja auch noch ausserlich die Aufwendungen fuer Ausloosung, das ist der Betrag, der bezahlt wird, weil sie von ihren Familien meiste getrennt lebten, und dann kamen noch die sehr erheblichen Aufwendungen fuer die Unterbringung und ausserlichen Massnahmen der gesundheitlichen Fuersorge, der Freizeitgestaltung, die Beisfahrt und dgl. hinzu.

Wenn man einen Durchschnitt zieht zwischen den Höchstkosten einerseits und den Minderleistungen andererseits, dann kann man vielleicht die Frage der Kosten, der ausländischen Arbeitskraft auf die Durchschnittsformel bringen, dass sie 130% einer deutschen Arbeitskraft gekostet hat.

F: Nun erwachten Sie, dass sich die IG bemüht hat, die richtigen Leute an den richtigen Platz zu bringen. In dieser Beziehung bitte ich Sie, sich noch kurz dazu zu äußern, wie sich die IG zuerst an der Werbung freiwilliger Arbeitskräfte beteiligt hat uober den GStChen und inwieweit dann Personen, die ursprünglich bei der IG angestellt waren, dort auch noch bezahlt wurden und fuer den GStChen beratend auch zur späteren Zeit tätig waren.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN DR. WEISS

DURCH DR. DIX:

A: In der Zeit bis 1942, als der Einsatz ausländischer Arbeiter ausschliesslich auf freiwilliger Grundlage sich vollzog, erfolgte die Werbung im Ausland von zwei Stellen aus, grundsätzlich vom Arbeitsministerium aus, das in den verschiedenen Ländern seine Werbestellen hatte. Der Gebechem bestaetigte sich lediglich auf dem Gebiete des sogenannten Firmeneinsatzes; das heisst, es wurden Verträge vermittelt zwischen ausländischen Firmen und inländischen Firmen, die zum Zwecke hatten, dass der ausländische Unternehmer mit seinem ganzen Arbeiterstab nach Deutschland kam. Die verschiedenen Bedarfsträger, wenn ich sie mal so nennen darf, das heisst die verschiedenen Gruppen der deutschen Wirtschaft, die Interesse daran hatten, die richtigen Arbeitskräfte zu bekommen, durften nicht selbst werben. Es war streng verboten. Aber sie sandten auf Anregung des Arbeitsministeriums und der Werbestelle Fachleute zu diesen Werbestellen, die begutachteten, fuer welche Werke von den freiwilligen Arbeitern geeignet waren. Sie sorgten dann auch fuer den Transport, fuer die Ernaehrung auf dem Transport, fuer aerliche Untersuchung und dergleichen. Als dann die zwangsweise Beschaffung von Arbeitern erfolgte, wirkten diese Kräfte der Werke nur beim Zusammenstellen der Transporte und bei den Transporten mit und sorgten dafuer, dass die fuer die bestimmten Zwecke bestimmten Arbeiter auch tatsaechlich dahinkamen, wo sie hinkommen sollten, weil auf diesem Gebiet ein ziemlicher Wettlauf anderer Bedarfstraeger stattfand.

F: Nun erwaehnen Sie bereits die Kosten der Unterbringung, Verpflegung, Betreuung. Im einzelnen werden darauf ja die Verteidiger der jeweiligen Angeklagten eingehen. Ich wollte Sie nur fragen: Inwieweit waren diese Dinge Gegenstand der Beratung im Unternehmerbeirat und in der Betriebsfuhrerbe-

sprechung?

A: Ich habe in meinem zweiten Affidavit, Exhibit-Nummer 37, sehr ausführlich den Stand der betrieblichen Sozialpolitik in der I.G. geschildert.

Es war zu selbstverständlich, dass auch die Fremdarbeiter in diese grosszügige betriebliche Sozialpolitik eingegliedert wurden, als dass es notwendig war, hierüber grosse Beratungen, Diskussionen oder Beschlüsse herbeizuführen. Es war, ich möchte sagen, eine traditionelle Selbstverständlichkeit, dass alles zu geschehen hatte, was für die Deutschen geschah, und was geeignet war, die Arbeitsfreudigkeit und den Arbeitswillen der Fremdarbeiter entsprechend anzuregen. Deswegen erinnere ich mich auch mit, dass ausser ganz allgemeinen Erörterungen über diese Fragen etwa irgendwelche Diskussionen stattgefunden haben, dass die Aufwendungen für diese Zwecke irgendwo oder irgendwie zu hoch seien, dass sie beschnitten werden mussten oder dergl.

F: Wäre es nun möglich gewesen, für diese Zentral-Richtlinien zu geben von seiten der I.G., insbesondere die Ernährung und andere Dinge?

A: Das wäre damals nicht gut möglich gewesen, weil die Frage der Ernährung, Unterbringung, Bekleidung und dergl. bis ins letzte geregelt war durch staatliche Anweisungen, und vor allem auch durch Anweisungen der Deutschen Arbeitsfront. Dazu kam weiter, dass die Möglichkeiten der zusätzlichen Ernährung beispielsweise von den örtlichen Verhältnissen abhingen.

F: Wenn ich so sagen soll; Waren die Zwangswirtschaftsbestimmungen für die Ausländer strenger als für die Deutschen?

A: Nein, ich möchte fast sagen, im Gegenteil. Es gab für gewisse Gruppen von Ausländern zusätzliche Be-

schaffungsmöglichkeiten, beispielsweise mit Arbeitskleidung, die es für die Deutschen nicht gab. Und was die Ernährung anging, so waren die Bestimmungen für Ausländer immer - ich rede jetzt nicht von den Ausnahmen, die ich schon angedeutet habe und auf die ich vielleicht nachher komme - absolut die gleichen, und außer die Bewirtschaftungsvorschriften hinausgehen konnte man bei der Ernährung vielleicht nur auf die Wiederbeschaffung von Frischgemüse, und da konnten nun wieder nur die einzelnen Werke das beibringen, was eben sich aus ihrer örtlichen Lage ergab.

F: Wie war es übrigens mit der ärztlichen Versorgung der Ausländer? Waren die Sondervorschriften erlassen worden, die manchmal angenommen wird, für diese Betriebsärzte und dergl.?

A: Nein, das erinnere ich nicht, das glaube ich auch nicht. Wir haben für die Ausländer überall unsere eigenen Betriebsärzte eingesetzt, die häufig durch ausländische Ärzte unterstützt wurden. Die Ausländer waren mit gewissen Ausnahmen an der Peripherie Mitglieder unserer Betriebskrankenkasse. Es lagen da keinerlei irgendwie besonderen einschneidenden Vorschriften vor.

F: Sie erwachten die Auslösung für die Arbeiter, die von ihrem Heimatort getrennt waren. Inwieweit war es nun möglich, für die Angehörigen der Heimat zu sorgen?

A: Diese Frage musste ja besonders geregelt werden, weil die Angehörigen in den Heimatländern nach einer anderen Nahrung lebten, als die in Deutschland Arbeitenden. Es musste also da Vorschriften für den Transfer der entsprechenden Devisen erlassen werden. Die gab es auch, und die begrenzten die Möglichkeiten der Überweisung, aber ziemlich liberal. Ich erinnere mich, dass Beträge von 200 bis 300 Mark monatlich überwiesen werden konnten. Dann stellten die Ausländer Anträge

auf Abzug der entsprechenden Beträge von ihrem Arbeits-
einkommen, und das Werk zahlte diese Beträge bei der Deutschen
Bank auf ein besonderes Konto ein, die dann den Transfer
durchführte.

F: Ich weiss nicht, ob Sie es wissen, aber die
Kursverhältnisse waren doch die offiziellen deutschen und
damit wohl nicht ungünstig?

A: Ich glaube, es war so. Es wurde in ziemlich
erheblichem Umfang davon Gebrauch gemacht. Ich erinnere mich
zufällig an den Betrag, der im Ganzen in Ludwigshafen über-
wiesen wurde. Es waren 11 $\frac{1}{2}$ Millionen.

F: Nun komme ich auf die Frage des Urlaubs, ins-
besondere dann auch der Urlaubssperren, die zum Teil ja wohl
nicht öffentlich, sondern vertraulich verfügt wurden von
den Behörden. Ich bitte Sie, sich dazu noch zu äussern.

A: Es bestanden über die Regelung des Urlaubs
anfangs keine Vorschriften, aber sehr bald wurde auch dieses
Gebiet mit einem dichten Netz von amtlichen Vorschriften
überzogen, in dessen Rahmen die Betriebe kaum die Möglich-
keit hatten, die anfänglich geübte Grosszügigkeit auf die-
sem Gebiet beizubehalten. Ich erinnere mich, dass die Ur-
laubstreisen nach den Südostländern, also Slowakei und Ungar-
landsowei, gut verliefen. Da waren keine Schwierigkeiten.
Im Westen traten etwa im Jahre 1942, 1943, insofern Schwierig-
keiten ein, als schliesslich ungefähr die Hälfte der Beur-
laubten nicht mehr aus dem Urlaub zurückkamen; das hing
wohl mit den damals dort entstehenden Untergrundbewegungen
zusammen. Damals wurde amtlich eine Urlaubssperre verhängt,
aber auch die versuchten wir zu umgehen, indem wir beispiels-
weise den französischen Arbeitern irgendwelche dienstlichen
Aufträge fiktiver Art erteilten und sie auf diese Weise in
Urlaub schickten.

F: Nun ist Dr. Schneider der Vorwurf gemacht worden, dass er Kinder beschäftigt hat. Was ist Ihnen darüber allgemein über die I.G. bekannt? Diese Einzelverhältnisse in Leuna werden Sie ja nicht kennen.

A: Ja, Kinder kamen ja nur im Rahmen der Familien der Osterbeiter in die Werke. Dafür bestanden ganz bestimmte gesetzliche Vorschriften. Während im allgemeinen Jugendliche unter 14 Jahren in Deutschland nicht beschäftigt werden durften, wurde für diese Kinder eine Ausnahme geschaffen, dass in Ausnahmefällen mit leichter Arbeit bis zu 4 Stunden auch Kinder zwischen 12 und 14 Jahren beschäftigt werden durften. Da die Jugendlichen, die den ganzen Tag über nichts zu tun hatten und auf diese Weise von der Strasse wegkamen, sind wohl in einigen Werken solche Jugendliche mit Botengängen und dergleichen beschäftigt worden. Diese Beschäftigung musste aber der Gewerbeaufsichtsbehörde angezeigt werden.

F: Ich weiss nicht recht, Herr Dr. Weiss, ob Sie noch irgend etwas Besonderes zu den Osterarbeitern zu bemerken haben. Ich werde in meinen Dokumentenbüchern die wesentlichen Bestimmungen über die Entwicklung, allmähliche Verbesserung der Verhältnisse vorlegen. Können Sie da irgend etwas bekunden über die Politik der I.G. in diesen Dingen, oder nicht?

A: Die Osterbeiter waren nach einer kurzen Einarbeitungszeit ein besonders wertvoller Bestandteil unserer Fremdarbeiter. Sie waren sehr arbeitswillig, sehr arbeitsfähig, sobald sie das Gefühl hatten, dass man sich ihrer menschlich annahm, und dieser Tatsache standen die Bestimmungen entgegen. Die Bestimmungen, unter denen die Osterbeiter kamen, waren diskriminierend nach der nazistischen Anschauung, dass die Osterbeiter Untermenschen seien. Es stellt

sich sehr schnell heraus, dass das Gegenteil eigentlich der Fall war, dass es besonders tüchtige und ethisch hochstehende Menschen besonders intensiv annahmen und nicht nur versuchten, die natürlichen Vorschriften zu umgehen, sondern uns auch dafür einsetzten, dass diese natürlichen Vorschriften gemildert wurden, was denn auch später eintrat.

F: Dann hatten Sie in Ihrer Abteilung auch mit Kriegsgefangenen zu tun, oder war das sehr am Rande Ihrer Tätigkeit?

A: Die Kriegsgefangenen bildeten einen Teil unserer Arbeiterschaft, wenn sie auch formell nach den Bestimmungen nicht zur sogenannten Betriebsgemeinschaft gehörten. Aber wir hatten ja für die Unterbringung und Beköstigung nach den erlassenen Vorschriften zu sorgen. Insofern hatten wir auch mit Kriegsgefangenen zu tun.

F: Und mit dem Einsatz, Arbeitseinsatz und seiner Kontrolle nach der Hamburger Landkriegsordnung, hatten Sie da auch Möglichkeiten, irgendetwas zu tun?

A: Ich persönlich nicht. Die betreffenden Betriebsführer hatten damit insofern zu tun, als sie und ihre Personalreferenten mit den Wehrmachtsbeauftragten, denen der Einsatz der Kriegsgefangenen unterstand, zu verhandeln hatten. Mit diesen werden die Arbeitsmöglichkeiten besprochen und wir waren der Auffassung, dass damit den Bedingungen der Hamburger Landkriegsordnung auch Rechnung getragen war.

F: Nun hatte ich evtl. noch eine Frage zu den KZ-Häftlingen, insbesondere wurde im Hinblick auf einige Äußerungen von Dr. Schneider in seinen Affidavits mich interessieren, wie hoch der Anteil der KZ-Häftlinge an der Gesamtbelegschaft der I.G. etwa gewesen ist. Ist Ihnen das zufälligerweise bekannt, nach den Zahlen, die Sie früherer Der Anteil der KZ-Häftlinge an der Gesamt-

beschäftigt?

A: Ich erinnere mich an eine Zahl von etwa $2 \frac{1}{2}$ %, die genannt wurde.

F: In welchen Werken war hauptsächlich überhaupt eine grössere Anzahl von KZ'lern beschäftigt?

A: Meines Wissens nur in Auschwitz.

F: Nur in Auschwitz. Diese Summe enthält aber nicht die E-Häftlinge.

A: In Leuna wurde eine Anzahl von E-Häftlingen beschäftigt. Die sind in der Summe nicht drin.

F: Wissen Sie die ungefähre Summe, die in Leuna beschäftigt war, die Zahl?

A: Ich glaube, etwa 2000.

F: Sonst - haben Sie zur Beschäftigung von KZ-Häftlingen noch etwas zu bemerken. In Ludwigshafen waren wohl keine beschäftigt?

A: Nein.

F: Mit den Anzeigen wollte ich Sie fragen. Wie ist das in Ludwigshafen bei Ihnen gehalten worden, die Anzeige von Arbeitsbummelanten bei der Gestapo, und wie war überhaupt die allgemeine Linie der I.G., soweit sie Ihnen bekannt geworden ist bei Ihrer Tätigkeit?

A: Mit fortschreitender Versorgung der Werke mit zwangsweise nach Deutschland verbrachten Arbeitskräften ergab sich natürlich die Tatsache, dass das nicht gerade allerbeste menschliche Auswahl war, die im Ausland von dem Beauftragten Sauckel zusammengebracht wurde. Sauckel hatte den Auftrag, eine bestimmte Zahl von ausländischen Arbeitern herinzubringen, und um melden zu können, dass diese Zahl erfüllt war, wurde natürlich auch unter Umständen die unterste Klasse der arbeitslosen Bevölkerung zusammengebracht. Damit hat in den Werken die Arbeitsdis-

ziplin nicht nur gelegentlich gelitten, sondern in 1. Linie litten unter diesen Kameraden die anstehenden und tüchtigen ausländischen Arbeiter, die mit ihnen zusammenleben mussten, und daraus ergab sich eine vermehrte Zahl von Disziplinarfällen. Es war aber, so viel ich weiss, von meinen Kollegen, die Tendenz, diese Dinge mehr im Rahmen des Werkes auszugleichen und möglichst die Anzeigen an die Gestapo auf diejenigen Fälle zu beschränken, bei denen es im allgemeinen Interesse, also auch im Interesse der anstehenden ausländischen Arbeiter, unvermeidlich und wünschenswert war.

F: Nun habe ich dazu noch zwei Fragen. Der Werksschutz war doch doch ein Teil der Polizei geworden durch die Bestimmungen des Statuts, stimmt das?

A: Die Werkschutzbeamten wurden, ich weiss nicht ob alle oder ein Teil, zu Hilfspolizeibeamten ernannt. Sie trugen eine gelbe Binde, wo drauf stand "Polizei".

F: Und dann wollte ich Sie noch etwas fragen, was ich an Hand der gefundenen Bestimmungen nicht ganz nachweisen kann, mich dessen aber erinnere. Es heisst immer verschiedentlich, Ausländer sind bei Flucht oder dergleichen der Polizei zu melden. Meine Annahme, die nach meiner früheren Erfahrung entspricht, ist doch richtig, dass diese Ausländer-Polizei faktisch mit der Gestapo identisch war?

A: Jawohl.

F: Sodass eine Anzeige bei der Gestapo nichts anderes bedeutete, als die vorgeschriebene Anzeige bei der Ausländer-polizei.

A: Jawohl.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir wollten grosszügig sein, aber wir erheben jetzt Einwand, weil eine Rede gehalten wurde.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. DIX:

F: Dann komme ich noch Es soll also kein Kreuzverhör stattfinden jetzt, so dass ich vielleicht die letzten Fragen dann noch stellen kann. Sie kennen ja Dr. Bortrams?

A: Jawohl.

F: War das Büro Bortrams mit den Arbeitsersatzfragen irgendwie befasst?

A: Nur in dem Sinne, wie ich es vorher schon geschildert habe, dass bei ihm die Statistiken über den Arbeiterstand und den Arbeitsmangel und die ungeforderten Arbeiter zusammenliefen.

F: Halten Sie es für möglich, dass sich Bortrams um Fremdarbeiter irgendwie zentral bemüht hat?

A: Das wusste ich nicht, und das glaube ich auch nicht.

DR. DIX: Damit ist die Vernehmung beendet.

VORSITZEND R: Verstehen wir die Anklagebehörde richtig, dass sie den Zeugen jetzt nicht ins Kreuzverhör nehmen will?

MR. SPRUCHER: Wir wissen natürlich nicht, was die anderen Verteidiger vorbringen werden, aber es ist unsere Ansicht auf das Verhör von Dr. Dix, dass die Materie entweder im Affidavit behandelt wurde oder in den meisten Fällen mit ihm in Zusammenhang gebracht wurde. Daher würde es besser sein, das Affidavit zu lesen und zu erwägen, ob das Kreuzverhör nicht vor der Kommission durchgeführt werden sollte.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof dachte, das stünde mit dem weiteren Verhör dieses Zeugen seitens der Verteidigung in Zusammenhang. Offen gestanden, sehen wir unter diesen Umständen keinen Grund für eine weitere Fort-

setzung dieses Verhoers.

Wünscht jemand der Verteidiger den Zeugen weiter zu vernehmen? Dr. Hoffmann, wollten Sie etwas fragen?

DR. HOFFMANN: Nein.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, besteht irgendein Wunsch fuer ein Kreuzverhoer dieses Zeugen, - ich meine, diesen Zeugen von seiten der Verteidigung weiter zu verhoeren?

DR. RUDOLF DIX: Ich habe 3 oder 4 Fragen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wünscht irgendjemand ausser Herrn Dr. Dix den Zeugen zu vernehmen? Es ist gerade Vertagungszeit, aber wir wurden Dr. Dix noch einige Minuten gewachsen, um das Verhoer mit dem Zeugen abzuschliessen, falls es nicht zu lange dauert. - Wie lange wird es dauern, Dr. Dix?

DR. DIX: 5 Minuten, Herr Vorsitzender.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. RUDOLF DIX: (fuer Schaltz)

F: Herr Dr. Weiss, Sie haben zwei Eidesstattliche Versicherungen, eine vom 11. Dezember und eine vom 2. Januar, abgegeben. Ich bemerke zum Tribunal, dass diese Eidesstattliche Versicherung sich in Buch 4 unter Exhibit 47 und 48 befinden. Ich werde den Herrn Zeugen ueber den Inhalt dieser Affidavits nicht befragen und nur als erste Frage stellen: Haben Sie irgendetwas an dem Inhalt dieser beiden Affidavits zu aendern, oder ihnen irgendetwas hinzuzufuegen?

A: Nein.

F: Ziehe ich einen richtigen Schluss aus dem Inhalt dieser Affidavits, wenn ich Ihnen folgendes verhalte und Sie folgendes frage: Im allgemeinen ist ja, nach der Lebenserfahrung, der Finanzminister eines Staates oder der Finanzreferent eines grossen Unternehmens geneigt und bis zu einem gewissen Grade auch verpflichtet, sparsam mit den

Mitteln, deren Verwaltung ihm anvertraut ist, umzugehen. War nun mein Klient, Herr Schmitz, ein solcher sparsamer Durchschnitts-Finanzminister, oder kann man bei ihm sagen, dass er insofern eine Ausnahme bildete, als seine Bereitschaft, Geld für soziale Zwecke zu bewilligen, eine auffallend starke war?

A: Bei meinen Besprechungen mit Herrn Geheimrat Schmitz, die sich fast ausschliesslich um diese Fragen handelten, ob und wieviel, er für bestimmte Zwecke, also für Pensionsklassen und dergleichen, bereitstellte, war er immer ausserordentlich grosszügig.

F: Nun, Herr Doktor, eine weitere Lebenserfahrung ist, dass es viele Leute gibt, die grosszügig sind im Bewilligen, wenn es sich um fremdes Geld handelt, sich aber weigern, wenn es zu ihren eigenen persönlichen Lasten geht. Wie stand es denn in dieser Beziehung mit Herrn Schmitz?

A: Ich kann das nur sagen für das Gebiet der Stiftungen, die er gemacht hat. Da hat er mich häufig um Rat gefragt, und da war er auch, nach Zahl und Ausmass der Stiftungen zu urteilen, recht grosszügig.

F: Ich habe in meinem Dokumentenbuch 4 unter Exh. 62 - 71 dem Tribunal Dokumente über diese persönlichen Stiftungen von Schmitz überreicht und möchte Sie, Herr Zeuge fragen: Sie kennen ja den Inhalt dieser Stiftungs-urkunden?

A: Jawohl.

F: Hatte Schmitz bei diesen Stiftungszwecken ein besonderes hobby, das ihm besonders am Herzen lag, und wo- für er sich besonders interessierte, und das er deshalb meist und das öfteren zum Stiftungszweck erhob?

A: In den meisten Stiftungen sind, meines Erinnerns Kriegshinterbliebene und Waisen, Kriegswaisen, Gegenstand d.

Begünstigung. Vor allem ist das auch in der Stiftung der Fall, die nicht er gemacht hat, sondern die ihm zu Ehren von der I.G. errichtet wurde, in der Hermann-Schmitz-Stiftung; da sind die Kriegswaisen hauptsächlich begünstigt.

F: Darf ich das unter dem Schlagwort "Witwen und Waisen" zusammenfassen?

A: Vor allem Waisen. Die Witwen weiss ich nicht so genau.

F: Nun eine letzte Frage. Ist Ihnen zufällig in Erinnerung, wieviele Waisen, namentlich im Zuge der längeren Dauer des Krieges und des naturgemässen Anwachsens von Kriegshinterbliebenen, wieviele Waisen auf einer der Stiftungen, persönlichen Stiftungen des Herrn Schmitz, jährlich bedacht wurden und mit welcher Summe?

A: Aus den persönlichen Stiftungen kann ich sie nicht sagen. Aber ich kann es Ihnen sagen bezüglich der Stiftungen, die aus Mitteln der I.G. gingen. Da war das Anwachsen ein zunächst glaube ich etwas unerwartetes. Denn die Summen, die zur Verfügung gestellt wurden, wuchsen in einem ausserordentlich starken Ausmass an. Meines Erinnerns waren im ersten Jahr etwa 50.000 Mark ausgegeben, das bedeutet bei einem Betrag von hundert Mark 500 Waisen. Dieser Betrag stieg aber schon im nächsten Jahr auf, glaube ich, 160.000, und im dritten Jahre auf 600 und soandsoviel Tausen und im Jahre 1944 wurde er wahrscheinlich nochmals erheblich gestiegen. Also in dem noch nicht abgerechneten Jahre 1943 mussten es demnach ueber 6000 Waisen gewesen sein.

F: Also ueber 6000 Waisen.

A: Die einen einmaligen Betrag von 100 Mark auf ihr Sparbuch bekamen.

F: Das waren im ganzen ueber 600.000 Mark?

A: Ueber 600.000 Mark.

F: Danke.

VORSITZENDER: Wünscht man irgendein Mitglied der
Verteidigung diesen Zeugen weiter zu vernahmen? - Dann
wird der Zeuge zur Vertagungszeit entschuldigt werden. -
Sie können sitzen bleiben, bis wir uns vertagen, Herr
Zeuge.

Wünschen Sie etwas zu sagen, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: fuer Dr. Ambros;

Herr Präsident, ich haette die Bitte, fuer heute nach-
mittag noch einmal den angeklingten Ambros zur Vorbereitung
fuer seine Verhandlung zu beurlauben, wenn das Hohe Gericht
meint, dass noch nicht damit zu rechnen ist, dass Ambros
heute den Zeugenstand betritt, was ich eigentlich nicht ge-
nau weiss, weil ich die Dispositionen meines Kollegen Dix
nicht kenne.

VORSITZENDER: Vielleicht kann uns Herr Dr. Dix sagen,
wie lange er brauchen wird.

DR. DIX: Ich glaube, dass die Laenge der Vorlage meiner
Dokumente sehr schwer zu sagen ist. Das haengt von der Zahl
der Objections ab. Ich glaube allordings, dass ich wohl nur
gegen das Ende einige Objections bekommen werde, sonst hoff-
e ich nicht. Ich glaube, dass ich etwa den Nachmittag brauche,
eventuell bin ich etwas fruher fertig, eventuell brauche
ich morgen noch kurze Zeit.

VORSITZENDER: Dr. Hoffmann, wir werden Dr. Ambros ent-
schuldigen, aber wenn sich im Laufe des Nachmittags heraus-
stellen sollte, dass sie ihn brauchen, dann werden wir ihn
durch den Marschall bringen lassen.

DR. DIX: Darf ich noch eine Frage an den Zeugen richten
Nur zur Verdeutlichung des Absatzes ueber Mansfeld. Es ist
richtig, Herr Dr. Weiss, dass ein betriebsfremder Unternehmer
ein Unternehmer ist, der nicht im Betrieb mitarbeitet?

Ja.

DR. DIX: Danke, ich bin dann fertig.

VORSITZENDER: Das Gericht vertagt sich zur Mittagspause.
(Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 25. FEBRUAR 1948
SITZUNG von 13.30 bis 16.35 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI

setzt seine Verhandlungen fort.

H. R. SPEICHER: Herr Vorsitzender und geehrte Mitglieder des Gerichtshofes!

Die Anklagebehörde wünscht infolge bestimmter ziemlich ungewöhnlicher, wichtiger Umstände, dem Gerichtshof, allen Verteidigern und deren Assistenten Kenntnis von ihrer Absicht zu geben, einen schriftlichen Antrag für die Beschaffung von Dokumenten heute einzureichen.

Da die Originale vieler dieser Dokumente aus den I. G. Farben-Archiven unter Gewehr aus der alliierten Behörden weggeschafft wurden, glauben wir, dass es wichtig ist, diese Nachricht nunmehr in offener Gerichtsitzung zu geben, damit sich in Zukunft kein mögliches Missverständnis über diese Angelegenheit ergeben kann. Infolge der Art und Weise der Wegschaffung dieser Dokumente, wurde es der Anklagebehörde unmöglich, das Kreuzverhör einiger der Angeklagten und Zeugen der Verteidigung vorzubereiten, die lt. Einteilung der Verteidigung, als nächste an der Reihe sind.

In diesem schriftlichen Antrag werden wir die Herbeschaffung aller I.G.-Farben-Archive und Dokumente verlangen, die unter der Jurisdiction der alliierten Behörden aus irgendwelchen I.G.-Farben-Fabriken oder Archiven weggeschafft worden sind oder wo eine derartige Fortschaffung auf Ersuchen, auf Anregung oder Betreiben der Verteidigung oder irgendeiner Person erfolgt ist, die behauptet, im Auftrag oder im Namen der Verteidigung zu handeln. Wir wollen jedoch jetzt Herrn Dr. Hoffmann, den Verteidiger des Angeklagten Ambros, keine unnötigen Schwierigkeiten bereiten, da er bald mit der Beweisvorlage für Dr. Ambros beauftragt wird. Wir wollen aber ersuchen, dass wir unmittelbar Zugang zu sämtlichen Nachrichten über Ausweise erhalten, die aus den Akten von Herrn Santo (S-a-n-t-o) weggeschafft und Herrn Dr. Alt übergeben



wurden, für die Assistent des Verteidigers von Dr. Labros, ein Vertreter dieses Gerichtshofes ist.

Da die Beweisverlage des Angeklagten Labros sofort in Angriff genommen werden wird, wenn Dr. Hellmuth Dix mit dem Fall Schneider endigt, entweder heute Nachmittag oder morgen Vormittag, so möchten wir zu all diesen Wochenberichten über Auschwitz innerhalb der nächsten 24 Stunden Zutritt haben. Wir müssen dieses Angebot stellen, da wir nicht in der Lage waren, zu diesem frühen Zutritt auf normale Weise zu erhalten infolge der Art ihrer Beschaffung aus den offiziellen Archiven.

VORS.: Mr. Sprecher, verstehe ich dahin, dass Sie ausdrücklich an der von Ihnen schon Gesagten einen schriftlichen formellen Antrag zu stellen beabsichtigen?

R. SPRECHER: Ja wohl, Herr Vorsitzender.

VORS.: Lassen Sie unsere Aufmerksamkeit darauf, nachdem es eingereicht ist, bitte.

MR. SPRECHER: Danke.

VORS.: Sie können fortsetzen, Herr Dr. Dix.

DR. H. DIX:

(Vert. d. Angekl. Schneider) Ich möchte vor meiner Dokumentenverlage eine kurze Bemerkung mir erlauben: Ich habe gestern einen Auszug aus dem Urteilstext überreicht, in dem die fordernden Mitglieder der SS als "sponsoring members" bezeichnet sind. Ich habe inzwischen festgestellt, dass in Trial Brief der Anklagebehörde in diesem Prozess die Übersetzung "supporting members" gemacht ist. Ich wollte darauf hinweisen, dass es sich in diesem Falle um "sponsoring members" handelt, nach den mir übergebenen Aufzeichnungen, die erstere Übersetzung "sponsoring members", die je nur gewisse Geldbeträge zahlten, die richtigere sein dürfte.

Ich beginne nunmehr mit der Verlage der Dokumentenblätter 1 bis 7, über die Grundentzcheidung, wenn ich so sagen darf, des nationalsozialistischen Zwangsarbeitsprogrammes. Ich weise nicht, ob ich jetzt in den Schilderungen von Schneider fortfahren soll oder eventuell Verteidigungs-Maßnahmen zu benutzen soll. Ich möchte das zur Entscheidung des Gerichtes stellen.

VORS.: Mit welchem Buch beabsichtigen Sie, zu beginnen,

Dr. Dix?

Durch H. Dix; mit Band 1.

VORS.: Da Ihre Bücher als Dokumentenbücher Schmider 1 bis 10 bezeichnet sind, glaubt der Gerichtshof, dass es weniger verärrtend sein dürfte, Herr Dr. Dix, wenn Sie mit der Verhandlung Ihrer Schmider-Nummern fortsetzen.

DR. H. DIX: Jawohl. Die ersten zwei Bücher, die ich vorlegen werde, beschäftigen sich mit der Entwicklung der Dienstpflicht von Zwangsrekruten in Europa seit dem ersten Weltkrieg. Sie sollen zeigen, dass man sich hier allmählich immer mehr und mehr von den Vorstellungen der Zeit vor 1914 entfernte und schließlich in Osten mehr, als im Westen. Nur so ist die Entstehung und Durchführung des Arbeitsprogrammes in Deutschland, das nun einmal in der Mitte liegt in Europa, zu verstehen. Nur so ist auch inhaltlich die deutsche Wirtschaft zu begreifen. Mein Material ist nur Beispiel. Es ist jetzt schwer, etwas Erschoffendes aus den verlegerten und zerstörten deutschen Bibliotheken zu bekommen, ich glaube aber, dass diese Beispiele genügen, um die Entwicklung zu erkennen. Einzelne Gesetze der alliierten Staaten in und nach dem Krieg wurden ja in wesentlichen auch das Heine Gericht bekannt sein, z.B. England und Belgien. Einige Unterlagen aus neutralen Ländern habe ich durch persönliche Bekanntschaften erhalten.

Ich beginne jetzt mit Buch 1 und lege als Dok. 12 Dokument Nr. 2 vor. - Es ist ein Ausschnitt aus dem deutschen Hilfsdienstgesetz aus dem Jahre 1916, das alle deutschen Männer von 17 bis 60 Jahren Hilfsdienstpflichtig macht. Dieses Dokument ist, wie viele der folgenden schon, in Flick-Prozesse eingeführt worden.

Als Dok. 83 bringe ich ein Dok. 222, das ist das internationale Übereinkommen betreffend die Sklaverei von Jahre 1926. Als die Einlebungserfordernisse zeigt, ist daran die Mehrheit der europäischen Staaten beteiligt; später sind dann noch einige andere Staaten beigetreten. Jeder-

falls zeigt schon die Eingangsformel, dass es sich beim Abkommen um ge-
meines Völkerrecht, jedenfalls in Europa, handeln dürfte. -

Vor wenigen Tagen habe ich aus der Schweiz den Text des Vorbehaltes er-
halten, den die U.S. bei ihrem Beitritt gemacht haben. Ich konnte ihn des-
wegen nicht mehr einfügen. Es ergibt sich daraus, dass die Vereinigten
Staaten den Passus über die Zulässigkeit der öffentlichen Zwangsarbeit
nicht anerkannt haben, ist also ein gutes Beispiel zwischen der Ent-
wicklung in Europa und in den Vereinigten Staaten. Ich glaube nicht,
dass es notwendig ist, dass ich diesen Vorbehalt später noch einführe,
wenn aber das Hohe Gericht es wünscht, werde ich es tun. Ich möchte aber
auch in diesem Falle ausnahmsweise etwas zitieren, und zwar zitiere ich
Art. 1, Ziff. 1 des Abkommens:

"Der Begriff der Sklaverei. - Sklaverei ist
der Zustand oder die Stellung einer Person, an
der die mit dem Eigentumsrechte verbundenen
Befugnisse oder eine davon ausgeübt
werden."

Und dann möchte ich noch zitieren den Art. 5:

"Die hohen Vertragsschließenden Teile erkennen an,
dass die Anwendung der Zwangsarbeit oder der
Arbeitspflicht ernste Folgen haben kann und verpflich-
ten sich, jeder über die seiner Staatsmacht, seiner
Gerichtshoheit, seinem Schutze, seiner Oberherrlich-
keit oder seiner Vassallenschaft unterstellten Gebiete,
durch zweckmäßige Massnahmen zu verhüten, dass die
Zwangsarbeit oder Arbeitspflicht der Sklaverei ähn-
liche Verhältnisse herbeiführt."

Es besteht Einverständnis darüber:

- 1.) dass vorbehaltlich der nachstehend in Ziffer 2 ent-
haltenen Übergangsbestimmungen Zwangsarbeit oder
Arbeitspflicht nur zu öffentlichen Zwecken
verlangt werden kann,
- 2.) dass die hohen Vertragsschließenden Teile in Gebieten,
wo Zwangsarbeit oder Arbeitspflicht zu anderen als zu

öffentlichen Zwecken noch besteht, sich abzuwenden werden, dieser Uebung in zunehmendem Masse und so rasch als möglich ein Ende zu setzen, und dass diese Zwangsarbeit oder Arbeitspflicht, solange sie noch besteht, nur allmählich gegen eine angemessene Entschädigung und unter der Bedingung Anerkennung finden wird, dass kein Wechsel des gewöhnlichen Wohnsitzes verlangt werden darf. #

Und 3.) - - - das ist das Letzte, das in zitierte:

3. "Dass in jedem Fall die Zentralbehörden des betreffenden Gebietes die Verantwortung für die Anwendung der Zwangsarbeit oder der Arbeitspflicht tragen sollen."

Seine weiteren Ausführungen werden zeigen, dass das Zwangsarbeitsprogramm der nationalsozialistischen Regierung, wenn es auch von der Rechtsprechung als völkerrechtlich unzulässig bezeichnet ist, grundsätzlich keine Sklaverei im Sinne der genannten Bestimmungen des gemeinen europäischen Völkerrechts war. Von Wichtigkeit aus den zitierten Bestimmungen ist das weitere, dass die Zulässigkeit der Zwangsarbeit für öffentliche Zwecke anerkannt wird. Der Einsatz für den Krieg, aber wurde, wie die nachfolgenden Dokumente zeigen, in Europa weitgehend als ein öffentlicher Zweck anerkannt. Von Bedeutung im Übereinkommen ist das weitere, dass verantwortlich für seine richtige Ausführung die zentralen Behörden des betreffenden Gebietes sind. Es ist typisch für das europäische Denken, in besondere natürlich für das deutsche, dass nicht der einzelne Staatsbürger diese Dinge zu prüfen und zu entscheiden hat, sondern die verantwortlichen Chefs der höchsten zentralen Behörden.

Als nächstes Schlüsselpunkt - - -

MR. SPASCHER: Herr Vorsitzender, hinsichtlich des Exhibits Schenk Nr. 33 möchte ich hervorheben, dass das Übereinkommen betreffend die Sklaverei, auf das hingewiesen wird, sich auf die Angehörigen oder Untertanen von Gebieten bezieht, wo einige bestimmte Staaten Hoheitsrechte über Kolonien usw. hatten. Das hatte nichts mit herrschenden Sklaverei-Zuständen zu tun, die lange in entlegenen Teilen

der Erde herrschten. Im Dokument Schneider Nr. 83 ist nichts erhalten, was eine mögliche Erheblichkeit zur Vorstellung von Angehörigen eines Staates durch eine Nation oder die Vertreter dieser Nation enthüllt, mit welcher sich der erstgenannte Staat im Kriegszustand befindet.

VORS.: Das ist eine Angelegenheit, ueber die Sie, meine Herren, zu geeigneter Zeit diskutieren koennen.

Sie koennen fortsetzen, Herr Dr. Dix.

Als naechstes Exhibit 64 biete ich an das Dokument Nr. 4. Dies ist ein Auszug aus der deutschen Notdienstverordnung vom 15. Oktober 1938. Darnach koennen Bewohner des Reichsgebietes zu Notdienstleistungen herangezogen werden und nach Ziff. 4, sind Auslaender nicht heranzuziehen, soweit Befreiungen nach Staatsvertraegen oder anerkannten Regeln des Voelkerrechts bestehen.

Diese anerkannten Regeln und Voelkerrechte waren sicher umstritten, wie auch die nachfolgenden Dokumente zeigen, aus denen sich ergibt, dass ausgesprochen rechtsstaetliche europaeische Staaten die Arbeitspflicht fuer Auslaender in ihrem Staatsgebiet grundgesetzlich eingefuehrt haben.

Es folgt dann das Dokument Nr. 5, den ich die Exh. Nr. 85 zu geben bitte. Es handelt sich um eine Verordnung von 1939., deren genauer Titel ich mir - wie in aehnlichen Faellen - im Interesse der Zeitersparnis ersparen will. Es ist die Grundlage fuer die Dienstverpflichtung in Deutschland, vor und im Krieg. Auch hiernach gilt fuer die Bewohner des Reichsgebietes die Dienstpflicht und zwar fuer Auslaender genauso, wie bei den vorhergehenden Dokumenten. Die Verordnung ergaeng, wie der Wortlaut zeigt, im Rahmen des Vierjahresplanes.

Ich biete dann als Exh. 86 an das Dokument Nr. 7., auch ein Flick-Dokument, ein Auszug aus einer juristischen Zeitschrift eines Artikels von Prof. Zakarov ueber die Militaer - und Arbeitspflicht der Auslaender in Frankreich. Darnach waren gewisse Auslaendergruppen in Frankreich schon vor der Besetzung 1940 arbeitsdienstpflichtig.

25. Febr. - 57-7-Beitrag.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Es folgt als Anh. 37 das Dokument Nr. 8. Auch ein Flick-Beitrag. Der Verfasser
eines Assessors bei der Forschungsstelle für Völkerrecht an der
Universität Hamburg, aus einer Sammlung von Artikeln in der Zeitschrift
für osteuropäisches Recht. Es behandelt die Arbeitspflicht-Bestimmungen
der Sowjetunion vor dem Eintritt Russlands in den zweiten Weltkrieg,
nicht vor dem zweiten Welt-krieg, wie es vorsehentlich im Inhaltsverzeichnis
heißt, und zwar in den von Russland besetzten Teilen Polens, Rumaniens
und der baltischen Staaten. Nach dem Schluss-Satz des vorletzten
Absatzes hatten die Volkskommissare das Recht, Arbeitskräfte zwangsweise

nach jeden beliebigen Ort zu versetzen,

Es folgt dann das Exhibit 88, Dokument 124. Das ist der Auszug aus einem schwedischen Gesetz ueber die Dienstpflicht vom Dezember 1939, fuer den Kriegsfall und enthaelt die Zwangsbestimmungen ueber Arbeitskraftsteuerung, ueber die Zeangverlaengerung von Vertragen, und in den Kapiteln 7 und 8 die allgemeine Dienstpflicht.

MR. SPRECHER: Ich moechte der Einfuehrung des Dokumentes als Beweisstueck, naemlich Schneider-Exhibit 88, Dokument 124 widersprechen. Unsere Gruende sind die, dass das was die Schweden oder irgendeine andere Nation, mit ihren eigenen Staatsbuergern waehrend des Krieges in Verbindung mit der Arbeitsdienstpflicht getan haben, fuer die Streitfragen in diesem Prozessfall ueber Sklavenarbeiter auslaendischer Staatsbuergern nicht erheblich ist.

DR. BIX: Darf ich kurz erwidern. Es handelt sich nicht nur um Schweden, sondern auch um Auslaender in Schweden, wie aus dem Dokument sich ergibt, und dann ist die Sache subjektiv, wie ja die Vernehmung aller Zeugen gezeigt hat, deshalb von Bedeutung, weil das Bestehen der Zwangsarbeitspflicht in fast allen europaeischen Laendern dann die weitere Entwicklung und Reaktion der deutschen Wirtschaft auf diese Dinge erkluert. Es ist ja zu Bedenken, dass dann Staatsvertraege dazwischen kommen und verschiedenes anderes. Ich glaube deshalb, dass das Dokument erheblich ist.

VORS. Netuerlich sind technisch alle diese Beweisstuecke ueber ein Gesetz oder Gesetze nicht zulassig. Der Gerichtshof wird zu gegebener Zeit oeffentliche Kenntnisse von dem Gesetz nehmen. Wenn das ein inlaendischer Gerichtshof war, der sich mit dem dort geltenden Gesetz befasst, so wuerde das zutreffen. Aber um diese Gesetze dem Gerichtshof verfuegbar zu machen, falls sie erheblich sind, ist das vielleicht der zweckmaessigste Weg, damit diese Gesetze bei einem Argument zur Verfuegung stehen. Der Gerichtshof hat nach seiner Ansicht eine ziemlich fruehzeitige Praxis gehandhabt und sowohl der Anklagebehoerde, als auch der Verteidigung, gestattete Exhibits ueber eine Menge von Dokumentenmaterial einzubringen, die wirklich nicht Exhibits in einem Prozessfall sein sollten. Auf grund der Tatsache, dass es statthaft sein koennte, darauf gewisse Rueckschluesse bei der Argumentation zu ziehen und dass dies ein bequemer Weg waere, um Material zu bekommen und es dem

Gerichtshof verfügbare zu machen, falls es angemessen und fuer die Streitpunkte in diesem Prozessfall erheblich ist, wird der Einwand abgewiesen.

DR. DIX: Ich habe dann als weiteres Exhibit 89 an das Dokument 231. Es sind verschiedene Flick-Exhibits ueber die Einfuehrung des Notdienstes im Protektorat. Ich habe dann beigefuegt den Vertrag Hitlers-Hochhaus, eine Proklamation Hitlers und eine Verordnung ueber Rechtavorschriften, um zu zeigen, wie diese Dinge im Dritten Reich der Oeffentlichkeit massgebend bekanntgegeben wurden.

Es folgt dann eine Reichsgerichts-Entscheidung von 1940, die das Protektorat als Teil des Grossdeutschen Reiches bezeichnet und ein Artikel eines deutschen Professors aus dem Jahre 47, der auch noch zu dem Ergebnis kommt, dass die Tschechoslowakei vom Maerz 1939 bis zu Kapitulation, nach den tatsächlichen Verhältnissen als Völkerrechtssubjekt nicht bestand. Es genügt mir insoweit, wenn das Gericht von diesen Dingen amtliche Kenntnis nimmt. Es soll nur die psychologische und juristische Situation fuer den deutschen Privatmann erklären, wie die Dokumente zeigen.

HR. SPRECHER: Betreffs des Schneider-Exhibit 89 erheben wir besonders: Einwand gegen den Bericht vom Maerz 1937, der in einem Anhang "f" eingeschlossen ist. Der Gedankengang eines deutschen Baergers im Maerz 47 darueber, ob naemlich Hochhaus und Machren, die auf Grund von Angriffshandlungen besetzt wurden, sein Gedankengang darueber, ob das bedeutet, dass sie nach dem Voelkerrecht, von 1939 - 1945 nicht existierte, geht sicherlich an der Sache vorbei und ist voellig unerheblich. Wir erheben Einwand, sowohl auf Grund der Zulassung, als auch der Erheblichkeit.

VOES.: Wir wollen Dr. Dix hoeren, warum er glaubt, dass es erheblich ist.

DR. DIX: Ich habe offen gestanden nicht ganz bemerkt, hat Herr Sprecher vor allem gegen den Artikel von 1947 protestiert --- ja, 47, so --- ja, also; ich glaube, dass die Aeusserung eines deutschen Professors 1947 eine wissenschaftliche Aeusserung - doch von einer gewissen Bedeutung ist fuer die Beurteilung von Massnahmen in der Tschechoslowakei, die fruher geschehen sind. Wenn also ein aktiver deutscher Professor noch 1947 meint,

dass diese Dinge, völkerrechtlich jedenfalls in gewissen Umfang haltbar waren, dann ist das natürlich von Bedeutung fuer die Beurteilung dieser Dinge durch einen Deutschen in den Jahren im Krieg, wo die Zwangsarbeitspflicht in der Tschechoslowakei eingefuehrt wurde. Das Gesetz ueber die Zwangsarbeitspflicht habe ich leider nicht bekommen koennen. Es scheint irgend ein Verordnungsblatt im Protektorat gegeben zu haben, das wir bisher nicht ermitteln konnten. Es sind also nur Dinge, die in Deutschland erschienen sind, ueberreicht als Beispiel die Notdienstverordnung.

VO.S.: Ich habe bereits zum Ausdruck gebracht, was ich fuer richtig halte; dass naemlich das Protokoll mit einer Menge Material belastet wird, das, streng genommen, kein Beweismaterial darstellt. Wenn wir einen gewoehnlichen Prozessfall unter gewoehnlichen Umstaenden verhandeln wuerden, so wuere das sicher nicht zulassig, andererseits bezweifle ich wieder, ob der Gerichtshof beim Anhoeeren eines Argumentes in diesem Prozessfall sich dem verschliessen koennte, was der Anwalt von einer deutschen juristischen Zeitschrift vorlesen will, und was, seiner Ansicht nach, erheblich ist, da es darlegt, wie das Gesetz zu einem gewissen Zeitpunkt und an einer gewissen Stelle aussah, obwohl es im Jahre 1947 veroeffentlicht wurde. Wir moechten nicht gerne sagen, dass das ein unstatthaftes Argument wuere. Wir werden es, welchen Wert es auch immer haben mag, anhoeeren, und ich bin sicher, wir wollen nicht sagen, dass dem Herrn Anwalt nicht das Recht zusteht, es zu vorlesen. Da es eine Angelegenheit ist, dem Gerichtshof Material verfuegbar zu machen und ihm Material vorzulegen, welches eine angemessene Grundlage fuer ein Argument ueber die anwendbaren gesetzlichen Prinzipien darstellen koennte, so glaube ich, dass die Einfuehrung dieses Beweismaterials, - da es schon vervielfaeltigt und verfuegbar gemacht wurde - nicht nachteilig sein kann. Es stellt nicht irgendeine Tatsache als Tatsache heraus; aber es ist moeglich, dass es allen Beteiligten von Nutzen sein kann, wenn der Herr Verteidiger auf Grund dessen eine Theorie darstellen will, und es wird dann fuer uns und der Anklagebehörde zur Verfuegung stehen, wenn wir zur Argumentation kommen.

MR. SPRECHER: Gut, Herr Vorsitzender. Wir sollten nur hervorheben, dass, wenn diese Art von Artikel ueber die Ansicht eines deutschen Rechts-

gelehrt im Jahre 1947, betreffend den Status der tschechischen Republik während des Zeitraums als sie von den Deutschen, auf Grund von Aggressionen, besetzt wurde, fuer Sie, Hohes Gericht, von Wert ist, indem er eine Argumentation eroffnet und wenn wir dem begegnen sollten, dadurch, dass wir ähnliche Artikel vorlegen, dann danke ich, dass diese Sache nie zum Abschluss gebracht werden koennte. Falls das eine Frage des Argumentes ist, so gestatten Sie dem Herren Anwalt es in seinem Argument darzulegen, warum aber sollte er diese Art von Angelegenheit, die in diesem Prozessfall in keiner Beziehung zu den Tatsachen steht, gleichzeitig mit den Dokumenten und Exhibits jetzt heringebracht werden. Dr. Dix bringt jetzt weder sein Finalbrief (Floydoyer) noch seine opening statement (Eröffnungserklärung), noch gibt er dem Gericht seine Closingbrief (Schlussserklärung) ab.

VO.S: Ich nehme an, Dr. Dix ist sich wohl dessen bewusst, dass er nicht ein Schluss-Argument darlegt. Ich denke es ist nur fair, Herr Staatsanwalt, wenn man sagt, dass all das, was ich persönlich ueber das Dokument weisse, aus dem Inhaltsverzeichnis stammt. Es basiert nicht, dass dieser Professor mitteilt, oder darlegt, wie das Gesetz im Jahre 1947 war. Das Inhaltsverzeichnis zeigt, dass die Veroeffentlichung des Datum "Maerz 1947" freest und er spricht ueber Voelkerrecht, wie es im Jahre 1939 bestand.

MR. SPEECHER: Von 1939 bis zum Ende der Besetzung, das ist richtig.

DR. DIX: Ich sollte nur darauf hinweisen, dass die Dokumente auch in Flick-Prozessen vorgelegt wurden und dass bei diesen fremden Rechtsgebieten notwendig ist, zu einer geordneten und praktischen Zeit dem Gericht diese Dinge in der kuertzen Form anzubieten, und das ist der Zweck dieser Dokumente. Es waere wohl nicht praktisch, im opening statement oder im Schlussfloydoyer lange Gesetze zu verlesen.

VO.SITZENDER: Wollen Sie noch mehr darueber sagen?

MR. SPEECHER: Ja wohl, wir glauben, das klar herausstellen zu muessen, Herr Vorsitzender. Wir sind der Ansicht, dass wenn dies zugelassen wird, wir dann unsere Einstellung als Anklagebehoerde dazu oendern muessen, was erhebliches Beweismaterial darstellt oder inwieweit Dinge hoechstens in Zusammenhang mit einer endgueltigen Argumentation Verwendung finden sollten.

VOESITZENDER: Herr Anwalt, der Gerichtshof ist zu dem Schluss gekommen, dass soweit es sich um dieses Dokument und einige weitere, auf die hier verwiesen wurde, handelt, das Beweisprotokoll mit diesem Material nicht belastet werden sollte. Es ist möglich, dass es in der Argumentation seinen geeigneten Platz einnehmen wird. Das ist vollkommen gesondert und verschieden von Beweisangelegenheiten. Hinsichtlich dieses Dokumentes werden wir erlauben, dass ihm eine Nummer gegeben und es zur Identifizierung bezeichnet wird. Das steht Ihnen zu. Falls Sie darüber zu argumentieren wünschen, werden Sie die Möglichkeit haben, das zu tun und wir geben nicht unserer Meinung darüber Ausdruck, ob es sich jetzt um ein geeignetes Thema zur Argumentation handelt oder nicht, weil wir uns noch nicht in diesem Stadium befinden.

MR. SPEECHER: Ich sehe, dass der Sekretär dasselbe Problem wie ich hat. Wir erheben keinen Einwand, dass die seinerzeitigen Gesetze, wie sie in den Büchern A, B, C und D enthalten sind, vorgelegt worden, weil sie einen Teil der wirklichen real gesteuerten darstellten, von der diese Dinge berührt wurden. Unser Einwand richtete sich nur gegen F ---

VOESITZENDER: Wir verstehen, und das ist auch unsere Meinung, Es besteht kein Einwand gegen A, B, C, D und E, sondern gegen jenen Teil von Dokument 231, das als Beweisstück 89 identifiziert worden ist, das als F bezeichnet wurde und nur zur Identifizierung gekennzeichnet wurde.

DR. DIX: Dann folgt ---

VOESITZENDER: RICHTER: HEREIT schlägt eben etwas vor: Was meiner Meinung nach vielleicht noch besser ist. Lassen Sie diesen Teil des Dokumentes 231 lediglich als Exhibit 90 zur Identifizierung kennzeichnen, dann wird niemand verirrt sein.

DR. DIX: Ja, Dann folgt das Dokument Nr. 109 als Exhibit 91. Es ist dies ein Handschreiben des Reichsarbeitsministeriums von 1942 mit Niederschrift über Regierungsvereinbarungen betreffend italienische Arbeitskräfte. Solche Vereinbarungen haben im Krieg in Deutschland eine erhebliche Rolle gespielt. Dieses Dokument ist ein Beispiel, und ich verweise auch auf seinen Inhalt.

Als Exhibit 92 biete ich an das Dokument 19. Dies ist das französische

Gesetz von 1942 über die Einführung der Arbeitspflicht. Auch insoweit will ich auf das Dokument verweisen.

Dann folgt das Dokument 209 als Exhibit 93. Es ist ein Antwortprotokoll des Flick-Prozesses über die Vernehmung des Zeugen Schleier, der deutscher Gesandter in Paris war. Der Zeuge schildert wie, nach seiner Auffassung, der Erlass dieses Gesetzes auch auf Franzosen zurückzuführen ist.

Es folgt dann das Dokument 14 als Exhibit 94. Dies ist ----

MR. SIECHER: Herr Vorsitzender: Bezüglich des Schneider-Exhibit 93 erheben wir keinen Einwand, vorausgesetzt, dass wir uns in zwei Punkten verstanden.

- 1) Dass wir das Recht haben, Schleier zum Kreuzverhör zu rufen, falls sich dies als wichtig erweisen sollte; denn er hat ja eine eidestattliche Erklärung abgegeben, die zu Anfang hier eingeführt wurde, und
- 2) dass, falls sich andere Dinge aus seiner Vernehmung ergeben, die uns erheblich erscheinen, uns gestattet wird, sie anzuhören.

VR. SIECHER: Teilt der Herr Rechtsanwalt dieselbe Ansicht hinsichtlich dieser Angelegenheit?

DR. DIK: Ja.

VORSITZENDER: Schön.

DR. DIK: Dann folgt als Exhibit 94 das Dokument 14, welches einen Aufruf bestimmter Altersklassen in Frankreich bedeutet.

Es kommt ein Dokument 229 als Exhibit 95. Ein Fernschreiben Sauckels vom Oktober 1943 über Verhandlungen mit der französischen Regierung betreffend Arbeitseinsatz.

Dann als Exhibit 96 das Dokument 15, ein weiteres französisches Gesetz, das die Arbeitspflicht, insbesondere teilweise auch auf Frauen, erweitert.

Dann kommt das Dokument 127 als Exhibit 97, ebenfalls nur zur gerichtlichen Kenntnisnahme. Es soll nur die Bearbeitung erleichtern. Es ist ein Auszug aus Charles Cheney Hyde, wonach die Gültigkeit völkerrechtlicher Vereinbarungen nicht dadurch berührt wird, dass Zwang bei ihrem Zustandekommen angewandt wird. Dies ist eine allgemeine Lehre und ich nehme darauf Bezug, um zu zeigen, dass ein Deutscher jedenfalls seiner Regierung nicht sagen konnte, die Vichy-Gesetze sind ungültig, denn das ist ja nicht völkerrechtlich wirksam.

Einem ähnlichen Zweck der Argumentation dient das Dokument 94 als Exhibit 98, in dem Flick-Prozess überreicht. Es ist ein Auszug aus dem Gotheischen Jahrbuch für die Diplomaten darüber weitgehend als die offizielle Regierung Frankreichs anerkannt war.

Damit ist die Folge des Dokumentenbuches I abgeschlossen.

Das Dokumentenbuch II behandelt die gleiche Thematik: die Entwicklung des Zwangsarbeiterproblems. Es folgt als erstes Dokument das Dokument 106 als Exhibit 99. Es ist die ein Schnellbrief Sauckels vom Jahre 1944 über die Frage

Ablaufs von Arbeitsverträgen mit Arbeitskräften aus befreundeten Staaten. Das Dokument soll zeigen, dass mit zahlreichen europäischen Staaten insoweit Regierungsvereinbarungen bestand.

Es folgt dann das Dokument 112 als Exhibit 100. Das ist eine Verordnung des deutschen Militärbefehlshabers in Belgien und Frankreich, der dort auch die Arbeitspflicht und gewisse andere entsprechende Dinge einführt.

Dann kommt das Dokument 110 als Exhibit 101. Es ist eine entsprechende Verordnung fuer die Ostgebiete.

Das Dokument 111 als Exhibit 102 erweiterte die Arbeitspflicht in Belgien mit gewissen zusätzlichen Bestimmungen.

Insbesondere im Hinblick auf diese letzten Verordnungen bitte ich nunmehr als Exhibit 103 das Dokument 215 an. Es ist der Auszug aus einem grossen, von früheren Deutschen Reichstag herausgegebenen Werk, der völkerrechtliche Fragen des ersten Weltkrieges behandelt, insbesondere auch die zwangswise Deportation von Belgiern nach Deutschland. Das Dokument enthalte eine Entschliessung der Reichstagskommission vom Juli 1926, welche die Deportation bei dem Vorliegen von Arbeitslosigkeit als begründet zeigt. Die Kommission sieht sich allerdings noch acht Jahre nach dem Krieg nicht in der Lage, die tatsächlichen Verhältnisse endgültig zu beurteilen. Man kann sich denken, wie unmöglich es fuer einen Ausenstehenden ist, im Krieg die Massen von seiner Regierung in solchen Fragen zu beurteilen. Ich moechte auf den Schluss der Entschliessung noch hinweisen. Dort lehnt die Kommission unter Fuehrung des Abgeordneten Schaecking, einem sehr bekannten deutschen Völkerrechtler, Demokraten und Pazifisten, der auch Mitglied des Gerichtshofes in Haag war, die Auffassung der Minderheit von Dr. Levy und Genossen ab, nach der

die Deportation völkerrechtswidrig wehre. Ich glaube, dass es keiner Argumentation bedarf, um im Sinne eines opening statements darzutun, dass sich ein Deutscher entgegen dem angesehenen Demokraten Schuecking nicht auf die Auffassung des Abgeordneten Levy im Dritten Reich berufen konnte.

Es folgt dann in dem Exhibit weiter einGutachten des deutschen Regierungssachverständigen Dr. Krieger, das noch wesentlich positiver im deutschen Sinn lautet, wobei er sich teilweise auf Ausführungen des bekannten englischen Völkerrechtlers Uppingham beruft. Schliesslich folgt in diesem Exhibit eine Note der Botschaft der Vereinigten Staaten von Amerika vom 19. Januar 1917, die also nach dem Protest liegt, den die Anklage in ihrem trial brief zitiert. Diese Note ist offenbar auf die zwischenzeitlichen Feststellungen der deutschen Regierung zurückzuführen und deshalb von besonderer Bedeutung, weil sie ja kurz vor dem Zeitpunkt liegt, in dem auch zwischen den Vereinigten und Deutschland damals der Kriegausbruch. Ich bitte mir zu gestatten, kurz die Einleitung dieser Note zu verlesen. Es heisst dort:

"Aus Anlass der vertraulichen Besprechung, die Herr Grew mit dem Reichskanzler am 22. November hatte, teilte der Kanzler durch seinen Adjutanten, Graf Zech, Herrn Grew die Antworten mit, die sich auf verschiedene Punkte einer besseren Durchführung der Massnahmen bei der Anforderung und Abschiebung belgischer Arbeiter beziehen und die unverbindlich Zugeständnisse an das belgische Nationalhofrecht und die öffentliche Meinung des Auslandes angesehen worden waren."

Es folgen dann die Modalitäten ohne einen weiteren Protest des Botschafters. Schliesslich ist in diesem Exhibit noch ein letztes Dokument. Es ist ein Auszug aus dem belgischen

Teil der Auslieferungsliste von deutschen Kriegsverbrechern in ersten Weltkrieg nebst einer Entscheidung des Reichsgerichts und zwar bezieht sich der Auszug auf den Generalleutnant und späteren Reichspräsidenten von Hindenburg, der für die belgische Deportationen verantwortlich gemacht wurde. Das Reichsgericht hat das Verfahren eingestellt, weil es diese Deportationen als völkerrechtlich zulässig erklärte. Auch dies lag im Sinne der Ausführungen meines opening statements vor.

Als weiteres Exhibit Nr. 104 biete ich an das Dokument 71 und zwar als Beweisbeispiel für die Verhältnisse in zweiten Weltkrieg. In diesem Affidavit Paulhaber, welches unter Ziffer 5 die Demontagen durch die russische Regierung und die hierdurch verursachte Arbeitslosigkeit in der Ukraine behandelt - die Verhältnisse bezüglich Belgien sind im neunten Band in einem Affidavit Dr. Landmann behandelt - soll die Problematik der Dinge gezeigt werden für den Fall, wo ein Deutscher die Absicht hatte, mit der deutschen Regierung über die Zulässigkeit ihres Vorgehens zu diskutieren.

Als weiteres Beispiel für diese Problematik folgt als Exhibit Nr. 105 das Dokument 17. Es ist eine Vernehmung des früheren Justizministers von Neurath, der der Auffassung war, dass die Sowjetunion nach dem ersten Weltkrieg die damaligen völkerrechtlichen Abmachungen einschliesslich der Haager Landkriegsordnung gekündigt hatte. Soviel ich weiss, hat diese Auffassung des Auswertigen bei den Argumentationen in den deutschen Stellen eine Rolle gespielt.

MR. SPEECHER: Ob ein Argument in den Deutschen Gesandtschaften über diese Angelegenheit bestand, zeigt nicht, dass es zur Kenntnis der Angeklagten gelangt ist, sogar wenn es wichtig war. Die Umstände, dass gegen von Neurath ein Prozess anhängig war und er seine Stellungnahme darlegte,

die das IMF nach dem Gesetz nicht fuer richtig erachtete, scheinen dies unzulässig zu machen. Die bloesse Tatsache, dass seine Ansicht von Gesetz eine Sache war, die tatsaechlich anders lag, ist keine Entschuldigung, und gewiss keine Entschuldigung fuer diese Angeklagten.

DR. DIX: Also die Wortung der Aussagen des Ministers Neurath stelle ich selbstverstaendlich in das Ermassen des Gerichts, aber dass die Auffassung des Ausserministers in nationalsozialistischen Deutschland fuer alle Wissenschaftler, die mit diesen Dingen nichts zu tun hatten, von Bedeutung gewesen ist, das duerrte sich wohl nach der Art des Regimes nicht bestreiten lassen. Neurath war natuerlich nicht mehr Ausserminister im Kriege, aber er hat offensichtlich wiedergegeben die Auffassung des Ausserministeriums, also insoweit muss ich keine Aufsaehrungen etwas berichtigen. Er selbst war nicht derjenige welcher, sondern er gab die allgemeine Auffassung seines Ministeriums wieder. Er war damals noch Protektor von Boehmen und Maehren und Praesident des Geheimen Kabinettsrates.

Zu dem gleichen Thema folgt dann das Dokument 18 als Exhibit 106.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bis wir eine Entscheidung daruebergetroffen haben.

In welchem Teil dieses Dokuments ist die Stelle, auf die Sie vor allem verweisen oder auf die Sie sich stuetzen, Herr Dr. Dix. Wir hatten noch nicht Gelegenheit, das durchzustudieren. Koennen Sie uns sagen, welcher Teil Ihrer Meinung nach erheblich ist?

DR. DIX: Er ist auf Seite 53 -- also Seite 3 des Protokolls: "Ja, das ist mir bekannt geworden. Ich weisse, dass im Jahre 1918, oder Anfang 1919, der damalige sowjetische Vertreter, Herr Saffer, in Berlin, in Auswaertigen Amt erschie-

nen ist und erklärte, dass die sowjetrussische Regierung alle von der russischen Regierung, von der früheren zaristischen Regierung, abgeschlossenen Verträge gekündigt hat. Und dann kommt die Frage: "Hat sich unter diesen Verträgen auch die Haager Landkriegsordnung befunden?" Und er antwortete: "Ja".

Ich möchte dazu bemerken, dass diese Dinge bekannt sind, das weiss ich. Aber diese Bekundung ist von einer gewissen Bedeutung fuer die Gesamtverhältnisse.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender. Wenn das der Teil ist, auf den sich Herr Dr. Dix stuetzt, so ist er wirklich unwichtig, weil das IMT auf die Tatsache hinwies, dass waehrend des IMT-Verfahrens die Behauptung vorgebracht wurde, dass die Grundsätze der Haager Konvention aus diesen Grunden auf die sowjetischen Buurger nicht angewandt werden konnten. Die Entscheidung des IMT stellt fest, dass dies abgelehnt wurde und keine Anwendung auf den Schutz dieser betreffenden Einzelpersonen fand, und dass es daher weder Deutschland, noch irgendjemandem in Deutschland, das Recht gab, Leute zu versklaven.

VORSITZENDER: Das mag stimmen. Aber es befinden sich gewisse Anschuldigungen in der Anklageschrift ueber die Verletzung von gewissen Buendnisabkommen. Abgesehen von der Frage der Versklavung, kann es naemlich sich in einem anderen Streitfall als erheblich erweisen, ob eine der Parteien an den Buendnisabkommen es zurueckgewiesen hatte und gesagt hatte: "Wir sind durch das Abkommen nicht gebunden".

MR. SPEECHER: Ich kann das nicht einsehen, Herr Vorsitzender. Es wurde ueber den Streitpunkt argumentiert, und er war, wie ich glaube, bis zu dem Zeitpunkt, als das IMT sich mit der Sache beschaeftigte, erheblich, da naemlich

das IMT darlegte, dass die Unterlassung der Ratifizierung, oder der Widerruf eines in Frage stehenden Vertrages durch eine Reihe von darauffolgenden Regierungen, das damalige Gesetz nicht änderte.

VORSITZENDER: Da es gewisse Dinge betrifft, also gewisse Kriegsverbrechen, gewisse moralische Vergehen, kann das stimmen. Ist es aber nicht ebenso richtig, dass, wenn die Anklageschrift anschuldigt, dass eine Reihe von Dingen durchgeführt wurde, und zwar in Verletzung einer Bündnisverpflichtung, dass man dann aufzeigt, dass eine der vertragschliessenden Parteien dieses Bündnis widerrufen hatte? Ich spreche nicht über Kriegsverbrechen; aber es sind hier andere Streitfragen, auf die es Anwendung finden könnte, um zu zeigen, dass tatsächlich ein bindender Vertrag nicht länger bestand, wenn eine der Vertragsparteien den Vertrag widerrufen hatte.

MR. SPEECHER: Gut. Der Vertrag bestand natürlich aus einer Erklärung von Prinzipien der Anstrenglichkeit, die damals galten, und ob eine oder zwei, oder fünf Nationen diesen Vertrag nicht ratifiziert haben, obwohl er von den übrigen Nationen ratifiziert wurde, bedeutet nicht, dass die Ratifizierung eines Gesetzes seitdem klagestellt wurde. Es scheint mir, dass eine Erklärung, die von Neurath getroffen haben mag, dass nämlich ein sowjetischer Vertreter in seinem Büro im Jahre 1926 kam und gesagt hatte: "Wir erkennen die zaristischen Verträge nicht an", für irgendwelche Streitfragen in diesem Prozess vollkommen unerheblich ist.

DR. DIX: Ich möchte bemerken, dass ich..... wir können in eine lange Argumentation, aber ich glaube, dass man sagen kann, dass das IMT das Bestehen der Verträge mit Russland nicht unbedingt bejaht, sondern sich allgemein auf Ver-

25. Februar-A-AG-8-Walden
Militärgerichtshof VI

trage beruft, und dass Russland von den allgermanischen Rassen sich entfernt hat, die früher galten. Und in diesem Zusammenhang sind die Sachen von Bedeutung.

Ich komme dann auf das Dokument 169, das war das Exhibit 107.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt.

DR. DIX: Dann folgt als nächstes das Dokument Nr. 18. Das ist im englischen Teil irrig mit 119 bezeichnet. Das muss 18 heissen.

Ich bitte, ihm die Exhibitnummer 106 zu geben. Das Dokument dient dem gleichen Zweck, wie das vorhergehende.

Dann folgt das Dokument 169, das ich als Exhibit 107 anbiete. Das ist ein Affidavit von einer Schauspielerin Krost, wonach sie im August 1944 als deutsche Schauspielerin, also nicht als Angehörige der deutschen Wehrmacht, in Hermannstadt in Rumänien interniert und bereits während des Krieges, also nicht danach, im Januar 1945 in der Sowjet-Union zur Zwangsarbeit herangezogen wurde. Auch das bringe ich aus den gleichen Erwägungen, wie die vorhergehenden Dokumente.

VORSITZENDER: Erheben Sie einen Einwand, Mr. Sprecher?

MR. SPEICER: - Ja, ich erhebe Einwand.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Wir können keine Erheblichkeit darin sehen, dass man zeigt, dass Russland das Gesetz verletzt hat. Das liegt nicht innerhalb der Funktionen dieses Gerichtshofes. Wenn zwei Uebel begangen worden, so stellt es nicht das eine Uebel richtig. Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. DIX: Dann möchte ich ganz kurz zu dem ersten Dokument bemerken, dass man, ich glaube, nicht nur von "Uebel", sondern auch von einem Wechsel der Rechtsauffassung in Ostern, und nach dem Ostern hin, sprechen kann, und dass es den Deutschen erscheint, und das ist der Grund, dass ich das nächste Dokument in das Buch aufgenommen habe.

MR. SPEICHER: Haben Sie ihm eine Exhibitsnummer gegeben?

DR. DIX: Nein, das habe ich noch nicht getan. Das ist das Dokument 10; das wäre die Exhibit Nummer 106.

MR. SPEICHER: Wir erheben Einwand auf derselben Grundlage, weil nämlich das Dokument den Zweitreum behandelt, der nach der Zeit liegt, den diese Anklageschrift behandelt, und wir werden auch in Zukunft unsere Stellungnahme nicht ändern, dass es nämlich mit den Streitfragen in diesem Prozessfall nichts zutun hat, ob die Handlungen und das Verhalten, und zwar in Deutschland oder in anderen Ländern, nach dem Jahre 1945 mit Zwangsarbeit in Verbindung standen.

VORSITZENDER: Wir werden Sie anhören, Hr. Dix.

DR. DIX: Ich will nur sagen, dass es nicht nach dem Zusammenbruch liegt. Das Dokument liegt vor Februar 1945.

VORSITZENDER: Zielt das Dokument darauf hin, zu zeigen, dass Russland Sklavenarbeiter verwendete?

DR. DIX: Nein. Es soll darauf abzielen, zu wissen, dass Russland von sich aus in diesem Krieg den Einsatz der Angehörigen des besetzten Gebietes in seinem Lande für die Arbeit als zulässig hielt und dass Russland diesen Standpunkt in diesem Krieg vor dem Zusammenbruch eingenommen hat. Es ist von Bedeutung auch insoweit, was die Behandlung der Osterbeiter während des Krieges durch Deutschland betrifft.

RICHARD MORRIS: Herr Dr. Dix, es tut mir leid, aber ich verstehe das Dokument nicht. Ist es von Ortskommandanten unterschrieben? Ist das ein Kommandant in Russland, ein Kommandant in Deutschland oder...

DR. HELLMUTH DIX: Es ist so: das Dokument stammt aus dem Flick-Prozess und es sind irgendwelche abgedruckte Dinge gewesen - es ist ein Befehl eines russischen Ortskommandanten in Oels in Schlesien; das ist also Schlesien nach dem Eindringen der Russen in das Altreich, in die inner zu Deutschland gehörenden Gebiete in Februar 1945, und in diesem Befehl war also die männliche Bevölkerung in Februar 1945 zum Arbeitsdienst mobilisiert, und da nach dem Befehl Kleidung und Verpflegung mitzubringen waren, ergibt sich daraus die Absicht des Abtransports.

Es sind also Zwangsmobilisierungs-Maßnahmen während des Krieges durch die russischen Militärbehörden in Deutschland. Es hat bei dem Flick-Prozess die Exhibit-Nr. 8 bekommen. Das genügt mir zur Identifikation; zur gerichtlichen Kenntnis wurde mir das völlig genügen.

VORSITZENDER: Nun, die Identifizierung eines Dokuments dient lediglich als Andeutung, dass es angeboten worden kann. Wenn Sie es nur bezeichnen wollen, so besteht die Möglichkeit, dass gegen die Bezeichnung kein Einwand erhoben wird. Wir sind nicht geneigt, einem Einwand gegen irgendeine Identifizierung oder irgendetwas diesbezügliches stattzugeben, weil es nicht wirklich ein Teil der Beweisverlage ist.

Wenn Sie damit zufrieden sind, so werden wir es zur Identifizierung zulassen; andernfalls wird dem Einwand stattgegeben, aus demselben Grunde, aus dem wir dem Einwand gegen Ihr Beweisstück Nr. 107 stattgegeben haben. Wenn Sie das Angebot zurückzunehmen wünschen und es zur Identifikation bezeichnen wollen, so können Sie das tun. Wenn Sie es belassen haben wollen, dann werden wir notwendigerweise den Einwand dagegen aufrechterhalten müssen.

DR. HELLMUTH DIX: Nein, es genügt mir völlig die Identifizierung, weil es ja auch nur der Information des Gerichtes über gewisse rechtliche Probleme dient.

MR. SPEECHER: Nun, Herr Vorsitzender, wir glauben, dass bei der Verteidigung in der Frage der Identifizierung ein Missverständnis vorliegt.

VERSITZENDER: Nun, ein Dokument, das nur identifiziert ist, liegt dem Gericht noch nicht vor, es sei denn, es handelt sich um eine Angelegenheit, von der wir gerichtlich Kenntnis nehmen wurden.

MR. SPEECHER: Und dies ist nicht eine solche Angelegenheit, Ich wollte Dr. Dix nicht durch die Tatsache irreführen, dass er meint, wenn er etwas in seinem Buch hat und eine Identifizierungsmemorandum dafür bekommt, dass es deshalb schon als Beweis dem Gericht vorliegt. Das ist nicht der Fall.

DR. HELMUTH DIX: Beweis hatte ich nicht angenommen; ich nahm aber an, dass eine gewisse Kenntnisnahme darin liegt, wie man von einem Buch Kenntnis nimmt, - gewisse gerichtliche Kenntnis.

VERSITZENDER: Das ist eine Bracke, die wir überqueren werden, wenn wir sie erreichen. Wir wollen über den Fall jetzt nicht streiten. Ich denke, es wäre nur richtig, jetzt zu sagen, - damit der Anwalt damit nicht irreführt wird, - dass wir ein Dokument, das nur zur Identifizierung bezeichnet worden ist, nicht als ein Dokument ansehen, das in irgend einem Sinne dem Gericht bereits vorliegt. Es ist nur bezeichnet worden, wie der Ausdruck besagt, um es als Dokument zu identifizieren das angeboten und zurückgezogen wurde oder das von Anwalt noch nicht angeboten wurde. Wenn wir die ganze Frage erörtern werden, dann wird es sich darum handeln, ob das Dokument derart ist, dass wir gerichtlich Kenntnis davon nehmen würden.

Unter diesem Umständen erweckt niemanden ein Schaden, wenn es zur Identifizierung bezeichnet wird.

Sie können mit dem nächsten Dokument fortfahren.

DR. HELMUTH DIX: Die nächsten Dokumente, - die, glaube ich, sollte ich als Einheit behandeln, da sie sich beziehen auf die Maschinenaufzeichnungen der alliierten Regierungen in Deutschland nach dem Zusammenbruch oder doch

Jedenfalls im Hinblick auf den Zusammenbruch. Ich biete sie an nicht als Beweis, denn die Dinge sind ja dem Hohen Gericht alle zugänglich, sondern nur zur Vereinfachung und zur entlichen Kenntnis. Ich mache deswegen die Dokumente

VERSTÄNDLICH: Es sind also Dokumente, von denen wir entlich Kenntnis nehmen wurden, wenn sie wesentlich sind; was wollen Sie also tun, jedem einzelnen eine Nummer geben und es bezeichnen oder die ganze Gruppe unter einer Nummer zur Identifizierung bezeichnen und sie alle so vorlegen? Vielleicht ist es besser, wir geben jedem einzelnen eine Nummer. Wir haben eine Menge Nummern und Bücher.

DR. HELMUTH DIX: Jawohl. Dann käme also das Dokument Nr. 9; das wurde die Exhibit Nr. 109 erhalten. Dann kommt das Dokument Nr. 11 mit der Exhibit - Nr. 110. Das Dokument Nr. 6 ...

MR. SPEICHER: Die Anklagebehörde ist jetzt etwas verwirrt. Werden diese Stücke nun nur zur Identifizierung angeboten? Welche ist die Absicht von Dr. Dix? Wenn sie angeboten werden sind, weil sie irgendeine Erheblichkeit fuer das Völkerrecht haben, in Bezug auf die Verwendung von ausländischen Arbeitern in Kriegzeiten während einer feindlichen Besetzung und vor einer bedingungslosen Kapitulation, dann werden sie zu einem absolut unstatthaften Zweck angeboten und haben keinen Platz vor diesem Gericht.

VERSTÄNDLICH: Dokumente, die zum Zweck der Identifizierung nummeriert worden, werden überhaupt nicht angeboten. Sie werden einfach im Protokoll des Generalsekretärs identifiziert, damit jemand, der Einsicht nehmen will, sie finden kann. Sie liegen dem Gericht nicht vor, und soweit ich verstehe, hat Dr. Dix bereits darauf hingewiesen, dass seine Dokumente, die er mit den Nummern von 109 bis 114 einschliesslich versehen hat, nur zur Identifizierungsbezeichnung werden sollten.

DR. DIX: Ja, ich werde dann am Schluss einige Worte dazu sagen.

Dokument Nr. 6 hatte dann die Exhibit-Nr. 111, dann kommt das Dokument Nr. 227 als Exhibit 112; dann kommen die Dokumente 247 und 254

als Exhibits 113 und 114.

Der Zweck dieser Dokumente fuer die Argumentation ist, ...
meines Brachtens,

VORSITZENDER: Dr. Dix, wir brauchen mit der Vernehmung einen
Argumente jetzt keine Zeit verschwenden. Wenn sie zu Argumentierungszwecken wesentlich sind, so stehen sie Ihnen zur Verfuegung. Es sind besondere Dokumente, von denen das Gericht Kenntnis nehmen wurde, soweit es sich um die Beglaubigung handelt, ob sie in Ordnung sind, und es hat gar keinen Zweck, jetzt weiter darauf zu sprechen. - Damit ist Ihr Buch II abgeschlossen, Herr Dr. Dix!

DR. HERMANN DIX: Jawohl.

Ich komme dann zu Dokumentenbuch III, und damit zur Vorlage der deutschen Bestimmungen vor dem und im Kriege ueber die Steuerung der Arbeitskraefte und die Gestaltung der Arbeitsbedingungen, im Rahmen des Programms der nationalsozialistischen Regierung. Die Bestimmungen stammen fast ausschliesslich aus dem Reichsgesetzblatt oder aus den Verordnungsblättern der zuständigen Dienststellen.

Leider ergibt das Inhaltsverzeichnis oft nicht, dass es sich um Auszüge handelt; es geht jedoch klar aus dem Dokument hervor und ich bitte, dieses Vorsehen zu entschuldigen.

Es kommen zuerst einige grundlegende Bestimmungen, und zwar das Dokument 96 als Exhibit 115; das ist die Vollmacht Goerings fuer den Vierjahresplan. Dann das Dokument 97 als Exhibit 116; das ist eine Durchfuhrungsverordnung zu der vorhergehenden, die insbesondere Strafbestimmungen enthaelt.

Das Dokument 98 als Exhibit 117 ist eine Verlaengerung der Vollmacht Goerings unter Beruecksichtigung des Krieges.

Dann kommen die grundlegenden Kriegswirtschafts-Gesetze, und zwar das Dokument 29 als Exhibit 118; das ist die Kriegswirtschafts-Verordnung von September 1939 mit Strafbestimmungen und allgemeinen Grundsätzen fuer die Lohn- und Preisgestaltung.

Weiter folgen die Dokumente 28 als Exhibit 119; das ist die

Verordnung, ueber den Warenverkehr vom August 1939, durch die der Reichswirtschaftsminister zur Regelung des Warenverkehrs ermächtigt wird. Dies ist wichtig fuer die Steuerung von Industrie und Handel in Krieg.

Es folgt dann das Dokument 101 als Exhibit 120; das ist eine Strafvorordnung, die Verstoesse gegen die Zwangswirtschaft unter Strafe stellt. Diese Zwangswirtschaft erstreckte sich ja fast auf alle Verbrauchsgüter. Dieses Dokument habe ich vorgelesen zum Nachweis dafuer, wie der ganze Warenverkehr, also auch fuer die Auslaender, in seiner Steuerung vor allem strafrechtlich sanktioniert war.

Es folgen nun die allgemeinen Bestimmungen ueber die staetliche Lenkung der Arbeitskraefte, und zwar das Dokument 242 als Exhibit 121. Das ist eine Durchfuhrungsverordnung zu der allgemeinen Dienstpflicht -Verordnung, die ich in ersten Band gebracht habe. Zu diesen neuen Verordnungen gehoert ein Formular als Dokument 243, Exhibit 122. Diese beiden Dokumente regeln die Meldun. der Arbeitskraefte, die Dienstverpflichtung, durch die Arbeitsamter und deren Aufhebung. Wegen der Einzelheiten verweise ich auf das Dokument.

VORSITZENDER: Wenn Sie mit diesen Dokument fertig sind, so werden wir unsere Pause einlegen.

HR. DIX: Jawohl, Herr Praesident.

(Eine Pause wurde eingeschaltet)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HELMUTH DIX: Es folgt dann das Dokument 245, das ich als Exhibit 123 anbierte. Das ist eine Verordnung des Ministerrates fuer die Reichsverteidigung, das war ein Teil des Kabinetts im Krieg, vom Jahre 1939. Die Verordnung bedeutet, dass grundsätzlich jede einseitige Kündigung eines Arbeitsvertrages und die Neueinstellung von Arbeitskräften von einer Zustimmung des Arbeitsrates abhängig war. Dann folgt das Dokument 250 als Exhibit 124. Das ist ein Erlass des Reichsarbeitsministers vom Juli 1940. Der Erlass weist unter Ziffer 1 daraufhin, dass schon, auf Grund früherer weiter zurückliegender Gesetze, die Anwerbung von Ausländern allein in den Händen der tatsächlichen Behörden liegt. Nach Ziffer 3 gilt entsprechendes fuer die Gestaltung der Lohn- und Arbeitsbedingungen der Ausländer. Ziffer 5 verbietet in scharfer Form jede eigenmächtige Anwerbung durch Betriebe. Ziffer 6 nimmt sogar den örtlichen Arbeitsräten das Recht der Anwerbung und legt sie in die Hände der Zentralverwaltung. Es ergibt sich aus diesem Erlass, dass die Anwerbung eine Sache des Staates war und dass die Wirtschaft nur auf staatliche Anweisung hinzugezogen wurde. Es folgt dann das Dokument 1 als Exhibit Nr. 1. Das ist das Antragsformular, das ich bei der Vernehmung des Zeugen Stohlfang, deutsches Protokoll 3752, überreicht habe.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie haben sich in der Exhibitsnummer geirrt. Dokument 1 wird Exhibit Nr. 125 sein, ist das nicht so?

DR. HELMUTH DIX: Nein, das ist ein Exhibit, das ich schon im November überreicht habe, und es hat damals die Exhibitsnummer 1 erhalten. Das war dieses Formular, das ich den Zeugen Stohlfang vorlegte und darin steht - -

VORSITZENDER: Ja, ich verstehe.

DR. HELMUTH DIX: In diesem Formular werden keine Ausländer beantragt, sondern nur die Arbeitskräfte nach der fachlichen Eignung. Es steht aber darin, dass der Antrag auch fuer Ausländer gleichzeitig gilt. Das ist vorgedruckt.

Dann kommt als Exhibit 125 das Dokument 162. Das ist ein Erlass wiederum des Reichsarbeitsministers vom Jahre 1940. Der Erlass ist

insoweit von Interesse, als er eine genaue Prüfung aller Arbeitskräfte vorschreibt. Es ist dem Dokument ein Formblatt beigelegt, das bei dieser Gelegenheit verwendet wurde. Das Dokument soll zeigen, wie die Steuerung der Arbeitskräfte durch den Staat erfolgte.

Es folgt dann das Dokument Nr. 23. Dies ist eine Abhandlung des Ministerialrates Timm, aus dem Reichsarbeitsblatt von 1942, über den Einsatz ausländischer Arbeitskräfte in Deutschland seit Kriegsausbruch, und gibt, meines Erachtens, ganz interessante Zahlen. Es ist ja gerade aus der Zeit, wo man grundsätzlich von der freiwilligen Werbung mehr zur zwangsweisen übergehen musste.

Dann kommt das Dokument Nr. 16, das lasse ich vorerst aus und bringe es am Schluss dieses Bandes.

VERSITZENDER: Sie haben es übersehen, anzugeben, dass das Dokument Nr. 23 Exhibit 126 worden wird.

DR. HELLMUTH DIX: Jawohl, Sie haben ganz recht, es wird Exhibit Nr. 126 werden.

Dann biete ich an das übernächste Dokument 251 als Exhibit 127. Das besteht aus drei verschiedenen Erlassen, aus denen sich die Vollmacht Seuckels als Generalbevollmächtigter für den sogenannten Arbeitseinsatz vom März 1942 ergibt, insbesondere der Auftrag, alles einheitlich zu steuern. Unter C wird diese ausschließliche Zuständigkeit Seuckels sehr unterstrichen, und es ergibt sich daraus, dass er allein und nicht andere Stellen der Partei, des Staates oder der Wirtschaft für diese Dinge verantwortlich und zuständig sind. Ich möchte da ausnahmsweise wiederum einen Passus zitieren. Es heisst, auf Seite 2 des dritten Dokumentes:

„Darüber hinaus ist es für das Gelingen der Aufgabe unerlässliche Bedingung, dass sich nunmehr alle Stellen der Partei, des Staates und der Wirtschaft, die Betriebsführer sowie alle sonstigen Stellen, Einrichtungen und Personen, die für die Lenkung des Arbeitseinsatzes und die Lehngestaltung nicht verantwortlich sind, der Einwirkung auf

die genannten Aufgaben enthalten, sofern sie von den zuständigen Stellen nicht ausdrücklich zur Mitarbeit herangezogen werden. Jegliche Einmischung Unbefugter, mag ihr Handeln auch vom besten Willen bestimmt sein, kann kuenftig nicht mehr geduldet werden.*

Es ergibt sich daraus, dass von diesem Zeitpunkt an, auch die Betriebsfuhrer in keiner Weise mehr fuer die Zuteilung der Arbeiter, nach Auffassung des nationalsozialistischen Regimes, verantwortlich waren. Sie waren sozusagen, wie man in Deutschland sagt, "Befehlserpfeenger", Erpfeenger eines Befehls.

Es kommt dann das Dokument 252 als Exhibit 128. Das ist ein Erlass Sauckels aus der gleichen Zeit, der seine Vollmachten auf die Gauleiter der Partei fuer die Provinzen auch bezueglich der Auslaender uebertreegt. Es wird auch dem Hohen Gericht bekannt sein, was es bedeutet, dass die radikalsten Vertreter nationalsozialistischer Denk- und Regierungsgart fuer ihre Gebiete allein fuer diese Dinge zustaeendig wurden.

Es folgt dann das Dokument 26 als Exhibit 129. Das ist ein Erlass Sauckels ueber das gesamte Problem der auslaendischen Arbeiter. Es kuendigt im Anfang die zwengeweise Erfassung an, und stellt dann in den etwas starken Worten des Nationalsozialismus die Forderung gerechter Behandlung auf. Es wird dann in einzelnen die Beteiligung deutscher und auslaendischer Stellen an der Anwerbung geregelt. Auch die gesundheitliche Ueberpruefung, die Transportfrage, die sogenannte Betreuung wird in die Haende der deutschen Arbeitsfront und des Reichsaehnichtstandes, das heisst der landwirtschaftlichen Organisation des Reiches, gelegt. Es wird aber gefordert eine gerechte gleichmaessige Behandlung der Auslaender, und bei der Kraft solcher Bestimmungen bei dem guten Willen der deutschen Industrie, hat dieser Erlass sicherlich eine wesentliche Rolle dabei gespielt, dass jedenfalls nach Ankunft in Deutschland an der Arbeitsstelle, wie zum Beispiel in der IG, alles geschah, was moeglich war.

Es folgt dann das Dokument Nr. 102 als Exhibit 130. Diese Vor-

ordnung verbreitet grundsätzlich auch die einverständliche Auflösung eines Arbeitsverhältnisses im Jahre 1942. Damit war dann so ungefähr die letzte Freiheitsmöglichkeit genommen.

Als Exhibit 131 bietet ich an das Dokument 237, ein Affidavit Minzenmay. Herr Minzenmay war bis 1945 Leiter des Arbeitsamtes Ludwigshafen und schildert in prägnanter Weise die Entwicklung des sogenannten Arbeitseinsatzes im Krieg und den immer stärker werdenden staatlichen Zwang auf diesem Gebiet. Dann folgt als Exhibit 132 das Dokument 210. Das ist ein Auszug aus der Vernehmung des Zeugen Loetsch im Flickprozess, der in diesem Auszug auch die staatliche Lenkung der Arbeitskräfte vor und im Krieg, die freiwillige Übung und Dienstverpflichtung von Ausländern, und den durch die Kriegsverhältnisse und die Politik des totalitären Regimes für die deutsche Industrie bestehenden Notstand schildert, Ausländer zu beschäftigen.

Es folgt dann das Dokument 230 als Exhibit 133. Das ist ein Auszug aus dem grossen Prozess des BfT, eine Zeugenvernehmung, wonach die Industrie, der Betriebsführer erst von dem Zeitpunkt an die Verantwortung für den Ausländer hat, wo er am Arbeitsplatz eingesetzt war.

MR. SPRECHER: Ich habe zwei Punkte vorzubringen, Herr Vorsitzender. Wenn es klar liegt, dass wir hinsichtlich dieser Auszüge von den Zeugnisaussagen bei anderen Prozessen das Recht besitzen, auf das wir früher in diesem Zusammenhang verwiesen haben, dann werden wir nicht immer aufstehen müssen, wenn weitere Auszüge von Dr. Dix oder anderen Verteidigern angeboten werden.

VORSITZENDER: Ich nehme an, Herr Staatsanwalt, Sie meinen das Recht, in das Protokoll weitere oder zusätzliche Teile der Zeugnisaussagen zu bringen, falls Sie das für richtig erachten, oder den Zeugen in ein Kreuzverhör zu nehmen. Ist das richtig?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut, das war die bisherige Verfahrensweise. Ich denke, dass das jeder hier dahingehend auslegt.

MR. SPRECHER: Nun, unser zweiter Punkt ist vielleicht hier nicht vollkommen angebracht. Hinsichtlich des letzten Dokuments möchte

die Anklagebehörde nur auf eine Ausnahme zur Erklärung hinweisen, dass nemlich ein Anzeichen dafür vorliegt, dass die Verantwortlichkeit des Unternehmers erst begann, als die Arbeiter ankamen. Es befindet sich hier die Erklärung, dass er danach verantwortlich war, aber das bedeutet nicht, dass er nicht vorher auch schon dafür verantwortlich war.

VORSITZENDER: Gut, das ist eine Angelegenheit, in der wir Ihnen nicht beihilflich sein können. Das Protokoll spricht bezüglich dessen, was er sagte, für sich selbst.

DR. DIX: Dann bringe ich jetzt das vorher uebergangene Dokument Nr. 16 als Exhibit 134. Das ist ein Erlass Hauckels fuer franzoesische Arbeiter ueber die Beteiligung franzoesischer Dienststellen hieran. Damit ist die Vorlage dieses Bandes beendet. Mit dem Band 4 beginnen die Bestimmungen, die sich speziell mit den Fremdarbeitern beschaeftigen. Das Gesetz und Verordnungswerk hierueber umfasst wohl mehrere tausend Druckseiten. Ich habe versucht, das wesentliche herauszuwaehlen, um dem Gericht ein moeglichst logisch geschlossenes Bild der Bestimmungen zu geben, und um zu zeigen, dass fuer Staat praktisch fast alle Lebensgebiete der auslaendischen Arbeiter geregelt hatte. Ausserdem ergibt sich aus den Bestimmungen, dass sich vor allem hinsichtlich der Ostarbeiter allmaechlich vieles besserte, waehrend die Arbeiter aus den uebrigen europaeischen Laendern von Anfang an grundsuetzlich den deutschen gleichgestellt wurden. Dies ist bei den Ostarbeitern erst allmaechlich geschehen.

VORSITZENDER: Dr. Dix, da alle Exhibite in Ihrem Buch 4, ausser den letzten, den Charakter nach in Dokumentform abgefasst sind, so ist es klarerweise unmoeglich, sie in einigen Worten zu erlautern, und ich moechte fragen, ob man sie nicht nur bezeichnen und formell einfuehren kann. Sie koennen diese Dokumente dann fuer Ihre Eroerterung oder Ihren Schriftsatz verwenden und dadurch betraechtlich Zeit sparen.

Nun, was ich gesagt habe, trifft nicht zu auf Ihre Dokumente von 51 bis 61 einschliesslich, in der zweiten Haelfte Ihres Buches, die anscheinend unterschiedlicher Art sind. Ich spreche von denen, die mit 40 beginnen und mit 50 aufhoeren. Die Nummern sind nicht in Ordnung. Ich meine

die Exhibite zwischen diesen Nummern, wie Sie sie in Ihrem Buch haben. Können wir nicht Zeit sparen, wenn wir Ihnen etwas Zeit geben, damit Sie, falls Sie das wünschen, den ganzen Rahmen, in dem Sie die Dokumente anbieten wollen, überprüfen können. Können wir nicht dadurch Zeit sparen, indem wir es auf diese Art und Weise tun, anstatt dass wir versuchen, ein kompliziertes Gesetzesdokument in einigen Worten zu analysieren.

DR. DIX: Ja, ich will eigentlich nur die Dokumente kurz charakterisieren; insbesondere die Veränderungen. Also ich glaube, dass das ziemlich schnell geht.

VORSITZENDER: Gut.

DR. DIX: Um die Ziffern zu identifizieren, dauert es ja auch eine Zeitlang. Also die Dokumente 40 und 41 biete ich zusammen an als Exhibit Nr. 135. Beim Dokument 43 gehe ich ab von einer Anbotung, es kann gestrichen werden.

VORSITZENDER: Sie meinen 42.

DR. DIX: Ja, 42 kann gestrichen werden. Die beiden Dokumente behandelt die Westarbeiter. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass dort von den sicherheitspolizeilichen Massnahmen der SS gesprochen wird.

Die nächsten Dokumente - - -

VORSITZENDER: Ich denke, dass hier eine Verwirrung herrscht, wie wir verstanden haben, und um das Protokoll in Ordnung zu halten, ist Ihr Dokument 40, Exhibit 135 und Ihr Dokument 41 ist 136.

DR. DIX: Also gut 135 oder 136, es ist mir auch recht. Geben wir 41, 136 und 40, 135.

VORSITZENDER: Gut.

DR. DIX: 40 ist 135, 41 ist 136 und 42 fällt weg.

Dann kommen die Lohn- und Arbeitsbedingungen.

Das ist das erste Dokument 240, das ist Exhibit 137. Also 240 ist Exhibit 137. Das ist eine Verordnung aus dem Jahre 1938, die die Behörden schon zu Eingriffen in die Lohn- und Arbeitsverhältnisse ermächtigt. Dem gleichen Zweck dient das Dokument 241 als Exhibit 138. Es ist aus dem Anfang der Kriegszeit. Mit dem Dokument 244 als Exhibit 139 wird die Lohngestaltung völlig in die Hände der Behörden gelegt. Das Dokument 254 als Exhibit 140 verbietet jede Schlechterstellung aber auch jede Besserstellung der Ausländer gegenüber den Deutschen. Das Dokument 253 als Exhibit 141 betrifft die gleiche Regelung. Das Dokument 44 als Exhibit 142 ist ein Merkblatt für ausländische Arbeiter und belehrt sie über ihre Rechte auch hinsichtlich Sozialversicherung, Arbeitskleidung, Vorpflanzung usw.

Das Dokument 45 als Exhibit 143 verbietet wiederum, dass die Ausländer besser behandelt werden als die Deutschen. Es zeigt also, dass die Industrie die Tendenz hatte, zumindest aus Arbeitermangel, die

ausländer sogar besser zu behandeln als die Deutschen.

Das nächste Dokument biete ich nicht an, das hat noch gar keine Dokumentennummer. Es hatte ich mir erbeten aus dem Flickprozess und habe dann festgestellt, dass es sich nicht auf die Verhältnisse in der chemischen Industrie, sondern auf den Bergbau bezieht.

DR. HELLMUTH DIX: Dann kommt das Dokument 105, als Exhibit 144. Diese Anordnung Gauckels schreibt einheitlich: "Gesetze fuer Unterkunft und Verpflegung vor, die die Ausländer zu bezahlen haben. Auch insoweit wird dem Betriebsführer jede Freiheit genommen. Die Gesetze sind ausserdem sehr niedrig.

Dann komme ich zu dem sogen. Arbeitsschutz.

Das Dokument 249 biete ich als Exhibit 145 an. Es ist eine Verordnung vom Kriegsbeginn, die allgemein auch die deutschen Schutzbestimmungen fuer Arbeitszeit und dgl. aufhebt.

Das Dokument 46 als Exhibit 146 behandelt den Arbeitsschutz fuer die Ausländer, insbesondere die Arbeiter, auch die Kinderarbeit, Mutterschutz. Mit dieser Anordnung wurden insbesondere die Ostarbeiter weitgehend den Deutschen 1944 gleichgestellt.

Dann folgen die Dokumente 257, 47 - (Der Verteidiger beruft sich mit seinem Kollegen Dr. Storkbaum). - Hier ist im englischen Text ein Schreibfehler; es muss anstatt 259 257 heissen. Es folgen also dann die Dokumente 257, 47, 255, 212, 211. Ihnen gebe ich dann die Exhibitnummern 147, 148 das nächste, 149, 150 und 151. Diese Dokumente zeigen, dass grundsätzlich im Urlaub die Ausländer den Einländern gleichgestellt waren. Mit Rücksicht auf gewisse Abweichungen aus den Zeugnisaussagen hat sich ja ergeben dass allerdings, dass durch die Entwicklung der Dinge insbesondere Anordnungen, durch die Entwicklung des Kriegs, man in den späteren Kriegsjahren nicht mehr so oft zum Urlaub gekommen ist.

Dann biete ich an das Dokument 274 als Exhibit 152; das ist die - -

VERSETZENER: 252 - 152 ist richtig; Sie haben recht.

HR. DIX: Jawohl, 152. Das Dokument betrifft die allgemeine Urlaubssperre fuer Deutsche und Auslaender im August 1944 mit Hinsicht auf die Kriegelage.

Dann kommt das Dokument 271 als Exhibit 153. Das ist eine Uebersicht ueber den Transfer des Lohnes. Im Interesse der Zeitersparnis bei der Uebersetzung habe ich das Dokument nur auszugsweise ueberreicht.

Dann biete ich an das Dokument 248 als Exhibit 154, das Dokument 48 als Exhibit 155 und das Dokument 249 als Exhibit 156, schliesslich das Dokument Nr. 50 als Exhibit 157.

Naestliche 4 Dokumente regeln bis ins einzelste die Vorschriften fuer die Errichtung der Baracken, Waschgelegenheiten, Krankensuben und anderes. Die Vorschriften haben sich, wie die Dokumente zeigen, etwas geaendert, wegen der Einzelheiten verweise ich auf die Dokumente.

Es folgen dann die Bestimmungen ueber Ernährung, Bekleidung und Freizeit.

Da kommt als erstes Dokument 260 das Exhibit 158. Es ist dies ein Erlass des Reichsernaehrungsministers, der die relativ erhoehten Rationen der In-erobehmer regelt, so 450 g Fleisch die Woche, 225 g Fett und anderes.

Das Dokument Nr. 52 als Exhibit 159 behandelt das gleiche Thema. Ich bitte, davon Kenntnis zunehmen.

Dann kommt das Dokument 275, das ich als Exhibit 160 anbiete. Es ist ein Schaubild aus dem Flick-Prozess. Leider habe ich es nicht so rechtsaetig erhalten, dass ich es irgendwie farbig ausfuehren lassen konnte. Ich hoffe, dass das einer der anderen Verteidiger tut. Aus der Fotokopie ergibt sich nicht ganz klar, dass diese kleinen Luerfel die jetzigen Rationsmaesse sind, waehrend die grossen Saekel die aus dem Jahre 1944 darstellen.

Dann kommt das Dokument 51 als Exhibit 161. Es ist dies eine zilaestaelliche Versicherung ueber die gleichen Themen des Vergleichs.

Dazu gehoert auch das Dokument 53 als Exhibit 162, das die jetzigen - die Rationen im Jahre 1947 behandelt.

Dann kommt das Dokument 54.

MR. SPRACHER: Wir erheben gegen die Einführung des "Schneider-Exhibits 162 mit der Begründung Einspruch, dass es als Beweismaterial unzulänglich ist, und dass sogar, wenn wir gegen die Art des Beweismaterials keinen Einwand hätten, es nicht bisher gehört.

DR. DIX: Hinsichtlich des Teiles, der einen Zeitungsauszug enthält - es stammt ja aus einem Flick-Exhibit - ziehe ich dann das Dokument zurück. Es sind 2 Auskünfte von "Ernährungsministern, und dann folgt ein Zeitungsauszug hinsichtlich des Zeitungsauszuges. Ich ziehe das Dokument immer zurück.

MR. SPRACHER: Ich habe noch keine Erklärung fuer die Erheblichkeit des Dokumentes gehört. Wenn Dr. Dix die Feststellung trifft, dass die Alliierten nicht genug Nahrung nach Deutschland gebracht haben oder dass Nahrungsmittel aus Deutschland weggeschafft werden, nun, so soll er sie treffen, und dann kommen wir einen Einwand gegen die Erheblichkeit erheben. Wenn er einen Vergleich zwischen den Verpflegungssätzen in Deutschland ziehen will nach der Zerstörung, die in Deutschland aus Gruben angerichtet wurde, die wir alle kennen, dann wollen wir das wissen. Ich verstehe nicht den Zweck.

VORSITZENDER: Welchen Zweck verfolgen Sie, Herr Dr. Dix?

DR. DIX: Die Sätze aus dem Jahre 1947 geben die jetzigen an, und es ist sicher von Wert, um gegen die Sätze von 1944 zu beurteilen, was jetzt gegeben wird. Es zeigt oben, dass die Sätze, die 1944 den Arbeitern zugewiesen wurden, sicher auch bei Arbeit ausreichen, um sie gut zu ernähren. Soweit ist die Sache erheblich. Es handelt sich nicht um die jetzigen Verhältnisse, sondern um die damaligen und um deren Bewertung.

VORSITZENDER: Nun, der letzte Teil des Dokumentes, in dem ein Zeitungsartikel zitiert wird, ist, wie wir es verstehen, von der Vorlage zurückgezogen worden. Der Einwand gegen den Hauptteil des Dokumentes wird nicht stattgegeben. Der Gerichtshof wird den übrigen Teil des Exhibits in dem angegebenen und auf der Grundlage zulassen, dass

er auf das Ausmaß der Verpflegungssätze, die fuer die Arbeiter unter der Kontrolle von Farben, während des Krieges oder der in Frage stehenden Zeit vorgesehen waren, Licht werfen kann.

MR. SPRECHER: Können wir einen Augenblick Zeit haben?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPRECHER: Danko.

MR. DIX: Dann folgt das Dokument 54 mit dem Dokument 163, 54 und 163, als Exhibit Nr. 163 und 164. Das ist eine sidesattliche Versicherung ueber die Versorgung der ausländischen Arbeiter im Kriege mit Kleidung, vor allem nach Fliegerangriffen, nebst Formularblatt des Landwirtschaftsamt München. Ich verweise hierzu auf das Dokument.

Dann kommen 3 Dokumente, Nr. 59 als Exhibit 165, Nr. 60 als Exhibit 166 und Nr. 61 als Exhibit 167, die gewisse Annehmlichkeiten der Ausländer erobern, so einen Sporttag mit dem verschiedensten Sportarten, dann die Abstellung von Arbeitskräften offenbar fuer Theaterauffuehrungen, und dann eine Offerte fuer fremdsprachliche Zeitungen.

Damit ist die Vorlage dieses Bandes abgeschlossen.

MR. DIX (fortfuehrend): Und ich wollte jetzt meinen Assistenten Dr. Storkbaum bitten, die Baende 5 und 6 vorzulegen, wenn das Hohe Gericht gestattet.

VORSITZENDER: Gut.

DR. STORKBAUM: (Fuer Dr. Schneider).

Das Dokumentenbuch 5 stellt die Fortsetzung der Beweisvorlage ueber die Behandlung der Fremdarbeiter dar. In der Frage der staatlichen Gesundheitsbetreuung der Fremdarbeiter ueberreiche ich zwei Dokumente. Das erste, Schneider Nummer 214, das die Exhibitsnummer 168 erhalten soll, stellt den Erlass des Reichsarbeitsministers betreffend die Uebervachung von Gemeinschaftslagern durch die Gewerbeaufsicht dar. Hiermit wird die Gewerbeaufsicht nochmals angewiesen, fuer die Einhaltung der Mindestbeihilagen bei der Einrichtung von ausländischen Unterkunfte zu sorgen und alle Vorkehrungen zu treffen, die

die zur Abwendung der Gefahren der Ansteckung oder Ausbreitung von übertragbaren Krankheiten erforderlich sind. Das zweite Dokument ist Nummer 138, und ich bitte ihm die Exhibitnummer 169 zu geben. Es betrifft den Erlass des Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitseinsatz, abgekürzt GEA, der die grundsätzliche Gleichberechtigung der ausländischen Arbeitskräfte in den Fragen der reichsrechtlichen Vorschriften ueber die Krankenversicherung ausspricht, jedoch mit Ausnahme von Polen und Ostarbeitern. Die Ausländer genossen nach diesem Erlass den gleichen Krankenschutz der Reichsversicherung wie deutsche Staatsangehörige.

Es folgen nun die Dokumente Nummer 263 und 62, denen ich die Exhibitnummer 170 und 171 zu geben bitte. Sie befassen sich mit der Rolle der Deutschen Arbeitsfront in der Frage der Betreuung der im Reich eingesetzten ausländischen Arbeiter. Ich weise vor allem auf das Dokument Nummer 62, Exhibit Nummer 171, hin.

Das die Vereinbarung zwischen dem GBA und der Deutschen Arbeitsfront über die Betreuung fremdländischer Arbeiter entheilt. Nach Ziffer 1 der Vereinbarung wird der aufgestellte Grundsatz der alleinigen und ausschließlichen Betreuung aller im Reichsgebiet eingesetzten Ausländer an die Deutsche Arbeitsfront erteilt. Zum Abschluss des Kapitels über die Behandlung der Fremdarbeiter habe ich nunmehr zu den Bestimmungen über, die für die Osterbeiter erlassen worden sind. Ich bereits früher betont, nehmen die Osterbeiter unter den Fremdarbeitern eine Sonderstellung ein. Die erlassenen rechtlichen Bestimmungen über Osterbeiter sind so zahlreich, dass aus diesen Vorschriften nur einige vorgelegt werden konnten und brauchten. Ich beschränke mich daher auf die Vorlage der meiner Ansicht nach wesentlichen Dokumente, um in grossen Zügen die Entwicklung der Osterbeiterfrage darzustellen.

Die Dokumente Nummer 72 und 216 sind die beiden nächsten, und ich bitte sie als Exhibits 172 und 173 anzunehmen. Aus ihnen geht hervor, dass die Arbeitskräfte, die aus den Ostgebieten kamen, in mehrere Gruppen eingeteilt waren. Ein weiterer Hinweis auf die beiden vorgelegten Dokumente erubrigt sich wohl, da die Dokumente für sich selbst sprechen.

Das Dokument Nummer 237 biete ich als Exhibit Nummer 174 an. Es enthalte einen Erlass des Reichsicherheitministers von 1942 über die Krankenversorgung der zivilen russischen Arbeitskräfte. Wenn die russischen Arbeitskräfte auch der Sozialversicherung nicht eingeschlossen waren, so erhielten sie, nach dieser besonderen Regelung, im wesentlichen den Länderschutz, in Krankheitsfällen, wie dersonst nach den Bestimmungen über die Krankenversicherung von übrigen Ausländern ebenfalls bestand. Der Unternehmer hat einen monatlichen Betrag von 4 Mark pro Kopf und für jede Arbeitskraft an die Krankenkassen zu entrichten.

Es folgt dann das Dokument Nummer 74, das ich als Exhibit Nummer 175 anbiete. Es stellt das Verbleib Nummer 1 für die Betriebsführung über den Einsatz von Osterarbeitern dar und enthält als solches grundlegende Bestimmungen. Es würde zu weit führen, den Inhalt des Dokuments in Einzelheiten hervorzuheben; ich verweise auf das Dokument selbst.

Das Dokument Nummer 73 biete ich als Exhibit 176 an. Es stellt

Verordnung über die Einsatzbestimmungen der Osterbeiter dar. Diese Verordnung ist die grundsätzliche Regelung über die Beschäftigungsbedingungen für Osterbeiter, und in dieser Verordnung aus dem Jahre 1942 wird der Begriff Osterbeiter, wie er bis zum Kriegsende bestand, endgültig definiert. Der Paragraph 2 dieser Verordnung erklärt die Beschäftigung von Osterarbeitern zu einem Beschäftigungsverhältnis eigener Art. Der Paragraph 3 bringt genaue Bestimmungen über ein abgestuftes Arbeitsentgelt und verweist auf eine die Anlage beigefügte Entgelttabelle für Osterbeiter. Ich möchte das Interesse des Gerichts vor allem auf diese Entgelttabelle hinweisen, aus der hervorgeht, wie die Entlohnung der Osterbeiter, im Vergleich mit sogenannten Osterbeiterabgabe, die ans Reich gezahlt werden musste, und die sonstigen Abgabe, die von dem Lohn für Osterbeiter abgezogen wurden, zu regeln waren.

Das nächste Dokument ist Nummer 106, und ich reiche es als Exhibit Nummer 177 ein. Es stellt einen Auszug aus dem Buch Arbeitsersatz ausländischer Zivilarbeiter dar und weist auf einen Hinweis des Generalbevollmächtigten für den Arbeitsersatz Bezug. Nach diesem Hinweis kann das Osterbeiterentgelt durch Leistungen ausgleichend erhöht werden.

Das nunmehr folgende Dokument Nummer 55 bringe ich als Exhibit 178 ein. Es beschäftigt sich mit der Krankenversorgung der Osterbeiter.

Es folgt dann Dokument Nummer 83, das als Exhibit 179 eingebracht wird. Es beschäftigt sich mit Arbeitsersatz in Deutschland befinden und durch die Aufteilung auf die einzelnen Betriebe auseinandergerissen wurden.

Als Exhibit Nummer 180 reiche ich das Dokument 220 ein. Dieser Erlass des Generalbevollmächtigten für den Arbeitsersatz von 1943 beschäftigt sich mit der Überprüfung der schriftlichen Maßnahmen in den Lagern durch die Gewerkschaften.

DOCUMENTENVOGLESE, durch DR. STORCKHAHN.

DR. STORCKHAHN: Als nächstes Exhibit 181 folgt Nr. 218, und als Exhibit 182 Nr. 219. Beide Verordnungen beschäftigen sich mit der Versorgung von Freunden an Osterbeiter. Ich möchte hervorheben, dass beide Dokumente, das heisst beide Verordnungen auf eine Verstärkung der deutschen Wirtschaft zurückgehen, die wegen der ausserordentlich geringen Bezahlung

der Ostarbeiter beim Generalbevollmächtigten des Arbeitseinsatzes und anderen Reichsstellen gemacht wurde.

Das nächste Dokument ist Nr. 75, und ich reiche es als Exhibit 184 ein. Es enthält die Verordnung über die Einsatzbedingungen der Ostarbeiter aus dem Jahre 1944, und diese Verordnung stellt die letzte Stufe in der Verbesserung der Bedingungen der Ostarbeiter dar. Es geht aus ihr die praktische Gleichstellung der Ostarbeiter mit den übrigen ausländischen und deutschen Arbeitern hervor.

Das nächste Dokument Nr. 91 reiche ich ein als Exhibit 184. Es stellt eine Durchführungsvorordnung zu der vorher genannten Verordnung dar und regelt Arbeitsentgelt und Urlaub für die Ostarbeiter.

Es folgen dann 3 weitere Dokumente, und zwar Nr. 78, 80 und 246. Ich reiche sie ein als Exhibits 185, 186 und 187. Die beiden ersten Dokumente enthalten Erlasse des Reichsführers SS, also Himmlers, betreffend allgemeine Bestimmungen über Anwerbung und Einsatz von Arbeitskräften aus dem Osten. Beide Erlasse sind recht illustrativ. Im ersten Erlass werden strengste polizeiliche Sicherungsbestimmungen, z.B. hinsichtlich Unterbringung in geschlossenen Lagern mit Stacheldrahtzaun, vorgesehen, ebenso ein absolutes Ausgehverbot und ähnliches mehr. Der zweite Erlass, der nach 2 Monaten herauskam, enthält eine wesentliche Lockerung der einzelnen Bestimmungen. Hiernach ist strengste Absicherung der Arbeitskräfte beim Arbeitsinsatz nicht mehr erforderlich. Ebenso entfällt die Stacheldrahtzaunung der Lager und die Trennung der Familie, ausserdem das absolute Ausgehverbot.

Das 3. Dokument stellt die Verfügung des Reichsführers SS, betrefend die Kennzeichnung der Ostarbeiter, dar. Das Kennzeichen war für Ostarbeiter aus Sicherheitsgründen bereits zu Beginn des Einsatzes eingeführt worden. Nach der vorstehenden Verfügung musste das Kennzeichen "Ost" beibehalten werden. Erst im Jahre 1944 fand eine andere Art der Kennzeichnung der Ostarbeiter statt. Das nächste Dokument

RICHTER WRENNIS: Herr Dekker, haben Sie diesem Dokument ein Exhibit Nr. 189 gegeben, - was es nicht 187?

DR. STORCKMANN: 187, ja.

RICHTER MORRIS: Danke.

DR. STORKEBAUM: Das nächste Dokument Nr. 81 überreiche ich als Exhibit 188; Dokument 79 als 189; Dokument 82 als 190; und Dokument 273 als Exhibit 191. Sie enthalten Vorschriften des Ernährungs-Ministeriums und Befehle von Hitler über die Verpflegung der Ostarbeiter. Hinsichtlich des Inhalts verweise ich auf die Dokumente selbst.

Damit wäre Buch V beendet, und es käme Buch VI.

Im nächsten Dokumentenbuch VI werden anfangs als besonderes Kapitel zur Frage des Ausländervermögens, wie überhaupt zum Programm des Arbeitseinsatzes, Einsatz-Disziplin und Arbeitsvertragsbruch behandelt und die zur Erhaltung der Arbeitsdisziplin erlassenen Vorschriften.

Zunächst biete ich Dokument 69 als Exhibit 192 an. Es enthält die Verfügung des Oberkommandos der Wehrmacht über den Werkchutz der geschützten Lehrwirtschaftsbetriebe. Diese Verfügung enthält bis ins Einzelne gehende Vorschriften über die Aufgaben des Werkchutzes in Frieden und im Kriege, sowie die Eingliederung in Wehrmacht des Werkchutzes in Frieden und im Kriege, sowie die Eingliederung in Wehrmacht und Sicherheitspolizei, ferner die Stellung des Betriebsführers innerhalb des Werkchutzes, sowie die Aufstellung und Ausbildung der Mannschaften selbst. Ich verweise vor allem auf die Ziffer 3 auf Seite 10, nach der der staatlich eingesetzte und geregelte Werkchutz auch für R-Betriebe, das heisst auch die Betriebe, die von den I.G. Farben betrieben wurden, eingeführt war.

Ich muss mich berichtigen, - nicht R-, sondern F-Betriebe.

Dann biete ich das Dokument 261.

DR. REIBER: Es waren auch diejenigen Betriebe, die von Wirtschaftsminister überwacht wurden, also die KI-Betriebe; es ergibt sich aus dem Text. Es heisst: "Der Generalbevollmächtigte für die Wirtschaft" und das war der Reichs-Wirtschaftsminister.

DR. STORKEBAUM: Es folgen dann die Dokumente 261 und 35 als Exhibits 193 und 194. Das erste Dokument beschäftigt sich mit Anordnungen des Reichs-Arbeitsministers gegen Arbeitsvertragsbruch und so weiter in der privaten Wirtschaft, und das 2. Dokument stellt die Anordnung Nr. 13 des C. vom 1.11.43 dar. Diese Anordnung Nr. 13 ist besonderer Wichtigkeit und gilt

für Deutsche und Ausländer gemeinsam. In beiden Anordnungen wird ausdrücklich das pflichtwidrige Fernbleiben von der Arbeit oder das unentschuldigste Verlassen des Arbeitsplatzes verboten und unter Strafe gestellt. Insbesondere in der Anordnung Nr. 13 wird die Verpflichtung für den Betriebsführer aufgestellt, die Arbeitsdisziplin im Betrieb laufend zu überwachen und bei vorkommenden Verstößen einzuschreiten.

Als Massnahme gegen die Arbeitsbuntalei oder sonstige Vertragsbrüche sind vor allem, wenn die Betriebsstrafen nicht mehr ausreichen, die Maßnahmen wegen Arbeitsvertragsbruch bei Inländern an das Arbeitsamt, und bei Ausländern und Osterarbeitern an die Polizei oder Gestapo zu erstatten.

Den Dokumenten 64, 66, 68 und 262 bitte ich die Schlußnummern 195, 196, 197 und 198 zu geben. Die ersten beiden Dokumenten betreffen einen Erlass des G.B.A. gemeinsam mit dem Reichsführer SS zur Bekämpfung von Arbeitsvertragsbrüchen aus 1943, und einen weiteren Erlass des Reichsministers für Rüstung und Kriegsproduktion von 1944. In beiden Verfügungen wird auf die vorher vorgelagte Anordnung Nr. 13 Bezug genommen und nochmals ausdrücklich auf die Überwachungsspflicht des Betriebsführers hingewiesen, sowie auf die verschiedenen Stufen der Strafmassnahmen gegen Arbeitsbuntalei und Vertragsbrüche. Es wird von dem Betriebsführer strengstes Vorgehen gefordert. Nach erfolgter Anzeige des Arbeitsbuntalanten trifft die Polizei die Entscheidung, ob die Einweisung in ein Arbeitsverhaltungs-lager oder in ein Konzentrationslager zu erfolgen hat.

Die dritte der genannten Dokumente stellt ein Merkblatt der Gestapo von 1942 über die sicherheitspolizeiliche Behandlung der sowjet-russischen Arbeitskräfte dar. Es enthält ausserst strenge Vorschriften, und ich verweise auf das Dokument in einzelnen. Das zuletzt erwähnte Dokument 262 bringt in einem Erlass des G.B.A. von 1944 nochmals eine Klärstellung der Formen der Strafmassnahmen.

Die nächsten beiden Dokumente Nr. 228 und 143

VORSITZENDER: Herr Doktor, es ist Zeit, dass wir uns verabschieden. Bevor wir uns verabschieden, möchte ich sagen, dass wir von Comisgioner beschuldigt wurden, dass er wegen ein Verhör abhalten wird, und dass der Ver-

Teiliger fuer den Angeklagten Durrfeld geboten hat, dass sein Mandant bei diesem Verhoer anwesend ist. Wenn dies der Wunsch des Angeklagten Durrfeld geboten hat, dass sein Mandant bei diesem Verhoer anwesend ist. Der Wunsch des Angeklagten und seines Anwalts ist, so wird er von der Anwesenheit waehrend der Sitzung entschuldigt.

Ich glaube, dass Richter Herbert eine Entschuldigung zu machen hat.

RICHTER HERBERT: Ehe wir uns vertagen, moechte ich die Anwaelte an die Ankundigung erinnern, die der Herr Vorsitzende schon vorher machte, naemlich dass das Gericht am naechsten Samstag tagen wird. Wir werden uns zur ueblichen Zeit, um 9.30 Minuten um 10 bis 11.30 Uhr, puenne, den regulae- ren Zeitplan tagen.

Dann habe ich noch eine andere Ankundigung, im Namen des Gerichts zu machen. Das Gericht hat seine Verantwortlichkeit, inbezug auf die Beschleunigung dieses Prozesses, sehr ernstlich erwogen. Wir schaezzen die bisherigen Anstrengungen der Anwaelte sehr und freuen uns ueber die Arbeitsleistung, die sie bei der Vorlage des Beweismaterials gezeigt haben.

Ich moechte jedoch schon, dass wir trotzdem nicht so schnell vorwaerts gekommen sind, wie wir gehofft hatten. Der Gerichtshof ist nach sorgfaeltigen Erwaegungen zu dem Schluss gekommen, dass es helfen wuerde, wenn wir jetzt einen Zeitplan einfuehren wuerden, der einen etwa laengeren Tag vorsieht. Wir muessen unseren Zeitplan in Rueckstand, weil wir die Zeit fuer das Kreuzverhoer und weitere Zeit, die in Prozessverlauf verbraucht wurde, nicht in Betracht gezogen hatten.

Gestern nachmittag besuchte uns in unserem Bureau ein Ansehnlicher, von Dr. Roettcher verstaend. Er erlaeuert uns die Lage des Hohen Gerichts sehr klar, und ich verstaend, dass Dr. Roettcher und sein Ansehnlicher eine Besprechung der Verteidiger heute Abend, gleich anschliessend an die Vertagung, vorgesetzt haben, um fuer die Einzelheiten der naechstigen Besprechung mit dem Gerichtshof zu unterbreiten; aber ich moechte schon jetzt bekanntgeben, dass wir beschlossen haben, den Prozess am 15 Minuten zu veraengern, - wie an- gesagt -, und das wird als sofortige Massnahme in Kraft treten.

Der Gerichtshof wird also morgen frueh um 9.00 Uhr anstatt um 9.30 Uhr zusammenkommen.

Wir werden unsere Morgenpause um 10.30 anstatt um 11.00 Uhr halten, wir werden um 10.45 Uhr wieder zusammentreten und bis 12.15 Uhr tagen. Dann können wir wieder um 1.30 Uhr zusammen und haben die Nachmittagspause zur normalen Zeit, nämlich um 3.00 Uhr. Dann können wir um 3.15 Uhr wieder zusammen und tagen bis 4.45 Uhr.

Wir haben sehr sorgfältig geschaut, dass wir bei diesem Zeitplan durch die Zugabe von 45 Minuten pro Tag für die nächsten 12 Wochen volle 9 Prozesstage mehr zur Verfügung haben; das ist eine beträchtliche Zeiteinsparung und eine Beschleunigung des Prozesses. Also der Gerichtshof tritt morgen früh um 9.00 anstatt um 9.30 zusammen, jenseits des vorher angegebenen Zeitplan. - um der Klarheit willen wiederhole ich nochmals: Der Arbeitstag wird jetzt von 9.00 Uhr bis 4.45 Uhr dauern, mit den angegebenen Pausen bis auf weitere Bekanntmachungen.

Denn wir in den nächsten Wochen schnellere Fortschritte machen, als wir vorher gesehen haben, dann wird das Gericht natürlich die ganze Angelegenheit nochmals in Erwägung ziehen.

Dr. Boettcher wird weitere Angelegenheiten, in Verbindung mit der Entscheidung des Gerichtshofes, mit Ihnen besprechen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich nun bis morgen früh 9.00 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 26. Februar 1948, 9.00 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 26. FEBRUAR 1948
SITZUNG VON 9.00 BIS 12.15 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

--- Gott, schenke die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof,

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof freut sich heute morgen jedermann so ausgezeichnet frisch und munter zu sehen. Erstaten Sie Ihren Bericht, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, der Angeklagte Haefliger ist nicht im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Haefliger ist auf eigenes Ersuchen entschuldigt. Irgendwelche Ankuendigungen von der Verteidigung? Irgend etwas von der Anklagebehörde?

MR. SIRSCHER: Herr Vorsitzender, gestern kurz nach der Mittagspause hatten Sie ersucht, dass wir es fuer das Protokoll angeben, wenn wir unseren schriftlichen Antrag fuer die Herbeischaffung von Dokumenten einreichen. Wir haben diesen Antrag eingereicht. Zusatzlich zu einem Ersuchen um Dokumente ist es ein Ersuchen nach dem Verbleib von Akten oder Dokumenten, die nicht herbeigeschafft werden koennen, weil sie vernichtet worden sind. Kopien sind in gehoeriger Anzahl dem Generalsekretar zugegangen, und drei deutsche Kopien wurden der Verteidigung zur Verfuegung gestellt. Weitere Kopien werden verfuegbar sein, sobald sie vervielfaeltigt sind.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof wird zur gegebenen Zeit diese Angelegenheit in Erwaeugung ziehen. Der Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider kann mit seiner Beweisverlage fortfahren.

DR. STORSEBANN (fuer den Angeklagten Schneider):

Ich fahre dann fort im Vortrag der Dokumente des Buches Nr. V. --



nein VI. Die nächsten beiden Dokumente sind Dokument Nr. 228 und 143. Dem Dokument 228 bitte ich die Nummer 199 zu geben; das Dokument 143 ist bereits als Exhibit Nr. 65 im Band IX eingeführt worden.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bis wir das Buch bekommen. Sie können nun fortsetzen.

DR. STORKEBAUM: Die beiden Dokumente enthalten eine Notiz Speers aus der Sitzung der Zentralen Planung vom 30.10.42 und einen Auszug aus der Fuehrerbesprechung vom 3. und 5.6.44. In dem ersterwähnten Dokument wird zur Verhinderung des Arbeitsvertragsbruches gefordert, dass die Polizei hart aufpasst und die als Bammelanten bekannten Leute in ein Konzentrationslager steckt, um ein Exempel zu statuieren. Und nach dem Auszug aus der Fuehrerbesprechung vom Jahre 1944 wird die monatliche Anzahl der in der gesamten deutschen Wirtschaft als vertragsbruechig angefuhrten Arbeiter oder Kriegsgefangenen auf 30 - 40.000 Mann geschätzt, die als KZ-Haeftlinge bei den Vorhaben der SS eingesetzt werden.

Das Dokument 164, das ich als Exhibit 200 anbiete, betrifft die Polizeiverordnung ueber die Kennlichmachung im Reich eingesetzter Zivilarbeiter und-arbeiterinnen polnisches Volkstums, lege ich hiermit vor.

Die polizeilich vorgeschriebene Kennzeichnungspflicht fuer Polen wird darin festgelegt.

Alle zu diesem Kapitel Arbeitspflicht vorgelegten Dokumente beweisen den starken Druck der Polizeigewalt und den Einfluss der SS auf die deutschen und auslaendischen Arbeiter, und auch auf die Betriebsfuhrer, hinsichtlich der Erfuellung der Arbeitspflicht in der Kriegswirtschaft.

Anschliessend moechte ich zur Vorlage der Dokumente kommen, die sich auf den Produktionsdruck, also die ausserordentliche starke Einflussnahme des Staates auf die gesamte Produktion waehrend des Krieges, beziehen. Das Dokument 219 biete ich als Exhibit 201 an. Es enthaelt den Erlass Hitlers ueber die Bestellung eines Reichsministers fuer Bewaffnung und Munition von 1940. Das Dokument Nr. 32 wird Exhibit Nr. 202, und 34 Exhibit Nr. 203.

VORSITZENDER: Das ist 35. 7767

DR. STORKEBAUM: Verzeihung, Herr Präsident, das letztgenannte Dokument 34 ist im Nachtrag des Bandes enthalten und ist auf der letzten Seite des Inhaltsverzeichnisses zu finden.

VORSITZENDER: Danke.

DR. STORKEBAUM: Das erste Dokument betrifft die Verordnung des Führers zum Schutz der Rüstungswirtschaft von 1942. In diesem Gesetz werden strengste Strafen für wesentliche Betriebsführer der Kriegswirtschafts-Betriebe angedroht, die falsche Angaben machen über den Bedarf an Arbeitskräften und den Bedarf wichtiger Rohstoffe, Materialien usw. für die Rüstungswirtschaft, und die dadurch die Bedarfsregulierung der Rüstungswirtschaft gefährden.

Ich werde gerade noch von Herrn Sprecher auf einen Fehler hingewiesen, der im Inhaltsverzeichnis des englischen Buches hinsichtlich Dokument 34, also Exhibit Nr. 203, sich befindet. Es heisst da ganz am Ende: "of 21 March 1932", das ist natürlich ein Irrtum und muss 1942 heissen, nicht 1932.

Die Aburteilung der Verstoosse erfolgte nach der genannten Verordnung, in solchen Fällen durch den Volkgerichtshof. In dem anderen Dokument wird nach dem Erlass des Rüstungsministers jegliche Friedensplanung verboten und das Fortführen irgendeiner Friedensfertigung oder -planung als Sabotage im Kriege bezeichnet. Die Bestrafung richtete sich nach der oben erwähnten Verordnung zum Schutze der Rüstungswirtschaft.

Es folgen dann drei weitere Dokumente: Dokument Nr. 35 als Exhibit 204; Dokument 36 als Exhibit 205 und Dokument 37 als Exhibit 206.

Das erste Dokument entheilt den gemeinschaftlichen Erlass des Reichsministers für die Rüstung, vom 1. Dezember 1942. Hier wird die Rangfolge von Rüstungsaufgaben und Dringlichkeitsstufen in der Versorgung der Rüstungsprogramme mit Arbeitskräften aufgestellt über die der Reichsminister für Bewaffnung und Munition oder die Zentrale Planung entscheiden. Die Anweisung von Arbeitskräften durch den GBA erfolgte entsprechend dieser Rangfolge.

Das Dokument Nr. 36, also Exhibit 205, besteht aus dem Erlass des Reichsministers fuer Bewaffnung und Munition vom 1.12.42 und enthaelt wiederum eingehende Vorschriften ueber die Steuerung des Arbeitseinsatzes in der Kriegswirtschaft. Dokument 37, Exhibit 206, enthaelt einen Auszug aus der Neujahrproklamation Hitlers, in der er erklaert, dass im Jahre 1943 die deutsche Ruestung eine grossere Steigerung aufbringen muesse. Zur Erreichung dieses Zieles wird energisch die Unterstuetzung der gesamten Volksgemeinschaft und die Mobilisierung der vorhandenen Reserven an Arbeitskraefte gefordert.

Dokument 266 biete ich als Exhibit 207 und 265 biete ich als 208 an. Sie befassen sich mit dem Erlass des Fuehrers ueber die Konzentration der Kriegswirtschaft und stellen den hierzu ergangenen Erlass vom 2.9.43 und die erste Durchfuehrungsverordnung dar.

Meine Beweisvorlage setzt sich nunmehr mit den Dokumenten Nr. 30, 38, 39 und 70 fort. Ich bitte, ihnen die Exhibitsnummern 209, 210 und 211 zu geben. Nach dem ersten Dokument werden ausfuhrliche Bestimmungen ueber die Verteilung der Aufgaben im Ruestungsministerium getroffen, sowie die Aufgaben und Befugnisse der Hauptausschuesse und Hauptringe, sowie die der Wirtschafts- und Fachgruppen und ihrer Mittelinstanzen dargelegt.

Dieser Erlass will durch Konzentration der Kriegswirtschaft gleichzeitig eine Vereinfachung der Befehlsgewalt einfuehren. Auch hier wird die Militarisierung des Wirtschaftslebens deutlich. Es handelt sich um einen grossen, weitlaufigen Erlass, der den Beinamen "Bandwurms-Erlass" trug.

Exhibit 210 stellt den Erlass Speers vom 24.6.43 ueber die Einrichtung von Arbeitseinsatz-Ingenieuren dar. Hiernit wird im Ruestungsbetrieb eine Person bestellt, deren Aufgaben die Mobilisierung der Arbeitseinsatzreserven in jeder Hinsicht enthaelt. Diese im Betrieb selbst taetigen Arbeitseinsatz-Ingenieure haben, entsprechend den Anweisungen des Ruestungsministers oder des Vorsitzers der Ruestungskommission, dem Betriebsfuehrer gegenueber die Forderungen der staatlichen Ruestungswirtschaft durchzusetzen.

Exhibit 211 entheilt den gemeinsamen Erlass Sporns und Sauckels ueber die Gemeinschaftsarbeit des GBA und des Reichsministers fuer Ruestungs- und Kriegsproduktion, der die enge Zusammenarbeit beider Dienststellen zum Ziele hat und die mittelbare Durchfuehrung der Entscheidungen des Vorsitzers der Ruestungskommission in allen Faellen der Bedarfspruefung vorschreibt.

In Exhibit 212 wird mit einem Auszug aus den Nachrichten des Ruestungsministers die Verantwortung und Fuehrung der Ausschuesse und Organisationen, insbesondere die Befehlsgewalt der Leiter dieser Instanzen gegenueber den einzelnen Firmen der Ruestungswirtschaft, herausgestellt.

Nunmehr biete ich die Fidesstattliche Erklarung des Erich Fikentscher, Dokument 31, als Exhibit 213 an. Der Affiant, der 1942 bis Kriegsende Kommandeur des Ruestungskommandos in Hamburg und spaeter in Essen war, schildert eindringlich die starke Einflussnahme des Staates auf die gesamte Wirtschaft, zum Zwecke der Ueberwachung der Kriegsproduktion und den immer staerker werdenden Zwang der staatlichen Auftragsstellen gegenueber den Betrieben der Ruestungswirtschaft, sowie die mit der staatlichen Auftragserteilung in Zusammenhang stehenden Arbeitskrafte-Anforderungen der Ruestungswirtschaft.

Zum Abschluss des Kapitels ueber Produktionsdruck moechte ich die im Nachtrag auf der letzten Seite des Inhalts verzeichneten, angegebenen Dokumente Nr. 258 als Exhibit 214 und Nr. 272 als Exhibit 215 anbieten. Diese Dokumente enthalten Formulare als Beispiele fuer die vom Staat erteilten Auftraege fuer die Ruestungswirtschaft bzw. die vom Staat geforderten Meldungen ueber die Hoehe der Produktion.

Im folgenden Kapitel soll das Kriegstraefrecht besonders behandelt werden und ich biete Dokument 221 als Exhibit 216, Dokument 148 als Exhibit 217 und Dokument Nr. 100 als Exhibit 218 an.

Das erste Dokument enthaelt einen Auszug ueber das Kriegssonderstraefrecht aus dem Strafgesetzbuch. Nach Paragraph 91 b wird mit dem Tode bestraft, wer es unternimmt, waehrend eines Krieges oder in Feind-

hung auf einen drohenden Krieg der feindlichen Macht Vorschub zu leisten oder die Kriegsmacht des Reiches oder eines Bundesgenossen einen Nachteil zuzufügen. Ich weise darauf hin, dass der terminus technicus - unternehmen - den Versuch und die Vollendung einschliesst. Nach Paragraph 92 a wird die Verletzung von Kriegslieferungsverträgen ebenfalls unter schwere Strafe gestellt. Nach diesen Bestimmungen macht sich strafbar, wer während des Krieges oder bei drohender Kriegsgefahr einen Vertrag mit einer Behörde über Bedürfnisse der Kriegsmacht des Reiches oder eines Bundesgenossen nicht oder in einer Weise erfüllt, die geeignet ist, den Zweck der Leistung zu vereiteln oder zu gefährden. Dieselbe Strafe gilt in Zeiten von Notstand für Verträge, die mit einer Behörde über Lieferung oder Beförderung von Lebensmitteln oder anderen zur Behebung der gemeinen Not erforderlichen Gegenstände abgeschlossen sind. Von diesen Strafbestimmungen sind ebenfalls erfasst die unterpflichtigen Unternehmer, Vermittler und Bevollmächtigte des Leistungspflichtigen.

Durch eine Verordnung über das Sonderstrafrecht im Kriege oder bei besonderem Einsatz wird weiterhin als besonderes Strafdelikt mit Androhung der Todesstrafe die sogenannte Zersetzung der Wehrkraft herausgestellt. Hierzu gehört die öffentliche Aufforderung oder Anreizung, die Erfüllung der Dienstpflicht in der Wehrmacht zu verweigern oder die öffentliche Leumdung der Zersetzung des Willens des deutschen oder des verbündeten Volkes zur wahrhaften Selbstbehauptung.

Die Todesstrafe trifft weiterhin denjenigen, der es unternimmt, einen Wehrpflichtigen zum Ungehorsam, zur Widersetzung oder zur Tatklosigkeit gegen einen Vorgesetzten zu verleiten bzw. sonst die Manneszucht in der Wehrmacht zu untergraben. Eine weitere Straftat bildet das Unternehmen der Selbstverstümmelung oder was sich auf andere Weise der Entziehung des Wehrdienstes entzieht.

Das nächste Dokument Nr. 148, Exhibit 217, enthält einen Auszug aus einem Kommentar zu den Strafbestimmungen der Feindbegünstigung zu Paragraph 91 b. Ich bitte zu berichtigen, dass die Kommentarerklärungen sich auf Paragraph 91 b des Strafgesetzbuches beziehen. Durch Schreibfehler

Ist wesentlich die Kommentarstelle mit Paragraph 93 bezeichnet worden. Dieser Kommentar bezieht sich auf eine Entscheidung des Reichsmilitärgerichts, und zwar von 1914 - 1918, und zeigt die weite Auslegung des Begriffs des "unternehmen" im Sinne der erwachten strafbaren Handlung der Feindbegünstigung. Die Entscheidung des Reichsmilitärgerichts aus dem letzten Krieg war geheim und nicht zugänglich. Es bedarf keiner besonderen Erwähnung, daß die Verurteilungen nach Kriegsstrafrecht während des letzten Krieges noch wesentlich strenger gehandhabt wurden.

In dem letzten Exhibit 218 ist der Auszug aus einer Verordnung zur Ergänzung der Strafvorschriften zur Zersetzung der Wehrkraft des deutschen Volkes angeführt. Er stellt unter Strafe die vorsätzliche Wehrmittelbeschädigung oder die Beeinträchtigung einer Einrichtung der deutschen Landesverteidigung. Gleichfalls wird bestraft, wer vorsätzlich ein Wehrmittel oder eine solche Einrichtung oder den dazu bestimmten Werkstoff fehlerhaft herstellt und liefert und dadurch vorsätzlich die Schlagkraft der deutschen Wehrmacht gefährdet. In schweren Fällen ist auf Todesstrafe oder auf lebenslängliches oder zeitiges Zuchthaus zu erkennen. Diese zuletzt vorgelegten Bestimmungen werden außerordentlich scharf und treffend beleuchtet durch die Ausführungen des Militärtribunals Nr. III gegen Altmeppen und andere über den steigenden Justizterror, und ich bitte das Gericht, von den Seiten - Englisch 1060 folgende, bzw. 1048 deutsch - gerichtlich Kenntnis zu nehmen.

Zum Abschluss des Dokumentenbuches VI überreiche ich als Exhibit 219 das Dokument Nr. 277. Es stellt eine Liste der in den Schneider-Dokumentenbüchern verwandten Dokumente aus anderen Verfahren und zwar dem Flick-Prozess und dem DMT-Prozess dar.

Damit wäre Buch VI beendet.

VORSITZENDER: Beachtlichen Sie, dieser Listen die Sie als Dokument 277 bezeichneten, eine Exhibit-Nummer zu geben?

DR. STORMBAUM: Wir wollen ihr die Exhibit-Nr. 219 geben.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

DR. HEILMUTH DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider):

Bevor ich das letzte Dokumentenbuch vorlege, moechte ich zu dem Exhibit 200 des Buches VI bemerken, dass ich die Liste fuer die polnischen Arbeitsdokumente nicht vorgelegt habe, um die Buecher nicht noch mehr anschuelen zu lassen. Diese Verordnung ist ein Beispiel dafuer wie auch insoweit alles eingehend und scharf geregelt war. Aus dem Dokumentenbuch VI wuerde ich ausserdem eine kurze Stelle gerne vorlesen, und zwar aus dem Exhibit 212. Da schreibt einer der Befehlstraeager der Ruestungswirtschaft wie folgt:

"Ich erwarte von Ihnen, dass Sie in Zukunft die Firmen noch haerter erfassen und so durchgreifen, dass der gefaehrdete Ausstoss trotz Einzelhungeraktion usw. auch tatsaechlich herausgebracht wird. Sie koennen versichert sein, dass ich Ihre Massnahmen, auch die schwerfsten, die Sie den Firmen gegenueber anwenden, um eine Produktionssteigerung zu erreichen, nicht nur decke, sondern foedere."

Ich beglaube dann mit dem Dokumentenbuch VII. Sein Inhalt beschaeftigt sich mit den Problemen des Notstandes, und da moechte ich gleich einen Uebersetzungszweifel klarstellen. Notstand im Deutschen ist im englischen Dokumentenbuch VII mit "state of emergency" uebersetzt. Ich habe aber festgestellt, dass im Flick-Prozess "state of necessity" gebraucht ist, und ich nehme an, dass diese Uebersetzung die richtigere ist.

Der Dokumentenband VII beschaeftigt sich also mit dem Notstand und mit den Problemen des Widerstandes gegen die Staatsgewalt, insbesondere gegen das Arbeitsproblem der nationalsozialistischen Regierung in den besetzten Gebieten. Ich ueberreiche insoweit die Dokumente 149, 127 und 225 als Exhibits 220, 221 und 222.

Das erste Dokument ist ein Auszug - ich bitte um Entschuldigung, statt Dokument 127 muss es heissen Dokument 238. Also Dokument 149 als Exhibit 220, Dokument 238 als Exhibit 221 und Dokument 225 als Exhibit 222.

Das Exhibit 220 ist ein Auszug aus dem Lehrbuch des Voelkerrechts der bekannten deutschen Voelkerrechtslehrer Liszt und Fleischmann, aus dem

sich ergibt, dass das deutsche Recht auf dem Standpunkt stand, dass nach deutscher Auffassung das Landesrecht dem Voelkerrecht vorgeht. Die gleiche Auffassung wird, jedenfalls fuer 1920, von Oppenheim in dem zweiten Exhibit 221 vertreten. In diesem Auszug ist ausserdem ein weiterer Teil enthalten, der betont, dass der Zwang die Gueltigkeit voelkerrechtlicher Vertraege nicht beeinflusst. Ich verweise dazu auf den frueher ueberreichten Auszug von Cheney Hyde.

Fortssetzung der Dokumentenverlage durch Dr. Dix:

Das dritte Exhibit 222 ist ein Auszug aus den Regeln der U.S.A. fuer die Landkriegsfuehrung, 1940, und zwar Ziffer 202. Daraus ergibt sich, dass, obwohl die Voelkerrechtslehre der Vereinigten Staaten an sich auf dem Standpunkt der Vorherrschaft des Voelkerrechts steht, nach dieser Ziffer, im Falle der Landesverraetnis Artikel 29 der Hoeger Landkriegsordnung und der Kriegsartikel Nr. 82, nicht zusammen angewendet werden koennen, der Kriegsartikel die amerikanische Praxis beherrscht. Daraus vermag ich nur zu folgern, dass in diesen beiden Faellem auch in den Vereinigten Staaten das Landesrecht praktisch ausschlaggebend ist, was in Hinblick auf die staatspolitische Bedeutung des Problems auch verstaendlich erscheint. Diese Unterlagen sind deshalb von Bedeutung, insbesondere der Auszug aus Liast, weil sich daraus ergeben hat, dass fuer den praktizierenden Juristen in Deutschland, bei Beziehungen zum Ausland, in Straf- und Zivilsachen das Voelkerrecht praktisch niemals eine erhebliche Rolle spielt. Es wird immer darauf hingewiesen, das deutsche Recht zu pruefen. Auf das Voelkerrecht koennte sich niemand berufen.

VORSITZENDER: Dr. Dix. Darf ich Ihnen eine Frage stellen, was zu sehen, ob ich Ihre Theorie klarstellen kann.
Geht Ihre Behauptung dahin, dass, wenn eine Einzelperson sich einer Lage gegenuebersieht, in der sein Verhalten sowohl eine Verletzung des Voelkerrechts als auch eine Verletzung des inlaendischen Rechts dieses Staates darstellen wuerde, dass es dann seine erste Pflicht war, den Gesetzen seines eigenen Staates nachzukommen, und dass man ihm was die Verletzung des Voelkerrechts betrifft, abbilligen wuerde, dass er in einem Notstand handelte. Ist das eine richtige Darstellung dessen, was Sie behaupten?

DR. DIX: Ja wohl, Hohes Gericht.

Ich habe dann zu diesem Dokument nichts mehr zu bemerken.

Es folgt dann das Dokument 129 als Exhibit 223. Es ist dies ein Auszug aus einem Buch von Walzendorff aus dem Jahre 1916 "Staatsrecht und Naturrecht". Es ist meines Wissens das letzte Werk, das sich mit dem Ju-

26. Febr. - M-GE-3-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

ristischen Problem des Widerstandsrechts des Volkes gegenüber der Staatsgewalt beschäftigt. Der Auszug gibt einige historische Streiflichter und ausserdem die grundsätzliche Stellung des Verfassers und der deutschen Lehre in dieser Frage. Das Gericht wird daraus erkennen, dass das Werk zu einer Verneinung des Widerstandsrechts kommt mit der Begründung, in Deutschland sei Staat und Volk eine Einheit. Es ist geschichtlich nicht uninteressant, dass diese Worte 1916 gesprochen wurden, also 20 Jahre vor der Herrschaft Adolf Hitlers.

MR. FITCHER: Wir erheben Einwand gegen dieses Dokument, Schneider-Exhibit 223, weil es nicht wesentlich ist. In Anbetracht der Entwicklung des Völkerrechts im Gegensatz zu den Kommentaren, vor Beendigung des ersten Weltkrieges, sehen wir kaum, wie die Erklärung von Wolxendorff im Jahre 1916 fuer das Gericht von Nutzen sein koennte. Die ganze Frage der Rechte und Pflichten eines Staatsbürgers, besonders da, seine Regierung ein betruechtigtes und schandliches Verhalten an den Tag legte, ist vollkommen von dem verschieden, was Wolxendorff im Jahre 1916 fuer richtig ansah, und wir legen daher Einwand gegen die Erheblichkeit des Dokuments ein.

VORSITZENDER: Haben Sie Schwierigkeiten mit der Uebersetzung, Herr Dr. Dix?

DR. DIX: Die Uebersetzung ist leider in keiner Weise mitzuerkennen, sodass ich kurz begründen kann, was ich mit diesen Auszügen meine.

Dieser Auszug behandelt ja nicht das Problem "Völkerrecht und Staatsrecht", sondern das Problem, ob ein Volk, oder ein Teil des Volkes, das Recht hat, gegen die Staatsgewalt Widerstand zu leisten. Die historische Entwicklung, die diese Sache, die dieses Problem, in Deutschland im Gegensatz zu anderen Ländern, aus Gründen, die ich im Schlusssplachdoyer behandeln will, genommen hat, und zweifellos von grosser Bedeutung fuer die subjektive Beurteilung des Verhaltens der Deutschen waehrend des nationalsozialistischen Regimes. Es ist einer der Gruende des Verlaufs der Dinge,

bei einem Volk, dem man sonst wohl Mut und Gesetlichkeit nicht absprechen konnte. Ich glaube also, dass das Dokument genau so, und aus den gleichen Gründen wichtig ist, wie alle die Gesetze, die ich sonst vorgelegt habe.

VORSITZENDER: Meine Herren. Der Gerichtshof erwartet nicht von der Verteidigung oder von der Anklagebehörde, dass Sie über das Gesetz dieses Falles eine Stipulation treffen können, die der Gerichtshof annehmen würde. Wir haben schon unserer Ansicht darüber Ausdruck gegeben dass kein Gesetzesbucher oder Auszüge davon als Beweismittel hier einführt. Sie sind keine Exhibits im wahren Sinne des Wortes. Wir werden diese Angelegenheit dahingehend behandeln, dass dem Gerichtshof Material vorliegt, auf das statthafter Weise in Argument oder in Plädoyer verwiesen werden kann. Wenn die Anklagebehörde sagt, dass sie mit dieser Theorie nicht übereinstimmt, so wird das Protokoll das zeigen, sodass wir wissen, dass es eine offene Frage ist, die letzten Endes von Gericht entschieden werden muss.

Der Einwand wird daher abgewiesen.

HR. DIX: Ich habe Anm zu diesem Dokument nichts zu bemerken. Das Dokument 95 führe ich nicht ein. Es kann gestrichen werden, weil ich es nicht fuer wesentlich halte.

Es folgt dann das Dokument Nr. 123, und dazu das Dokument 173. Ich bitte, diesen die Exhibitnumern 224 und 225 zu geben.

Das naechste Dokument ist der Auszug aus einem Buch von Professor Roepke an der Universitaet Genf, der 1933 Deutschland aus politischen Gruenden verliess und sich in Ausland als Emigrant, und jetzt auch in Deutschland, einen aussergewöhnlichen Namen gemacht hat. Der Auszug behandelt zur Information des Gerichts das Problem der Ausbeutung, Schwachung, das Privatigentums in Dritten Reich, und auch der Schwachung der Stellung des Unternehmers, des Wissenschaftlers, in Dritten Reich. Es ist wichtig fuer die Frage des Notstandes und der Widerstandsmoeglichkeit fuer einen Unternehmer.

Das naechste Dokument, Exhibit 225, soll die Legitimation

Roepke sein. Es ist ein Affidavit von einem deutschen Professor und behandelt, was hier illustrativ auch nicht ohne Interesse ist, den Grund, seines Lehrers, des bekannten Volkswirtschaftlers Troelsch, die Worte gesprochen:

"Da, Walter Troelsch warst ein guter Gärtner. Du darfst glücklich sein, dass Du nicht mehr zu erlösen brauchst, dass der Forst der deutschen Kultur in den Urwald der Unkultur verwandelt wird."

Wegen dieser, 1933, gesprochenen Worte, musste Roepke Deutschland verlassen. Es ist dies wieder ein Beispiel.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Darf ich Sie unterbrechen, Herr Doktor, um zu sagen, dass uns bekannt gegeben wurde, dass der Commissioner Ihr Vorheer und das Kreuzvorheer, an dem der Angeklagte Duerrfeld interessiert ist, vernahmen will, und Dr. Duerrfeld kann jetzt entschuldigt werden, wenn er dies wünscht.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender. Das Schneider Exhibit 225 ist, zumindest in der Übersetzung, eben als ein Affidavit bezeichnet worden. Das Dokument, soweit es in Dokumentenbuch erscheint, besteht aus Auszügen, aus einem Buch, das eine Auffassung bringt, und 1945 unter dem Titel veröffentlicht wurde: "Das deutsche Problem". Nun die Tatsache, dass das nächste Dokument - - - Ob, Verzögerung, ich habe mich mit der Nummer geirrt. Soweit ich das verstehe, ist das Schneider Dokument 123 Schneider Exhibit 224. Ich hatte gegen Schneider Exhibit 224 Einwand erhoben.

VORSITZENDER: Gut. Wollen Sie nun jetzt einen Einwand gegen 224 einlegen?

MR. SPEECHER: Ja.

VORSITZENDER: Welchen Einwand erhoben Sie?

MR. SPEECHER: Nun, ich danke, dass Sie Hohes Gericht diesen Prozessfall verhandeln, und die Veröffentlichung von einem Mr. Roepke aus Zürich aus dem Jahre 1945, die eine ganz allgemeine Ansicht über

die Entwicklungen in Deutschland und "Das deutsche Problem"bbinst, ist wohl kaum kompetent und erheblich. Welche Tatsachen will man denn praktisch durch die Vorlage dieses Buches beweisen? Ich verstehe das nicht?

VORSITZENDER: Nun, Bücher mit persönlichen Auffassungen, Bücher, Zitate und Anekdote aus Büchern, werden sehr oft von Gericht verwendet, wenn es Abhandlungen ueber Gesetze sind, oder ueber wissenschaftliche oder historische Tatsachen. Wir koennen im Vorlauf dieses Prozesses uns nicht die Zeit nehmen, um diese Dokumente zu studieren, und feststellen, ob unter gewissen Umständen diese geeignet sind, von Gericht bei der Entscheidung des Prozesses beruecksichtigt zu werden. Wenn wir das in jedem Falle tun wuerden, so wuerden wir damit sehr viel Zeit verbrauchen. Wenn sie hier nicht Anwendung finden, dann werden sie auch nicht beruecksichtigt werden. Wir haben schon vorher gesagt, dass wir dieses Material, streng genommen nicht als Beweismaterial behandeln, sondern als ein Bestreben des Verteidiger ansehen, dem Gericht Material zu unterbreiten, auf das er sich vielleicht in seinen schriftlichen oder mündlichen Plädoyer stuetzen will. Wir koennen keine andere Antwort darauf geben, es sei denn, dass wir sehr viel Zeit darauf verwenden wuerden, um diese Dokumente zu studieren, und zu festzustellen, ob darin moeglicherweise eine Theorie enthalten ist, die der Anwalt in seinem Plädoyer oder fuer seine Argumentation verwenden koennte; aber wir koennen uns die Zeit dafuer nicht leisten. Wenn dieses Material nicht in der Argumentation oder in Plädoyer verwendet werden kann, dann hat es fuer das Gericht ueberhaupt keine Bedeutung.

MR. SPEECHER: Nun, Herr Vorsitzender. Darf ich noch ein Wort dazu sagen? Ich glaube, ich habe den Zwiespalt und die Gedankenlosigkeit des Gerichts ueber diese Dokumente aus Büchern bis jetzt verstanden. Wenn es sich um eine Bezugnahme auf ein Gesetz, oder Rechtskormmentar handelt, so haben Sie wohl - soweit ich es verstanden habe - es gestattet, dass sie eine Exhibitsnummer zur Identifikation bekommen; aber wenn Sie sich dieses Dokument anschauen wollen - es ist ein Buch eines gewissen Roepke, das in

Jahre 1945 geschrieben wurde und den Titel trägt: "Das deutsche Problem"
Was hat es eigentlich mit dem Gesetz zu tun, auf das Sie Hohes Gericht sich
stuetzen wollen?

VORSITZENDER: Herr Anwalt, das wollte ich gerade vermeiden,
dass ich mir das Dokument ansehen muss. Wenn wir so weit kommen, dass
wir diese Dokumente analysieren muessen, dann wurden wir eine Menge
Zeit verschwenden und es wird keinen guten Zweck dienen.
Ich glaube, wir koennen Ihnen versichern, dass, wenn es keinen Beweis-
wert hat, sich das Gericht nicht darum kummern wird. Ich hatte gerade
gehofft, dass wir unter Verweis auf den Index vermeiden koennten,
auf den Inhalt dieser Dinge einzugehen, weil wir schliesslich gesagt
haben, dass solche Zitiierungen aus Buchern, sei es ueber Gesetze,
Geschichte, Wissenschaft, oder was auch immer, strenggenommen nicht
Beweisstücke sind und in einem strikten Gerichtsverfahren nicht zu-
gelassen wurden. Hier jedoch beschaeftigen wir uns viel mit Voelker-
recht und Gesetzen anderer Laender, die die Anwaelte der einen oder an-
deren Seite vielleicht in Schriftsätzen oder Plaeuoyers eroertern und
vorbbringen wollen. Auf dieser Grundlage allein haben wir gestattet,
dass diese Dokumente hier bezeichnet werden.

MR. SPECHER: Herr Vorsitzender. Falls es sich um das Pro-
blem der Zeitverschwendung handelt, so ist das eine Sache; aber wenn
es sich hier um ein Problem handelt, etwas darueber zu erfahren, welchen
Zweck der Anwalt verfolgt, so ist das eine andere Angelegenheit. Ich
moechte zumindest wissen, welchen Zweck er verfolgt, oder welche Tat-
sache, oder geschichtliche Tatsache, herausgestellt werden soll. In
diesem Falle kann ich nicht ersehen, wie sich dieses Dokument von den
anderen Dokumenten, die der Gerichtshof in der Vergangenheit zurueck-
gewiesen hat, unterscheidet! Ich verstehe nicht einmal, wie der Herr An-
walt eine moegliche Theorie in diesen Fall aufstellen kann.

VORSITZENDER: Wir haben leider die Zeit darauf verwendet, um zu sehen, was das fuer ein Dokument ist und es scheint nicht eine Feststellung des Gesetzes Deutschlands oder irgendeines anderen Landes in der Zeit vor dem Kriege zu sein. Auch scheint es nicht die Darlegung irgendeines Themas ueber Völkerrecht vor oder nachher zu sein. Wir werden deshalb dem dagegen erhobenen Einwand stattgeben. Es mag zur Identifizierung bezeichnet werden. Wenn es geeignetes Material ist, um im Argument verwendet zu werden, so ist das eine ganz andere Sache. Wir werden uns jetzt nicht damit befassen. Es mag seine Identifizierungsnummer beibehalten. Dem Einwand wird stattgegeben. Ich spreche nun von Dokument 123, das als Exhibit 224 bezeichnet worden ist.

DR. HELLMUTH DIX: Ich wollte nur bemerken, dass es wirklich nicht nur ein gewisser Herr Roepke ist, sondern ein Soziologe und Volkswirtschaftler von grossem Ruf.

Ich komme dann zu dem Dokument 150, das ich als Exhibit 226 anbiete. Es ist ein Affidavit darueber, dass ein Bergwerksdirektor Rieken 1944 wegen pessimistischer Aeusserungen ueber den Ausgang des Krieges zum Tode verurteilt wurde. Es soll ein Beispiel sein fuer den ausserordentlichen Terror, unter dem auch fuehrende Wirtschaftleute standen.

Es ist sehr schwer, diese Dinge nachzuweisen, weil die Urteile ja nicht offentlig waren und jetzt auch nicht mehr zuganglich sind. Der Nachweis kann deshalb nur in der Form solcher Affidavits erfolgen. Es ist dies nur ein Beispiel; ich komme darauf nicht mit weiteren Beispielen zurueck.

Es folgen dann die Dokumente 208, 207 und 165. Diesen bitte ich die Exhibit-Nummern 227, 228 und 229 zu geben. Es sind scemliche Auszüge aus Zeugenaussagen im Flick-Prozess ueber die Unmoeglichkeit sich dem Zwangsarbeiterprogramm des

nationalsozialistischen Regimes fuer Auslaender ohne schwerste Folgen zu widersetzen. Diese Aussagen sind ein wesentlicher Teil des Verfahrens, in dem das bedeutungsvolle Urteil im Dezember erging.

Schliesslich komme ich zu den letzten beiden Dokumenten, die zusammengehoren. Zuerst bitte ich das Hohe Gericht, von dem Dokument Nr. 136 gerichtlich Kenntnis zu nehmen, und zwar als Exhibit 230. Es ist ein Auszug aus dem Urteil des IMT und ich bitte mir im Hinblick auf das folgende Dokument ein Zitat zu gestatten. Es heisst am Schluss dieses Auszuges:

"Die Bestimmungen dieses Artikels" -

es ist Artikel 8 des Statuts -

"stehen in Einklang mit dem Gesetz aller Nationen. Dass ein Soldat den Befehl erhalten hat, unter Verletzung des Völkerrechts zu toeten oder zu martern, ist niemals als ein Entschuldigungsgrund fuer solche Handlungen der Brutalität anerkannt worden, wenn auch, wie es das Statut hier vorsieht, ein solcher Befehl als Milderungsgrund bei der Bestrafung beruecksichtigt werden kann. Das wirklich entscheidende Moment, das sich in verschiedenen Abstufungen im Strafrecht der meisten Nationen findet, ist nicht das Bestehen eines solchen Befehls, sondern die Frage, ob eine dem Sittengesetz entsprechende Wahl tatsaechlich moeglich war."

Das Problem des militaerischen Befehls koennen wir hier aussprechen lassen; es handelt sich im wesentlichen nicht um dies. In diesem Prozess handelt es sich um einen absoluten Zwang des Gesetzes unter Verhaeltnissen, basiert sowohl auf terroristischen Massnahmen wie auf gewissen recht-

26. Februar-M-AG-S-Geoffried
Militärgerichtshof VI

lichen Grundsätzen Deutschlands, die sich historisch entwickelt haben. Beispiele dafür habe ich gegeben.

Wie das Internationale Militärgericht mit Recht betont hat, ist in diesem Fall das entscheidende Moment, ob eine dem Sittengesetz entsprechende Wahl wirklich möglich war. Das in Amerika und unseren Teilen Europas im wesentlichen geltende Sittengesetz ist das christliche. Wir Juristen, insbesondere die des europäischen Kontinents, beschäftigen uns mit der Anwendung der Gesetze und Präjudizien. Das Sittengesetz ist für uns nur eine gewisse Kontrolle und Recht ist eine tiefergehende Lehre der rechten sittlichen Gewissenskonflikte, was die Jurisprudenz entwickelt.

Anders liegt es bei der Theologie. Diese hat seit Jahrhunderten sowohl theoretisch wie praktisch dieses Problem behandelt, insbesondere auch in staatspolitischen Fragen als Beraterin der Grossen und Kleinen dieser Erde.

Die Nurnberger Prozesse sind wohl der erste Schritt der Jurisprudenz, staatspolitische Verbrechen und staatspolitische Gewissenskonflikte im Rahmen grosser Prozesse zu klären und zu entscheiden, und zwar ueber den Rahmen eines einzelnen Staates hinaus.

Es ist deshalb meines Erachtens nicht unberechtigt, wenn fuer die Frage der Wahl nach dem Sittengesetz, die das grosse Urteil des Militärgerichts ansschaltet, der Jurist die Hilfe des Theologen nicht ganz ablehnt, und ich habe deshalb auch, durch die Vermittlung unseres gelehrten Beraters Professor Wahl, eine solche theologische Hilfe in Anspruch genommen.

Das Ergebnis ist das Dokument 161, dem ich die Exhibit-Nr. 230 zu geben bitte. Der Verfasser dieses moraltheologischen Gutachtens ist Pater Max Pribilla. Er

gehört dem Jesuitenorden an, ist Mitarbeiter der bekannten Zeitschrift "Stimmen der Zeit" und ein auch in England nicht Unbekannter. Er hat insbesondere über ethische Fragen und christliche Einigungsbestrebungen geschrieben, wie sich aus dem Dokument ergibt, das ich in Band II überreicht habe.

Ich habe nicht die Absicht, über das Gutachten zu referieren. Ich bitte aber das Gericht, von den interessanten und lebensnahen Ausführungen Kenntnis zu nehmen, insbesondere über das Widerstandsrecht und die Widerstandspflicht nach den rechtlichen und sittlichen Grundsätzen, die sich in Deutschland historisch entwickelt haben, insbesondere im Hinblick auf das Fremdarbeiter-Programm.

Besonders klar und eindringlich ergibt sich aus dem Gutachten auch für dieses Verfahren, dass ursprünglich nicht nur Anhänger und Skeptiker, sondern auch Gegner des Nationalsozialismus sich in vielen auf Grund sittlicher Vorstellungen zur Einordnung verpflichtet fühlten, während in Kriegen mit der wachsenden Rücksichts- und Hemmungslosigkeit des Regimes, mit dem wachsenden Terror gerade durch ihn für alle seine vielen alten und dann auch neuen Feinde des Regimes unwiderstehlich wurde.

Mit der Vorlage dieses Dokuments würde ich dann meine Beweisführung abschließen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, wir waren nicht in der Lage, das Schneider-Exhibit 230 durchzulesen, welches augenscheinlich Ihnen, Hohes Gericht, von Hilfe sein soll, indem es Ihnen ein Urteil zur Kenntnis bringt oder Sie von theologischen Gesichtspunkt darüber aufklärt, wie dieser auf das moralische Verhalten einwirkt.

VORSITZENDER: Nun, Herr Vertreter der Anklagebehörde, lassen Sie uns hier ein wenig Zeit sparen und gleichzeitig Ihnen die nötige Höflichkeit angedeihen. Diese Doku-

mente erstrecken sich von Seite 40 bis auf Seite 70 unseres Buches, - 71 tatsächlich. Sie haben sie wahrscheinlich nicht gelesen; wir haben sie auch nicht gelesen. Nach unserer früheren grosszügigen Verfahrensweise wollen wir Sie nicht auf einen bestimmten Zeitpunkt festlegen, wann Sie endlich Ihren Einwand erheben wollen. Lesen Sie es ruhig durch, und wenn Sie einen Einwand erheben wollen, so werden wir Sie anhören. Einige von uns werden es in der Zwischenzeit lesen. Dann können wir Ihnen besser zuhören und Sie verstehen können, als wir es jetzt tun konnten, wenn Sie nur darüber unterrichtet sind. Wir werden ein Fragezeichen dahinter anbringen, das zeigen soll, dass es zugelassen wurde, und wenn Sie Gelegenheit gehabt haben, sich mit dem Dokument vertraut zu machen, und einen Einwand erheben wollen, dann werden wir Sie anhören.

MR. SPRECHER: Ich danke, Herr Vorsitzender. Wir haben nicht beabsichtigt, einen Einwand jetzt zu erheben; aber damit wir uns besser darüber in Kenntnis setzen, woran wir, auf Grund der Zeugenaussagen, denken sollten, möchte ich einen weiteren Punkt vorbringen, und zwar betrifft das das Dokument Schneider-Exhibit -- ich glaube, der Herr Anwalt hat keine Dokumentennummer angegeben; vielleicht sollten wir das besser klarstellen.

DR. HELLMUTH DIK: 230 und 231; das letzte Dokument ist dann Exhibit 231.

MR. SPRECHER: Nun, was das Schneider-Dokument 136, Exhibit 230, anbetrifft, so glaubten wir, dass das als eine Grundlage fuer das Schneider-Dokument 161, Exhibit 231, angeboten wurde, welches das in Frage stehende Dokument ist; und wir haben hier das folgende Problem vor uns:

Dr. Schneider hat bereits gesagt, dass er nicht argumentiert, dass die Angeklagten sich einem Befehl gegenüber

sahen, sehallich wie ein Soldat, sondern dass sie sich vielmehr in einer ganzen Atmosphaere und einem Zustand der Tyrannei befanden, der eine Noetigung bewirkte.

Nun, unser Punkt ist folgender; wenn der ploetzliche Befehl des uebergeordneten

VORSITZENDER: Nun, Herr Vertreter der Anklagebehoerde, sind Sie jetzt bereit, Ihre Stellungnahme darzulegen und Ihren Einwand auf der Grundlage zu erheben, dass Sie wissen, was in dem Dokument sich befindet oder nicht?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich verweise jetzt auf das vorhergehende Dokument.

VORSITZENDER: Wir wollen beide zusammen behandeln. Sie wurden aufeinanderfolgend angeboten. Wenn Sie sich die Zeit nehmen wollen, um sich mit dem letzten Dokument 231 vertraut zu machen und dann einen Einwand gegen dieses und das vorangehende erheben wollen, so werden wir Sie anhoren; aber es nimmt Zeit in Anspruch, diese Angelegenheiten zu ercoern, und es liegt uns wirklich nichts vor. Wie wir es verstehen, haben Sie damit angefangen, dass Sie feststellten, Sie haetten keine Gelegenheit gehabt, zu erfahren, was in 231 steht. Finden Sie das bitte heraus, und wenn Sie wuenschen, dass wir es erfahren, so werden wir Ihren Einwand anhoren. Wir werden an beiden ein Fragezeichen anbringen, das zeigen soll, dass Sie vielleicht einen Einwand zu erheben wuenschen. Das scheint, glaube ich, das richtige fuer Sie alle zu sein. Es wird Ihnen Gelegenheit geben, es zu lesen und dann Ihren Einwand vorzubringen. Inzwischen wird uns das zeitlich Gelegenheit geben, herauszufinden, was in dem Dokument steht, und wir werden darnach besser entscheiden koennen.

Schliesst das Ihren Fall ab, Dr. Dix?

DR. HELLMUTH DIX: Darf ich noch kurz eine Bitte aus-
7786

sprechen? Ich möchte nach Abschluss meines Falles - in der jetzt schwierigen Zeit muss ich mich auch wieder mal um meine Familie kümmern, und ich wäre deshalb sehr dankbar, wenn Mr. Sprecher die Frage der Objection erst Dienstag nächster Woche wieder erörtern würde, wenn ich wieder hier bin, weil andere Herren nicht so mit der Sache vertraut sind. Wäre das möglich?

VORSITZENDER: Ich bin sicher, dass der Anklagevertreter mit diesem Ersuchen einverstanden sein wird.

Sehr gut. - Ist der Verteidiger für den Angeklagten Ambros bereit, fortzufahren?

DR. HOFFMANN: (Verteidiger für den Angeklagten Ambros)

Meine Herren Richter, ich bitte, als ersten Zeugen, den Angeklagten selbst in den Zeugenstand zu rufen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Ambros wolle dann den Zeugenstand betreten.

Otto AMBROS betritt den Zeugenstand und bekundet wie folgt:

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Angeklagter, wollen Sie bitte Ihre rechte Hand erheben - und Ihren vollen Namen für das Protokoll angeben?

A: Ich bin Dr. Otto Ambros.

F: Und nun wiederholen Sie bittensich mir den Eid:
"Ich schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."
(Der Zeuge spricht die Eidesformel nach.)

Sie können sich setzen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich habe zur

Verteidigung des Angeklagten Ambros acht Dokumentenbücher
vorbereitet. Ich habe den in den acht Dokumentenbüchern
enthaltenen Dokumenten jeweils eine Hunderter-Nummer ge-
geben. Ich möchte nur zum Verständnis des Gebrauchs der
Dokumentenbücher mir erlauben, das dem Gericht vorzutragen,
sodass ich spätere Dokumente, die ich noch einführen werde,
jeweils in die einzelnen Sachgebiete einfüge.

Ich führe zunächst aus dem Dokumentenbuch Nr. I
das Dokument AO-101 ein. Dieses Dokument erhält die Exhibit-
Nr. 17, wobei ich berücksichtige die vorhergehenden Urkun-
den, die ich bereits zur Identifikation eingereicht habe.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen

Dr. Ambros durch Dr. Hoffmann)

DR. HOFFMANN: (fortfahrend) Dieses Exhibit ist
eine Eidesstattliche Erklärung von Otto Ambros und enthält
seinen kurz gefassten Lebenslauf. Ich werde im Laufe meiner
Vernehmung im einzelnen auf den Lebenslauf noch zurückkom-
men. Als nächstes Dokument lege ich das Dokument AO Nr. 102
vor. Es erhält die Exhibitnummer 18. Es ist die räumliche
Übersicht des Arbeitsgebietes von Otto Ambros von 1930 bis
1945, und ich möchte jetzt Herrn Ambros zu dieser räumlichen
Übersicht einiges fragen.

F: Herr Ambros haben Sie dieses Dokument vor sich
liegen?

A: Ich habe die Karte vor mir liegen.

F: Herr Ambros, darf ich Sie zunächst fragen,
wieso in der Mitte der Karte das Werk Ludwigshafen erheblich
grösser gezeichnet ist, als die anderen Werke, die in die-
ser Karte enthalten sind?

A: Ludwigshafen ist mein Mutterwerk, das heisst,
dort waren die grossen Laboratorien der I.G. Farbenindustrie,

mit denen ich in wissenschaftlich und technischer Arbeit engstens verbunden war. Dort lebte meine Familie, das war meine Heimat.

F: Herr Ambros, ich sehe denn weiter aus dieser Karte, dass Sie vor dem Werk Ludwigshafen den einen Teil des Kreises weiss gelassen haben. Bitte, würden Sie mir erklären, warum das erfolgt ist.

A: Die Karte soll zeigen, wo ich tätig und verantwortlich war. In Ludwigshafen war ich verantwortlich fuer den organisch-chemischen Teil in wissenschaftlich-technischer Hinsicht.

F: Sind auf dieser Karte noch sonstige Kreise, die nur zur Hälfte zu Ihrer Verantwortung gehören?

A: Jewohl, das Werk Auschwitz. Das Werk Auschwitz verantworteten vor dem Vorstand die Herren Baetefisch und ich. Ich glaube, alle anderen Werke sind ausgefüllt, das heisst, sie standen restlos unter meiner Verantwortung, mit Ausnahme der ausländischen Anlagen. Aber dort war ich verantwortlich fuer das, was die I.G. dort eingebracht hat in Form von Lizen-

sen oder Erfahrungen.

F: Herr Ambros, ich möchte jetzt einmal etwas wieder zurückgehen, und Sie einmal fragen, was veranlasste Sie, nach Ihrem Abgang von der Schule, sich dem Studium der Chemie zuzuwenden?

A: Die Anregung zu meinem chemischen Studium verdanke ich meinem Vater. Er war Professor der Landwirtschaft, trieb Agrikulturchemie und nahm mich schon als jungen Pannaeiler mit in sein Laboratorium. Dort durfte ich zum erstenmal die Wunder unserer Chemie erlernen, und seit dieser Zeit bin ich ein Schüler der Chemie geworden.

F: Herr Ambros, schlossen Sie sich auf der Universität einem Ihrer Lehrer besonders an und welcher das war?

A: Ich ging an die Universität München, und damals lehrte dort Geheimrat Richard Willstaedter. Ich glaube, er war damals der grösste Organiker, den wir in Deutschland hatten, an ihn schloss ich mich an, nachdem ich die Vorexamina bestanden hatte, und er mich zu seinem Doktoranten wählte und auch in sein Privatlaboratorium übernahm.

F: Hielten Sie mit Professor Willstaedter auch während Ihrer weiteren Laufbahn in Verbindung?

A: Jawohl, durch die Tätigkeit im Privatlaboratorium war es gegeben, dass ich ihm nicht nur wissenschaftlich nahe kam, sondern dass ich auch zu ihm und seiner Familie einen Konnex bekam.

F: Herr Ambros, verdanken Sie Herrn Professor Willstaedter Ihre Anstellung bei der I.G.?

A: Willstaedter empfahl mir in die IG Farbenindustrie zu gehen. Er schrieb an seinen Kollegen Professor Cotta-Meyer in Ludwigshafen, und so kam ich zur I.G.

F: Was wurde aus Willstaedter?

A: Willstaedter musste sich 1925 von der Hochschule zurückziehen. Der Senat der Münchener Universität wandte sich gegen die Berufung eines jüdischen Professors. Das veranlasste Richard Willstaedter sein Ordinariat aufzugeben; denn er selbst war Jude. Ich blieb

aber bei ihm weiterhin ~~Assistent~~ in einem externen Verhältnis, weil ich ursprünglich hoffte, an der Hochschule bleiben zu können, aber als sich die Verhältnisse verschlechterten, riet mir Willstaedter in die Industrie zu gehen.

F: Ich lege zu diesen Ausführungen von Otto Ambros zunächst das Dokument AO Nr. 105, das ist Exhibit Nr. 19 und das Dokument AO Nr. 107 als Exhibit Nr. 20 vor.

Meine Herren Richter, ich darf darauf aufmerksam machen, dass dieser Professor Willstaedter Otto Ambros, gemäss dem Dokument Nr. 105, am 4. September 1936 beglueckwuenschte zur Uebernahme aller Laboratorien und Betriebe der Zwischenproduktgruppen in Ludwigshafen.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wir haben die Zeit fuer unsere Morgenpause auf 10.30 Uhr verlegt. Es ist noetig, dass wir die Pause jetzt einlegen, weil der Film ausgewechselt werden muss.

Wir erheben uns deshalb jetzt zur Pause.

(Eine Pause wird eingeschaltet).

GERICHTSMAERSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, vor der Pause habe ich auf das von mir eingefuehrte Dokument AO Nr. 105 hingewiesen, auf Seite 16 des englischen Dokumentenbuches. Es ist ein Glueckwunsch von Professor Willstaedter zur Ernennung von Otto Ambros als Leiter aller Laboratorien und Betriebsfuhrer der Zwischenproduktgruppen in Ludwigshafen. Als weiteres Dokument hatte ich bereits eingefuehrt das Dokument AO Nr. 107 auf Seite 29 des englischen Dokumentenbuches. Es ist ein Glueckwunsch von Professor Willstaedter zur Ernennung von Otto Ambros zum juengsten Vorstandsmitglied der IG-Farbenindustrie am 12. Januar 1938. Herr Ambros - -

Das ist Exhibit Nr. 20, Seite 20, meine Herren Richter.

F: Herr Ambros, hatten Sie unter diesen Umstaenden irgend-
win Bedenken, den Posten als Vorstandsmitglied der I.G. zu uebernehmen?

A: Nein.

F: Welche Stellung erhielten Sie nun bei Ihrem Eintritt in die I.G.?

A: Ich trat als ganz kleiner Chemiker in die IG Farbenindustrie ein, und zwar in das Ammoniaklaboratorium unter Dr. Mittasch in Oppau.

F: Mit welchen chemischen Problemen beschäftigten Sie sich in Oppau?

A: Professoren Bosch und Professor Krauch richteten damals in Oppau ein biologisch-chemisches Laboratorium ein, und so konnte ich meine ferment-chemischen Arbeiten fortsetzen, die ich mit Willstaedt begann. Das Arbeitsgebiet erweiterte sich dann auf Vitamine, Hormone. Geheimrat Buehner, der damals Export der IG. war, brachte von Amerika das Problem der Hefezucht mit. - Yeast breeding. - Das war ein weiteres Gebiet und dann ging es eigentlich auf die Aufgabe hinaus, alle Naturstoffe zu studieren, also Harze, Naturfarbstoffe und dann Kautschuk. Das war der erste Augenblick, wo ich mit dem Problem Kautschuk - später Buna - zusammenkam.

F: Herr Ambros wurden Sie von der I.G. und ausserhalb der I.G. besonders gefördert in Ihren Arbeiten?

A: Ja, ich wurde sehr gefördert. Ich bekam ein ganz modernes Laboratorium mit Tropenhäusern. Ich bekam 5 Mitarbeiter. Ich durfte publizieren wie an der Hochschule, ich durfte alle Kongresse besuchen. Ich durfte mit meinem Lehrer Willstaedt verkehren, wie an der Hochschule, und der Höhepunkt meines Lebens war, ich wurde 1930 nach Ceylon, Sumatra und den Malayenstaaten geschickt.

F: War das eine Vergnügungsreise oder welche Reise überhaupt, oder war die Reise zu Ihrer wissenschaftlichen Fortbildung angestellt worden?

A: Die Reise diente ganz bestimmten Themen. Man hatte mir die Aufgabe gestellt, zu studieren, wie macht die Natur Kautschuk, und so ging ich an den Gummwald und arbeitete in einem Laboratorium bei Geheimrat Fickendey. Ich ging dann zur Standard-Oil nach Palembang. Ich ging dann zu den Engländern nach Ceylon und studierte die ganzen tro-

pischen Kulturen. Es gab mir diese beiden einen Einblick in die Betriebe, die eigentlich im Wettbewerb mit der Synthese standen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter. Zu diesen Erklärungen von Herrn Ambros überreiche ich jetzt zunächst das Dokument Qa Nr. 103, das wird Exhibit Nr. 21, es ist auf Seite 12 des englischen Dokumentenbuches. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Mittasch, der bestätigt, dass Otto Ambros seinerzeit, auf Empfehlung seines Lehrers, Professor Willstaedt, in die I.G. kam. Dann wäre das Dokument -

RICHTER HERBERT: Ich glaube, wir sind noch bezüglich der angegebenen Nummern verwirrt. Wurde nicht Ihre Nr. 106 als Exhibit Nr. 20 und dann Ihre Nr. 107, als Exhibit Nr. 21 angeboten?

DR. HOFFMANN: Herr Richter Herbert, Qa 107 ist Exhibit 20.

RICHTER HERBERT: Was ist mit 106? Ist es angeboten worden?

DR. HOFFMANN: Nein, das ist 106. Ich biete dann dieses Dokument Qa 104 an als Exhibit Nr. 22. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Prof. Fickensley über die Tätigkeit von Otto Ambros bei der Labor Kultur Mantschappij in Amsterdam und über seine Reisen in Sumatra und Ceylon.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, was Sie anlässlich Ihrer Beziehungen zu Prof. Willstaedt gesagt haben, war die erste verantwortungsvolle Aufgabe, die Sie im Namen der I.G. erhielten, ihre Bestellung zum Leiter aller Laboratorien und Betriebe der Zwischenprodukten-Gruppe in Ludwigshafen.

Bitte, geben Sie nochmals das genaue Datum an und eine kurze Schilderung dieser Aufgabe.

A: Es war 1934, das ich die Zwischenprodukten-Gruppe in Ludwigshafen übernahm. Diese Gruppe steht zwischen den Rohmaterialien - anorganische - und den Farbstoffen, den Fertigprodukten, auf der anderen Seite. Sie haben die Aufgabe, diese 2, 3000 Produkte, von denen Dr. Tor Moor erzählte, diese Zwischenprodukte zu erzeugen. Diese Zwischenprodukte sind dann die Bausteine für die Tausenden von Farben-Pharma-

seutika - Waschmittel, Gerbstoffe und sonstige Produkte. weiterhin faellt hier hinein die ganze moderne Chemie des Acetylen und Aethylens und all ihrer Derivate. Praktisch gesprochen die Technik der Lacke, der Harze, der Lösungsmittel, der Kunststoffe und nicht zuletzt das Buna. Im taglichen Gebrauch wirkt sich das aus in allem, was wir hier so schon, in der kunstlichen Faser, in den Stoffen, die gefaerbt sind, was man sonst noch alles faerben kann, in den Krossartikeln, in den Automobilon, die Radioapparate, all die Gerate, die entstanden, als in Amerika sowohl wie in Deutschland von 1934 bis 1939 der grosse Boom of plastics, der Kunststoff-Boom, war. Das ist die Zwischenproduktengruppe.

F: Herr Ambros, zu einer so praktischen Arbeit, wie Sie sie eben geschildert haben, gehoert nach meiner Ansicht auch, dass Sie sich wissenschaftlich vorgebildet haben, was durch Ihr Studium selbstverstaendlich war. aber auch, dass Sie vielleicht wissenschaftlich im engeren Sinne gearbeitet haben. Ist das der Fall, haben Sie auch vorher schon wissenschaftliche Arbeiten geleistet?

A: Ja, das war noch eine glueckliche Zeit. Damals hatte man noch viel Zeit fuer Arbeiten im Laboratorium, konnte sich an wissenschaftlichen Arbeiten wirklich beteiligen und mit publizieren.

Dr. HOFFMANN: Ich ueberreiche ueber die wissenschaftlichen Arbeiten, die Ambros bis zum Jahre 1929 veroeffentlicht hat, das Dokument OA Nr. 121; das wird Exhibit Nr. 28, auf Seite 54, Dokumentenbuch 1.

Ich habe, mit Absicht, lediglich eine Tabelle der Veroeffentlichung bis 1929 eingefuehrt, weil sie mir fuer die Fundierung der praktischen Leistung des Angeklagten besonders wertvoll erschien.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, Sie sind dann im Jahre 1938 zum Vorstandsmitglied der I.G. ernannt worden.

Hatte Ihre Ernennung zum Vorstandsmitglied im Jahre 1938 irgendeinen politischen Hintergrund? Waren Sie bis dahin Mitglied der SA, SS oder NSDAP?

A: Nein. Ich war ueberhaupt nichts. Ich war vollkommen unpoli-

tisch. Ich war in keiner Gliederung. Ich hatte auch gar keine Zeit dafür.

F: Schildern Sie bitte die Umstände, unter denen Sie in den Vorstand kamen. Welche Bewerber standen mit Ihnen zur Wahl, und insbesondere, wessen Stelle ersetzten Sie im Vorstand?

A: Ludwigshafen wurde geleitet von zwei Vorstandsmitgliedern, die Herren Dr. Gaus und Dr. Otto Weidel. Beide Herren traten 1938 wegen ihres Alters zurück. Als ihre Nachfolger kamen Dr. Wurster und ich. Und beide Herren arbeiteten uns noch in kameradschaftlichster Weise ein, bevor sie uns die Geschicke des Werkes in die Hand legten.

F: Waren die beiden Herren, Herr Ambros, deren Plätze Sie einnahmen, Juden oder politisch Verfolgte?

A: Nein, nein.

F: Herr Ambros, hatten Sie vorher irgendeinen Einfluss auf die Leitung der I.G., ausser, dass Sie Leiter der Zwischenproduktengruppe waren?

A: Nein, ich hatte ja bis 1. Januar 1938 gesetzlich die Rolle eines Rekuristen und hatte selbstverständlich keinerlei Einfluss auf die Leitung des Konzerns.

DR. HOFMANN: Meine Herren Richter, ich führe zu dieser Aussage von Otto Ambros das Dokument OA Nr. 106 an, das sich auf Seite 17 des Dokumentenbuches befindet; das wird Exhibit Nr. 24. In diesem Affidavit schildert Herr Weidel den Eintritt von Otto Ambros bei der I.G. und seine Laufbahn bis zu seiner Ernennung zum Vorstandsmitglied der I.G. am 1. Januar 1938. Er sagt dort wörtlich:

"Während der ganzen Zeit, da ich die Laufbahn von Herrn Dr. Ambros beurteilen kann, bis 1.1. 1938, war jedoch seine Tätigkeit nicht derart, dass er dadurch einen Einfluss oder einen Einblick in die Gesamtverhältnisse des Werkes Ludwigshafen, geschweige denn in die Gesamtverhältnisse der I.G.-Farbenindustrie, bekommen hatte. Erst recht hatte er keinen Einfluss in die grosse Linie der I.G.-Politik, sofern man von einer solchen überhaupt sprechen kann. Die Tatsache,

dass Dr. Ambros in seinen jungen Jahren in den Vorstand der I.G. berufen wurde, ist zweifellos nur auf seine technischen Qualitäten und seine organisatorische Begabung zurückzuführen. Mit den politischen Ereignissen seit 1939 hat diese Berufung nicht das Geringste zu tun."

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, hatte die Tatsache, dass Sie im Januar 1938 Mitglied des Vorstandes der I.G. wurden, irgendeinen Einfluss bezüglich Ihrer politischen Bindung nach dieser Zeit?

A: Ja, während ich bis dahin in Ruhe leben konnte, mich an nichts beteiligen brauchte, fand es die politische Leitung des Gauess Saarpfalz, also meiner Heimat, für notwendig, dass ich auch Parteimitglied werde. Herr Hoffmann, Sie wissen, dass ich um diese Zeit Betriebsführer des Buna Werkes Schkopau war, also Representant der ersten deutschen Buna Fabrik. Da weder der Betriebsführer von Schkopau noch sein Vertreter irgendein Exponent der Partei war, war es untragbar für die Herren der Partei, und so kam eines Tages, nachdem ich vorher verschiedene Male sicher ausgedrückt habe, man möge mich in Ruhe lassen, ein Dekret, ein Beschluss, der Parteileitung der Saarpfalz, dass ich Parteimitglied das ich Parteimitglied werden müsse. Das vollzog sich einfach so. Ich bekam einen Ausweis, nicht einmal das Parteibuch und dann eine grosse Rechnung über Beiträge, und zwar rückwirkend bis 1. Mai 1937, was ich damals auch nicht verstand. aber das musste man halt.

26. Apr. 1939, Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI.

DR. KOPPELMANN: Meine Herren Richter, ueber die Umstaende, die damals zur Auskondung der Mitgliedskarte an Otto Ambros gefuehrt haben, und zwar im Jahre 1938, ueberreiche ich das Dokument DM Nr. 115, das wird Exhibit 25; es befindet sich auf Seite 41 des englischen Dokumentenbuches. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung des Ortsgruppenleiters der Stadt, in der der Angeklagte Ambros wohnte, und ist genau bestaetigt, dass das, was Otto Ambros hier vorgetragen hat, der Wahrheit entspricht. Aus dieser Eidesstattlichen Erklaerung geht hervor, dass die Gewerkschaft die Anweisung gab, Ambros sei in die Partei aufzunehmen und auf Grund dieses Befehles des Ortsgruppenleiters wurde ihm die Mitgliedskarte zugeschiedt.

DURCH DR. KOPPELMANN:

F: Herr Ambros, haben Sie irgendein Amt in der Partei gehabt oder haben Sie spaeter irgendeine Auszeichnung durch die Partei erhalten?

A: Nein, ich habe nie ein Amt gehabt. Da ich im Mai 1939 den Posten des Betriebsfuhrers von Schkopau niederlegte aus Gruenden, auf die ich spaeter noch komme, wurde ich auch mit allen diesen Fragen nicht mehr geplagt. Ich brauchte zu keinen Versammlungen mehr, und es blieb mir all das erspart, was unsere armen Betriebsfuhrer machen mussten. Ich war auch z.B. nie auf einem Parteitag in Muenchen; es zog mich damals schon nicht hieher. Eine Auszeichnung - es war der Tost-Preis, der vielleicht als eine Auszeichnung der Partei bezeichnet werden koennte; aber das war keine Auszeichnung der Partei, sondern das war eine Anerkennung aller technischen Kollegen Deutschlands fuer seinen Beitrag auf dem Bema-Gebiet. Es war die gleiche Auszeichnung, die die Herren Messerschmitt oder Heinkel dafuer bekamen, dass sie soviel Flugzeuge bauten.... dass sie Flugzeuge bauten.

F: Herr Ambros, hatten Sie nicht irgendeine grossere Stellung in der Partei erwerben koennen, wenn Sie gewollt haetten?

A: Ich glaube schon, Herr Dr. Hoffmann, ja.

F: Was eine Frage hierzu. Standen Sie der Partei auf Grund Ihrer Familienverhaeltnisse freundlich gegenueber?

A: Nein, meine Familie war unpolitisch. Es ereignete sich etwas, was ich kurz referieren kann. Mein Schwiegervater war Sozialreferent in der

26. Febr. 1935 - 2. H. 11
Militärgerichtshof Nr. VI.

Badischen Anilin- und Sodafabrik, also in der IG Farben-Fabrik, Ludwigshafen. Er war nicht Parteimitglied, er gehörte auch keiner Gliederung an, und daher veranlasste ihn der Gauleiter, vorzeitig sein Amt niederzulegen.

DR. HOFFMANN: Ich überreiche zu diesen letzten Aussagen von Otto Ambros das Dokument G. Nr. 113; das wird Exhibit 26, auf Seite 37 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Schwiegervaters von Otto Ambros. Ich überreiche sie als einziges Affidavit eines an sich so nahen Verwandten deshalb, weil es aber die Tatsache eidlich erhärtet, dass der Schwiegervater von Otto Ambros wegen der Partei aus seinem Amt ausscheiden musste und man nicht annehmen kann, dass dadurch sich eine freundliche Einstellung von Ambros gegenüber der Partei ergab.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, noch eine andere Frage. Hatte der Eintritt in die Partei irgendeinen Einfluss auf Ihre Zugehörigkeit einer Religionsgemeinschaft? Waren Sie vorher Mitglied einer Religionsgemeinschaft und blieben Sie es auch später?

A: Der Eintritt in die Partei hatte keinerlei Einfluss auf meine Zugehörigkeit zur Katholischen Kirche. Ich glaube, es war 1933, dass Herr von Papen ein Konkordat, ein Reichskonkordat, in Rom abschloss, und wir konnten in unseren Kreisen annehmen, dass die Partei aus mindesten so klug sei, die Kirche nicht anzugreifen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, über die Zugehörigkeit von Ambros zu einer Religionsgemeinschaft überreiche ich das Dokument G. 114 auf Seite 40 des englischen Dokumentenbuches, Exhibit Nr. 27.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, haben Sie nun im Laufe der Zeit auch die Verschärfung der Haltung der Partei in der Judenfrage beobachtet?

A: Ja, ich erlebte es ja persönlich durch mein Verhältnis zu Geheimrat Willstaetter. Während ich in den Jahren 1934/35 - ich glaube, das Dokument, das Sie einbrachten, weist sogar darauf hin - Herrn Willstaetter ruhig zu mir nach Ludwigshafen einladen konnte, war das nach 1938 immer schwieriger geworden, d.h. Herr Willstaetter selbst wollte es nicht mehr. Willstaetter verliess dann auch Deutschland und ging in die

26. Febr. - II-III-3-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI.

Schweis, sodass ich Ihre Frage eben so beantwortet Ja, ich erlebte das.

F: Haben Sie von den Nuernberger Gesetzen gewusst?

A: Ja, ich habe gelesen.

F: Hatten Sie Angestellte oder Ingenieure in Ihren Fabriken,
die unter die Nuernberger Gesetze fielen?

A: Ja, wir hatten Angestellte, die unter die Nuernberger Gesetze
fielen.

F: Haben Sie personally sich fuer diese Menschen eingesetzt, soweit
sie Ihnen bekannt waren?

A: Jawohl, die Chemiker und Ingenieure, die betroffen wurden,
und zwar so stark, dass sie Deutschland verlassen mussten, die brachten
wir unter in englischen oder amerikanischen Fabriken bei unseren Freunden
Andere Grenzfälle, die konnten wir kaschieren, so weit wie moeglich, durch
den Hinweis auf eine besondere technische Position oder Leistung, und es
mag vielleicht grotesk klingen, dass sich zum Kaschieren von solchen betref-
fenden Kollegen am besten die Kampfgaswerke eigneten, weil solche Werke so
geheim waren, dass man auch Freunde unterbringen konnte.

F: Herr Ambros, haben Sie nun von dem Programm ueber die Ausrottung
der Juden etwas gewusst, das in den Jahren 1941 bis 1944 dann spaeater ein-
setzte?

A: Nein.

F: Herr Ambros, ich gesuchte jetzt wieder'mal auf das chemische
Gebiet zurueckkommen und Sie fragen, neben Ihrer Stellung als Leiter der
Zwischenproduktgruppe in Ludwigshafen, hatten Sie, wie aus Ihrem Lebenslauf
hervorgeht, auch die Stellung eines verantwortlichen Chemikers in der tech-
nischen Entwicklung der Buna-Synthese. Schildern Sie, bitte, kurz, welche
Arbeiten Sie auf diesem Gebiet ausfuehrten.

A: Ich sagte bereits, dass ich als Laeferinger 1928 mit wissenschaftlichen
Arbeiten ueber den Naturkautschuk begann. Ich setzte sie fort in den Tropen.
Als ich in die Zwischenproduktgruppe kam, bekam ich einen Kreis von besten
Chemikern, welche mit mir in pilot plants die technischen Grundlagen fuer
die Buna-Synthese ausarbeiteten. Das war 1934. Im Jahre 1935 berief mich

20. Febr. 1936 - Nicol
Hilfsgerichtshof Nr. VI.

das Vertrauen von Dr. Ter Meer, die Leitung des Aufbaus der ersten Buna-Fabrik zu übernehmen. Er behielt sich die Verhandlungen vor, und mir gab er den vielleicht schöneren Teil, die chemische Arbeit.

F: Welches Werk wurde von Ihnen nun zuerst zur Herstellung der Buna in Deutschland gebaut?

A: Am 24. April 1936 legten wir den Grundstein fuer die erste deutsche Buna-Fabrik in Schkopau.

F: Und welche Produktionskapazität hatte Schkopau?

A: Wir begannen mit einer Kapazität von 200 Tonnen pro Monat. Das steigerte sich nach einem Jahr in der Planung auf 2 000 Tonnen pro Monat. Weitere Steigerungen werden Sie wahrscheinlich in spaeteren Berichten behandeln.

F: Herr Andres, waren Sie in Schkopau Betriebsfuhrer, d.h. Gesamtverantwortlich fuer das ganze Werk?

A: In erster Jahr hatten wir ueberhaupt keinen Betriebsfuhrer. Es war eine Baustelle, und da wirkten die fremden Firmen, und wir hatten nur einen aufsichtfuehrenden Ingenieur dort. Als aber das erste Produkt erzeugt wurde, 1937, da bestellte die Firma einen Betriebsfuhrer, und das war ich. Ich war Betriebsfuhrer fuer das Buna-Werk Schkopau von 1937 bis 1939 mit all den Aufgaben, die dieses Gesetz zur Ordnung der ---

F: Arbeit, glaube ich.

A: --- Arbeit - nationalen Arbeit verlangte.

F: Aus welchen Grunden gaben Sie im Jahre 1939 die tatsaechliche Leitung des Werkes Schkopau auf?

A: Daran war Dr. Ter Meer schuld. Er hatte die Absicht, mit mir andere Aufgaben durchzufuehren, d.h. in diesem Jahr reiste ich mit ihm bereits sehr viel nach England, nach Frankreich, nach Italien und im September wollten wir beide nach Amerika und Canada. Das war 1939, und das war der Grund, dass ich diese Betriebsfuhrung aufgab.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, Herr Andres, dass diese Betriebsfuhrereigenschaft in Schkopau gewissermassen eine Sparte darstellt in Ihrer Arbeit in der IG?

26. Febr. - M-11-5-Micol
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Ja, Herr Hoffmann.

F: Und das hoerte auf im Jahre 1939 ?

A: Das hoerte am 1. Mai 1939 auf.

F: Worauf beschränkte sich nun Ihre Aufgabe fuer das Werk Schkopau, nachdem Sie nicht mehr Betriebsfuhrer waren ?

A: D₂ war ich nur mehr stellvertretender Geschäftsfuhrer. Meine Aufgabe war rein technischer Natur. Ich war den Vorstand gegenüber verantwortlich fuer alle technischen Fragen von Schkopau.

F: Als Sie Betriebsfuhrer von Schkopau waren, waren Sie da auch Mitglied der Betriebsfuhrerkonferenz und des Unternehmerbeirates ?

A: Nein, da war ich nicht Mitglied, dieser beiden Konferenzen.

F: Waren Sie jemals Mitglied dieser beiden Konferenzen geworden, oder haben Sie an solchen Konferenzen teilgenommen ?

A: Als ich nicht mehr Betriebsfuhrer war, 1940, da nahm ich an solchen Konferenzen manchmal teil. Ich glaube, ich war einmal dabei sowohl an der Betriebsfuhrer-Besprechung, als an Unternehmensbeirat.

F: Aus welchen Grunden haben Sie an diesen Sitzungen dann spater, ohne Betriebsfuhrer zu sein, teilgenommen ?

A: Damals, Herr Hoffmann, hatte ich ungefaehr 10 Fabriken zu verantworten. Da interessierten mich manchmal auch solche Fragen, um die diesen Fabriken, die alle nicht vertreten waren, in dieser Sitzung, zur Kenntnis zu bringen. Ich wollte etwas lernen.

DR. KOPPELSEN: Herr Richter, ich ueberreiche bezueglich der Ausfuehrungen, die Ambros jetzt gemacht hat, das Dokument Ol Nr. 120 in Band I auf Seite 52; es ist Exhibit Nr. 26. Es ist ein Affidavit von Dr. Weiss, der hier als Zeuge aufgetreten ist. Weiss war Referent des Zentralen I.G.-Sozialbueros und als solcher mit der sozialen Betreuung in der IG beauftragt. Er spricht von den Werken, die Ambros als Techniker gebaut hat, und erklaert:

"Herr Dr. Ambros, der Erbauer dieser Werke, hat sich mit mir wiederholt wegen der sozialen Gestaltung in Verbindung gesetzt. Wenn es

sich hierbei auch nur um grundsätzliche Fragen oder Fragen meiner Spezialgebiete (...) handelte, konnte ich doch daraus entnehmen, dass Herr Dr. Ambros den größten Wert darauf legte, dass in diesen neuen Werken die betriebliche soziale Tradition der IG verankert wurde".

F: Herr Ambros, es war also nicht so, dass Sie als Chemiker allein darüber wachten, ob Ihre chemischen Gefen in Gang waren und Ihre Rotorten instandhielten; Sie interessierten sich auch für die Menschen, die in diesen Werken arbeiteten?

A: Sicher, Herr Hoffmann, ich glaube, es gibt keine Industrie, die so von Können und den guten Willen der Arbeiter abhängig ist, wie die chemische Industrie, und es liegt uns sehr daran, dass unsere Mitarbeiter unter den bestmöglichen Verhältnissen leben und gern bei uns sind.

F: Herr Ambros, wofür wurde Buna bis zum Jahre 1939 in der Hauptsache in Deutschland gebraucht?

A: Buna ist ein Rohstoff und sollte an die Stelle von Naturkautschuk treten, ja eigentlich noch besser sein wie Naturkautschuk, und daher wurde Buna verwendet für alles, was der Naturkautschuk kann, also in erster Linie für Reifen. Ich glaube, wir rechneten 70% des gesamten Anfalls für Reifen, dann für alles, wo man ein elastisches Material braucht.

F: Können Sie mir andere Verwendunggebiete nennen ausserhalb der Automobilindustrie, wo man Buna verwendete in Deutschland?

A: Herr Dr. Ter Meer hat schon ein wichtiges Gebiet genannt, das sind die Schuhsohlen. Nachdem es uns gelungen war, mit einer Spezialmischung eine Schuhsohle zu schaffen, die zweimal, vielleicht sogar dreimal besser ist als die Ledersohle, rechneten wir damit, allein ungefähr 15-20000 Tonnen Buna für Schuhsohlen zu verwenden.

F: Eine andere Frage, Herr Ambros. Reichte die Bunaproduktion unter Zugrundelegung dessen, was Sie planten, aus, um den Friedensbedarf Deutschlands voll zu decken oder musste man auch noch auf natürlichen Kautschuk oder andere Roh- oder Werkstoffe zurückgehen?

A: Das reichte nicht aus, Herr Hoffmann. Wir machten ja im Jahre 1939 nur 20000 Tonnen Buna, und ich glaube, der Bedarf an Kautschuk war damals in Deutschland zwischen 120 und 140 000 Tonnen. All diese Zahlen sind uns ja jetzt durch die ausgezeichnete Arbeit von Herrn Rogler bekannt geworden.

F: Herr Andres, war auch beabsichtigt, die Buna-Produktion fuer den Kriegsfall einzuspannen, soweit Ihre Kenntnis in der Hinsicht reicht?

A: Ich glaube, man kann nicht von einer Absicht sprechen. Aber wenn ein Reifen, der aus Buna gebaut ist, an ein Auto kommt und das Auto in Kriege laeuft, dann kriegt natuerlich auch der Buna ein militaerisches Interesse.

F: Konnten Sie aus Ihrer Taetigkeit als Betriebsfuhrer oder auch spaeter in Schkopau irgend etwas entnehmen daraus, dass man die Produktion forcieren wollte oder ueberhaupt aufing mit dem Zweck, einen Krieg ohne Angriffskrieg, zu fuehren?

A: Nein.

F: Warum nicht?

A: Man hat uns klar gesagt, und die Dokumente der Anklage beweisen es, man hat Buna gemacht aus Gruenden des Devisenmangels. Man hat Buna gemacht, um das grosse Motorisierungsprogramm durchfuehren zu koennen, selbst dann, wenn wir kein Gold mehr gehabt haetten, Naturkautschuk zu kaufen.

F: Glaubten Sie denn den Versicherungen, die in der Presse und mit Reden der offiziellen Fuehrer des Dritten Reiches in dieser Weise verkundet wurden? Glaubten Sie das? Hatten Sie Zweifel an der Wahrheit dieser Reden und Ausfuehrungen?

A: Ich hatte keinen Zweifel. Warum sollte es uns nicht gelingen, ein Naturprodukt Kautschuk ebenso zu ersetzen, wie wir einmal den Indigo ersetzt haben oder den Chilesalpeter?

F: Gut. Sie denken jetzt wieder chemisch. Ich meine, soweit Sie sich ueberhaupt politisch betaetigt haben, moechte ich fragen: Glauben Sie denn, was Hitler und die anderen Fuehrer des Dritten Reiches erzaelten ueber die sogenannte Friedensliebe dieser Leute, oder haben Sie sich damit ueberhaupt nicht befasst?

A: Herr Hoffmann, ich habe vorher erzählt, daß ich nicht Politiker war, und das ist ja das Schöne unseres chemischen Berufes, Herr Hoffmann, daß man damit erfüllt war und daß man es glauben konnte, daß dies ein vernünftiges Ziel ist.

F: Eine andere Frage, hielten Sie - immer von Ihren persönlichen Standpunkt gesehen - die Herstellung von Buna geheim oder teilten Sie Ihre Erfahrungen auch dem Ausland mit?

A: Herr Hoffmann, wir hielten es nicht geheim, sondern wir hielten viele Vorträge, wir publizierten sehr öffentlich. Ich gestehe - wir waren stolz auf diese Leistung. Noch im Jahre 1939, im Mai, hielt ich einen grossen Vortrag in Paris, der unter der Leitung des französischen General Blanchard stattfand und wo alle Techniker und Chemiker der Société des Ingénieurs civils de France und der Société de Chimie Industrielle eingeladen waren. Ich erzählte das ganze Verfahren, und ich zeigte Bilder vom Werk Schkopau. Es waren auch andere Nationen vertreten, da auch wir ein Chemiker von DuPont über sein Neopren vortrug. Es war ein Geheimhalten auf beiden Seiten nicht.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, Ich überreiche als Beweis für den Vortrag und gleichzeitig auch zur Kenntnis über die Art des Vortrages das Dokument O. A. 124. Es wird Exhibit Nummer 29 auf Seite 62 des englischen Dokumentenbuches. Es ist dies der Vortrag, von dem Otto Ambros jetzt sprach und den er am 26. Mai 1939 vor der Société des Ingénieurs Civils de France gehalten hat.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, haben Sie vorher über Buna im Ausland Vorträge gehalten, insbesondere in Frankreich?

A: Es gehörte zu der Grossausgiebigkeit der IG., dass wir Kongresse besuchen durften, und daher hielt ich anlässlich der Exposition International einen Vortrag über das Problem, wie die Pflanze den Kautschuk macht.

F: Herr Ambros, zunächst eine Frage, Sie sagten, es gehörte zu der Grossausgiebigkeit der IG., dass wir Kongresse besuchen durften. Das war im Jahre 1937?

A: Jawohl.

F: Was waren Sie da noch?

A: Prokurist.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, Ich überreiche als weiteres Dokument O A und zwar O A 122 Exhibit Nummer 30 auf Seite 56 des englischen Dokumentenbuches den Vortrag, den Ambros auf der Pariser Weltausstellung im Jahre 1937 vor dem Internationalen Kautschuk-Kongress hielt. Als weiteres Dokument O A Nummer 123, Exhibit Nummer 31, überreiche ich eine Urkunde, die besagt, dass Ambros für diesen Vortrag die Goldene Medaille erhielt.
DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich sprach vorher über die Frage der Mitteilung dessen, was Sie von Buna wussten, an das Ausland. Ich möchte Sie nun weiter fragen: Gingen Sie auch an den Aufbau von Bunanwerken im Ausland?

A: Als so bekannt wurde, dass unser Verfahren kein Laboratoriums-Verfahren mehr ist, sondern dass eine Massenfabrik entstanden ist, interessierte sich natürlich das Ausland sehr stark für den synthetischen Kautschuk. Ich möchte daran erinnern, dass um diese Zeit die Russen bereits eine Fabrikation von 10.000 Tonnen laufen hatten nach einem anderen Verfahren. Herr Dr. ter Meer hat über die Frage der Anwendung des Bunanverfahrens in Amerika gesprochen. Dazu brauche ich nichts mehr jetzt sagen. Der nächste Staat, der sich interessierte, war Italien. Wir hatten eine Fabrik bei Ferrara zu projektieren und zu bauen. Später folgte noch ein grosses Werk nördlich von Rom bei Terni, das wir auch aufbauten, dann kamen die Schweden und wollten auch eine Bunanfabrik. Mit all diesen Problemen waren enorme Projektierungsarbeiten verbunden, und dann kamen in der Zeit, als Deutschland mit Russland, ich glaube, befreundet war, - kam die Zeit, wiederum ein grosses Kautschukprojekt zu bearbeiten, was aber nicht zur Ausführung kam.

F: Herr Ambros, mich interessiert, was Sie bei diesen Auslandsprojekten machten. Waren Sie als Schöpfer dieser Werke anzusehen, oder in welcher Hinsicht waren Sie dort tätig?

A: Die Schöpfer dieser Werke waren die ausländischen Gesellschaften. Ich war nur der Fachmann, der mit meinen Mitarbeitern das Projekt ausarbeitete, die Zeichnungen für sämtliche Maschinen und Bauten machte, und

der natürlich auf Grund der Erfahrungen den Rat gab, wie man spezifisch in den verschiedenen Ländern das Projekt nach technisch vernünftiger Weise errichtet. Es waren natürlich damit immer grosse, aber sehr viele Arbeiten verbunden.

F: Waren Sie in Verhandlungen, und zwar insbesondere meine ich jetzt in Verhandlungen mit der Standard Oil und da wieder in Verhandlungen mit H. Howard eingeweiht?

A: Nein, ich kenne Herrn Howard nicht einmal.

F: Nun, Herr Ambros, beschäftigten Sie sich ausser mit der Herstellung von Buna noch mit der Herstellung von anderen Produkten der chemischen Industrie später, aber noch vor dem Kriege?

A: Ich muss sagen, ich beschäftigte mich mehr mit den anderen Gebieten als mit Buna, - mein Hauptgebiet war ja Ludwigshafen - mit der vielseitigen organischen Chemie, der Zwischenprodukte und im Jahre 1938 auch der Farben, als ich Vorstandsmitglied war.

F: Teilten Sie auch hierbei Gedanken und Erfahrungen den Ausland mit oder hielten Sie alles geheim, was von Interesse war?

A: Im Jahre 1938 und 1939 wirkten sich zum erstenmale unsere Kunststoff-fabrikationen auf den Markt aus. Damit war gegeben, dass aus allen grossen industriellen Ländern Anfragen wegen Lizenzen und wegen know-how kamen. Es ist ja in der Chemie üblich, dass die grossen Konzerne freundschaftlichst zusammenarbeiten. So kamen Ende 1938 Du Pont und ICI wegen Polystyrol.

Anfang 1939 war geplant eine Fabrik bei Paris, und noch 3 Wochen vor Kriegsbeginn waren die Kanadier Gast bei mir und besprachen die Lizenzierung unseres modernsten Stylen-Verfahrens zum Zwecke der Herstellung von Glycol und dem berühmten Diglycol.

F: Herr Ambros, ich möchte noch ganz kurz fragen, bezuglich des Bunawerkes Schkopau. War Schkopau bis 1939 das einzige Werk, das Buna herstellte oder gab es noch ein zweites?

A: Bis 1939 war Schkopau das einzige Werk, wenn man von den Versuchsanlagen Ludwigshafen und Leuna absieht, die nur wenige Tonnen machten.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter! Ich möchte als Dokument A1 Nummer 116 Exhibit 32, auf Seite 13 des Dokumentenbuches I, englische Ausgabe, eine Erklärung eines Herrn von Leibitz-Pismicki einführen, der zu der Stelle von Otto Ambros in Schkopau sich aussert. Leibitz-Pismicki ist heute Betriebsführer, das heisst der Werksleiter in Schkopau und hat zwei Jahre nach dem Zusammenbruch sich wie folgt über Ambros geäussert:

"Dr. Otto Ambros war von 1937 bis etwa Mitte 1939

Betriebsführer von Schkopau. Als solcher war

er gemäss den Gesetzen des Dritten Reiches fuer das

Gesamtwerk verantwortlich. Nach ihm wurde von etwa

Mitte 1939 ab Herr Dr. Wulff Betriebsführer.

Dieser war dann gemäss den Gesetzen des Dritten Reiches fuer Schkopau insgesamt verantwortlich."

Dr. von Leibitz-Pismicki erklärt weiter, dass ihm von irgendwelchen Vorwürfen gegen Otto Ambros aus dessen Tätigkeit in Schkopau nichts bekannt sei, obwohl ihm das jetzt in den 2 Jahren nach dem Zusammenbruch, und auf Grund seiner dazwischenzeitigen Stellung als Produktionschef, hätte bekannt werden müssen.

Verzeihung, Herr Sprecher macht mich oben darauf aufmerksam, dass ich die Exhibit-Nummer nicht angegeben habe; dies wird Exhibit Nr. 32.

VORSITZ NUTZ: Ja, wir haben die Nummer schon.

DR. HOFFMANN: Herr Ambros, wir haben jetzt kurz festgestellt, dass Sie der Erbauer von Schkopau gewesen sind, dass Sie in Ludwigshafen die Zwischenproduktengruppe betreuten. Ich frage Sie nun: Haben Sie ausser diesen Werken noch andere Werke gebaut?

A: Darf ich dazu die Karte wieder benutzen, die Sie einfuhrten unter 102?

F: Bitte, ja. Es ist das das Exhibit 18; es befindet sich auf Seite 11 des I. Dokumentenbuches.

A: Sie finden am Niederrhein eine Anlage von 4 Kreisen. Der grösste heisst Ruels. Das war das zweite Buna-Werk, das ich ab 1938 baute und das zuletzt 10.000 Tonnen Buna und andere Chemie herstellte.

F: Herr Ambros, darf ich dabei gleich eine Frage an Sie richten.
Sie sagten, Sie bauten Huels ab 38. Wie lang war die Bauzeit von Huels,
und wann begann Huels zu produzieren?

A: Sie haben recht. 1938 war die Gründung, gebaut wurde erst praktisch
1939, und das erste Produkt entstand 1940 oder 41; also im Kriege.

F: Nun fahren Sie bitte weiter fort mit Ihrer Erzählung.

A: Daneben steht Zwackel, das war ein kleines Ätylen-Oxyd-Werk, daneben
standen 2 ^Kreiss, Holten, das war auch ein Ätylen-Oxyd-Werk, und daneben
die sogenannte Oxo-Anlage, eine ganz neue Technik, um synthetische Seifen
zu machen. Darunter ist ein Werk Steden; also was drunter ausgefüllt ist,
steht mit Buna in Zusammenhang. Steden war ein Kalkwerk. Dann folgen drei
Montan-Werke, das heißt reichseigene Anlagen des OKH, welche ausschliess-
lich während des Krieges der Rüstung dienen sollten. Das sind in Bayern
Gondorf, dann in Schlesien Dyhernfurth für das Taben, dann bei Berlin
Falkenhagen, das einmal Sarin herstellen sollte.

F: Eine kurze Frage, Herr Ambros, Taben und Sarin, was sind das?

A: Taben und Sarin sind 2 Giftgase, auf die wir später noch zu sprechen
kommen. - Im neuverordneten Osten liegt das Werk Leuchwitz. - Nun darf ich
nach Italien gehen. Im Süden Turin, nördlich davon Ferrara, und nun
kommen 4 Ätylen-Werke - - -

F: Herr Ambros, was ist Ätylen?

A: Ätylen ist der Rohstoff für die Herstellung von Diglycol, Glykol,
also Frostton, und für eine Reihe von Kunststoffen, und ausserdem
auch für Gas.

Diese 4 Werke in Italien dienten nur der Herstellung von friedensnütz-
lichen Glykol, Diglycol, für Waschmittel und Chemikalien. Es sind
die Werke Maestro bei Venedig, im Besitz der Fiat-Gruppe der Vetropac,
und am ligurischen Meer Carrara, Marina und San Giuseppe di Cairo, die
Werke, die zum Montecatini-Konzern gehörten. Alle diese Anlagen wurden
während des Krieges gebaut, die letzteren sind, glaube ich, nicht einmal
mehr fertig geworden.

26. Febr.-M-15-1-Siebecke
Militärgerichtshof VI

F: Herr Ambros, ich bitte Sie nun, ganz kurz noch einmal, anhand dieser Karte, anzugeben den Umfang Ihrer Tätigkeit bis zum Ausbruch des Krieges. Was haben Sie da gebaut, oder womit waren Sie da beschäftigt?

A: Bis zum Ausgang ...

F: Bis zum "Ausbruch" ...

A: Bis zum - Vorzeigung - Ausbruch des Krieges stehen Ludwigshafen, Schkopau, Zweckel - Kuba beginnt zu bauen, ich wollte eigentlich nicht mehr ...

F: Ich will die Werke haben.

A: Kuba beginnt zu bauen, Gendorf beginnt zu bauen, die zwei italienischen Buna-Fabriken; - das ist alles.

F: Herr Ambros, - 1939 brach der Krieg aus. Zu dieser Zeit, und zwar vor Ausbruch des Krieges, welche waren da um diese Zeit Ihre Hoffnungen fuer die Zukunft? Versprechen Sie sich eine wirtschaftliche Entwicklung, oder wie dachten Sie es sich?

A: Zu dieser Zeit hatten wir enorme Hoffnungen fuer eine Friedenswirtschaft. Ich hatte die Kunststoffchemie entwickelt, und ich sah eine ungeheure Ausdehnung in In- und Ausland. Alles was wir damals machten, war ja ebenso interessant in Amerika, in England, in Frankreich, in der ganzen Welt. Ich brauche nur ein Beispiel herauszunehmen damals machten wir Nylon in einem Freundschaftsabkommen mit Dupont. Ich glaube es gibt keinen Zweifel, dass Nylon in der ganzen Welt sehr schnell erwartet wird. Und so war es auf dem ganzen breiten Gebiet der organischen Chemie. Und Buna sollte ja besser werden wie Naturkautschuk, und er konnte ja auch teilweise mehr wie Naturkautschuk.

F: Herr Ambros, erstrebten Sie persönlich, - haben Sie sich darüber Gedanken gemacht, etwa eine Monopol-Stellung auf Grund der von Ihnen hergestellten Produkte oder der Verfahren, die Sie in den Ländern hatten, in dem Sinne, dass damit andere Völker ausgenutzt wurden oder ihnen unnötlich gemacht wurde, ihre eigenen nationalen Interessen zu vertreten, - hatten Sie in dieser Hinsicht irgendeinen Ehrgeiz?

A: Nein. Wer die Chemie kennt, wer in der Chemie arbeitet, weiss, dass man die Chemie nie monopolisieren kann. Die Chemie ist eine dynamische Wissenschaft, die geht weiter, man kann nichts absperran weil gottlob jedes Volk erfindereich ist, und in Austausch zwischen den Völkern da liegt die grosse Chance der Chemie.

F: Haben Sie sich auch Gedanken darüber gemacht, ob die politischen Führer so dachten?

A: Kaum, weil politische Führer das nicht verstehen.

F: Wo befanden Sie sich bei Kriegsausbruch?

A: Ich war in den Dolomiten, in San Martino di Costrozza.

F: War Ihre Familie dort ebenfalls?

A: Ich hatte meine Familie nicht nach strategischen Gesichtspunkten platziert; denn mein Sohn war auf der Insel Sylt gegenüber Helgoland, meine zweijährige Tochter in den Schwarzwald gegenüber Strassburg, und ich selbst war mit meinem Auto und mit meiner Frau auf der Fahrt nach Rom. Da erreichte mich die Mitteilung vom Kriegsausbruch.

F: Was bedeutete der Kriegsausbruch fuer Sie persönlich?

A: Der Kriegsausbruch bedeutete fuer mich persönlich den schweren Schlag; denn mein Heimatwerk Ludwigshafen ist 40 km von der französischen Grenze entfernt, also in der Reichweite der Ferngeschütze der Maginot-Linie. Ich hatte in Ludwigshafen eine Reihe kleiner Fabriken errichtet, die eben zur Blüte kamen, und wir privat hatten als junges Ehepaar, ein Heim eingerichtet, das wir uns nachher erpart hatten. In solch einem Augenblick eine Kriegserklärung zu lesen und an jeden Tag zu warten, ob wohl die ersten Granaten herüberkommen, ist nicht erbaulich.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angekl. Ambros durch
Dr. Hoffmann).

F: Herr Ambros, Sie sprechen soeben von Ihrem Heim, dass Sie sich nachher erpart hatten. Dabei moechte ich die Frage gleich an Sie richten: Wieviel hatten Sie in Ihren besten Zeiten an Einkommen, das Sie nach Abzug der Steuern ausgeben konnten?

A: Ich glaube, grob geschätzt, 1000 Dollars im Monat.

F: Galt das fuer die Kriegszeit?

A: Unser Gehalt wurde von Beginn des Krieges aus nicht mehr veraendert.

F: Welche Umstellung ergab sich nun in Ihren Werken infolge des Kriegsausbruches, zunaechst einmal?

A: Gar nichts. Es lief praktisch genauso weiter. Wir machten die Farben weiter, wir machten die Zwischenprodukte weiter, wir machten Stickstoff. In einem Buna-Werk aenderte sich ueberhaupt nichts. Das war die grosse Ueberraschung fuer uns Techniker, dass sich gar nichts aenderte.

F: "Ag das Schwerkraeft der Produktion der von Ihnen geleiteten Werke auf dem gleichen Gebiet wie bisher oder erfolgte eine radikale Umstellung auf Kriegproduktion?"

A: Es aenderte sich gar nichts, es kamen nur nachher neue Sachen hinzu.

F: Welche neuen Sachen kamen hinzu?

A: Im Krieg kamen verschiedene Aufgaben: allmaechlich fehlte alles, also z. B. synthetische Gerbstoffe, Waschmittel. Es kam das Problem "Francolor" und dann kam etwas - - ich glaube, darauf wollen Sie hinaus - - es kamen die Kampfgase.

F: Herr Ambros, es ist richtig, dass ich darauf hinaus wollte. Haben Sie sich nun schon vor dem Kriege mit diesem Gebiet beschaeftigt und in welchem Umfang?

A: Fuer alle Kampfgase, also Mustard-Gas, die abhaengig sind von Ethylen und Ethylenoxyd, wurde ich vor dem Kriege bereits angesprochen, da ich ja der Verantwortliche fuer die Chemie des Ethylen und Ethylenoxyd war und dieses Ethylenoxyd das Zwischenprodukt ist fuer den Schwefel-Loest, S-Mustard-Gas, fuer den Stickstoff-Loest und verschiedene andere Produkte.

F: Mussten fuer die Produktion von Kampfstoffen neue Werke gebaut werden oder waren diese Werke bereits gebaut oder konnten vorhandene Werke benutzt werden?

A: Da die IG Farben sich in Gegensatz zum ersten Kriege prinzipiell weigerte, in ihren eigenen Werken Kampfstoffe zu machen, war das Reich, das OKH, gezwungen, zu diesem Zweck neue Fabriken zu bauen.

F: Wussten Sie, dass man in England, besonders in Amerika, der I.G. Farben den Vorwurf machte, dass sie im ersten Weltkrieg das Gas produzierte, das dann bei Ypern zuerst eingesetzt wurde?

A: Ja, das hat man gemacht. Aber mir ist zunächst nie ganz klar gewesen, wer zuerst angefangen hat und wer am meisten erzeugt hat. Die Deutschen haben zuerst Chlor angewendet bei Ypern, aber dann haben sämtliche Industrien sämtlicher Alliierten diese Gase gemacht, von denen die deutschen die schwächsten waren.

F: War das aber einer der Gründe, warum sich die IG sträubte, Kampfgase zu übernehmen oder was war massgebend?

A: Das war vielleicht nicht ein Grund, aber es gab einen technischen Grund, der noch stärker war. Wir wollten in unseren Werken, die durch die Reorganisation, die Dr. ter Meer kürzlich geschildert hat, klar und sauber aufgebaut waren, keine Frontkörper des Militärs errichten.

F: Welches war auf dem Gebiet der Kampfstoffe, ausser Ihrer wissenschaftlichen Mitarbeit, Ihre rechtliche und wirtschaftliche Auswirkung?

A: Eine wirtschaftliche Auswirkung hatte diese Tätigkeit nie. Ich leistete die Arbeit ehrenamtlich, wie letzten Endes jeder irgendwie ehrenamtlich tätig ist. Eine gewisse Position bekam ich 1943, als ich in der Organisation der gewerblichen Wirtschaft die Stellung eines Leiters des Sonderausschusses C übernahm. Der Sonderausschuss C war eine beratende Institution fuer das Reichsministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion. Er umfasste die Techniker, die als Chemiker das Gebiet der Vorprodukte und teilweise auch der Fertigprodukte der Kampfgase kannten.

F: Ist es jemals zum Einsatz von Kampfgasen gekommen?

A: Auf deutscher Seite ist nie ein Kilogramm Gas verwendet worden.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, wenn ich bitten duerfte, ich glaube, es waere jetzt ein geeigneter Augenblick, um einen Absatz zu machen.

26. Febr.-M-AS-5-Reitler
Militärgerichtshof VI

VORSITZENDER: Gut, wenn Sie 2 oder 3 Minuten verlieren wollen.
Aber vielleicht ist es besser, wenn wir jetzt unterbrechen; wir können
dann vielleicht heute am Schluss der Sitzung diese Zeit einbringen.
Wir unterbrechen nunmehr bis 13.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI schaltet die Mittagspause bis
13.30 Uhr ein.)

KOMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND 26. FEBR. 1946
SITZUNG VON 10.00 BIS 12.00 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Commissioner des Gerichtshofes VI.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

COMMISSIONER: Das Protokoll soll zeigen, dass am heutigen Tage der Commissioner des Gerichtshofes Nr. VI die Aussage des Zeugen Neack Troistor entgegennimmt und dass dieses geschieht, nachdem alle Beteiligten rechtzeitig davon in Kenntnis gesetzt wurden.

Der Marschall möge feststellen, welche Angeklagten anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Der Angeklagte Duerrfeld.

COMMISSIONER: Das wird im Protokoll vermerkt.

Herr Dr. Mueller, ich nehme an, dass Sie die Verteidigung in ihrer Gesamtheit vertreten?

DR. MUELLER: Ja. Ich möchte die Erklärung abgeben, dass die nicht anwesenden Mitangeklagten und Verteidiger auf das Recht ihrer Anwesenheit verzichten. Und diese Erklärung gilt auch für die schon stattgefundenen Sitzungen vor diesem Gericht.

COMMISSIONER: Herr Dr. Mueller, ich möchte Sie zu der kürzlich in Wien abgehaltenen Sitzung fragen. Wurden Sie bitte für das Protokoll sagen ---

DR. MUELLER: Auch für die Zeugenvernehmung in Wien kann keine Objection hergeleitet werden daraus, dass einer der Angeklagten oder der Verteidiger nicht dort anwesend war.

COMMISSIONER: Gut. Haben Sie jetzt noch irgendetwas für das Protokoll, Herr Anklagevertreter?

MR. HINSKOFF: Nein, danke.

COMMISSIONER: Herr Anklagevertreter, rufen Sie bitte Ihren ersten Zeugen.

MR. HINSKOFF: Neack Troistor für die Anklagebehörde.

COMMISSIONER: Bitte holen Sie den Zeugen Troistor.

MR. HINSKOFF: Herr Commissioner, Neack Troistor ist ein tschechoslowakischer Staatsangehöriger. Ich weiss im Augenblick nicht die richtige



Eidesformel.

COMMISSIONER: Ich habe die Eidesformel hier, Herr Anklagever-
treter, das geht in Ordnung. Führen Sie den Zeugen herein.

(Der Zeuge HONCK TREISTER begab sich auf den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie
Ihre rechte Hand und sagen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Honck Treister.

COMMISSIONER: Ich werde jetzt Ihnen die Eidesformel für einen
Zeugen aus Ihrem Lande versprechen. Nachdem ich das getan habe, werde
ich Sie auffordern zu sagen, "Ich schwöre das". Verstehen Sie das?

ZEUGE: Jawohl.

COMMISSIONER: Ich schwöre Ihnen wahren Eid, dass ich auf alle
Fragen, die mir vor diesem Gericht gestellt werden, nur die Wahrheit
und nichts als die Wahrheit antworten werde und dass ich wesentlich
nichts verschweigen werde.

(Der Zeuge wiederholte den Eid)

COMMISSIONER: Sagen Sie jetzt: Ich schwöre das.

ZEUGE: Ich schwöre das.

COMMISSIONER: Setzen Sie sich bitte.

Herr Anklagevertreter, haben Sie ein direktes Verhör?

MR. MINSKOFF: Nur eine Frage, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Bitte.

DIREKTES VERHÖR

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Treister, geben Sie bitte Ihren vollen Namen an.

A: Honck Treister.

F: Und wo wohnen Sie augenblicklich?

A: Prag.

F: Herr Treister, möchten Sie jetzt in Ihrer eidesstattlichen
Erklärung, die als Anklagebeweismittel 1484 zum Beweise vorliegt, ir-
gendwelche Berichtigungen, oder etwas hinzufügen?

A: Ja, ich möchte die Aenderung, dass ich nicht in Prag verhaftet
bin, sondern in Polen.

F: Haben Sie noch weitere Berichtigungen oder Hinzufügungen?

A: Nicht.

MR. HENSKOFF: Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung.

COMMISSIONER: Danke, Herr Anklagevertreter.

Herr Zougo, die Herren Verteidiger werden Ihnen jetzt eine Reihe von Fragen stellen. Es steht Ihnen hier voellig frei, auf jede der an Sie gerichteten Fragen voll und ungesungen zu antworten. Das Gericht wunscht jedoch, dass Sie Ihre Antworten kurz und direkt fassen und alle unnootigen Bemerkungen vermeiden. Direkt vor Ihnen sehen Sie zwei Lampen, die mit unserem Uebersetzungssystem verbunden sind. Ihre Aussage wird in zwei Sprachen uebersetzt und der Commissioner wird nichts hoeren, was Sie mir in deutscher Sprache sagen; es muss uebersetzt werden. Machen Sie daher bitte eine kleine Pause zwischen Frage und Antwort. Wenn die gelbe Lampe aufleuchtet, bedeutet das, dass Sie zu schnell sprechen; sie werden damit aufgefordert, langsamer zu sprechen. Die rote Lampe bedeutet, Halt. Wenn sie aufleuchtet, duerfen Sie nicht mehr weitersprechen, bis Ihnen wieder gesagt wird, dass Sie fortfahren koennen. Das ist alles, Herr Zougo.

Die Verteidigung kann jetzt den Zeugen verhören.

Geben Sie bitte Ihren Namen an.

DR. SEIDL: Dr. Seidl fuer den Angeklagten Dr. Dworrfeld, Herr Vorsitzender, bevor ich die Befragung des Zeugen beginne, moechte ich fuer das Protokoll dieser Kommission feststellen, dass der Angeklagte Dr. Ambros und sein Verteidiger an der Sitzung dochhalb nicht teilnehmen koennen, obwohl sie dies wuenschten, weil der Fall des Dr. Ambros heute vor dem Tribunal beginnt. Und ich werde mir erlauben, etwa notwendig werdende Fragen auch fuer diesen Angeklagten zu stellen.

COMMISSIONER: Ich verstehe es also dahin, Herr Dr. Spidl, dass Sie in dieser Sitzung die Angeklagten Buerrfeld und Ambros vertreten?

DR. SEIDL: Ich vertritt für mich allein den Angeklagten Dr. Duerrfeld. Im Hinblick darauf, dass der Angeklagte Dr. Ambros und sein Verteidiger vor dem Tribunal selbst heute verhandeln müssen, werde ich den Verteidiger des Angeklagten Dr. Ambros mit vertreten.

COMMISSIONER: Das genügt. Bitte.

Herr Dr. Seidl, sollten irgendwelche Divergenzen zwischen den für den Angeklagten Duerrfeld und den für den Angeklagten Ambros behandelten Punkten entstehen, wäre es mir angenehm, wenn Sie nach Möglichkeit angeben, für welchen Angeklagten sie dann sprechen. Glauben Sie, dass Sie es tun können?

DR. SEIDL: Ich glaube nicht, dass es möglich sein wird, die Fragen hier zu unterscheiden, weil es sich um ein und denselben Sachverhalt handelt. Sollte es jedoch sich als notwendig erweisen im Hinblick auf die Antworten dieses Zeugen, besondere Fragen für den Angeklagten Dr. Ambros zu stellen, dann werde ich das dem Herrn Vorsitzenden anzeigen.

COMMISSIONER: Danke.

HR. REINISCHOFF: Herr Commissioner, damit im Protokoll keine Unklarheit entsteht, möchte ich erklären, dass mir, trotzdem der Angeklagte Ambros und sein Verteidiger im voraus wussten, dass sich heute im Gericht sein müssen, nichts von einem Einwand bekannt ist, der gegen die Abhaltung der Sitzung am heutigen Tage erhoben wurde. Daher nehme ich an, dass es sich hier um keinen Einwand handelt, sondern nur um eine Erläuterung des Grundes, warum Herr Dr. Seidl Fragen für Ambros und auch Duerrfeld stellen wird. Ich nehme an, dass das Protokoll keineswegs einen Einwand gegen die Abhaltung der Sitzung der Kommission am heutigen Tage zeigen wird.

COMMISSIONER: Die gleiche Ansicht teile auch ich, Herr Anwalt. Ich glaube aber, dass auf Grund des bisher Gesagten das Protokoll eindeutig zeigt, dass alle an dieser Verhandlung Beteiligten entweder persönlich anwesend sind oder durch einen bevollmächtigten Anwalt vertreten werden.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, würden Sie mir bitte zunächst sagen, wann Sie geboren sind?

A: 21. 5. 1915.

F: Herr Zeuge, es wurde die Fortführung der Verhandlung sehr erleichtert, wenn Sie nach jeder Frage eine kurze Pause eintreten lassen, bevor Sie mit der Antwort beginnen, damit die Übersetzer Zeit haben, zunächst die Frage zu übersetzen.

A: Jawohl.

F: Was sind Sie von Beruf, Herr Troistor?

A: Oberteilmacher.

F: Würden Sie die Antwort noch einmal wiederholen?

A: Oberteilmacher.

F: Schuhmacher?

A: Nur die Oberteile.

F: Sie sind ein Schuster, der die Oberteile der Schuhe herstellt.

Wann sind Sie verhaftet worden, Herr Zeuge.

A: 1939.

F: Können Sie nach das Datum?

A: Ungefähr am 5., und 6. August.

COMMISSIONER: Herr Dr. Seidl, es scheinen Schwierigkeiten bei der Übertragungsanlage zu bestehen. Der Dolmetscher sagt mir, dass er die Aussage des Zeugen nicht hören kann. Herr Doktor, vielleicht erinnern Sie sich noch an die beiden letzten Fragen und könnten sie wiederholen.

F: (durch Dr. Seidl) Ich hatte Sie zuletzt gefragt, Herr Zeuge, wann Sie verhaftet worden sind und ich bitte, das Datum möglichst genau anzugeben.

A: Ich war verhaftet am 5. oder 7. oder 8. August 1939; eine kurze paar Tage nach dieses Einmarsch in Polen.

F: Sie sind in Polen verhaftet worden?

A: Jawohl.

F: Nach dem Einmarsch der deutschen Truppen?

A: Jawohl.

F: Und was war der Grund Ihrer Verhaftung?

A: Zu gleicher Zeit in diese Stadt, wo ich damals gelebt haben, hat sich gebildet Volksbewegungstruppen, gegen das deutsche Faschismus zu kämpfen.

F: Gehörten Sie damals einer politischen Partei an?

MR. HENSKOFF: Herr Commissioner, Ihnen ist sicherlich bekannt, dass bei Gericht vor den Herren Richtern von Zeit zu Zeit Debatten über diese konkrete Frage stattgefunden haben. Herrn Dr. Seidl ist es wohl bekannt, dass das Gericht unmissverständlich zum Ausdruck gebracht hat, dass solcher Fragen über die politische Parteizugehörigkeit für die diesem Gericht zur Entscheidung vorliegenden Probleme in keiner Weise erheblich sind. Herr Dr. Seidl war selbst bei diesen Debatten zugegen. Er hat daran teilgenommen. Diese Fragen an dieser Stelle noch einmal aufzuwerfen, gibt der Anklagebehörde nur die Möglichkeit, ähnliche Fragen zu stellen, die alle für die diesem Gericht zur Entscheidung vorliegenden Probleme in gar keiner Weise erheblich sind.

DR. SEIDL: Darf ich kurz auf die Ausführungen des Herrn Anklagevertreters erwidern. Es ist zwar richtig, dass das Gericht an einer Stelle sich zu der Frage nach der Parteizugehörigkeit geäußert hat. Das Gericht hat aber in keinem einzigen Fall die Frage für unzulässig erklärt. Und ich persönlich bin der Auffassung, dass die Frage in unmittelbarem Zusammenhang steht mit dem Affidavit dieses Zeugen, nachdem er in Ziffer 1 seines Affidavits ausdrücklich erklärt, dass er aus politischen Gründen verhaftet wurde. Unter diesen Umständen ist nichts naheliegender, als zu fragen, ob er damals einer politischen Partei angehört hat. Vor allem hat sich das Gericht bei seiner Stellungnahme dahin ausgesprochen, dass es vielleicht zweifelhaft sei, ob man eine Frage an den Zeugen nach seiner gegenwärtigen Parteizugehörigkeit stellen sollte, aber auch in diesem Fall hat das Gericht nicht etwa die Frage als unzulässig erklärt, sondern nur zum Ausdruck gebracht, dass man über den Beweiswert einer solchen Feststellung verschiedener Meinung sein kann und dass vielleicht das Gericht einer solchen Feststellung nach der jetzigen Parteizugehörigkeit keinen grossen Wert beimisst.

MR. HENSKOFF: Herr Commissioner, ich möchte nur noch eine Bemerkung

machen. Es ist kaum nötig, hier noch einmal festzustellen, dass das, worauf Dr. Seidl hinweist, den Ausführungen des Gerichtshofs noch nicht einmal nahekommt. Auf die Frage, ob jemand verhaftet wurde, weil er den Nationalsozialismus bekämpfte, ob es gerecht war, weil er Sozialist oder weil er Kommunist war oder weil es einen anderen Grund dafür gab, ist zu sagen, dass die Beschuldigungen gegen die I.G. Farben und die Angeklagten in diesem Prozessfall sich auf die bestimmte Behandlung von Menschen und die Misshandlung jener Menschen gründen. Dabei ist es völlig unwichtig, aus welchem Grunde es die Nazis oder die Gestapo für richtig erachteten, diese Menschen ihrer Freiheit zu berauben und sie in ein Lager zu bringen. Wenn nun Dr. Seidl zu zeigen versucht, dass der Mann ein Verbrecher war, dann könnte das erheblich sein, um zu beweisen, dass die Verhaftung angebracht war, aber ob er zur kommunistischen oder sozialistischen oder demokratischen Partei gehörte, das ist eine Sache, für die sich der Gerichtshof nicht interessieren würde, und nur Leute in Deutschland könnten dafür Interesse haben, ein Interesse, das völlig abseits eines richterlichen oder massgebenden Interesses liegt.

COMMISSIONER: Ja, nun, Herr Ankläger, ich möchte Sie etwas fragen. Wenn ich die Entscheidung treffe, dass die Frage nicht am Platze ist und der Zeuge nicht zu antworten braucht, wenn ich so entscheiden würde, dann könnte natürlich auf dieser Linie der Zeugenaussage nicht fortgefahren werden. Nehmen wir nun an, dass sich der Gerichtshof dann damit befasst und meine Entscheidung umstösst, dann könnten Sie in die Lage kommen, da der Zeuge die Frage nicht beantwortet hat, dass Sie ihn noch einmal nach Ruernberg zurückbringen müssten. Wollen Sie das auf sich nehmen, oder würden Sie den Zeugen lieber die Frage beantworten lassen, mit dem Vorbehalt, dass sie später gestrichen wird? - Ubrigens bin ich Ihrer Meinung.

MR. MINSKOFF: Herr Commissioner, ich glaube nicht, dass die Frage von solcher Bedeutung ist. Frühere Situationen deuten darauf hin, dass der Gerichtshof an dieser Art Frage nicht interessiert war. Der Gerichtshof weist sogar darauf hin, dass sowohl die Anklagebehörde als auch die

Verteidigung auf die Frage von Parteizugehörigkeiten nicht hatte eingehen sollen. Erinnern Sie sich - - ich selbst fragte im Namen der Anklagebehörde jeden folgenden Zeugen - nachdem die Verteidigung die Frage der Zugehörigkeit zu kommunistischen Organisationen oder von sonstigen Parteizugehörigkeiten aufgeworfen hatte - gleich am Anfang, ob er zu irgendeiner Zeit direkt oder indirekt mit der Partei in Verbindung stand. Diese Fragen wurden weiterhin an etwa fünf oder sechs Zeugen gestellt, und später sagte das Gericht, dass beide Seiten im Irrtum waren, dass die Frage unwesentlich wäre und für die Fragen, um die es ginge, keinen Beweiswert hätten. In Anbetracht dessen, nehmen wir nur ein geringes Risiko auf uns. Andererseits, wenn der Herr Commissioner der Meinung ist, dass wir besser daran täten, ihn die Frage beantworten zu lassen - - -, diese Annahme geht wohl zu weit.

COMMISSIONER: Es geht nur darum, dass vielleicht weiter darüber debattiert wird und der Gerichtshof dann anders entscheidet, dann müssten Sie den Zeugen noch einmal vorführen.

MR. MENSKOFF: Wenn die Entscheidung umgestossen wird, können wir den Zeugen noch einmal hierherbringen.

COMMISSIONER: Ich treffe die Entscheidung, dass die Frage nicht am Platze ist und der Zeuge nicht zu antworten braucht.

Sie können fortfahren, Herr Dr. Seidl.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich komme dann noch einmal auf den Zeitpunkt Ihrer Verhaftung zurück. Sie sagen, dass das geschehen ist nach dem Einmarsch der deutschen Truppen in Polen, und zwar Anfang August. Halten Sie diese Feststellung auch dann aufrecht, wenn ich Ihnen verhalten, dass der Krieg zwischen Deutschland und Polen erst am 1. September ausgebrochen ist?

A: Das war wahrscheinlich in meinem Gedächtnis eine Verwechslung. Das war ungefähr am sechsten, am achten Tage des Einmarsches der deutschen Truppen in Polen.

F: Sie wollten also Ihre Aussage dahin berichtigen, dass die Verhaftung nicht am 5., 6., oder 8. August erfolgte, sondern an einem entsprechenden Tage im September; ist das richtig?

A: Ja wohl. - Ich moechte, trotzdem das Gericht diese Frage nicht zugelassen hat, in was fuer eine politische Partei ich damals angehorte, eine kurze Erklarung im Zusammenhang damit abgeben. In die damalige Zeit habe ich in keine politische Partei angehört, in die damalige Zeit, wie die deutschen wilden Truppen nach Polen einmarschiert hat, ist gebildet fuer sich selbst aus Widerstandsbewegungen, die mit die deutsche Wehrtruppen kampfem wollten und gleichzeitig die keine Moeglichkeiten geben, um so schnell verwaerte Polen zu besetzen koennen. Diesen Selbstbewegungen haben angehört sämtliche politische Parteien.

F: Ich glaube, Herr Zeuge, dass es nicht notwendig ist, weitere Erklarungen abzugeben, da das ja meine Frage beantwortet.

A: Ich moechte - - -

F: Ich moechte zwar nicht den Entscheidungen des Herrn Vorsitzenden vorgreifen, ich moechte nur sagen, dass ich in diesem Zusammenhang dann keine Fragen mehr an den Zeugen habe, naemlich was seine Angehoerigkeit zu einer politischen Partei im September 1939 anlangt.

A: Ich habe gesehen, da der Herr Verteidiger einen Versuch machte, was Not- und Widerstandsbewegung geleistet haben, wahrscheinlich ihr Ziel gehabt hat, - - -. Deswegen habe ich diese Erklarung - - -

COMMISSIONER: Einen Augenblick, bitte. Es geht nicht, dass zwischen dem Verteidiger und dem Zeugen ein Meinungsunterschied entsteht. Sie haben die Frage des Verteidiger beantwortet, und Sie muessen nun warten, bis er Ihnen eine andere Frage stellt.

Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Seidl.

DURCH DR. SEIDL:

F: Wohin sind Sie dann nach Ihrer Verhaftung gekommen, Herr Zeuge? Sie haben in Ihrem Affidavit erklart, dass Sie nach Buchenwald gekommen sind. Wie lange waren Sie in Buchenwald?

A: In Buchenwald war ich bis 1942.

F: Und wohin sind Sie von Buchenwald gekommen?

A: Nach Auschwitz, Stammlager.

F: Wie lange waren Sie in Auschwitz, Stammlager?

A: Eine ganz kurze Zeit, ungefähr vielleicht zehn, es kann auch 14 Tage gewesen sein.

F: Und wann sind Sie dann nach Monowitz in das Lager IV gekommen?

A: Dann bin ich nach Monowitz in das I.G.-Lager gekommen.

F: Und wann war das.

A: Das konnte gewesen sein vielleicht anfangs November, vielleicht auch früher ein paar Tage.

F: Und wie lange sind Sie in Monowitz geblieben?

A: Bis am 19. Januar 1945.

F: Als Sie im November 1942 nach Monowitz gekommen sind, zu welchen Arbeiten wurden Sie im Werk Auschwitz der I.G. herangezogen?

A: Das war Kommando 2, Abladen von Ziegeln und Eisenrohren, und verschiedene andere Sachen abzuladen.

F: Wie lange waren Sie bei diesem Kommando 2 beschäftigt?

A: Bei diesem Kommando 2 war ich vielleicht ungefähr sechs Wochen beschäftigt, vielleicht auch fünf.

F: Und Sie mussten bei diesem Kommando Ziegelsteine abladen?

A: Oft schwere Rohre abladen.

F: Ist bei dem Abladen der Ziegelsteine, was ja an sich eine ganz normale Tätigkeit darstellt, Ihnen eine Arbeit zugemutet worden, die Sie nicht leisten konnten?

A: Jawohl. Wenn wir einen ganzen Tag schwere Ziegelsteine abladen mussten, dann abends sind die Finger ganz rot und teilweise ganz blutig von diesem Abreißen von den Ziegelsteinen, weil die Meister dabei waren, und das muss ziemlich rasch abgeladen werden und die Waggonen nach ihrer Meinung weitergehen konnten.

F: Hat es sich dabei um Meister der I.G. gehandelt oder um Meister der vielen Baufirmen gehandelt, die auf dem Baugelände dort eingesetzt waren?

A: In diesem Fall hat es sich nur gehandelt um Meister der I.G.

F: Woher wissen Sie dies, Herr Zeuge? Sind Sie in der Lage, mir einen Namen dieser Meister anzugeben?

A: Ich kann mich jetzt nicht genau erinnern an die Namen dieser Meister. Aber das war eine grosse Abladungsplatz, wo verschiedene Baustellen hier haben es abgeholt, und deshalb wussten alle Häftlinge fest, das gehört die I.G., und an die Waggonen waren oft Zettel dran: "An die I.G. Farben."

F: Können Sie ungefähr sagen, wo sich dieser Abladungsplatz befunden hat?

A: Das ist mir augenblicklich schwer zu sagen, wo das befunden hat sich. Das war jedenfalls an die Strasse, wo das Gleis vorne gelegen hat, dass die Waggonen ganz in der Nähe ankommen konnten.

F: War das nördlich des Werkgeländes, südlich, östlich oder westlich?

A: Das ist mir augenblicklich schwer zu bezeichnen.

F: Sie sind also nicht in der Lage anzugeben, wo sich dieser Abladungsplatz befunden hat?

A: Wenn ich hier einen Plan habe, finde ich von diesem I.G. Gelände. Dann wollte ich das genau bezeichnen.

F: Was war dann Ihr nächstes Kommando nach Ablauf dieser fünf oder sechs Wochen, bei dem Sie Ziegelsteine abladen mussten?

A: Das nächste Kommando, wo ich gearbeitet habe, war Zementabladen, und es war im Bau 820.

F: Wie lange waren Sie bei diesem Kommando tätig?

A: Das war damals Kommando 4 bei diesem.

F: Ich wollte Sie fragen, Herr Zeuge, wie lange Sie bei diesem Kommando tätig waren?

A: Ungefähr acht Tage.

F: Und wohin sind Sie dann gekommen?

A: Desinfektion im Lager.

F: Also in ein Kommando, das innerhalb des Lagers 4, Lager Monowitz, tätig war?

A: Jawohl.

F: Sind Sie zu einer späteren Zeit noch einmal im
Werk Auschwitz selbst bei einem Kommando tätig gewesen ?

A: Jawohl.

F: Wurden Sie sagen, bei welchem Kommando ?

A: Das war Kommando 76 und dann 26.

F: Welche Arbeiten waren bei dem Kommando 76 auszuführen?

A: Waggons abladen.

F: Ja, ich möchte gerne wissen, Herr Zeuge, was abzu-
laden war.

A: Eisenrohre, verschiedene kleinere Teile zu Maschinen.

F: Wie lange waren Sie bei diesem Kommando ?

A: Eine kurze Zeit.

F: Wurden Sie sagen, eine Woche oder fünf Wochen oder
zwei ?

A: Na, vielleicht 14 Tage.

F: Und welche Arbeiten hatten Sie dann auszuführen beim
Kommando 26 ?

A: Beim Kommando 26 hatte ich persönlich eine leichtere
Arbeit gehabt auszuführen, schon vielleicht deswegen, weil
ich als alter Häftling doch für die Mitkameraden eine - - -
da ich nicht sehr körperlich dastehe, und das Kommando hatte
verschiedene technische Arbeiten, dass ich leichtere Arbeit
leisten konnte.

F: Nun, Herr Zeuge, hätte ich gerne, dass Sie dem Ge-
richt die Art dieser Arbeiten, dieser technischen Arbeiten,
schildern; nur mit wenigen Sätzen natürlich.

A: Beispielsweise an diesem Kommando waren Flanschen zu
stapeln, und das war für diese Zeit schon eine leichtere Ar-
beit, trotzdem: sie war auch damals für mich schwer.

F: Herr Zeuge, ich habe den Eindruck, dass die Ueber-
setzer ihren Fachausdruck nicht richtig übersetzen konnten,
und ich wäre Ihnen daher dankbar, wenn Sie die Art der Tätig-

A: Jawohl.

F: Sind Sie zu einer späteren Zeit noch einmal im
Werk Auschwitz selbst bei einem Kommando tätig gewesen ?

A: Jawohl.

F: Wurden Sie sagen, bei welchem Kommando ?

A: Das war Kommando 76 und dann 26.

F: Welche Arbeiten waren bei dem Kommando 76 auszuführen?

A: Waggons abladen.

F: Ja, ich möchte gerne wissen, Herr Zeuge, was abzu-
laden war.

A: Eisenrohre, verschiedene kleinere Teile zu Maschinen.

F: Wie lange waren Sie bei diesem Kommando ?

A: Eine kurze Zeit.

F: Wurden Sie sagen, eine Woche oder fünf Wochen oder
zwei ?

A: Na, vielleicht 14 Tage.

F: Und welche Arbeiten hatten Sie dann auszuführen beim
Kommando 26 ?

A: Beim Kommando 26 hatte ich persönlich eine leichtere
Arbeit gehabt auszuführen, schon vielleicht deswegen, weil
ich als alter Häftling doch fuer die Mitkameraden eine - - -
da ich nicht sehr körperlich dastehende, und das Kommando hatte
verschiedene technische Arbeiten, dass ich leichtere Arbeit
leisten konnte.

F: Nun, Herr Zeuge, hätte ich gerne, dass Sie dem Ge-
richt die Art dieser Arbeiten, dieser technischen Arbeiten,
schildern; nur mit wenigen Sätzen naturlich.

A: Beispielsweise an diesem Kommando waren Flanschen zu
stapeln, und das war fuer diese Zeit schon eine leichtere Ar-
beit, trotzdem: sie war auch damals fuer mich schwer.

F: Herr Zeuge, ich habe den Eindruck, dass die Ueber-
setzer ihren Fachausdruck nicht richtig uebersetzen konnten,
und ich waere Ihnen daher dankbar, wenn Sie die Art der Tätig-

keit, kurz schildern wurden, also, was wirklich zu unternehmen war.

A: Ich habe gesagt, da sind Flanschen zu stapeln.

F: Ja, Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wurden Sie sagen, was Flanschen sind? Es wird fuer den Uebersetzer schwer sein, diesen Ausdruck zu uebersetzen.

A: Das sind runde Eisenringe, und die aufgestapelt worden immer hoeher und hoeher an diesem Arbeitsplatz.

F: Wie lange waren Sie bei diesem Kommando, Herr Treister?

A: Ungefuehr zwei Monate.

F: War das ein Kommando, das unmittelbar der I.G. unterstand - bzw. den Verrarbeitern -, oder hat es sich dabei um ein Kommando gehandelt, das von den Montagefirmen, die nicht zur I.G. gehoerten, beschaeftigt wurde?

A: Das war ein Kommando ausschliesslich der I.G.

F: Konnen Sie mir sagen, wer als Meister der I.G. bei diesem Kommando taetig war? Ich nehme an, dass Sie den Namen dieses I.G. Meisters wissen, nachdem Sie ja zwei Monate bei diesem Kommando taetig waren?

A: Ich kann mich augenblicklich an diesen Namen nicht erinnern, trotzdem ich sehr gut gewusst habe. Ich glaube aber, es war Koehnig. Aber bestimmt konnte ich das nicht feststellen diesen Namen, nachdem so lange Zeit vorbei ist.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN
DURCH DR. SEIDL)

F: Nun Herr Zeuge, Sie haben vorher ausgesagt, dass Sie zu einem leichteren Kommando deshalb gekommen sind, weil sie schon ein sogenannter alterer Haeftling waren. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ich glaube, ich habe das nicht gesagt. Ich habe gesagt, dass ich in diesem Kommando leichtere Arbeit bekommen habe. Aber das ist nicht zu verstehen, als dass das Kommando leichter war.

keit, kurz schildern wurden, also, was wirklich zu unternehmen war.

A: Ich habe gesagt, da sind Flanschen zu stapeln.

F: Ja, Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wurden Sie sagen, was Flanschen sind? Es wird für den Übersetzer schwer sein, diesen Ausdruck zu übersetzen.

A: Das sind runde Eisenringe, und die aufgestapelt werden immer höher und höher an diesem Arbeitsplatz.

F: Wie lange waren Sie bei diesem Kommando, Herr Treister?

A: Ungefähr zwei Monate.

F: War das ein Kommando, das unmittelbar der I.G. unterstand - bzw. den Verarbeitern -, oder hat es sich dabei um ein Kommando gehandelt, das von den Montagefirmen, die nicht zur I.G. gehörten, beschäftigt wurde?

A: Das war ein Kommando ausschliesslich der I.G.

F: Können Sie mir sagen, wer als Meister der I.G. bei diesem Kommando tätig war? Ich nehme an, dass Sie den Namen dieses I.G. Meisters wissen, nachdem Sie ja zwei Monate bei diesem Kommando tätig waren?

A: Ich kann mich augenblicklich an diesen Namen nicht erinnern, trotzdem ich sehr gut gewusst habe. Ich glaube aber, es war König. Aber bestimmt konnte ich das nicht feststellen diesen Namen, nachdem so lange Zeit vorbei ist.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ZEUGEN
DURCH DR. SEIDL)

F: Nun Herr Zeuge, Sie haben vorher ausgesagt, dass Sie zu einem leichteren Kommando deshalb gekommen sind, weil sie schon ein sogenannter alterer Häftling waren. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ich glaube, ich habe das nicht gesagt. Ich habe gesagt, dass ich in diesem Kommando leichtere Arbeit bekommen habe. Aber das ist nicht zu verstehen, als dass das Kommando leichter war.

F: Ja. Nun möchte ich gerne wissen, Herr Zeuge, wer darüber bestimmt hat, dass Sie eine leichtere Arbeit bekommen haben? Wurde das bestimmt in dem Arbeitseinsatzbüro im Lager IV, von der SS oder von einem Häftling? Wurde es bestimmt auf der Baustelle von dem dort anwesenden Kapo, der ja auch ein Häftling war, oder wurde das bestimmt von dem Meister König der I.G.?

A: Das war vom Kapo aus. Nachdem der Meister besorgt war, einen zuverlässigen Mann zu bekommen, und ich die Arbeit ausführen konnte, und auch tatsächlich wie er wollte, hat der Kapo mich darangestellt.

F: Es war also so, dass der Meister einen zuverlässigen Mann wollte, dass er sich an den Kapo deshalb wandte, und dass der Kapo dann Sie als diesen zuverlässigen Mann vorgeschlagen und bestimmt hat. Habe ich Sie da recht verstanden?

A: Jawohl.

F: Können Sie mir noch kurz angeben, Herr Zeuge, wann diese beiden Beschäftigungen beim Kommando 76 und 26 stattgefunden haben? War das im Jahre 1943 oder 1944?

A: Das war anfangs 1943. 1943 war das.

F: Wo sind Sie dann hingekommen, nachdem Sie vom Kommando 26 wieder weggelassen sind?

A: Krankentragen.

F: Sie meinen im Krankenbau in Lager Monowitz?

A: Jawohl.

F: Können Sie ungefähr sagen, wann Sie in diesen Krankenbau gekommen sind?

A: Genau kann ich mich daran nicht erinnern, aber das war 1943.

F: Und im Krankenbau sind Sie dann bis zum Schluss, bis zum 19. Januar 1945 geblieben. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Nun haben Sie uns gesagt, dass Sie insgesamt in 4 Kommandos im Werk Auschwitz der I.G. selbst tätig waren. Sind Sie während dieser Zeit von einem Angehörigen der I.G. im Werk geschlagen worden?

A: Jawohl.

F: Können Sie mir sagen, bei welchem Kommando das war?

A: Kommando II.

F: Können Sie mir sagen, wer der betreffende Meister oder Vorarbeiter war, der Sie geschlagen hat?

A: Da kann ich das jetzt nicht die Namen - -

MR. NIMSKOPP: Die Fragen kommen in solch rascher Folge, dass ich der Antworten nicht sicher bin. Wenn eine Pause zwischen den Fragen wäre, könnten wir es etwas klarer bekommen.

COMMISSIONER: Sie haben das gehört, Herr Zeuge?

DR. SEIDL:

F: Sie können mir also nicht sagen, wie der I.G. Meister geheißen hat, der Sie beim Kommando II geschlagen hat?

A: Kann ich mir nicht erinnern.

F: Woher wissen Sie denn, dass es überhaupt ein Angehöriger der I.G. war?

A: Ich habe schon erklärt, also das ganze Kommando war ein grosses Unternehmen, die abzulebenden Sachen der I.G. gehörten, davon war auch zu schliessen, dass dieser Meister der I.G. angehörte.

F: Woher wussten Sie, dass diese ganzen Abladestellen nur von Leuten der I.G. bedient wurden, und woher wissen Sie, dass dieser betreffende Zivilist, der Sie geschlagen hat - -

COMMISSIONER: Herr Verteidiger werden Sie bitte dem Zeugen immer nur eine Frage stellen.

DR. SEIDL

F: Herr Zeuge, ich muss Ihnen einen Vorhalt machen: Woher Sie wissen, dass dieser Abladepplatz nur von Angehörigen der I.G. besucht wurde? Hat Ihnen das irgendjemand gesagt?

A: Erstens, habe ich Ihnen gesagt, dass die Waggons, die angekommen sind an dieser Abladeestelle, da waren Zettel "I.G.". Zweitens, sind sie oft kontrollierend die I.G. auf diesem Kommando erschienen, um die Arbeit zu kontrollieren.

Drittens, haben sogar die Kapos selbst gesagt, wir müssen sehr aufpassen deswegen, weil das ein Kommando der I.G. ist, und die I.G. eine Kontrolle ja hat und dann Meldungen an das Lager schreibt über nicht genügendes Arbeiten.

F: Welche Kapos haben Ihnen das gesagt, Herr Zeuge?

A: Er hat sich genannt Juden-Franz.

F: Sind Sie einmal misshandelt worden oder oeffters?

A: Das hat sehr oft passiert beim Abladen schwerer Rohre. Da haben die Meister darauf geschlagen deswegen, weil sie gesagt haben, wir müssen die Waggon freihaben, denn sonst fuer sie Unannehmlichkeiten von der I.G., von der oberen Schicht oben.

F: Sie sind aber nicht in der Lage, auch nur den Namen eines einzigen Meisters zu nennen, der Sie geschlagen hat?

A: Ich habe damals auf diesem Kommando die Namen der Meister überhaupt nicht gekannt. Schon deswegen, weil ich sehr wenig mit ihnen in Berührung gekommen sind. Die sind nur immer rausgekommen entweder einen Strick in der Hand und so etwas und immer: "Der Waggon muss frei sein, ganz egal was passiert." Ich kann mich zum Beispiel erinnern, wie einmal bei so einem Waggon abladen, einer unter den Waggon gekommen ist, es drückte ihm die Beine ab und am nächsten Tag war er tot.

F: Wollen Sie behaupten, dass an diesem Unfall irgend-einen der Angehörigen der I.G. ein Verschulden trifft, oder wollen Sie sagen, dass es sich hier um einen Betriebsunfall handelte, wie er überall vorgekommen ist?

A: Selbstverständlich, dass unter solchen Umständen beim Abladen die Schuld die I.G. hat. Erstens, weil hat uns keine Möglichkeit und kein Werkzeug zum Abladen gegeben. Zweitens, waren sehr schwere Rohre abzuladen, und hatten darauf geschlagen, konnten so Unfälle sein. Ich möchte sagen, das ist kein gewöhnlicher Unfall. Das ist ein Fall, wie er auf Druck und Eile dieser Meister vorkommen konnte.

F: Ich komme nun auf die Zeit zu sprechen, in der Sie in Lager IV selbst tätig waren, und Sie haben ausgesagt, dass Sie in der Desinfektionsabteilung waren?

A: Jawohl.

F: Von wem wurde diese Desinfektionsabteilung im Lager IV geleitet?

A: Das war eine, wie sie die Deutsche Wehrmacht gehabt hatte, Feld-Desinfektion. Die damalige Zeit am Anfang, da habe ich sie selbst geleitet, unter der Aufsicht der SS natürlich.

F: Das Lager IV stand unter der Verwaltung der SS. Ist das richtig?

A: Ich glaube, das Lager IV, das Lager Konowitz mehr unterstand der I.G. wie der SS.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass der Kommandant dieses Lagers der SS - Hauptsturmführer Schoettl war?

A: Am Anfang war das Lager geführt eines Nebenlagers Auschwitz und dann ist es geworden ein selbstständiges Lager mit eigener Kommandantur. Aber es war bekannt im Lager und sehr oft uns gesagt, wie D. G. Kontrolle.

F: Entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. Die Frage hat gelaute, ob Kommandant dieses Lagers IV der SS-Hauptsturmführer Schoettl war?

A: Jawohl.

F: Ist Ihnen bekannt, dass zu dem Konzentrationslager Auschwitz, nämlich dem Stammlager, noch 40 - 50 Arbeiterlager

gehörten, die in der Umgebung von Auschwitz sich befanden,
und die auch alle unter der Verwaltung der SS standen?

A: Darüber weiss ich nicht.

F: Wer hat nun veranlasst - - Ich ziehe die Frage zu-
rück. - Die Tätigkeit, die Sie in der Desinfektionsabteilung
auszuüben hatten, wer hat Ihnen diese Tätigkeit zugebracht ?
Hat dies ein Kapo gemacht, war das von der SS geschahen ?
Wollen Sie das kurz schildern.

A: Da ist gesucht worden ein Mann, der etwas von der
Desinfektion versteht. Und nachdem ich im Lager in Buchen-
wald eine kurze Zeit eine solche Arbeit im Krankenbau gemacht
habe, habe ich mich fuer eine solche Arbeit gemeldet.

F: Und wer hat Sie dann in die Desinfektionsabteilung
abgestellt ? War das die SS oder ein Kapo oder ein Lagerin-
sasse oder sonst jemand ?

A: Die SS.

F: Ich komme nun auf Ihre Tätigkeit im Krankenrevier,
Krankenbau des Lagers IV. Wer hat Sie zu diesem Kommando
abgestellt ?

A: Da werden Leute gesucht worden, die Pfleger gemacht
haben in anderen Lagern. Und da ich habe mich fuer diese
Arbeit gemeldet.

F: Und von wem wurden Sie in das Krankenrevier bestimmt,
von der SS, von einem Kapo, von einem Lagereltesten oder von
sonst jemand ?

A: Ich war vorgestellt dem SS-Obersturmfuehrer.

F: Unter wessen Leitung stand der Krankenbau im Lager
IV ?

A: Unter die SS und noch teilweise die I.G., weil die
I.G. Druck gelegt hat, wieviel Kranke dass im Krankenbau sein
und sogar die Zeit feststellte, wie lange es darf sein, dass
ein Kranker im Krankenbau bleibe.

F: Herr Zeuge, wie hat der leitende Arzt der SS im Krankenbau geholfen?

A: Es war auch jener, auch Obersturmführer Fischer.

F: Kennen Sie noch andere Ärzte, die dort tätig waren?

A: SS-Ärzte?

F: Ja.

A: Kann ich mich schlecht erinnern. Endres war auch da.

F: Haben Sie Einsicht bekommen in den Schriftwechsel, der von den Lagerärzten im Lager IV geführt wurde mit anderen Dienststellen, mit der I.G. mit anderen SS-Einheiten usw.?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Nun, ich werde die Frage wiederholen, Herr Zeuge. - Haben Sie Einsicht bekommen in den Schriftwechsel, den der Lagerarzt im Lager IV gehabt hat mit dem Standortarzt in Auschwitz oder mit dem leitenden Arzt KL bei der Inspektion der Konzentrationslager in Berlin?

A: Darüber weiss ich nichts.

F: Haben Sie Einsicht gewonnen in den Schriftwechsel, der von dem Arzt geführt wurde mit zivilen Dienststellen oder mit zivilen Behörden oder mit Firmen wie der I.G.?

A: Ja, da kann ich nur sagen, der SS-Obersturmführer-Arzt immer in der Schreibstube schon druckte darauf - -

F: Sie beantworten die Frage nicht. Ich will wissen, ob Sie einen Schriftwechsel gesehen haben, der von dem SS-Arzt geführt wurde - nicht mit SS-Dienststellen, diese Frage haben Sie bereits beantwortet - sondern mit zivilen Behörden oder mit der I.G. oder mit irgendwelchen anderen privaten Personen?

A: Gesehen habe ich das nicht.

F: Genugt. Sie brauchen die Frage nicht weiter auszuführen, nachdem Sie sie beantwortet haben.

A: Aber ich könnte dazu eine kurze Erklärung geben.

F: Das ist nicht notwendig. Ich will zur Beschleunigung des Verfahrens nur notwendige Fragen stellen, und daher frage ich Sie jetzt: Sind Sie überhaupt in der Schreibstube des Krankenbaues tätig gewesen?

A: Schreibstube nicht; aber ich bin sehr oft hingekommen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass der Lagerarzt, bzw. der Leiter des Krankenbaues im Lager IV seine Befehle ausschliesslich vom Standortarzt in Auschwitz bekommen hat, bzw. von dem leitenden Arzt der Konzentrationslager Berlin-Oranienburg? Haben Sie etwas darüber gehört?

A: Habe ich nichts gehört.

F: Welche Arbeiten mussten Sie selbst im Krankenbau des Lagers IV ausführen?

A: Ich war eine Zeit lang auf Block 16, die chirurgische Abteilung, und da hatte ich meine Aufgabe: Die Kranken zu pflegen, Verbaende zu wechseln, und sauber zu machen, die ganze Arbeit, die da war.

F: Wieviel Häftlinge waren in dem Krankenbau als Ärzte und als Pfleger tätig?

A: Das war nicht immer gleich. Es war eine Zeit lang, da waren gebildet von der I.G. aus 40 Mann, und dann, wie das Lager stärker war und auf Druck dieser Häftlinge bei der SS, der Arzt versuchte zu erhöhen die Zahl des Personals, weil das Personal, das die I.G. gestattet hat, war zu wenig, und wir haben gemusst schwer arbeiten.

F: Herr Zeuge, woher wissen Sie, dass die I.G. irgendwelche Anordnungen gegeben hat? Haben Sie selbst schriftliche Anordnungen dieser Art gesehen?

A: Habe ich nicht gesehen, aber ich weiss ---

F: Sie haben die Frage beantwortet. Es genügt, Herr Zeuge, Sie haben die Frage beantwortet.

Haben Sie selbst einmal gesehen ---

COMMISSIONER: Zinen Augenblick.

MR. MINSKOFF: Wenn ich die Frage richtig verstanden habe, lautete sie:

* Wie wissen Sie? * Wenn der Zeuge zu antworten wünscht, wie er will,
sollte ihm erlaubt sein, zu antworten, wie er will.

DR. SEIDL: Das ist ein Missverständnis. Ich habe den Zeugen gefragt,
haben Sie selbst schriftliche Befehle und Anweisungen gesehen, die die I.G.
dem Lagerarzt vom Lager IV Monowitz gegeben hat? Diese Frage kann mit ja
oder nein beantwortet werden. Der Zeuge hat auf die Frage mit Nein geant-
wortet. Und ich glaube, dass damit diese Frage zutreffend beantwortet ist.

COMMISSIONER: Ich glaube Sie haben recht. Fahren Sie fort Herr Dr.
Seidl.

FORTSETZUNG des Kreuzverhörs des Zeugen Nodak-Treister

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, waren Sie selbst einmal mit dabei, wie ein Angehöriger
der I.G. Farben dem Sanitätsoffizier im Lager 4 Anweisungen gegeben hat,
bezüglich des Krankenstandes und die Art ihrer Behandlung?

A: Nein, da war ich nicht dabei. Ich glaube —

F: Es genügt. Herr Zeuge, Sie haben die Frage mit nein beantwortet.
Es sind vor dem Militärtribunal VI andere Zeugen vernommen worden, die
ausgesagt haben, dass zeitweise 55 Häftlinge als Ärzte und als Pfleger
im Krankenbau tätig gewesen seien. Ist das richtig?

A: Ich kann mich an die Zahl nicht erinnern.

MR. MINSKOFF: Herr Commissioner, wir erheben Einspruch gegen die
Fragen in Bezug auf gleichzeitige Aussagen durch andere Zeugen.
Es ist vor dem Gericht wiederholt und früher entsprechend entschieden
worden.

COMMISSIONER: Herr Dr. Seidl, ich denke, dass Sie bei der Befragung
dieses Zeugen im Rahmen des Affidavits bleiben mussten, und ich glaube,
dass Fragen über das, was andere Zeugen hier ausgesagt haben, nicht ge-
eignet sind.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, können Sie mir sagen, wie viele Ärzte im Jahre
1944 im Krankenbau im Lager 4 zur Verfügung standen?

A: Das kann ich nicht genau erinnern.

F: Können Sie die ungefähre Zahl angeben? Können Sie sagen, ob

es 900 oder 1000 waren?

A: Diese Baracke, wo ich war, da waren 130 Betten und der Abstand an Durchschnitt bei uns war ---

F: Zeuge, Sie haben die Frage zum Teil beantwortet. Sie sagten 130 Betten waren in Ihrer Baracke. Wieviele Baracken hat es überhaupt gegeben, die als Krankunterkünfte im Lager 4 verwendet wurden?

A: Ich glaube, 4 - 5 Baracken, aber nicht jede Baracke hat so viele Betten gehabt.

F: Können Sie mir sagen, wie viele Häftlinge im Jahre 11/3/ 1944 im Lager 4 untergebracht waren?

A: Ich glaube die Zahl war immer wechselnd, von 10 bis 12 Toten.

F: Ich habe Sie nicht nach den Toten gefragt, sondern nach der Belegung des Lagers.

A: Ich konnte nicht genau sagen, weil ich keine Möglichkeit gehabt habe und mich nicht gekümmert habe, wie viele Häftlinge das Lager hat, aber ich glaube, dass die Zahl 10 - 15 000 stimmen könnte.

F: 10- 15000 Häftlinge waren im Lager?

A: Ich meine die Zahl der Insassen im Lager, aber nicht die Zahl der verschiedenen Insassen.

F: Sie wollen offenbar sagen, dass im Lager 4 10-15 000 Häftlinge untergebracht waren?

A: Da waren natürlich grosse Veränderungen durch Transport usw., das ist nicht immer gleich.

F: Natürlich, Herr Zeuge, Sie waren im Krankenbau tätig?

A: Ja.

F: Können Sie mir ungefähr sagen, wie viele Häftlinge im Krankenbau in einem Jahr, ungefähr in der Zeit von Juli 1943 bis Juli 1944 verstorben sind?

A: Das kann ich nicht klar sagen, aber die Zahl derjenigen die im Lager gestorben sind, ist sehr gering verhältnismässig fuer diese Zahl, die überstellt worden sind in die Gaskammern, und ich glaube und ich weisse, dass diese Zahl die überstellt wurden nach Treblinka in die Gaskammern, als Totenzahl festzustellen ist.

F: Ich habe eine andere Frage. Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit ---

COMMISSIONER: Herr Rechtsanwalt Dr. Seidl, darf ich fragen, wie lange Ihr Kreuzverhoer noch dauern wird?

DR. SEIDL: Ich nehme an, dass ich schon noch eine Zeit von ca. 20 bis 30 Minuten brauchen werde.

COMMISSIONER: In diesem Falle ist es besser, wenn wir jetzt die uebliche 10 Minuten Pause einlegen.

(PAUSE)

WIEDERAUFNAHME DER Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission tagt wieder.

COMMISSION: Sie koennen fortfahren Herr Dr. Seidel.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Moeck-Treister durch den Verteidiger Dr. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass die Haeftlinge zum grossen Teil im Freien arbeiten mussten. Ist es nicht eine Tatsache, dass vom Jahre 1943 und insbesondere im Jahre 1944 viele Haeftlinge in Werkstaetten und auch in Buechsen gearbeitet hatten?

A: Seit 1944, ja wohl, oder Ende 1943; aber die Mehrheit dieser Haeftlinge haben im Freien gearbeitet. Ein Beispiel: Zementabladung....

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. Die Frage ist schon beantwortet. Von wem wurden die Haeftlinge begleitet, Herr Treister; war dafür die SS zustaeendig und ist es richtig, dass Sie selbst auch mit der Waesche-Ausgabe eine zeitlang beschaeftigt waren?

A: Ja wohl.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass gegen Kaelte sich die Haeftlinge oft Papier um die Puerse gewickelt hatten. Ist es nicht bekannt, dass Papier an sich ein gutes Waermeschutzmittel ist und dass auch in den Armeen der verschiedensten Laendern die Soldaten haeufig sich Papier um die Beine wickelten, und dass das absolut nichts besondere ist?

A: Normalerweise, vielleicht nicht; aber wenn die Haeftlinge keine Unterwaesche an hatten und nur das Papier um den schuetzigen Koerper wickelten, das ist natuerlich ganz etwas anderes.

F: Ist es richtig, Herr Zeuge, dass die Häftlinge im Winter Uebermumentel bekommen haben und dass eine grosse Anzahl von Häftlingen auch Wasche, Kälteschutzwesten zur Verfügung gestellt erhielten?

A: 1943, am Ende 1942, wie wir in das Lager gekommen sind, haben wir keine Uebermumentel gehabt; erst später bekamen wir dann Uebermumentel.

F: Gut.

A: Aber

F: Es genügt, Herr Zeuge, die Frage ist beantwortet. Ich will mich nun der Verpflegung zuwenden. Ist es richtig, dass die Verpflegung den Häftlingen von Lager IV zur Verfügung gestellt wurde, also von der SS?

A: Das ist nur insoweit richtig, fuer die erste kurze Zeit; dann ist unsere Verpflegung von der I.G. uebernommen worden.

F: Ist es nicht richtig, Herr Zeuge, dass später, naemlich 1943/44 die Zubereitung der Nahrung und Verpflegung von Häftlingen im Lager IV erfolgte?

A: Jawohl, aber unter Aufsicht der I.G. Es war die Brotsausgabe nur in der Kueche eingesetzt und unter Kontrolle der I.G.

F: Ist es nicht richtig, dass sowohl die Zubereitung der Verpflegung im Lager IV, als auch die Verteilung der Verpflegung von den Häftlingen vorgenommen wurde unter Aufsicht der SS?

A: Aber gleichzeitig auch durch die I.G. Der Oberkochenchef war ein Mann, der von der I.G. abgestellt war, der die Aufsicht hatte über das Brotmagazin und auch über die Ausgabe.

F: Sind Sie in der Lage, mir den Namen dieser beiden Kontrollleute anzugeben?

A: Leider nicht.

F: Aus Ihrer Aussage ergibt sich, dass Sie bei vier Kommandos im Werk der I.G. selbst tätig waren. Haben Sie selbst gesehen, dass Häftlinge in Werk zusammengebrochen sind, und wieviel haben Sie an einem Tag infolge der schweren Arbeit zusammengebrochen sehen?

A: In der ersten Zeit, wo ich gearbeitet habe im Kommando II, waren das ziemlich viele, ungefähr fast jeden Tag bis 10 Mann, die zusammengebrochen sind, und die abends halb tot hineingeschleppt worden sind ins Lager.

F: Wieviele Häftlinge waren bei dem Zementkommando überhaupt beschäftigt?

A: Das waren ungefähr 100 Mann.

F: Wollen Sie sagen, dass auch bei anderen Kommandos Häftlinge infolge der schweren Arbeit zusammengebrochen sind, und können Sie sagen wieviel das waren?

A: Selbstverständlich war das in allen Kommandos vorgekommen. Im Abend, als sie in das Lager einmarschierten, da war zu sehen, dass eine ganze Reihe von Leuten hineingeschleppt wurde. Der Prozentsatz konnte wahrscheinlich in einem anderen Kommando höher oder niedriger gewesen sein. Es kam darauf an, wie schwer die Arbeit war und wie die Meister waren von der I.G.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sagen, dass die Mindestleistung der Häftlinge 50-60 % war und dass es genagte, wenn von den Keps eine Leistung von 50 % im Vergleich zu der normalen Leistung des freien Arbeiters festgestellt wurde. Werden Sie mir dann nicht zu oben, wenn ich sage, dass offenbar die Arbeitsanforderungen an die Häftlinge, im Vergleich zu den freien Arbeitern, nicht zu hoch waren?

A: Ich möchte behaupten, dass die Meister von den Häftlingen mehr Arbeit verlangt haben, wie von den Zivilisten, weil sie gegen die Zivilisten nie mit Schlägen oder Drehungen vorgehen konnten; jedoch den Häftlingen gegenüber, die von niemandem beschützt wurden, konnten sie sich alles erlauben. Deshalb war die Prozentfrage verschieden. Es hat sogar verschiedene Kapos gegeben, die versucht haben, den Meistern das zu erklären, wenn sie weniger Prozente schrieben, da sind die Häftlinge aus dem Lager gerufen worden, und es gab dort verschiedene Meister, die versucht haben, tatsächlich die Prozentsätze zu heben auf die Bitte der Kapos.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sagen aber doch in Ihrem Affidavit, in Ziffer 3, dass die Mindestleistung 50 bis 60 % betrug, um dass nur der mit Bestrafung zu rechnen hatte, der weniger leistete. Ergibt sich daraus nicht völlig klar, dass an sich schon die Hälfte der Arbeitsleistung ausreichte, um sich keinen Beanstandungen auszusetzen? Ich bitte, die Frage mit "ja" oder "nein" zu beantworten.

A: Ja, 50 bis 60 % hat es verlangt. Ich möchte eine Erklärung geben. Es hat auch Meister gegeben, die 20 bis 30 % geschrieben haben, ganz leicht, was für eine Leistung es war, um diese Häftlinge zu drangsaliieren.

F: Können Sie mir den Namen eines einzigen Meisters nennen, der weniger als wie 50 % aufgeschrieben hat, oder vielleicht gar, wie Sie sagen, nur 20 bis 30 %?

A: Ich weiß, dass es sehr viele Meister gegeben hat

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Ich frage, ob Sie mir einen Namen nennen können?

A: Ich habe schon festgestellt, dass ich die Namen nicht erinnere.

F: Herr Zeuge, wer war verantwortlich für die Bekleidung der Häftlinge? Ich meine, wer musste den Häftlingen eine planmäßige, die erforderliche Wäsche und die Oberbekleidung zur Verfügung stellen?

A: Die SS.

F: Sie sagen in Ziffer 9 Ihres Affidavits, Herr Zeuge, dass Herr Dr. Duerrfeld bei den Morgen-Appellen einige Male anwesend gewesen sei?

A: Ja wohl.

F: Waren bei diesen Morgensappellen die Häftlinge zum Anmarsch in das Arbeitsgelände der I.G. aufgestellt und von wann wurde dieser Appell abgehalten?

A: Das war üblich sehr oft nach dem Morgensappell, der von dem Obersturmführer abgehalten wurde, dass sogenannte Selektionen vorgekommen sind, da war die SS in Begleitung von Zivilisten. Einmal erinnere ich mich - ich glaube, ich habe es zweimal gesehen - dass Dr. Duerrfeld dabei war, dass Leute, die schlecht aussehend waren, herausgezogen und links zur Seite gestellt wurden. Ich erinnere mich eines Falles, wo sich eine Selektion stattfand und wo Dr. Duerrfeld den Hauptsturmführer fragte, ob diese Leute überhaupt nicht mehr zu gebrauchen sind. Daraufhin zeigte Schottl Dr. Duerrfeld, indem er einen an den Arm griff, "Ja, es ist nichts mehr drauf". Darauf antwortete Dr. Duerrfeld: "Ja, da ist nichts mehr zu machen." An diesen Fall kann ich mich gut erinnern, und unser Kommando war das letzte, das vom Appellplatz abrückte, und es stand ziemlich in der Nähe des Toros, wo die Selektionen vorgekommen sind.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt und auch in Ihrem Affidavit angegeben, dass mindestens ein Teil der Häftlinge schwere Arbeit verrichten musste; ist das richtig?

A: Ich habe diese Frage nicht verstanden.

F: Sie haben in Ihrem Affidavit angegeben, dass mindestens ein Teil der Häftlinge schwere Arbeit verrichten musste; ist das richtig?

A: Die meisten Häftlinge mussten schwere Arbeit leisten. Eine ganz kleine Zahl wurde Ende 1943 und auch 1944 in Büro und an besserer Arbeit untergebracht.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit aber auch weiter, dass sehr viele Häftlinge schlecht ausgesehen hätten. Ist das auch richtig?

A: Selbstverständlich.

F: Herr Zeuge, es genügt, wenn Sie Ja oder Nein sagen.

A: Ja.

F: Nun, ist es da nicht naheliegend anzunehmen, dass die I.G. oder be-

stärkste Arbeiter der I.G. Wort darauf legten, dass bei diesen Hauptlingskommandos Häftlinge eingesetzt wurden, die tatsächlich auf Grund ihres körperlichen Zustandes zu solchen Arbeiten geeignet waren, und dass die weniger leistungsfähigen Häftlinge in Arbeitskommandos beschaeftigt wurden, die leichtere Arbeit zur Verfügung hatten, und gegebenenfalls oben dann anderen Arbeitslagern oder dem Hauptlager Auschwitz zu leichterer Arbeit zur Verfügung gestellt wurden? Herr Zeuge, ist diese Annahme nicht naheliegend?

A: Nein.

F: Es genügt, wenn Sie mit Ja oder Nein antworten wollen.

A: Ich möchte in dieser Frage eine Erklärung abgeben.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, der Zeuge hat die Frage mit Nein beantwortet, und es ist eine Frage, die mit Ja oder Nein beantwortet werden kann. Ich habe in diesem Zusammenhang keine Frage mehr an ihn.

DR. MISKOFF: Wenn der Zeuge glaubt, dass er die Frage nicht nur mit Ja oder Nein beantworten kann, sondern nur mit Ja oder Nein und einer Erklärung, dann glaube ich, dass die Antwort unvollständig ist; wenn der Zeuge das nicht beendigt hat, was er dem Gericht zu sagen wünscht, soweit es zur Beantwortung der Frage gehört.

COLLISIONNER: Es ist meine Ansicht, dass die Frage nicht zulässig ist, da sie eine Schlussfolgerung vom Zeugen verlangt, da aber kein Einwand erhoben wurde, glaube ich, dass der Zeuge entsprechend antworten kann.

Es ist eine andere Frage, ob der Zeuge die Frage vollständig beantwortet hat. Herr Zeuge, wollten Sie Ihrer Antwort noch etwas hinzufügen?

ZEUGE: Jawohl.

COLLISIONNER: Dann können Sie das kurz tun.

ZEUGE: Danke.

A: (fortfahrend) Es war klar zu sehen, dass die Betriebsleiter von der I.G., in welchem Zustand die Häftlinge aussahen, es war auch klar zu sehen an der Arbeit, was die Häftlinge leisten mussten, nicht leisten konnten, weil die I.G.-Betriebsleiter Gase arbeit hatten, ins Gelände

zusammengebrochene Häftlinge zu sehen, entweder solche, die überhaupt nicht gehen konnten. Es hat keine Möglichkeiten gegeben, leichtere Kommandos für die Häftlinge zu finden. Die I.G. hat die Häftlinge verwendet an die schlimmsten Arbeiten, wo am meisten Leute verbraucht waren: Zementabladen, Kommando Straßenbau.

Die I.G. hat diese anderen freiwilligen Arbeiter, beispielsweise, Zwangsarbeiter, die da waren, zu besserer Arbeit herangezogen, wie die Häftlinge. Jeder Betriebsleiter und jeder Meister hat sehen können an die Häftlinge nackte Beine haben, nachdem sie kurze Hosen anhaben, hat man gesehen nackte Füesse hinaus, und entsprechend verriessene Hände anhaben, war klar zu sehen.

COMMISSIONER: Ich glaube, das beantwortet die Frage, soweit sie beantwortet werden soll.

Sie können fortfahren, Herr Dr. Seidl.

MUNCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, ist es richtig oder ist Ihnen bekannt, dass die I.G. zahlreiche Kurse für Häftlinge veranstaltet hat, um sie zu Facharbeitern auszubilden, insbesondere zu Schlossern, Schlossern, Schreibern, Mechanikern, Maurern usw.?

COMMISSIONER: Herr Dr. Seidl, darf ich Sie fragen, auf welchen Teil der Eidgeswornen Erklärung sich Ihre Frage bezieht?

DR. SEIDL: Meine Frage bezieht sich auf die Antwort, die der Zeuge auf meine letzte Frage gegeben und die ihm das Gericht gestattet hat. Der Zeuge erklärt also, dass die I.G. die Häftlinge nur zu schweren Arbeiten herangezogen hat, und meine neue Frage beabsichtigt nun, das zu ergänzen.

COMMISSIONER: Erinnert sich der Zeuge an die Frage?

ZEUGE: Ja.

COMMISSIONER: Dann können Sie sie beantworten.

A: Ich habe schon erklärt, dass in diesen leichteren Arbeiten, ausgedehnten Facharbeiten, eine sehr geringe Anzahl des Lagers bestanden hat. Der grösste Teil und eine vollständige Mehrheit musste die schwersten

Arbeiten leisten. Die Facharbeiter sind 1944 abgesehen worden und nur zum Teil eingesetzt waren. Sehr oft hat es passiert, wenn ein Kommando zusammengestellt wurde, dass Facharbeiter zum schwarzen Abladen waren.

FR. SEIDL: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbroche. Ich glaube, Sie hatten meine Frage nicht beantwortet.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, sind Sie mit Ihrer Antwort fertig?

ZEUGE: Ich habe gemeint, ein ganz geringer Teil.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich habe Sie eben doch gefragt, Herr Zeuge, ob es richtig ist, dass die I.G. in den Jahren 1943 und 1944 Kurse und Lehrgänge fuer Haftlinge veranstaltet hat, um sie als Maurer, Schlosser, Elektriker, und andere Facharbeiter auszubilden, und diese Frage bitte ich Sie, mit Ja oder Nein zu beantworten.

A: Ja, ich weiss es. Es war aber ein ganz kleiner Teil.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, Sie haben die Frage beantwortet.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich komme nochmals auf diese Lagerappelle zurueck, bei denen Sie sagten, dass Dr. Gierfeld einmal mit Gadi gewesen sei. Waren die Haftlinge bei diesen Appellen ausmarsch in das Park angetreten und waren sie bekleidet?

A: Die Haftlinge waren zum Marsch angetreten.

F: Und sie waren auch bekleidet?

A: Jawohl, von der SS.

F: Ich meine, sie waren angezogen? Sie hatten ihre Kleider an?

A: Selbstverständlich.

F: Konnten Sie sich noch erinnern, wo Sie Herrn Dr. Gierfeld damals gesehen haben? War das am Tor des Lagers oder war es an einer anderen Stelle?

A: Das war neben dem Tor des Lagers.

F: Danke schon, Herr Zeuge.

A: Bitte.

F: Nun, ich komme noch einmal zurueck auf die Verpflegung. Herr Zeuge,

ist es richtig, dass die Kranken im Krankenbau zusätzliche Verpflegung bekommen haben, und zwar dass sie auch Milch bekommen haben?

A: Nein, nicht wahr ist's.

F: Sie sagen dann am Schluss Ihres Affidavits noch, dass die Häftlinge Luftschutzbunker nicht betreten durften. Ich frage Sie nun: Ist es nicht eine Tatsache, dass im Jahre 1944, wo erst die Angriffe begonnen haben, sehr viele Häftlinge sich in den Luftschutzbunkern befunden haben?

A: Darüber weiss ich nichts. Aber ich konnte eine Erklärung abgeben. Ich war 1944 vom Krankenbau losgeschickt um abholen einen Halbtoten. Und damals hat es Fliegeralarm gegeben. Und ich hat es geschossen: "Es darf kein Häftling in den Schutzgraben. Sie müssen im Freien bleiben." Und an diesem Tag hat es ziemlich viele Tote gegeben.

F: Können Sie mir sagen, wieviel Tote es gegeben hat bei diesem Angriff insgesamt, und wieviel davon Häftlinge waren?

A: Das kann ich nicht sagen. Ich weiss es nicht.

F: Aber Sie waren doch im Krankenrevier selbst tätig, und ich nehme an, dass Sie mindestens wissen mussten, wieviele Häftlinge ums Leben gekommen sind.

A: Es ist mir heute schwer zu erinnern, wieviel die Zahl war. Ich weiss nur eins, dass wir an diesem Tag so viel Arbeit gehabt haben, um die Leute unterzubringen, um die Leute zu suchen, die vermisst waren. Ich kann nicht an die Zahl erinnern.

CGE. ISLONER: Das beantwortet diese Frage. Stellen Sie bitte die nächste Frage, Herr Doktor.

Uebrigens, Herr Zeuge, wenn eine Frage an Sie gestellt wird, dann sollten Sie soweit wie möglich Ihre Antwort direkt auf diese Frage beschränken. Wenn Sie etwas Ihrer Antwort hinzufügen, so fordert dies möglicherweise weitere Fragen heraus über Dinge, die in Ihrem Affidavit nicht enthalten sind. Und da wir uns hier nur mit Ihrem Affidavit zu beschäftigen haben, so beantworten Sie soweit wie möglich nur die Frage, die Ihnen gestellt ist. Weitere Aussagen können dann durch weitere Fragen veranlasst werden. Verstehen Sie das?

ZEUG: Ja.

COMMISSIONER: Sie können fortfahren, Herr Dr. Seidl.

LIT. R. DURCH DR. SEIDL:

F: Ich komme nochmals zurück auf die Verpflegung im Krankenbau. Ist es nicht eine Tatsache, dass die Kranken zweimal in der Woche eine Extraration Brot bekommen haben?

A: Nein.

F: Ist es nicht richtig, dass die Marmelade und Quark als Zusatz bekommen haben?

A: Quark kann ich mich erinnern, vielleicht zwei- dreimal.

F: Ist es richtig, dass die sogenannte Buns-Suppe oder Bau-Suppe eine Zusatzverpflegung war, die von der I.G. den Häftlingen im Werk zusätzlich zu ihrer Verpflegung gegeben wurde, die sie im Lager bekommen haben?

A: Ich glaube nicht, weil die Verpflegung hat auch die I.G. gemacht und die Buns-Suppe war insgesamt an die Verpflegung dran.

F: Sie sagten, dass Sie das glauben, darf ich daraus den Schluss ziehen, dass Sie eine positive eigene Kenntnis nicht haben?

A: Ich glaube das schon deswegen, weil im Stammlager sehr oft.

frühmorgens anstelle von Kaffee Suppe gegeben hat.

F: Ich komme nun zu einem anderen Punkt. Haben Sie selbst mit einem Meister der I.G. über die Vergesungen in Lager Birkenau gesprochen, und können Sie mir den Namen dieses Meisters angeben?

A: Ich habe sehr oft über diesen Fragen des Konzentrationslagers mit Meistern der I.G. gesprochen. Aber ich könnte heute keinen Namen mehr erinnern. Ich kann mich erinnern, ich habe sogar einmal einen Kontrollleur der IG gesprochen um versuchte, ihn zu erklären, warum die Häftlinge so schlecht aussehnen.

F: Aber Sie sind nicht in der Lage, mir auch nur den Namen eines einzigen Meisters, oder den Namen des Kontrollleure anzugeben?

A: Nein, nein.

COMMISSIONER: Herr Dr. Seidl, er sagte, "Nein".

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich komme nochmals zurück auf die Leistung der Häftlinge in IG-Werk. Sie haben ausgesagt, dass diejenigen bestraft wurden, die eine Leistung von weniger als 50 Prozent aufzuweisen hatten?

A: Jawohl.

F: Wurde hier die Leistung abgestellt auf den betreffenden Häftling oder auf das ganze Arbeitskommando?

A: Teilweise aufzuweisen hatten?

A: Jawohl.

F: Wurde hier die Leistung abgestellt auf den betreffenden Häftling oder auf das ganze Arbeitskommando?

A: Teilweise auf das ganze Kommando und auch gleichzeitig auf die einzelnen Personen.

F: Nun, ich nehme an, dass die Leistung eines Kommandos auf 30 Prozent festgestellt wurde. Wer wurde dann von der SS bestraft? War das das ganze Kommando, war das der Capo dieses Kommandos oder waren es einzelne Häftlinge?

A: Ich habe schon gesagt, es war teilweise das ganze Kommando, gleichzeitig wie der Capo, und einzelne Häftlinge, die Arbeit leisteten, es waren das ganze Kommando.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. FLÄSCHNER: (Für den Angeklagten Buotefisch)

F: Herr Zeuge, nach Ihrer Bekundung haben Sie einem Kommando angehört, welches Ziegel abgeladen hat. Wie stark war dieses Kommando?

A: Hundert Mann.

F: Hundert Mann?

A: Jawohl. Es war in der ersten Zeit.

F: Und dann später?

A: Die Kommandos haben verschiedene Stärke gehabt.

F: Ich frage nur nach dem, das Sie angehört haben?

A: Dieses Kommando II hat immer hundert Mann gehabt.

F: Dank. Wieviel Waggons wurden zu gleicher Zeit abgeladen?

A: Das kommt ganz verschieden darauf an, wieviel angekommen waren. Es hat dort gegeben, dass zu gleicher Zeit 5, 6 Waggons abgeladen werden mussten.

F: Dann haben also ungefähr 15 bis 20 Mann an Abladen eines Waggons geholfen?

A: Nein, das stimmt nicht, weil die Leute das weitertransportieren mussten, und den Weg zum weiteren Abladenfrei sollte sein.

F: Wie weit war der Weg?

A: Ungefähr 20 bis 50 Meter.

F: Danke schön. Herr Zeuge, was wiegt ein Ziegel?

A: Ein Ziegel, ungefähr 2 bis 3 Kilo, ebenso ich.

F: Dann wurden immer zwei Ziegel miteinander weitergereicht?

A: Ich habe gesagt, dass von diesem Kommando nicht nur Ziegel, sondern schwere Rohre abgeladen wurden.

F: Ich frage nur nach den Ziegelabladen, und frage Sie nun: Haben Sie das auch so gemacht, wie man es überall auf der Welt macht, dass man die Ziegel einer den anderen weiterreicht?

A: Ungefähr einen halben Meter sind die Ziegel voreinandergelagert.

F: Das wollte ich wissen. Sagen Sie, Herr Zeuge, haben Sie richtig verstanden, dass es vier bis fünf Krankenbaracken gegeben hat?

A: Jawohl.

F: In welcher daven waren Sie tätig?

A: Ich war anfangs in Block 16 tätig und dann in Block 17.

F: Ist jeder Block in einer verschiedenen Baracke?

A: Jawohl.

F: Und was haben Sie da gemacht?

A: Als Pfleger Verbands gemacht und sonstige Arbeiten.

F: Sind Sie in der Apotheke tätig gewesen?

A: Nein.

F: Nein. Sie sagten vorher, in der Baracke, in der Sie tätig gewesen seien, seien 130 Betten gewesen?

A: Jawohl.

F: Habe ich Sie richtig verstanden. Nun sagen Sie mal, Herr Zeuge,, unter Punkt 8 Ihres Affidavits sagen Sie, dass fuer 180 Häftlinge 20 Aspirin und 5 bis 10 Savdolttabletten ausgeben worden sind?

A: Ja.

F: Nun haben Sie mir aber gesagt, Sie hatten bei der Apotheke nicht gearbeitet, wo die Medikamente ausgeben wurden?

A: Ich habe nicht gesagt, dass ich bei der Ausgabe nicht tätig war. Ich habe gesagt, dass ich nicht in der Apotheke tätig war.

F: Da pflegt man es meist zu tun, Medizin auszugeben?

A: Ich habe diese Tabletten immer auf der Schreibtube selbst abgeholt und deshalb weisse ich genau, wieviel ausgegeben wurden.

F: Schön.

COMMISSAR: Herr Dr. Flachener, ich kritisiere keinesfalls die Art Ihrer Zeugenbefragung, darf ich Ihnen aber wegen des Protokolls vorschlagen, dass ihm die Fragen mehr in Form von Fragen gestellt werden, als in Form einer Behauptung?

DR. FLACHENER: Jawohl.

DURCH DR. FLACHENER:

F: Herr Zeuge, können Sie deutlich genau angeben, wo Sie in Polen verhaftet sind?

A: Jawohl, es ist Skieloe.

F: Ist das in der Nähe der tschechoslowakischen Grenze?

A: Nein, nein, nein, in Zentralpolen.

F: Ha, haben ich Sie richtig verstanden, dass Sie einer Widerstandsbewegung angehört haben?

A: Jawohl. (unverständlich).

F: Wie heisst sie? ich habe es nicht verstanden.

A: Mit Anteil genommen.

F: Sie haben mit Anteil genommen? Und ihr Zweck war, den Vormarsch der Truppen aufzuhalten? Habe ich Sie richtig verstanden?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie fragen, wie Sie diesen Zweck verfolgt haben, durchschießt haben?

A: Teilweise auch mit Waffen gegen die SS-Bestialtruppen gekämpft haben.

F: Haben Sie einer Formation angehört?

A: Jawohl.

F: Welche war das?

A: Das war keine Soldatenabteilung, es waren am meisten Zivilisten, Antifaschisten, die in das Gewehr gegriffen haben, um zu kämpfen gegen "das" Nationalsozialismus.

F: Danke schon, das genügt.

DR. FLÄSCHNER: Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Ein weiteres Kreuzverhör?

DR. SEIDL: Keine weiteren Fragen von seiten der Verteidigung.

MR. MINSKOFF: Die Anklage hat keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich zurückziehen.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand.)

COMMISSIONER: Sollen heute noch weitere Zeugen verhoört werden.

Herr Staatsanwalt?

MR. MINSKOFF: Ich glaube nicht, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Gut, dann wird diese Kommission bis auf weiteres vertagt.

(Die Kommission vertagt sich um 12.02 am 26. Februar 1946 bis auf weiteres.)

1948
26. Febr. - A-3K-1-Lorens
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 26. Februar 1948
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten
Dr. Otto Ambros durch Dr. Hoffmann)

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, vor der Pause habe ich
Ambros ueber die Kampfstoffe gefragt. Ich moechte jetzt noch auf ein
anderes Gebiet uebergehen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, haben Sie sich auch waehrend des Krieges
mit Fragen beschaeftigt, die ihr Schwergewicht im zivilen Sektor
hatten?

A: Jawohl, denn mit den Kriegsverhaeltnissen ergab sich bald
ein Mangel an Rohstoffen, wie sie fuer die zivile Wirtschaft notwen-
dig waren. Ich glaube, ich sagte heute frueh schon, dass wir kuenstliche
Gerbstoffe machten. Ein sehr schweres Problem fuer Deutschland war die
Fettversorgung. Damit war nicht nur der Ernahrungssektor getroffen,
sondern vor allem auch die Reinigungs- und Waschmittel, und da durch
Waschmittel - - oder die Waschmittelversorgung die Basis fuer die Hygiene
eines ganzen Landes ist, war es sehr sehr wichtig, neue synthetische
Waschmittel aus den deutschen Rohstoffen zu schaffen. Die I.G. hat eine
ganze Reihe neuer Typen erfunden, und es war die Aufgabe einer Sonder-
kommission, der WAKO, - Waschstoff-Kommission - die Wege zu finden und
zu lenken, um diesen Mangel an Waschrohstoffen zu beheben. So wirkte
sich die Chemie immer mehr aus, um einen Ersatz zu schaffen fuer das
das, was der zivilen Wirtschaft fehlte.

F: Haben Sie auf dem Gebiet der Kunststoffe noch weiterge-

A: Die Kunststoffe nahmen durch 2 Momente eine weitere Aus-
dehnung. Einmal kamen ganz neue Typen dazu, denn wir arbeiteten ja in
Labors und Fabriken waehrend des Krieges weiter; es kamen also auch



26. Febr. A-BK-2 Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

neue Erfindungen auf Gebieten, die rein wirtschaftlich waren und die auf die zivile Wirtschaft ausgerichtet waren.

F: Sind Sie in dieser Hinsicht -- Sind Sie in dieser Hinsicht auch an die Öffentlichkeit getreten?

A: Diese Entwicklung war so gewaltig und ging so schnell, dass die Öffentlichkeit gar nicht genügend orientiert war. Das war fuer mich, bei meiner engen Verbundenheit mit der deutschen Hochschule, der Anlass, in einer ganzen Reihe von Universitaeten Vortraege zu halten. Ich begann an der alma mater, aus der ich hervorging, in Muenchen, hielt Vortrag an der Universitaet Heidelberg, an Hochschulen, und zuletzt hielt ich eine grosse Vorlesung in Freiburg.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich moechte zu dieser Taetigkeit von Dr. Ambros das Dokument GA Nr. 126 vorlegen. Das wird Exhibit 33, auf Seite 199 des Dokumentenbuches. Das ist eine Erklaerung von Prof. Dr. Staudinger von der Universitaet Freiburg vom 12. Januar 1948. Staudinger ist, nach wie vor, als Professor, dort an der Universitaet taetig. Er spricht ueber die Verleihung des Ehrendoktors an Dr. Ambros, die anlaesslich oder auf Grund seiner wissenschaftlichen Taetigkeit erfolgte. Staudinger gibt den Wortlaut der Ehrenurkunde wieder, und dann ist besonders bemerkenswert, worauf ich hinweisen moechte, der letzte Absatz, wo er sagte: "Bei dieser Ehrung kamen politische Momente, so z.B. Parteizugehoerigkeit, nicht in Betracht. Es waren lediglich die Verdienste von Dr. Ambros auf dem Gebiet der makromolekularen Chemie massgebend."

Damit das hohe Gericht sich auch ein Bild von dem Vortrag selbst machen kann, ueberreiche ich das Dokument GA Nr. 125, Exhibit 34, den Vortrag von Ambros, der der unmittelbare Anlass zu seiner Ernennung zum Ehrendoktor war. Er befindet sich auf Seite 77 des englischen Buches.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, haben Sie nach Ausbruch des Krieges 1939 geglaubt, dass Deutschland den Krieg gewinnt?

A: Uns unmittelbar nach dem Ausbruch des Krieges glaubte ich nicht daran. Denn ich sagte mir, wenn nun die Alliierten konzentrisch Deutschland angreifen, dann muss der Krieg in wenigen Monaten fertig sein. Ich kannte ja aus meiner Heimat in der Pfalz, wie wenig der Widerstand - die Widerstandslinie - ausgebildet war. Dieser sogenannte Westwall war nach meinem Eindruck überhaupt noch nicht fest, d.h. der Zement, der Beton hatte noch gar nicht genügend abgehoben geholt, als es schon September 1939 war, und wir, die wir an der Grenze wohnten, wir rechneten in jeder Stunde, dass wir unsere Heimat verlassen mussten, so wie alle die Dörfer und Städte, die unmittelbar an der Grenze lagen. Als dann die Alliierten Hitler eigentlich gestatteten, dass er jedes Land einzeln überrannte - Polen fiel, die Niederlande fielen, Frankreich fiel, Norwegen wurde erobert - da sah ich die Möglichkeit, dass doch noch irgendein erträgliches Ende des Krieges erreicht werden konnte. Als aber dann am 22. Juni der Krieg gegen Russland ausbrach und als, vor allem nach Stalingrad, der konzentrische und systematische russische Angriff in seiner vollen militärischen Kraft und auch mit der psychologischen Wirkung sich Deutschland nachorte, da hatte ich nur mehr eine Hoffnung, dass irgendein Verständigungsfriede noch zustande kommt und die endgültige klare Niederlage abwendet.

Wir, als Techniker, wussten die Stärke der amerikanischen Industrie, und wir hatten daher nur eine Hoffnung gehabt, dass sich vielleicht - wie ich sagte - irgendein Remis ergibt.

F: War das auch die Einstellung, unter der Sie Ihren Posten bis zum Ausbruch weiter behielten?

A: Jawohl. Ich hatte auf meinem Posten zu bleiben, wie jeder Soldat, und ich hatte die Hoffnung, es gibt diese Lösung des Remis.

F: Als dann zum Schluss des Krieges Hitler den Befehl gab, alles zu zerstören, wie haben Sie sich da eingestellt? Ist dieser Befehl auch an Sie gekommen?

A: Dieser Befehl erreichte mich auch. Ich konnte diesen Be-

fehl nicht erfüllen, denn dieser Befehl hatte bedeutet, dass ich die Werke, die ich errichtet habe, nun selbst wieder zerstöre. Das war die Auffassung von uns allen, dass dieser Befehl der verbrannten Erde, diese Zerstörung aller Verkehrswege, das Sprengen der Brücken, das Vernichten von Arbeitsstätten, einen Wahnsinn darstellte, und daher wehrten wir uns dagegen, und ich auch selbst wehrte mich, in einem Fall ausgesprochen und dokumentarisch.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Ambros
durch den Verteidiger Dr. Hoffmann)

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, zum Beweis der Einstellung von Ambros in den letzten Monaten des Krieges, insbesondere a. auf Grund des Vordichtungsbefehls von Hitler, moechte ich eine Anzahl Dokumente vorbringen, und zwar beginne ich mit dem Dokument OA-130; das wird Exhibit 35.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, koennen wir den Verteidiger fragen, inwieweit dieses Material moeglicherweise erheblich ist?

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass es vorgebracht werden kann.

DR. HOFFMANN: es ist das Dokument OA-130, Exhibit 35, Seite 118 des englischen Dokumentenbuches. Es ist weiter das Dokument OA-Nr. 131, Exhibit 36, Seite 119 des Dokumentenbuches, das Dokument OA-132, Exhibit Nr. 37, Seite 121 des Dokumentenbuches, das Dokument OA-133, Exhibit 38, Seite 122 des Dokumentenbuches, das Dokument OA-134, Exhibit Nr. 39, Seite 124 des Dokumentenbuches und das Dokument OA-135, Exhibit 40, Seite 125 des Dokumentenbuches.

Meine Herren Richter, ich versichte, im Einzelnen dieses Dokumente vorzutragen; ich glaube sie sprechen fuer sich selbst. Es geht jedenfalls aus ihnen hervor, dass es Ambros zu verdanken ist, wenn Gott sei Dank noch eine grosse Anzahl der Produktionsstaetten vorhanden sind.

F: Herr Ambros, ich moechte noch einmal auf die rechtliche Stellung zurueckkommen und Sie fragen, wie war Ihre Stellung als juengster

Vorstandsmitglied der I.G.?

A: Ich vertrat im Gremium des Vorstandes der I.G.-Farbenindustrie einen gewissen Sektor unseres Arbeitsgebietes. Ich vertrat als Techniker das Buna-Gebiet, das Zwischenproduktionsgebiet, das Feld der Kunststoffe, die Acetylen- und Äthylen, chemischen und all die verschiedenen grösseren und kleineren Entwicklungen, die den sichtbaren Ausdruck bekamen in der Errichtung von ca. zwölf Werken und in der Ausdehnung unseres Arbeitsgebietes, wie sie behandelt wurden, in einer Reihe von Spezialkommissionen, deren Leitung innerhalb der I.G. ich hatte, wie zum Beispiel die Zetko, die Kommission der Zwischenprodukte, die Kommission "K", das heisst Kautschuk-Kunststoffe, welche diese modernen Gebiete behandelte, die waren, das sind die Gase- und Rohstoffmittel, und dann kleinere Kommissionen wie die Analytische Kommission und verschiedene andere, die mir jetzt nicht einfallen.

F: Haben Sie nun auf allen Gebieten, die den Vorstand interessierten und von ihm behandelt wurden, Bescheid gewusst?

A: Nein, das war nicht möglich. Ich habe gehört davon, aber dazu ist ja das Feld, das die I.G.-Farbenindustrie hier bearbeitet hatte, viel zu gross und viel zu divergierend.

F: Herr Ambros, inwieweit und in welchem Umfang vertraten Sie die von Ihnen betreuten Werke im Vorstand?

A: Ich trug vor über alle finanziellen, technischen und auch über die wesentlichen sozialen Vorgänge, die auf diesen Werken vorkamen. Ich trug vor über die technischen, wissenschaftlichen Fortschritte, die auf diesem Arbeitsgebiet sich zeigten. Ich trug auch vor und das wünschte der Vorstand, die Vorstandssitzung - über alle die verschiedenen Vorträge, die Patente, Austausch der "know-how" Behandlung und über alles, wo ich zufällig oder auf Grund meiner Arbeit führend eingriff.

F: Interessierte die anderen Vorstandsmitglieder in der Hauptsache, das, was sich in den von Ihnen betreuten Werken abspielte?

A: Ich nehme an, dass die anderen Herren interessiert waren

an einer jeden chemischen, technischen Entwicklung, vor allem was technisch Neues kam. Die Herren interessierten natürlich die Auswirkungen, soweit sie das Ausland betraf. Die Herren interessierte, wenn irgend ein Werk einen besonderen Fortschritt machte, auch auf einem sozialen Gebiet, denn wenn was Gutes dort geleistet wurde, so wurde es übertragen auf ein anderes Werk. Aber das bewegte sich alles nur in der obersten Ebene, denn es war zuviel, um es im einzelnen darzulegen.

F: Wie weit griffen Sie nun in die von Ihnen betreuten Werke nach unten ein?

A: Die Werke waren alle so aufgebaut, dass sie die Chargen mit besten Kräften besetzt hielten, das heisst, es war ein Werkleiter, und das war auch der Betriebsführer. Es war ein erster Ingenieur, es war ein Sozialleiter da, und es waren Leiter der kaufmännischen Abteilung dort. Diese teilten sich nun nach unten auf in viele Abteilungen, und an jedem Posten stand der beste Mann, den wir kannten; und so zum Beispiel in einem Werk wie Schkopau, auf das wir dann kamen, waren ungefähr hundert Akademiker, 50 Chemiker, 50 Ingenieure. Dann waren dort vielleicht 20 führende Kaufleute für Buchhaltung, Einkauf, Lohnabrechnung und für alle diese Dinge. Dann hatte jedes Werk vier oder fünf Ärzte. Ein Arzt leitete den medizinischen Dienst; dann hatte jedes Werk einen Sozialreferenten, ein sehr schwieriger Posten, der nicht nur einen Fachmann im Sozialen verlangte, sondern einen Mann, der sich durch den Wald oder besser gesagt durch das Gestrüpp der vielen, vielen Gesetze hindurchfand, die täglich auf unseren Tisch kamen. Dafür brauchte man wieder verschiedene Juristen, die das konnten und die Masse hatten, sich darin zurechtzufinden. So stand in jedem Werk ein wohl ausgebildeter Verwaltungsapparat, dem stand ich gegenüber. Aber

— Verzöhrung

F: Das kommt gleich, Herr Lebrun. Liessen Sie nun diesem Verwaltungsapparat gewisse Freiheiten oder griffen Sie ein? Wie war Ihre Stellung gegenüber diesem Verwaltungsapparat?

A: Wenn man zehn - zwölf Werke hat und auch sonst noch laufende

arbeiten im Inn- und Ausland, dann kann man sich natürlich in einzelnen nicht die Zeit nehmen, um auch in Kleinigkeiten einzugreifen. Selbstverständlich war ich immer da, wenn ich helfen konnte, und daher griff ich auch manchmal ein in Einzelheiten, aber nur in Abstimmung mit der dortigen Verwaltung, mit dem Leiter des dortigen Werkes.

F: Herr Ambros, wie würden Sie nun abschliessend Ihre Stellung zwischen Betrieb und Gesamtverband der I.G. definieren?

A: Es ist schwer, ein geeignetes Wort zu finden. Ich hatte mal ein Beispiel bei den Engländern in den Malaya-Staaten kennengelernt. Da gab es einen sogenannten "supervisor". Dieser "supervisor", der sass in London, und in den Malaya-Staaten hatte er, sagen wir, zehn Plants, zehn Anlagen. Er war ueber alles orientiert. Er kannte die Linie der Gesellschaft, und er griff ein, wenn es notwendig war. Ich wurde hier in der Anklage "plantleader", "Manager" genannt. Das passt alles nicht. Wenn ich ein englisches Wort suche, ist es vielleicht "supervisor".

F: Herr Ambros, ich meine, nun sie gebrauchten das Beispiel in Bezug auf London und die Malaya - Staaten. Wie waren von Berlin oder Ludwigshafen, von ihren Werken, ja nicht so weit entfernt, wie dieses Beispiel zeigt.

A: Ich will so sagen: ich griff wechselnd ein, bei manchen Faellen staerker, dann wieder weniger, je nachdem wie es die Verhaeltnisse verlangten. Ich war verantwortliche Persoenlichkeit fuer die grosse Lindeburger Werke.

F: Herr Dr. Ambros, Ich moechte noch einmal von Ihnen kurz erfahren, welche Werke Sie im einzelnen zu betreuen hatten, und in welcher Funktion, soweit Sie sich erinnern, Sie dort wirklich taetig waren?

A: Darf ich dazu wieder diesen Plan nehmen?

F: Jawohl.

A: Dann verliere ich keines.

F: Bitte sehr, es ist das Dokument Q4-192, Seite 18, Verzeichnung, Seite 11, Exhibit Nr. 18.

A: In der IG war ich Vorstandsmitglied.

F: Seit wann?

A: Seit 1. Januar 1938. Als solcher war ich für den organisch-chemischen Teil, nicht für die Betriebsführung, des Werkes Ludwigshafen verantwortlich.

F: Eine Zwischenfrage, Herr Hr. Ambros. Waren Sie, wenn Sie sagen, Sie waren für den organisch-chemischen Teil von Ludwigshafen verantwortlich, dort in Ludwigshafen ausschliesslich Chemiker?

A: Jawohl.

F: Dann bitte weiter.

A: In Schkopau war ich stellvertretender Geschäftsführer der Buna-Werke G.m.b.H. Schkopau. In Auschwitz betreute ich, dem Vorstand gegenüber, den Buna- und Montananteil. In den drei Montananlagen Gendorf und ——— in den zwei Montananlagen, Vorsehung, — Gendorf und Dyhernfurt, war ich der Geschäftsführer der Anorgana-G.m.b.H. Das war eine betriebsführende Gesellschaft, oder besser, eine Pachtgesellschaft, in der ich der Geschäftsführer war. Das kleine Werk Falkenhagen darf ich vernachlässigen. Das war nur eine Baustelle. Dann war ich der Geschäftsführer der Montan-Werke. Das war eine reine Betriebsgesellschaft. Es ist möglich, dass sie sogar eingetragen wurde, aber ich hatte dort nur zu agieren, da es nur eine Baustelle war. In Huls, Chemische Fabrik Huls bei Pohl, war ich drei Monate Geschäftsführer im Jahre 1938 und das war, glaube ich, mein erster Aufsichtsratsposten. In dem bleib ich bis zum Schluss. In Holten, das war eine Gesellschaft Ruhr-Chemie, Theodor Goldschmidt und IG. da war ich der Vertreter der I.G. Im Werk Zeckel, da hatte ich keine Position, denn das war in Appendix zu Ludwigshafen. Das gleiche gilt für Steeden. Das war ein kleines Kalkwerk, aber ich sehe aus den diesscitigen Unterlagen, dass ich ein Aufsichtsratsmitglied dort gewesen sei. Das gab es überhaupt nicht. Es gab keinen Aufsichtsrat. Das ist eine kleine Kalkbrennerei und diese ausserordentliche Anlage ———, da war ich das, was ich heute fruch schon feststellte, da war ich chemischer Ingenieur.

F: Herr Dr. Ambros. Ist es richtig, dass Sie in den Werken Ludwigshafen und Auschwitz in Ihrer Stellung als Vorstandsmitglied tätig waren?

A: Ja.

F: Sie hatten in den meisten anderen Werken, wie Dyhernfurt, Gendorf und Schkopau, eine Art Eigentümersvertreter inne, wenn man einen Geschäftsführer als Vertreter des Eigentümers bezeichnen kann?

A: Ich kam mir damals als Eigentümer vor.

F: Herr Dr. Ambros. Dann darf ich Sie fragen: Was haben Sie sich gedacht, als Sie Geschäftsführer oder stellvertretender Geschäftsführer in Schkopau, Gendorf und Dyhernfurt waren?

A: Bei Schkopau kam ich mir als Delegierter der I.G. vor. Die I.G. war der Besitzer von Schkopau, und sie delegierte mich, die Arbeit dort zu machen. Bei Gendorf und bei Dyhernfurt war ich von der I.G. delegiert, diese beiden reichseigenen Anlagen zu führen. Ich habe natürlich die französische Seite jetzt vergessen.

F: Waren Sie nun in chemisch-technischer Beziehung grundsätzlich in allen diesen Werken umfassend tätig, oder war die Stellung, wie Sie in Bezug auf die einzelnen Werke ausgeführt haben, unterschiedlich, was das Technische anbelangt und was das betrieblich-soziale anbelangt?

A: In Schkopau gab es eine Zeit, wo ich technisch und sozialpolitisch tätig war, aber nachdem ich diesen Posten als Betriebsführer niederlegte, musste ich mich von Schkopau soweit distanzieren, dass ich praktisch jedes Vierteljahr dort war, und so war es bei den anderen Werken auch.

F: Gilt dies, was Sie jetzt sagen, fuer den betrieblich-sozialen Teil, oder fuer den chemischen Teil auch?

A: Fuer den betrieblich - sozialen Teil.

F: Und wie war es im chemischen Teil?

A: Im chemischen Teil war ich immer am Laufenden.

F: Was heisst das "am Laufenden" ?

A: Ich konnte die Produktion in jeder Einzelheit. Saent-
liche Kredite, also die Entwürfe auf den Ausbau irgendeiner Stufe, wur-
den von mir vorausgenehmigt mit der Einschränkung, dass die zustän-
dige Kommission der I.G., vor allem der TKI, und zuletzt der Vorstand,
diese Vorausgenehmigung sanktionierten. Durch diese Mo -

thode war ich ja automatisch gezwungen, alle technischen Vorgänge, jeden Neubau, jede Umdänderung, nicht nur zu kennen, sondern zu verstehen.

F: Herr Dr. Ambrose. Und wie haben Sie diese ganzen Arbeiten bewältigen können. War es nicht zuviel, was Sie da übernommen hatten?

A: Es war sehr viel, aber es war eine Linie. Alle Rüstwerke hatten das gleiche das gleiche Verfahren, alle Kunststoffwerke hatten auch gleiche Ideen, und Herr Hoffmann, gerade vor dem Krieg standen uns Flugzeuge zur Verfügung. Ich bin oft am Vormittag von Ludwigshafen nach Schkopau geflogen, und war am Abend wieder in Ludwigshafen. Viel schwieriger war das während des Krieges. Aber um diese Zeit war ich ja engagiert an dem Ganzen, und es war die Konstruktion, die rechtliche Konstruktion, unter die wir als Techniker ebenso fielen, und nicht dazu angetan, im Kriege auszusteiern.

F: Wo befanden Sie sich bei Kriegsende?

A: Ich war in Ludwigshafen bis wenige Stunden vor der Besetzung des Werkes durch die Amerikaner. In diesem Augenblick ging ich nach Gendorf in Bayern. Dort waren die Fluchtlinge dieser Werke aus dem Osten, ausserdem unsere Laboratorien, vor allem das berühmte Laboratorium von Dr. Roppe.

F: Sind Sie, Herr Dr. Ambrose vor den Amerikanern geflohen?

A: Nein, ich hatte keinen Grund zu fliehen. Als die Amerikaner in Gendorf, die ersten Spitzen erschienen, war der führende Offizier überrascht, ein Werk zu finden, das in Betrieb war. Das Werk war von keinem Fliegerangriff besucht, und ich hatte in der Periode von März, April, Mai das Werk Gendorf auf Friedensproduktion umgestellt. Ich hatte eine kleine pharmazeutische Fabrik errichtet, machte Lacke, und Waschmittel, und der amerikanische Kommandoführer war sichtlich überrascht, nun auch einmal eine Fabrik zu finden, die nicht zerstört ist, sondern schon wieder vorbereitet war fuer die kommende Friedensindustrie.

F: Sind Sie in Gondorf dann geblieben?

A: Ich blieb in Gondorf. Gondorf wurde damals sehr häufig besucht von alliierten Kommissionen, und da stand ich diesen Kommissionen in Gondorf zur Verfügung, bis mich eine amerikanische Kommission nach Heidelberg mitnahm, wo wir verschiedene Arbeiten durchführten.

F: Wann sind Sie in Haft genommen worden, Herr Ambros?

A: Ich wurde verschiedene Male in Haft genommen.

F: Das erste Mal?

A: Einmal wurde ich zwei Stunden, im Sommer 1945 von einem Kommando des Generals Patton in Haft genommen. Dann wurde ich 1946, von Januar bis Mai, von den Franzosen eingesperrt. Dann wurde ich wieder befreit und nach einem Verfahren freigesprochen. Dann wurde ich wieder Verbandsmitglied in Ludwigshafen, bis ich am 13. Dezember - Freitag, den 13. Dezember - 1947 Verzeihung 1946 -, wieder verhaftet wurde von den Franzosen und dann nach Murnberg übergeben wurde. Ich glaube, es war heute vor einem Jahr.

F: Wann Sie nach dem Zusammenbruch Ihre Tätigkeit vor sich selbst einmal überprüfen, rechneten Sie damit, dass Sie selbst ein Verfahren bekommen würden?

A: Nein; denn der Anfang nach dem Zusammenbruch versprach alles mehr, als dass ich je verhaftet werde.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich habe damit meinen Vortrag zu Punkt 1 beendet und möchte nun die restlichen Dokumente aus diesem Buch noch vortragen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Hoffmann, ich möchte einige Dokumente mit Ihnen durchgehen, um sicherzugehen, dass unser Protokoll in Ordnung ist. Mein Buch besagt, dass Ihre Dokumente OA-108, 109, 110, 111 und 112 sowie 117, 118 und 119, auch 127 und 128, noch nicht angeboten wurden, - und 129.

DR. HOFFMANN: Ja.

VORSITZENDER: Nun, was wollen sie mit diesen Dokumenten?
Wollen Sie sie später anbieten oder abgeben?

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich wollte einen Teil dieser
Dokumente jetzt anbieten und mir zwei noch für einen späteren Vortrag
vorbehalten.

VORSITZENDER: Gut.

DR. HOFFMANN: Ich biete jetzt an das Dokument OA-Nr. 108;
es ist Exhibit Nr. 41 und befindet sich auf Seite 21 des englischen Doku-
mentenbuches. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung von vier Che-
mikern, Roppo, Buelow, Hopff und Schnell, die über die Leistungen und
Fähigkeiten von Otto Ambros als Chemiker aussagen. Das Dokument spricht
für sich selbst. Ich möchte darauf verzichten, auf diese Einzelheiten
einzugehen.

Das Dokument OA-110 möchte ich jetzt nicht anbieten, da-
gegen das Dokument OA Nr. 109 nunmehr als Exhibit 43 einführen. Es ist
eine Eidesstattliche Erklärung eines gewissen Lindo, der ebenfalls Ambros
als Chemiker schildert.

Bezuglich der Tatsache, dass Ambros ausgeführt hat, dass
er italienische Werke mit baute, und seiner sonstigen Einstellung zu den
Italienern überhaupt, biete ich die AO-Dokumente 111 und 112 an als
Exhibit 42 und 43. Dr. Grottenolli, der Aussteller - - -

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Doktor, Sie haben
uns Exhibit 42 schon angeboten. Ich glaube, Sie meinen, dass 111 43 wird
und 112 44, weil Sie dem Dokument 109 die Nummer 42 gegeben haben?

DR. HOFFMANN: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut.

DR. HOFFMANN: Diese beiden letzten Dokumente sind Eides-
stattliche Versicherungen eines Italieners Dr. Grottenolli, der derzeit
noch Vizepräsident einer grossen italienischen Gesellschaft ist und
sich über die Tätigkeit von Ambros bei dem Bau der Eisenwerke Ferrara und
Terni ausspricht. Der gleich Dr. Grottenolli spricht in dem nächsten von

mir angebotenen Dokument Exhibit 44 ueber die Einstellung von Dr. Ambros zu den Italianern, insbesondere zu den italienischen Arbeitern.

Das Dokument OA Nr. 117, Seite 46, wird Exhibit Nr. 45 und schildert in einer Eidesstattlichen Versicherung des Betriebsfuhrers Dr. Robert Hasenclever die Stellung von Dr. Ambros zum Werke Zweckel.

Das Dokument OA-118 wird Exhibit 46, eine Eidesstattliche Versicherung des Betriebsfuhrers Dr. Max Wittwer von Gondorf, der einen Ueberblick ueber die Stellung und die Haltung von Dr. Ambros als Geschaeftsfuhrer der Anorgana G.m.b.H. gibt.

Das Dokument OA-119 wird Exhibit 47. Es ist eine Eidesstattliche Erklarung eines Dr. Albert Palm, der die Stellung und die Taetigkeit von Dr. Ambros am Werk Dyhrenfurth schildert. Palm war in Dyhrenfurth Betriebsfuhrer.

Das naechste Dokument, das ich anbiete, ist Dokument OA Nr. 127 auf Seite 113 des Dokumentenbuches; es ist Exhibit Nr. 48. Das ist eine Urkunde, die zum Beweise der Aussage von Ambros dienen soll, die er in Bezug auf sein Verhaeltnis zu politisch Verfolgten hier im Zeugenstand abgab. Die gleichen Aussagen sind enthalten in den Dokumenten OA-128, das ist Exhibit Nr. 49, und OA-129, das wird Exhibit 50.

Ich habe mir, Herr Praesident, in diesem Dokumentenbuch nur vorbehalten ein Dokument, und zwar OA-110, das ich spaeter einfuehren werde.

F: Herr Ambros, ich moechte nunmehr mit Ihnen noch einmal zu dem schon besprochenen Buna-Werk Schkopau zurueckgehen und Sie das naechere fragen: Was wissen Sie ueber den Anlass, der zum Bau des Werkes Schkopau als erster Buna-Fabrik in Deutschland fuehrte?

A: Das Buna-Werk in Schkopau sollte die erste Buna-Fabrik in Deutschland werden in einem Zeitpunkt, als wir noch keine technischen Verfahren ausgebildet hatte, sondern nur Ergebnisse verschiedener Teilplants hatten, die aber an verschiedenen Orten waren, und die eben nicht das Zusammenspiel der vier Stufen in Buna-Verfahren ergab. Damals bestand

der Wunsch von Seiten der Regierung, in einem Zeitpunkt, der uns verfrucht erschien, eine Buna-Werk zu errichten, und wir schlugen vor, eine Anlage von 200 Tonnern zu machen, 200 Tonnern pro Monat. Der Befehl ging dahin, diese Anlage in Mitteldeutschland zu errichten, und daher suchte ich zum ersten Mal Standorte an der Elbe, im Braunkohlengbiet, bis ich zuletzt bei Schkopau ausgezeichnete Gelände an der Saale neben der Braunkohle fand.

F: Herr Ambros, Sie sagten, der Befehl ging dahin - wo ein Befehl ist, muss auch ein Befehlsgeber sein. Wer gab den Befehl?

A: Der Befehl kam damals von Keppler mit der Begründung, dass die Oberste Reichsleitung die Aufnahme der Buna-Produktion in technischen Maassstab wunsche.

F: Wurde Ihnen auch mitgeteilt, warum die Oberste Reichsleitung diese Aufnahme der Buna-Produktion wunschte?

A: Jawohl; die Begründung lag darin, dass Devisenmangel, Rohstoffknappheit, und vor allem der Wunsch der Motorisierung, Ausbau des deutschen Automobilverkehrs, es notwendig machten, einige Kautschukbasen zu haben.

F: Haben Sie dieser Begründung des Befehls geglaubt?

A: Jawohl; es schien mir sinnvoll, dass man Kautschuk synthetisch macht, wenn er, wie wir damals hoffen durften, besser ist wie Naturkautschuk, und ich wusste, dass wir eine Einfuhr von Naturkautschuk hatten, und diese Einfuhr zu ersetzen, schien mir vorzuziehen.

F: Haben Sie sich in diesem Sinn auch öffentlich geäussert hinsichtlich des Bausewerkes?

A: Jawohl, ich habe Vorträge gehalten in technischen Kreisen, zum Beispiel in Haus der Technik in Essen, wo sich alle die Bergingenieure, die Chemiker des Ruhrgebietes fanden. Ich glaube, das war einer meiner ersten Vorträge über Buna.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, zum Beweis dafür, dass Ambros damals so sprach, wie er heute die Dinge erklärt, lege ich

26. Febr. - A-GH-5-Moier
Militärgerichtshof Nr. VI

aus dem Dokumentenbuch Nr. 2 das Dokument OA Nr. 201 als Exhibit Nr. 51 vor. Dieses Dokument befindet sich auf Seite 1, und es ist ein Bericht der Berliner Beersenszeitung vom 10. Juni 1937 ueber einen Vortrag von Otto Ambros in Essen in Haus der Technik ueber die Probleme des synthetischen Kautschuks. Es heiet in diesem Bericht:

"dass Ambros daraufhinwies, dass die Automobilindustrie in Deutschland und Amerika etwa 60 bis 70% des Kautschukverbrauchs belegt und auf den Buna und seine Entwicklung angewiesen ist."

Ich moechte auch aufmerken machen auf einen anderen Satz, der sich in diesem Bericht befindet, der wie gesagt aus der Zeit ist und im Jahre 1937 gemacht wurde, und was heiet:

"dass die Motorisierung als ein entscheidendes Mittel zur Wirtschaftsbelebung eingesetzt werden soll."

F: Wann wurden Sie nun Herr Ambros mit dem Bau dieses Werkes beauftragt?

A: Wie ich heute frueh schon sagte, war ich seit 1928 zuerst wissenschaftlich in Oppau teetig auf dem Bunsenobiot, und dann ab 1934 entwickelte ich in der Zwischenproduktegruppe in Ludwigshafen die entscheidenden Stufen des technischen Bunsenverfahrens. Ich glaube, ich muss kurz erkleren den Begriff Vierstufenverfahren, weil er hier immer wieder vorkommt. Wir machen aus Kalk und Kohle Acetylen - Carbid -, und machen in vier Stufen und Stappen Buna, 2 Stappen davon haben wir in Ludwigshafen erfunden. Die erste Stufe, Carbid zu machen, war schon bekannt; so lag das Hauptgewicht des Unbekannten bei mir, beziehungsweise meiner Abteilung, und da war es Dr. ter Meer, der mich beauftragte, die Gesamtleitung des Aufbaues des synthetischen Kautschuks zu uebernehmen. Das war 1935, und so wurde ich der Verantwortliche fuer diese Fabrik Schkopau.

F: Welche Vorarbeiten wurden von Ihnen geleistet; damit der Bau des Werkes Schkopau in Gang gesetzt werden konnte?

A: Ich schloss mich an die Vorarbeiten an, die Elberfeld 1908 begonnen, Loworkusen in grossen Krieg, in ersten Weltkrieg, entwickelt hatte, und die dann 1928 durch Oppen, Ludwigshafen, Hoechst und Loworkusen übernommen wurden. Die Vorarbeiten waren diese Entwicklung in den pilot plants.

F: Herr Ambros, spielte nun die Rentabilität dieses Werkes, soweit Sie das wissen, eine Rolle, oder sollte das Bunkerwerk ohne Rücksicht auf eine Rentabilität gebaut werden?

A: Diese erste Versuchsanlage hatte noch kein Problem von Rentabilität, aber die Wahl des Standortes Schkopau, also den Platz an Kohle, Wasser, Kalk, Salz und die Grösse dieses Platzes, diese Fragen waren bereits direkt von dem Gedanken, dass das neue Werk nach privatwirtschaftlichen Grundsätzen mit gesunder Rentabilität errichtet werden soll. An die Bunkerfabrik sollte von Anfang an auch die andere Chemie der Kunststoffe, der Lösungsmittel und so weiter angeschlossen werden.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, um den Hohen Gericht ein Bild von diesem Werk Schkopau zu geben, habe ich als OA Dokument 202, Exhibit Nr. 52, eine Anzahl Bilder eingefügt, zu denen ich den Angeklagten Ambros kurz befragen will.

F: Zunächst eine generelle Frage. Herr Ambros, war dieses Bunkerwerk ein Werk, das besonders schmutzige Arbeitstätten aufweisen musste, infolge der Produktion, die dort hergestellt wurde, oder war es ein Werk, in dem man auch die Arbeiteräume sehr leicht nach gesunden hygienischen Grundsätzen anlegen konnte?

A: Ein Bunkerwerk muss absolut sein; denn ein kleines Körnchen Staub in Kautschuk kann ja, wenn dieser Bunde zum Schlauch verarbeitet wird, den Anlass zu den Reissen des Schlauches geben, zum Platzen des Reifens und zum Unglück des Autos. Ein Bunkerwerk muss absolut sauber und staubfrei arbeiten. Das war sehr schwer, wenn man gleichzeitig dort Karbid machen muss; denn Karbidfabriken sind Staubersenger. Daher war es notwendig, dass die Karbidfabrik in Windrichtung den richtigen Platz bekommt und ein

Emin von 120 Meter Höhe allen Staub den Nachbarn bringt.

F: Herr Ambros, würden Sie nun in einzelnen kurz zu den von uns vorgelegten Bildern Stellung nehmen, was diese Bilder darstellen?

A: Auf Seite 3 sieht man, dass eine Strasse zu dem Bunkerwerk führt, es liegt 30 Kilometer nordwestlich von Leipzig an der Saale, zwischen den Braunkohlefeldern und 5 Kilometer von einer Salzquelle entfernt. Es ist eine Fläche, wie das zweite Bild zeigt, von 2 Kilometer Länge und 1 Kilometer Breite. Auf Seite 4 zeigt das obere Bild den Beginn der Baustelle. Alles ist mechanisiert. Das untere Bild zeigt von 1942 die modernen Bauten, getrennt von breiten Strassen. Auf Seite 5 zeigt das untere Bild, das ist die grösste Korbidefabrik der Welt. Auf Seite 6 sind Siedlungen und das untere Bild, das ist ein Arbeitslager, über das wir in einzelnen noch sprechen.

F: Waren dort auch Fremdarbeiter drin, Herr Ambros?

A: Dort wohnten die Fremdarbeiter. Auf Seite 7 sehen Sie einen Blick in das Kraftwerk. Eine Bunkerwerk braucht Kraft wie eine Stadt Berlin. Auf Seite 8 sehen Sie zwei Fabrikaufnahmen. Das obere Bild zeigt die Styrolöfen. Sie bemerken einen Arbeiter, der bedient 6 Öfen; er macht dabei 1000 Tennen Styrol pro Monat im Werte von 2 Millionen Mark. Im unteren Bild sehen Sie eine Russin. Sie bedient oben eine ganze Batterie von Polymerisationskesseln. Die nachsten Bilder zeigen das Entstehen des Bunkers. Dann kommen Bilder von Werkstätten, von den Schulen, in denen wir unsere Arbeiter ausbilden.

F: Herr Ambros, hatten Sie fuer die Arbeiter des Werkes fest Wohnungen in Aussicht genommen oder Baracken?

A: Wir hatten beides in Aussicht genommen. Grundsätzlich bauten wir Siedlungen, also feste Hauser, teils um das Werk herum, teils weiter entfernt, an schönen Plätzen der Gegend. Daneben bauten wir Baracken, weil der Bau von Wohnungen bereits 1938 kontingentiert war, d.h. wir konnten nicht bauen, wie wir wollten. Wir mussten ja die Erlaubnis bekommen fuer das Material, fuer die Arbeiter, und das ging beim Barackenbau schneller.

Ausserdem entwickelte sich in Lauf der Jahre ein Typ von Baracken, der gluecklich, schon und sauber war.

F: Nun, Herr Ambros, ich glaube, jeder wohnt natuerlich lieber in einem Steinhaus als in einer Baracke, und Sie meinten, Sie haetten einen Typ von Baracken entwickelt, der gluecklich schon und sauber war. Wie war nach Ihrer Ansicht eine solche Baracke entwickelt?

A: In diesen Baracken wohnten zusammen, je nach dem Typ, 8 Mann, 16 Mann oder mehr, 16 war der Durchschnitt. An die Baracke schloss sich an ein Aufenthaltsraum, wo die Leute assen, wo sie spielten, wo sie lesen konnten. Ein gemeinsamer Raum in der Mitte des Lagers war eine Halle fuer einige 100 Leute, wo sie assen.

F: Herr Ambros, wir haben gehoert - und Sie wuesten dass ja auch - dass Fremdarbeiter spaeter in Baracken wohnten. Haben Sie vor dem Krieg auch deutsche Arbeiter in diesen Baracken untergebracht?

A: Als ich Betriebsführer war, also bis 1. Mai 1939, gab es noch keine Fremdarbeiter. Aber Ihre Frage ist berechtigt. Damals gab es schon dienstverpflichtete Deutsche. Es gab irgendein Gesetz, wonach gewisse Industrien nicht mehr interessierten und sie ihre Arbeiter anderen Industrien abzugeben hatten, z.B. in der Textil-Industrie. Es gab nicht mehr die Faser. Infolgedessen gab man uns z.B. Dienstverpflichtete. Diese Männer wurden ursprünglich in Gasthäusern oder bei den Bauern untergebracht. Das ist aber in Mitteldeutschland nicht besonders attraktiv. Sie zogen es vor, in den Lagern des Terkes zu wohnen, ja, sie baten darum, weil in den Lagern gehiebt war; das Essen war besser; sie waren mit ihren Kameraden zusammen, und sie wohnten am Werk; sie brauchten nicht so weit gehen. So entstanden schon 1938 die ersten Lager auf Wunsch der Arbeiter.

F: Was Sie jetzt ausführen, Herr Ambros, gilt zunächst nur für die deutschen Arbeiter?

A: Das gilt nur für die deutschen Arbeiter, da wir keine Fremdarbeiter hatten.

F: Wie sprachen man von dienstverpflichteten deutschen Arbeitern. Wie stellten Sie sich zu der Dienstverpflichtung der deutschen Arbeiter? War das etwas Neues für Sie?

A: Ja, es war sehr neu. An diesen Gedanken musste man sich erst gewöhnen.

F: Und warum und wie gewöhnten Sie sich daran?

A: Es ist ja ungewöhnlich, dass man seine Familie verlassen muss, dass man aus seinem gewohnten Beruf hinauskommt, aber, wie ich jetzt weiss, gab es diese Dienstverpflichtung in allen Ländern. Dienstverpflichtete Arbeiter, die zu uns kamen, mussten ja etwas Neues lernen, und da war es unsere Pflicht, einen vernünftigen, arbeitgerechten Weg zu finden; also, berufsgerecht war der Fachausdruck. Ein Beispiel: Einen Tapezierer verwendet man nicht in Carbid-Ofen, sondern man verwendet ihn beim Aufbau neuer Baracken zum Einrichten. So versuchten wir es, und es gelang uns auch, die Frage der deutschen Dienstverpflichtung sinnvoll zu lösen.

F: Herr Ambros, das beantwortet noch nicht meine Frage.

26. Febr.-A-AL-Nidol-2
Militärgerichtshof Nr. VI,

Ich wollte Sie fragen und von Ihnen gern hören, wie Sie sich zu der Dienstverpflichtung an sich gestellt haben, die ja doch in gewissem Sinn eine Freiheitsberaubung war.

A: Ich fügte mich wie alle Deutschen gegenüber den Massnahmen einer Regierung, die ~~ja~~ praktisch von 90% der Deutschen gewählt und unterstützt war, und damit hatte ich mich abzufinden.

F: Rechneten Sie auch vor dem Krieg mit auslaendischen Arbeitern und in welcher Masse?

A: Nein. Es gab eine Ausnahme. In der Slowakei gab es deutsche Sprachinseln; es waren auch deutsche Ortsnamen. Dort war eine Arbeitslosigkeit. Von diesen Slowaken kamen im Sommer 1939 Freiwillig nach Schkopau. Das war eigentlich die gleiche Sorte von Arbeitskraeften, wie sie saisonmassig aus Italien in die Ziegelmassen kamen oder aus Polen in die Zucker-
Ernte, Zuckerrüben-Ernte, oder wie im Ruhrgebiet Tausende von Polen taetig waren. Das ist vielleicht die Beantwortung Ihrer Frage.

F: Herr Ambros, nach Ausbruch des Kriegs, wurde da nun das Werk Schkopau erheblich vergrössert?

A: Schkopau machte folgende Stappen mit. Im Augenblick des Ausbruchs des Kriegs war die Plansahl 40,000 Tonnen pro Jahr, und Anfang 1940 kam der Befehl der Steigerung der Produktion auf 60,000 Tonnen. Darf ich es belangen?

In Exhibit der Anlage 550 des Buches XXVIII, Seite 67, englische Seite 49, ist angefügt ein Vertrag zwischen Reichswirtschaftsminister und IG Farben-Industrie mit folgendem Text:

"Auf Wunsch des Reiches soll die Buna-Anlage Schkopau auf die doppelte Leistungsfähigkeit von 60,000 Tonnen erweitert werden."

Es stimmt also die Zahl 60,000.

F: Brauchten Sie nun dafür auch mehr Arbeiter?

A: Ja wohl, sowohl fuer den Bau als spaeter fuer den Betrieb dieser erweiterten Anlagen.

F: Standen Ihnen nun dafür deutsche Arbeitskraefte zur Verfügung?

A: Damals begann bereits der Mangel.

F: Wann war das, Herr Ambros?

A: Das war 1939 nach Kriegsausbruch. Wir hatten 5,000 Mann Belegschaft, und am 1. September 1939 verloren wir 800 Mann zur Wehrmacht. Also, das Werk musste mehr produzieren, musste ausbauen, und dafür nahm man ihm 20% seiner Belegschaft.

F: Konnten Sie da nicht Ersatz bekommen fuer die 800 Mann, die zur Wehrmacht eingezogen wurden, an deutschen Arbeitskraefte?

A: Wir bemühten uns, Deutsche zu bekommen, und zwar auf dem klassischen Wege, der sich immer wiederholt. Unter Vorweisen der Auflage, grosser zu werden, mehr zu produzieren, gingen wir an das Arbeitsamt, und sagten: "Wir brauchen mehr Arbeiter und bitten um Deutsche". Das Arbeitsamt gab uns damals noch deutsche Dienstverpflichtete, denn wir nutzten unsere Situation aus. Unter Hinweis auf die damals noch einzigartige Stellung von Schkopau, baten wir um Deutsche, damit die Schwierigkeiten in der Verständigung der Sprache nicht in unserem Werk auftreten.

VORS.: Es ist jetzt die Zeit fuer unsere Nachmittagspause herangekommen.

(Sändeleinrufpausen Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ANGEKLAGTEN OTTO AMERCS
DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, vor der Pause sprachen Sie darüber, dass Sie, nach Ausbruch des Krieges, fuer die zur Wehrmacht eingezogenen Arbeiter von Schkopau deutsche Arbeitskraefte anforderten, und in einem Nebensatz sprachen Sie auch davon, dass Sie auslaendische Arbeiter nicht haben wollten. Was meinten Sie mit diesen auslaendischen Arbeitern? Gab es damals schon Fremdarbeiter in dem Sinne, wie sie spaeter in das Deutsche Reich kamen?

A: Nein, ich habe zur sehr die Zeit 1940, 41 gesehen; Ihre Frage geht aber auf nach Ausbruch des Krieges; da gab es keine.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, zum Beweis fuer das Ansteigen der Buna Produktion und ueberhaupt fuer die Entwicklung der deutschen Buna-Produktion, ist bereits von dem fruheren Verteidiger fuer Dr. Ambros, Herrn

Rechtsanwalt Wischol, ein Dokument zur Identifizierung eingeführt worden.
Das ist Dokument OI Nr. 4. Ich möchte das jetzt zum Beweis einführen und
gebe ihm die Exhibit Nr. 4. Ich bitte, diesen Plan in das Dokumentenbuch
II hineinzulegen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Anwalt, können Sie an Hand dieses Planes noch einmal
die Entwicklung der Buna Produktion schildern, insbesondere auch die Schraf-
fierungen erklären und berücksichtigen?

A: Der Plan heisst "Entwicklung der deutschen Buna Produktion
in Tausend Monatstonnen", also jede Zahl heisst tausendmal multipliziert.
Der Überblick ist gemacht am 1. November 1944, also in Annäherung des Zu-
sammenbruchs. Der ganze rechte Teil sind Planungen, die ignoriert worden
konnten. Der linke Teil, also von der Gestreckung links gesehen, sind Effektiv-
zahlen. Eine Legende oben links zeigt die Buna Typen; also das schwache
Blau, der grosse Typ Buna S, wie er für den Reifenbau notwendig ist; das
tiefe Blau, Buna SS; es enthält mehr Styrol, daher SS, die doppelte Menge
Styrol. Das braune ist Perbunan, eine Spezialtype, cellfest, wie sie auch
heute unter gleichem Namen in Amerika fabriziert wird. Die anderen Typen
sind nicht so wichtig, vielleicht das gelb bezeichnete Buna 85, das ist das
Analogon zum russischen Buna, der aber bei uns wegen der schlechten Qualität
keine Bedeutung bekam.

Nun sehen Sie 1937, 0,25, d.h. monatlich 250 Tonnen; 1938 mo-
natlich 450 Tonnen; 1939 1,8, 1.800 Tonnen. d.h. Deutschland ging in den
Krieg hinein mit einer Produktion von 1.800 Tonnen im Monat, der ein Ver-
brauch gegenüberstand von 10.000 Tonnen im Monat. Praktisch bedient wurde
Deutschland um diese Zeit nur von Schkopau. Das sind nun die Zahlen, die
Sie Herr Hoffmann vorher herausnahmen. Erst 1940 nähern wir uns einer Ge-
samtproduktion von 40.000 Tonnen, 30 bis 40.000 Tonnen, praktisch auch nur
durch Schkopau, weil das zweite Werk Halle, erst Ende 1940 zu produzieren
anfangt. 1941 kamen wir auf eine Steigerung von 7.000 Tonnen; 1942 von 8.000
Tonnen pro Monat, und im zweiten Quartaljahr 1943 erreichten wir einmal 10.000
Tonnen, also 20.000 Tonnen auf das Jahr gerechnet, und da kommt der erste

grossen Fliegerangriff und zerstörte uns Huelo.

F: Herr Ambros, ich möchte Ihnen Ihre Freude an der Chemie nicht nehmen; aber als Ihr Verteidiger, interessiert mich vor allen Dingen nun folgendes:

Ist dieser Plan eine Darstellung der gesamten deutschen Buna-Produktion, der alles berücksichtigt, was an Buna hergestellt wurde in diesem Plan?

A: Jawohl, das ist unsere deutsche Planung, die wir zentral fuer Deutschland ubersahen.

F: Was bedeutet, Herr Ambros, "SKO", am Ende, am Grunde dieser Tabelle?

A: Schkopau.

F: Was bedeutet "Hao"?

A: Huelo.

F: Nun habe ich immer gehoert, Auschwitz war auch ein Buna Werk? Wo ist die Produktion von Auschwitz?

A: Auschwitz hat kein Gross Buna gemacht. Das wurde nur ein Buna Werk hier.

F: Nun eine andere Frage, Herr Ambros, die Kolonnen fallen unregelmässig zum Teil in den Jahre 1943 und 1944 ab. Soll ein solcher Rueckgang in der Kolonne bedeuten, dass ein besonders grosser Fliegerangriff war, oder wie ergibt sich dieses Absinken?

A: Dieser grosse Einbruch im III. Quartal 1943 ist die Vernichtung von Huelo. Aber es gelang uns nach einigen Monaten eine Teilloesung, wieder hinaufkommen; ganz reparieren konnten wir Huelo nicht mehr.

F: Gut. Unter 1944 haben wir die letzten Kolonnen 3 und 4. Und was geschah da? Waren das auch Fliegerangriffe, die diese Produktion zerstörten?

A: Um diese Zeit fiel Schkopau aus, weil, wie das Dokument von der United States Bombing Service sagt, Leuna ausfiel, und da Schkopau mit Leuna zusammenarbeitete, fiel auch Schkopau aus.

F: Herr Ambros, ich möchte nun wieder mal mit Ihnen auf die Fremd-

Arbeiterfrage zurückschleichen.

A: Gab es irgendwann einen Zeitpunkt nach Ihrer Erinnerung in Schkopau, wo Sie nicht mehr genügend deutsche Arbeitskräfte bekamen, und wann war das?

A: Diese Notlage zeichnete sich bei Schkopau relativ spät ab, da es durch die Hilfe des Reichsamtes sehr lang mit Deutschen, wenn auch Dienstverpflichteten, versorgt wurde.

F: Herr Lehrs, eine Frage. Sie sprechen von einem Reichsamt; was war das?

A: Das war das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau oder G.b.Chem., die das Buna Werk betreute. Es gab ja ausser den Dienstverpflichteten in Deutschland auch verpflichtete Frauen, und das Buna Werk Schkopau nahm bis zu 2.000 Frauen auf, die in diesen Betrieben an leichte von Stellen eingesetzt wurden. Aber 1941, gegen Ende, waren alle Reserven an Deutschen erschöpft, sowohl Frauen als Dienstverpflichtete. Es gab nichts mehr. Da kamen 20 Italiener und Flamen; das war 1941 die ersten Fremdarbeiter.

Fortsetzung des direkten Verboers des Zeugen Lehrs durch Dr. Hoffmann.

F: Herr Lehrs, ich habe vor der Pause schon an Sie eine Frage gestellt, die nach meiner Ansicht zwar noch nicht vollständig beantwortet ist. Ich frage Sie, ob Sie die Dienstverpflichtung auch bei Deutschen nicht an sich, wegen der Beraubung der persönlichen Freiheit, ablehnten?

A: Ja.

F: Wie ist Ihre Stellung dazu?

A: Ja, sie war ablehnend.

F: Als Sie nun an ausländische Arbeitskräfte denken mussten, welche Gedanken hatten Sie da in Bezug auf die Anwerbung solcher ausländischer Arbeitskräfte?

A: Ich glaubte, es handle sich bei den Ausländern - und das war je nach der Fall - um freiwillige Ausländer in den Jahren 1941 und 1942.

F: Ist Ihnen, Herr Lehrs, in der Erinnerung, dass fuer die Anwerbung von ausländischen Arbeitskräften gewisse Richtlinien gegeben wurden, und zwar fuer eine freiwillige Anwerbung?

A: Ja, ich glaube, solche gab es.

F: Würde es Ihr Gedächtnis auffrischen, wenn ich als Dokument
6. Nummer 205, das wurde Exhibit 53 - es findet sich im Buch II, Seite 31
- ein Schreiben des G.B. Chem. vom 12. März 1941 an die IG-Farben-Industrie
Ludwigshafen vorlege, betreffend ein Rundschreiben über den Einsatz auslän-
discher französischer und belgischer Montage-Kolonnen im Rahmen des chemi-
schen Erzeugungsplanes. Diesem Vertrag diesem Schreiben ist angehängt
ein Muster über die Form der Anmeldung von Montagearbeiten. Wissen Sie et-
was darüber?

A: Ja, das ist das, was Herr Professor Krauch an dieser Stelle
ausführte, als er sagte, aus seiner Erinnerung der Zeit nach dem grossen
Schkopau-Unglück, wo er auch Montagekolonnen anwarb, hatte sein Amt, das
Reichsamt, diese Form der freiwilligen "Anwerbung von Freiwilligen für Mon-
tagekolonnen" gefördert, d.h. z.B. in Belgien oder Frankreich gibt es Unter-
nehmensfirmen, die im Rohrbau oder in der Montage tätig sind. Die hatten
nach dem Zusammenbruch in Frankreich oder Belgien nichts zu tun, sie waren
dreh um Arbeit, und diese Montagekolonnen sollten evakuiert werden auf dem
klaren Prinzip der Freiwilligkeit. Es gab Anstalten in Paris oder Brüssel,
die vermittelten die Adressen solcher Montagefirmen und man verhandelte dann
in Gegenwart dieser Vermittlungsstellen mit dem Unternehmer in Brüssel wie
mit einer deutschen Firma, vielleicht mit dem einen Unterschied, dass diese
Montagekolonnen alle viel teurer waren.

DR. FROMMELT: Meine Herren Richter! Einen solchen Vertrag, wie
der Lange eben hier erwähnte, lege ich vor als Ql-206, Exhibitnummer 54
das ist auf Seite 39. Es ist ein Vertrag der Buna-Werke G.m.b.H. Schkopau
mit der Firma Leon Hecq in Brüssel über die Ausführung von Montagearbei-
ten. Als wichtigsten Passus in diesem Vertrag darf ich kurz ausführen, dass
es darin heisst;

"1. Die Auftraggeberin überträgt der Montagefirma die Ausfüh-
rung von Montagearbeiten, insbesondere die Montage von Apparatur-
en und Rohrleitungen, die Verlegung von Rohrleitungen in Kraft-
werk und die Installation von Kraft- und Lichtleitungen. 2. Die
Montagefirma verpflichtet sich, zur Erfüllung der ihr übertra-
genen Arbeiten zunächst 1936 belgische Arbeitskräfte zu stellen,

Sie setzen sich wie folgt zusammen:"

In weiteren wird dann in einzelnen spezifiziert, um welche Arbeiter es sich handelt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Haben Sie selbst diese Verträge abgeschlossen, oder wer tat das?

A: Ich sehe, das haben die Buna-Werke abgeschlossen: Rechts: Learius - ist das der Jurist bei der Unterschrift auf Seite 44, 44 unten rechts: Dr. Learius, der Jurist und links: Biedenkopf - der erste Ingenieur.

F: Sie selbst wissen von diesem Vertrag an sich nichts, Sie wissen nur das Muster, da es als Dokument vorher eingeführt worden ist?

A: Wir haben diese Muster empfangen, fanden diese Muster richtig, gaben es den Werken, und, wie Sie aus den Einzelheiten sehen, sind das Montageverträge, wie sie im Frieden und im Krieg gemacht wurden.

F: Nun mussten Sie sich ja aber auch Gedanken darüber machen, wie diese ausländischen Arbeiter unterzubringen waren. Was wurde in dieser Hinsicht gemacht, was ist Ihnen darüber bekannt?

A: Zunächst versuchte man, diese Montagekräfte in Hotels unterzubringen. Es waren sämtliche Hotels von Leipzig, von Halle, von Erfurt für diese Montagekräfte belegt.

F: Herr Learius, eine Zwischenfrage; Es könnte der Eindruck entstehen, als ob Sie diese Leute nun in erstklassigen Hotels unterbringen wollten. Was wollten Sie damit sagen?

A: Nein, es gab um diese Zeit keine erstklassigen Hotels mehr, sondern diese Hotels wurden so verwendet, dass sie ihre Zimmer statt mit einem Gast mit vier Gästen belegten, und dass sie ihre Küchen zur Verfügung stellten. Es waren Unterkünfte geschaffen worden in Gasthäusern, in Hotels in Turnhallen, in stillgelegten Jetzstellen, überall, wo man oben Platz fand; aber das reichte ja nicht. Daher entstanden die Lager, und als man dann insbesondere schon, dass in den Lagern es ja wärmer war, sauber war, das Essen besser war, die Sanitäreinrichtungen waren, Aufführungen, Unterhaltungen waren, da wollten sie alle in die Lager.

26. Febr. 1945
Militärgerichtshof Nr. VI,

F: Herr Ambros, wurden nun, in Schkopau z.B., dafür besondere Baracken neu hergerichtet, oder was wurde gemacht in den Lagern?

A: Es wurden dafür besondere Baracken gebaut, und zwar war die Kapazität, wenn ich mich recht entsinnere, vier - ich glaube 4 5000 Menschen.

F: Waren diese neuen Barackenbauten nun schlechter, wesentlich schlechter oder waren sie gleich im Verhältnis zu den Baracken, die Sie früher schon für die deutschen Arbeitskräfte gebaut hatten?

A: Es waren genau die gleichen Baracken, denn es gab einen Typ von Baracken, den sogenannten RAD-Typ, d. h. der Reichsarbeitsdiensttyp, also genau die gleichen Baracken, in denen unsere Jungen untergebracht waren.

F: Waren diese Lager mit Stacheldraht versehen oder umzaunt?

A: Das waren offene Lager, mit einer Einschränkung: Als Russinnen kamen, bestand das Lager anfänglich die amtliche Bestimmung, dass sie mit Drahtzäunen umgeben werden mussten. Es war eine vorübergehende gesetzliche Regelung, die aber aufgegeben wurde dank dem unermüdlichen Drängen der Industrie.

F: Herr Ambros, sind Sie der Meinung, dass die von Ihnen geschilderte freiwillige Anwerbung von Arbeitskräften durch solche Montageverträge auch während der ganzen Dauer des Krieges aufrecht erhalten wurde, oder sind Sie heute der Überzeugung, dass auch die später kommenden Fremdarbeiter in ihrer grossen Masse, ja überwiegend, nicht freiwillig kamen?

A: Nein, aber 1943, nach dem Sauckel-Erlasse, kam die unfreiwillige Werbung von Fremdarbeitern - ich glaube, dass in Russland im Anfang auch Freiwillige kamen, später vielleicht nicht.

F: Ist Ihnen bekannt, ob mit Beginn der zwangweisen Hereinbringung von ausländischen Arbeitern nach Deutschland auch die IG-Vertreter sich an dieser Werbung beteiligten?

A: Zu Beginn, nein.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter! Der Zeuge Frossard, der hier aufgetreten ist, hat in seiner Zeugnisaussage zu der Anwerbung von Arbeitern durch die IG fuer Schkopau Stellung genommen, und ich überreiche hierzu das Dokument CA Nummer 207. Das wird Exhibit 55 - es ist auf Seite 46 und ist eine eidestättliche Erklärung eines Dr. Adam Boes, der Referent in der Sozialabteilung des Buna-Werkes in Schkopau war. Boes nimmt zur Frage der Werbung von französischen Arbeitern im Jahre 1944 in der Departeants-Bure und Orne Stellung. Er sagt zum Schluss: "Unser Vorhaben kam infolge der Invasion nicht mehr zur Durchführung."

DIREKTE VERHEIMUNG DES ANGEKLAGTEN OTTO AMBROS
DURCH DR. HOFFMANN

F: Ist Ihnen überhaupt von dieser Werbung etwas bekannt gewesen?

A: Nein, ich muss ausdrücklich betonen, nein. Ich muss jedoch sagen, ich wusste überhaupt nicht, wer Herr Boes ist. Ich wurde auf diesen Mann erst hingewiesen durch den jungen Herrn Brossard. Aber ich lese, dass man eine Einrichtung schaffen wollte, eine Betreuung.

F: Gut. Herr Ambros, Sie selbst wissen darüber nichts.

A: Nein.

F: Haben Sie selbst das Werk Schkopau, insbesondere das Fremdarbeiterlager in Schkopau besucht?

A: Ich glaube, ich war im Anfang einmal dort, aber ich muss offen gestehen, ich kannte es durch Bilder, wie sie hier erscheinen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter. Zu dem Fremdarbeiterlager in Schkopau möchte ich das Dokument OA-294 vorlegen als Exhibit 56. Da der Angeklagte Ambros selbst nicht in diesem Lager war, will ich auch im einzelnen zu diesen Bildern nicht Stellung nehmen.

F: Ich möchte Sie nur noch einmal fragen: Haben Sie bei Ihrem Besuch im Fremdarbeiterlager in Schkopau Gegenstände gefunden, die so waren, dass Sie sich veranlasst fühlten, sofort einzugreifen?

A: Nein, wenn Sie die Bilder sehen, denn sind es ja Räume, wie sie nicht besser hergerichtet werden konnten. Ich weiss, dass ein Teil des Lagers heute ein Krankenhaus geworden ist. Das spricht ja meistens für die Qualität dieser Lagereinrichtungen.

F: Herr Ambros, ich möchte in der Hinsicht eine kleine Korrektur machen. Sind Sie nicht andererseits der Ansicht, dass diese Beschäftigung von Fremdarbeitern nur ein Notbehelf war und eine Zwangslage für sie während des Krieges?

A: Jawohl.

F: War es Ihrer Ansicht, dass die Fremdarbeiter etwa glücklich waren, dass sie in diesem Lager waren?

A: Nein. Ich muss sagen: das Trennen von der Heimat, von der Familie, das ist immer schwer. Es waren eine vollkommene Verkenntung der Situation,
7879

wann man heute sagen würde, dass es ein grosses Glück gewesen wäre, Fremdarbeiter in Deutschland zu sein. Ich kann nur sagen, wir, die wir die Fremdarbeiter nehmen mussten, wir haben alles getan, um es den Männern so schön zu machen, als es unter den damaligen Verhältnissen noch möglich war, und Schkopau war ein Musterwerk darin.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich Ihre Aufmerksamkeit kurz auf Ambros-Exhibit 56, das ist AO-204 lenken. Ich ersuche Sie, sich der Seite 30 zuzuwenden, auf der sich die einzige Beglaubigung dieses Dokuments befindet. Sie werden sehen, dass kein Anzeichen dafür vorhanden ist, wor die Fotografien aufgenommen hat, wann sie aufgenommen wurden, und es kann auch niemand etwas über die Untertitel sagen, die erscheinen. Wir erheben Einspruch, weil es eine vollkommen unstatthafte Beglaubigung usw. ist.

DR. HOFFMANN: Darf ich dazu eine kurze Erklärung abgeben. Ich habe mir der Einfachheit halber und um Schwierigkeiten zu vermeiden, diese Bilder auch gleich zum Beweis angeboten. Sie können identifiziert werden durch den von mir angebotenen, auch vom Gericht genehmigten Zeugen Biedenkopf, sodass ich sie jetzt zur Identifikation einreichen könnte und dann in Evidence bringen könnte durch den Zeugen Biedenkopf. Ich glaubte, dass dieser Weg, sie gleich zum Beweis vorzulegen, einfacher wäre.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, auf das Versprechen hin, dass Sie die angemessene Beglaubigung beibringen, und vorbehaltlich des Rechtes, dass die Anklagebehörde den Einwand erneuern kann, falls sie dieses nicht beibringen, werden wir die Dokumente zulassen. Aber die Beglaubigung hier ist unzulänglich, und die Anklagebehörde würde, auf Grund ihrer Darlegung, zu einem Einwand berechtigt sein. Jedoch, wenn Sie uns sagen, dass Sie Sorge dafür tragen werden, eine entsprechende Beglaubigung fuer die Fotografien vorzulegen, so werden wir sie vorläufig im Protokoll belassen, bis Sie Gelegenheit haben, das zu tun.
DURCH DR. HOFFMANN

F: Herr Zeuge, wurden ausser den Fremdarbeitern noch Kriegsgefangene im Werk Schkopau beschäftigt?

26. Febr.-A-45-4-Göttinger
Militärgerichtshof VI

A: Jawohl. Das Werk Schkopau hatte nach meiner Kenntnis französische Kriegsgefangene und auch italienische Kriegsgefangene, die aber dann plötzlich Zivilarbeiter wurden. Das waren diese berühmten Ima, italienische Militärinternierte, also Truppen, die gefangen wurden, als Italien sich vom Krieg zurückzog.

F: Wissen Sie etwas darüber, wie die Behandlung der Fremdarbeiter und der Kriegsgefangenen im allgemeinen war?

A: Im allgemeinen, um ein zusammenfassendes Urteil zu geben: sie war gut in allem, im Unterkommen, im Essen, in der Behandlung, im Lohn. Sie waren praktisch gleichgestellt unseren eigenen Leuten.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter. Ich möchte zu den tatsächlichen Unterlagen, die die Aussagen des Angeklagten Ambros unterstützen, folgende Dokumente einführen: Es ist zunächst das Dokument OA Nummer 208. Es wird Exhibit 57. Es ist auf Seite 49 des Dokumentenbuches. Es ist eine Mitteilung der Bunawerke Schkopau vom 7. Mai 1942 über die Urlaubsregelung für auswendische Arbeitskräfte. Das weitere Dokument OA-209, Exhibit Nummer 58, ist ebenfalls eine Mitteilung der Bunawerke Schkopau vom 12. Mai 1943 über die Anweisung von Urlaubersougen nach Frankreich, Holland, Belgien, Kroatien, Protektorat und Slowakei. Das nächste Dokument OA-220, Exhibit 59, Seite 57, ist eine Mitteilung der Bunawerke Schkopau über eine Vitaminaktion im Jahre 1944. Das nächste Dokument OA Nummer 211, Exhibit 60, auf Seite 59, ist eine Mitteilung der Bunawerke GmbH Schkopau vom 17. Januar 1944, und sie enthält eine Aufstellung, wieviel Gramm Fleisch, Brot und Fett Fremdarbeiter und Kriegsgefangene im Januar 1944 zu bekommen hatten.

Im Hinblick darauf, was Fossard hier ausgesagt hat, möchte ich Sie noch fragen: Ist Ihnen irgend etwas bekannt, was die Behandlung der Fremdarbeiter und der Kriegsgefangenen in Bezug auf die ärztliche Versorgung anbelaugt?

Nur wenn Sie es aus eigener Kenntnis wissen sollten.

A: Ich habe mich um solche Fragen zwar im einzelnen nicht gekümmert, aber wenn ich nicht mit dem Betriebsführer Dr. Walff traf, dann sprach man

natuerlich ueber diese Sorgen. Ich weisse, dass alle, ob Kriegsgefangene, ob Fremdarbeiter, ob Deutsche, bei den Aerzten die gleiche Behandlung fanden. Ich moechte geradezu sagen, es ist technisch ganz unmoeglich zu unterscheiden, du darfst zum Arzt und du darfst nicht zum Arzt. Denn es waeren merkwuerdige Aerzte, wenn sie hier Unterschiede machen wuerden. Ich weisse Beispiele, wo Deutsche oder Auslaender, im Gegenteil, gerade die Anwesenheit besondere guter Aerzte oder Zahnarzte benutzten, um Schaden zu korrigieren, die sie vielleicht schon zehn Jahre hatten.

F: Was Sie hier sagen - das ist Ihre Ueberzeugung, die Sie damals hatten und die Sie auch heute noch haben?

A: Jawohl.

F: In einzelnen wissen Sie darueber nichts?

A: Nein. Darnuf hatte ich das Vertrauen, dass die Betriebsfuehrung das richtig macht.

DR. HOFFMANN: Ich moechte als naechstes Dokument einfuehren das Dokument OA Nummer 313. Das wird Exhibit Nummer 51. Es ist ein Schreiben der Chemischen Werke Buna, fruher Bunawerke, vom 16. Dezember 1947, und diesem Schreiben ist ein Bericht angefuegt, den die Bunawerke GmbH oder vielmehr die Chemischen Werke Buna jetzt an die Deutsche Zentralverwaltung fuer Gesundheitswesen in Berlin eingereicht hat, und zwar ein Bericht vom 24. Februar 1947. In diesem Bericht ist der gesamte Krankenstand angegeben. In dem Schreiben der Chemischen Werke Buna vom 16. Dezember 1947 heisst es und ich bitte vor allen zu bedenken, dass es ein Schreiben von jetzt ist, naemlich Dezember 1947 -

"Hier weisse jeder, dass die Auslaender bis Ende des Krieges aerztlich nicht anders und nicht schlechter betreut sind, als die deutschen Betriebsangehoerigen."

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wir erheben Einwand gegen die Einfuehrung des Briefes, von einem fruheren I.G.-Beamten an Dr. Alt, den Assistenten von Dr. Hoffmann, der nicht unter Eid abgegeben ist und gewiss, ohne vom Standpunkt der Person, die sie abgegeben hat, im persoenlichen Interesse ausgestellte Erklaerung ist.

VORSITZENDER: Gut, Herr Anwalt, sehen Sie Seite 66 an.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, diese mangelnde Form ergab sich aus der Schwierigkeit, dieses Dokument zurückzuschicken und rechtsseitig wieder zu bekommen, da der Briefweg nicht von heute auf morgen geht, sondern 14 Tage normaler Weise mit der Post dauert und ich habe auch versucht, nochmals dieses Schreiben wieder in der ordnungsgemässen hier üblichen Form einzubekommen. Aber ich habe trotzdem unter Bezugnahme dessen, dass wir die Dokumente rechtzeitig einreichen mussten, geglaubt, zunächst mal dieses Schreiben einreichen zu können. Wenn die Anklage glaubt, von ihrem formellen Erfordernis nicht abgehen zu können, bitte ich um Gerichtsentscheidung.

DIREKTES VERHOER

DERS ANGEKLAGTEN OTTO A M B R O S DURCH DR. HOFFMANN

VORS: Gut.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe den Teil des Dokuments angesehen, auf den Sie unsere Aufmerksamkeit lenkten, Seite 66.

VORS: Erheben Sie noch Einwand?

MR. SPRECHER: Ja.

VORS: Dann wollen wir das Dokument OA 213 als Ambros Exhibit 61 bezeichnen, nur zur Identifizierung und dem Anwalt Gelegenheit geben, die richtige Beglaubigung beizubringen.

DR. HOFFMANN: Sehr schön.

DR. HOFFMANN: Herr Ambros, ist Ihnen irgend etwas über die Luftschutzverhältnisse in Schkopau bekannt geworden?

A: Jawohl. Ich war zufällig mit Professor Kramich anwesend beim einzigen Grossangriff auf Schkopau. Ich war in einem der Luftschutztürme, und zwar zusammen mit Deutschen, mit Kriegsgefangenen, mit freien französischen Zivilarbeitern, mit Italienern. Herr Hoffmann, ich weiss es deswegen so, weil nach Abschliessen des Angriffs ich herauskam und das Werk brannte. Und da waren es dann einige ausserordentlich tapfere Franzosen, die halfen, den Brand einzudämmen und dafür sorgen, dass kein neues Unglück durch Sekundärschaden, wie sie in einem Buna-Werk

gegeben sind, auftrat. Deswegen ist es mir ein persönliches Erlebnis, und ich möchte das betonen als Dankbarkeit zu den Männern, die mir damals halfen.

F: Ich lege als weiteres Dokument das Dokument OA 214 vor, es bekommt die Exhibit-Nummer 63. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung einer Frau Hilda Doerr, die 1944 zur Heilung einer Hieronenzuendung die Krankenstation für ausländische Arbeiterinnen des Buna-Werks Schkopau als eine Deutsche besuchte. Wichtig erscheint mir hier in folgender Satz:

"Die Station wurde von einer russischen Ärztin geleitet, die auch meine Behandlung übernahm und die Befugnis hatte, den Zeitpunkt meiner Entlassung nach erfolgter Genesung zu bestimmen. Als Sanitätspersonal war eine russische Pflegerin eingesetzt, die ausserordentlich gewissenhaft ihre Pflichten erfüllte. Als Zimmergenossin hatte ich eine junge Französin, die nicht mehr bettlägerig war.

Das Essen war gut und reichlich und besser als die Normalverpflegung der deutschen Zivilbevölkerung. Das erste Frühstück bestand beispielsweise aus warmer Vollmilch und Weizenbrot.

Pflege, Sauberkeit und Hygiene der Krankenstation standen in nichts hinter gleichartigen deutschen Krankenanstalten zurück.

Nachdem ich ausser Bett war, habe ich mich mit vielen Ausländerinnen von der Krankenstation unterhalten und konnte feststellen, dass niemand die Krankenstation vor vollkommener Genesung verlassen musste."

Herr Ambros, ich möchte noch weiter wissen, wann haben Sie das Werk Schkopau zuletzt besucht?

A: Ich war zuletzt in Schkopau, wenn ich mich recht erinnere, im Februar 1945.

F: War Ihnen bekannt, dass Eugene Fressard in Schkopau tätig war?

A: Jawohl, das war mir bekannt, da sein Vater mir in Paris mitteilte, dass sein Sohn als Mitglied der Fronte de Jeunesse zwangsverpflichtet wird nach Deutschland, das heisst, dieser ganze Gruppe "Arbeitsdienst der Jugend" wurde bestimmt, nach Deutschland zu kommen. Und wenn

ich mich recht erinnere - hier muss ich eine Einschränkung machen, da ich bei den vielen Eindrücken das nicht mehr so bestimmt sagen kann, wie das hier notwendig wäre - hat mir sein Vater oder sein Onkel - das waren ja zwei Brüder Frossard in Paris - einen Wink gegeben, dass der junge Frossard und seine Freunde, die ganze Gruppe, zusammen in eines meiner Werke kommt. Ich weiss, dass wir über ihn sprachen; der junge Frossard - wollte Chemiker werden, er ist ja inzwischen geworden, und es war naheliegend, dass der Vater den Wunsch hatte, dass der Junge nicht irgendwie Zigarbeiter wird, sondern sich auf seinen Beruf vorbereiten kann. Das war, glaube ich, der Anknüpfungspunkt, wodurch Frossard nach Schkeppau kam und dort in einem Laboratorium eingesetzt wurde.

F: Wann erfuhr Sie von dieser Dienstverpflichtung für Frossard, - wann war das, als der Vater das Ihnen mitteilte?

A: Da war das schon geschahen.

F: Welches Jahr war das, welche Zeit?

A: Das war, glaube ich, 1943

F: Bitte, wann Sie es nicht mehr genau wissen, dann sagen Sie, dass Sie es nicht wissen.

A: Ich weiss es nicht mehr bestimmt, nein. Entweder 43 oder 44.

Nein, es muss 43 gewesen sein; 44 war ja Schluss.

F: Daraus, 1943, war Ihnen also bekannt, dass diese Personen nicht mehr freiwillig nach Deutschland kamen?

A: Das war mir bekannt, dass man solche Organisationen wie die Chanté de Jeunesse nach Deutschland versetzte, sie kamen ja in ihrer Uniform, in den gleichen Uniformen mit den Savoyarden-Stützen. Sie brachten ihre Fahnen mit, am 14. Juli hielten sie die Fahne. Es war mir bekannt, dass dieser Arbeitsdienst in Deutschland mit half.

F: Hatten Sie aber nicht innerlich ein Widerstreben gegen diese Art der Dienstverpflichtung von Ausländern, die ja keine Verpflichtung für Deutschland hatten?

A: Ja, Vater Frossard erzählte mir, er hatte seinen Sohn lieber jetzt an der Universität, zum Beginn des Studiums, und ich fürchte das

vollkommen nach.

F: Konnten Sie nun irgendetwas dagegen unternehmen, wenn es Ihnen also innerlich widerstrebt?

A: Dagegen konnte ich nichts unternehmen. Ich konnte nur der Familie Froesard behilflich sein. Und das tat ich. Ich brachte Pakete seines Vaters an den Sohn, befoordnete Briefe. Ich tat das, was man oben unter Freunden macht.

F: Hatten Sie nun dieses Verständnis fuer die Lage des jungen Froesard nur fuer diesen Mann, weil er halt aus ihrem Bekanntenkreis stammte, oder hatten Sie dasselbe Gefuehl des Mitleids auch mit den anderen Fremdarbeitern, die nach Deutschland erzwungenerweise kamen?

A: Ich hatte es zu allen. Wir wurden bei der Durchsprache des Falles Francolor auf dieses Problem noch einmal kommen. - Ich helfe allen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich moechte als weitere Dokumentation der Fremdarbeiterbehandlung und der Behandlung von Kriegsgefangenen in Schkopau noch das Dokument OA 217 vorlesen, das wird Exhibit 53. Es ist eine sidesattliche Erklaerung eines Karl Schaefer von 1. Juli 1947 ueber seine Besprechung, die er, nach Abschluss der Kampfverhandlungen im Jahre 1945, mit den von der Auslaenderbelegschaft und der amerikanischen Militaerbehoeerde neu eingesetzt und dann noch bestaetigten franzoesischen Lagerkommandanten des Wehnlagers, Jean Marie Locorf, hatte. Ueber diese Besprechung sagt Karl Schaefer uns:

"Herr Locorf versicherte bei dieser Gelegenheit mir genau ueber den Sinne nach, dass das Wehnlager der Buna-Werke fuer Auslaender als Unterlager anzusprechen gewesen waere."

Als meines Erachtens, letztes Dokument aus diesem Dokumentenbuch lege ich jetzt noch vor das Dokument OA 203, es wird Exhibit 54. Es ist eine sidesattliche Erklaerung eines Leonhard Reinhard Reinhardt von 15. 1. 1943. Reinhardt war seit Fruehjahr 36 Leiter der Bauabteilung in Schkopau und beschreibt in einzelnen die Lager, die es dort gab, sowie die sonstigen sportlichen und anderen Einrichtungen.

Schliesslich lege ich noch vor das Dokument OA 212, das wird
Exhibit 65. Es ist ein Rundschreiben der Buna-Werke Schkopau von
19. 10. 1944. Es behandelt eine Anweisung, wie die Luftschutzplakette
in Werk zwischen Deutschen, Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen verteilt
werden sollen.

Einen Stimmungsbericht der Franzosen insbesondere in Werk Schkopau
stellt die Widestattliche Erklärung des Dr. Bernhard Jacobi von
28. 10. 1947 dar. Es ist das Dokument OA 215. Exhibit 66. Dr. Jacobi
war als Betriebsleiter in Buna-Werk Schkopau tätig. Er gibt einen
Bericht über 4 Franzosen, die bei ihm tätig waren, und er sagt:

"Ich habe mit den "deuten oft persönlich gesprochen. Selbstver-
ständlich waren die politischen Gegensätze nicht zu überbrück-
en. Ihre persönliche Lage als Arbeiter in Deutschland nahmen
diese Männer aber - vielleicht mit Ausnahme von Hussenot - als
Schicksal und haben nie über unnötige Beschwerden dieser Si-
tuation etwa durch Mangel oder Nachlässigkeit der Werke- oder
Lagerleitung geklagt. Sie erzählten oft von den Veranstaltungen,
die sie nach eigenen Wünschen im Lager organisieren durften."

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angekl. Ambros durch Dr. Hoffmann)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich moechte Sie gerade zu diesem Affidavit fragen; Sie haben eben gehoert, was ich vorgelesen habe: War das das, was Sie tun konnten und war das auch Ihre Einstellung zum Schicksal, das die auslaendischen Fremdarbeiter und die Kriegsgefangenen in Deutschland hier hatten?

A: Ja wohl, das war unsere Einstellung und das ist das, was wir fuer sie tun konnten.

DR. HOFFMANN: Ich lege schliesslich noch vor das Dok. OA-216, Sch. 67, eine Eidstattliche Erklaerung des Dr. Phillip Orth, Betriebsleiter der Buna-Werke in Schkopau, vom 28. Oktober 1947, der ebenfalls eine Schilderung ueber sein Verhaeltnis zu den Fremdarbeitern und dem, was er daraus entnehmen konnte, gibt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Nun, Herr Ambros, noch einige abschliessende Fragen hierzu: War Ihnen bekannt, unter welchen Voraussetzungen Kriegsgefangene nach der Genfer Konvention beschaeftigt werden durften?

A: Ja, das war mir bekannt. Ich wusste, dass sie an keine Arbeit zu stellen waren, die unmittelbar mit dem Kriegsgeschehen zusammenhing und aus diesem Grunde habe ich z.B. Kriegsgefangene aus der Kampfgas-Fabrik Dyhernfurt, auf eigene Initiative, entfernt. Ich wusste auch, dass es eine Verfügung gibt, die Dr. Schneider unter Nr. 19 eingefuehrt hat, wonach ausdruecklich vom Reichsarbeitsministerium die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in Buna erlaubt war, denn Buna ist kein Produkt, das mit dem Kriegsgeschehen zu tun hat. Es waerue ja sonst das Buna-Werk nicht heute wieder laufen.

F: Konnten Sie sich denn in dieser Art der Auslegung der Genfer Konvention auf die Juristen verlassen nach Ihrer Ansicht?

A: Ja, die Juristen zeigten mir diesen Band, das sind dicke Baende, und sie legten ein Papier hinein und erklaeerten mir diesen Satz im Zusammenhang mit kriegarischen Verordnungen.

F: Und das haben Sie dann geglaubt?

A: Ja, ich habe den Juristen geglaubt.

F: Wer war Betriebsführer in Schkopau von Ihrem Weggang an?

A: Ab 1. Mai 1939 war Betriebsführer bis Ende 1945 oder 1946

Herr Dr. Wulff.

F: -am gehörte das Werk Schkopau, um das nochmals zum Schluss festzustellen?

A: Das Werk Schkopau gehörte der I.G. Farben-Industrie.

F: Sie sagten aber vorher bei Erklärung der Karte, wenn ich mich recht erinnere, dass dieses Werk Schkopau eine eigene Firma war?

A: Eine eigene G.m.b.H., deren Anteile 100%ig bei der I.G. waren, aber nicht direkt; ich glaube, ein Teil war bei Leuna und ein anderer Teil bei einer anderen Firma der I.G.

F: Und was waren Sie denn in dieser Fabrik?

A: Da war ich der erste stellvertretende Geschäftsführer.

F: Und wer war der Geschäftsführer?

A: Als Geschäftsführer fungierten Dr. ter Meer und Dr. Ilgner. Das waren ordentliche Geschäftsführer. Ich war mit Herrn Dancker, das ist der erste Buchhalter der I.G., ein stellvertretender Geschäftsführer.

F: Wie war dann die Arbeitsteilung nun zwischen den vier Herren?

A: Herrn Dr. ter Meer gab diese Stellung, weil er Persönlichkeit war, und er führte die Vertragsverhandlungen. Herr Dancker kümmerte sich um die Buchhaltungsfragen, das war ja verschiedene Male gewechselt worden im Zusammenhang mit Krediten, und mit der ganzen Vertragsregelung mit dem Reich, und ich hatte die Technik.

DR. HOFFMANN: Ich bin damit auch mit meinem 2. Dokumentenband fertig.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Lebrun, wir haben zuletzt vom Buna-Werk Schkopau gesprochen, und Sie erwähnten dann weiter ein zweites Buna-Werk in Huels. Aus welchem Grunde wurde als Standort das zweite Buna-Werk Huels gewählt?

A: Das Buna-Werk Huels wurde an den Nordrand des Ruhrgebietes ge-

setzt. Ruess ist eine Zeche, eine Steinkohlenseche am Nordrand des Kohlensreviers. Das zweite Buna-Werk hatte eine wechselvolle Geschichte: Es sollte eigentlich in Osten gebaut werden, und zwar in Fuerstenberg an der Oder. Dort war eine ebene Flaeche direkt an der Oder, es war die Eisenbahn dort, aber das war eigentlich ziemlich alles. Die Kohle lag noerdlich 20 bis 30 km entfernt und war schlecht. Die Grube war oben am Erschoepfen. Kalk war bei Berlin, aber schlechter Kalk. Alles andere fehlte, und ausserdem hatten wir keine Lust, nach dem Osten zu gehen. Das industrielle Geschehen in Deutschland liegt im Westen, liegt am Rhein, an der Ruhr; dort sind die grossen I.G. Farbenindustrie-Werke. Man war fuer das zweite Werk als Verfahren in Aussicht genommen die Verwendung des elektrischen Lichtbogens, den wir in Baton Rouge in Louisiana erprobten in einer grossen Pilot-Plant, auf Basis der dortigen Raffinerie-Gase, und somit hatten wir ein technisches Moment zum Gefuehlsmoment, nach dem Ruhrgebiet zu ziehen, weil dort Abgabe von Benzinfirmen, von Kokereien zu haben waren, und somit war es aus technischen Gruenden gegeben, das zweite Buna-Werk mit dem elektrischen Lichtbogen ins Ruhrgebiet zu legen.

F: Waren damals noch andere Standorte zur Wahl, die Ihnen noch in Erinnerung sind?

A: In den Jahren 1938, 1939, 1940, bis 1941 hatte ich angefaehr 10 Standorte in Deutschland und Italien zu studieren. Es waren das hoechst interessante, aber sehr massive Arbeiten, und diese Standorte lagen an der Elbe, dann in Sudeten-Deutschland, dann an der Weser; alle Augenblicke kam irgendein neuer Standort.

F: Lag auch damals schon einer im Osten?

A: 1938 war nur der Standort Fuerstenberg an der Oder der oestliche.

F: Wenn Sie nun einen Standort fanden und ihn fuer chemisch interessant genug fanden, konnten Sie nun von sich aus bestimmen, dass dort gebaut wurde, oder war hatte darüber die Entscheidung?

A: Nein, ich konnte nur als Techniker den Vorschlag machen. Ich konnte also pruefen, ob das Gelände bautechnisch und chemisch geeignet ist. Dann berichtete ich dem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, also dem G.B.Chem; aber auch das konnte er nicht entscheiden, denn es gab im Rahmen

des Vierjahresplanes, also Goering, eine Arbeitsgruppe Planung, Raumplanung. Das war übergeordnet allen anderen Stellen, und diese Arbeitsgruppe fasst zusammen die Ideen, wie sie das Reich hatte fuer Ansiedlungen von Industrien. Da waren rein-geographische Ideen, da waren natuerlich auch volkspolitische Ideen, dann waren hier Zusammenhaenge mit Energiezentralen. Es waren da ganz grosse Linien, die wir als Techniker natuerlich nicht kannten.

F: Wir haben von zwei Buna-Werken bis jetzt gesprochen. Wann ist zumachst einmal die Aufforderung oder der Befehl gekommen, noch ein drittes Buna-Werk zu machen?

A: Der Befehl, noch ein drittes Buna-Werk zu machen, ist gekommen nach meiner Erinnerung im Jahre 1939.

F: Von wo kam diese Anordnung?

A: Die Anordnung kam vom Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, beziehungsweise ihm vorgesetzt, vom Reichswirtschaftsministerium.

F: Hing dieser Plan, ein drittes Buna-Werk zu machen, mit dem Krieg zusammen, nach Ihrer Ansicht?

A: Nein, ich habe ja schon gesagt, dass der Verbrauch an Buna in Deutschland 1938 weit ueber 100 000 Tonnen lag; also alles was mehr als 20 000 t Buna war, das war ja die Produktion von 1939 auf Grund dieser Karte, kostete Devisen. Also brauchte man mehr Buna-Produktionsnaetten. Die Planung sah damals vor: Schkopau 40 000 t, Huels urspruenglich 12 000 t, dann 24 000 t und dann abgerundet 30 000 t, sind 70 000 t. Es fehlten also zumindest 30 000 t, und die wollte man in ein drittes Buna-Werk geben. Wir dagegen Techniker, wir beten: Nehmt doch diese Spitze von 30 000 t auf die zwei Werke von Schkopau und Huels, und ihr erreicht auch auf diese Weise, mit dem Ausbau von Schkopau von 40 000 t und von Huels von 30 000 t auf 40 000 t, zusammen 100 000 t.

F: Wenn ich Sie recht verstanden habe, Herr Lahres, wurde also der Befehl, ein drittes Buna-Werk noch aufzubauen, dadurch ausgeglichen, dass Sie die Kapazitaet der beiden anderen Buna-Werke erhoechten?

A: Das geschah nicht.

F: Dann habe ich Sie falsch verstanden. Wurden Sie mir das noch einmal erklären?

A: Das geschah nicht 1939, sondern man hatte dann den Wunsch, ein drittes Buna-Werk zu bauen, das dann nach Kriegsbeginn 1939, ungefähr Oktober bis Dezember nicht Fürstenberg wurde, sondern Radwita bei Breslau. Und um nun die Geschichte zu vervollständigen: Als dann die I.G. sich langsam vollens, wohl oder übel, bereit erklärte; dieses dritte Buna-Werk bei Breslau zu bauen und die Entscheidung: Ende 1939, Anfang 1940 akzeptierte, da kam das Reich und sagt: "Jetzt macht auch noch den Plan der Ausweitung von Schkopau und Huels dazu, denn immer bleibt ja die Zahl nicht 100 000 t, das ist der Kautschukverbrauch - sondern 120 000 t bis 140 000 t." - Das war 1940.

F: Herr Lehmann, ich möchte zu dieser Sache noch einmal ganz kurz Stellung nehmen. Der Gedanke vor dem Kriege, entweder ein drittes Buna-Werk zu bauen oder die Kapazität der beiden bestehenden Bunanwerke zu erhöhen, wurde nicht ausgeführt?

A: Vor dem Kriege nicht ausgeführt. Ich muss aber hier korrigieren. Als ich hier nun in Murnberg gelernt habe, gab es ein Dokument, die sogenannte Vierjahresplanbibel. Da waren schon vier Buna-Werke vorgesehen. Das wussten wir ja nicht.

F: Nach dem Kriege - will ich noch einmal weiter fragen - wurde der alte Plan, ein neues Buna-Werk, ein drittes Buna-Werk zu errichten, wieder aufgenommen?

A: Ja wohl.

F: Nach Ausbruch des Krieges?

A: Ende 1939.

F: Wenn ich Ihnen sage, dass der Krieg, nach meiner Erinnerung, am 1. September 1939 ausgebrochen ist, ist es dann nach Ausbruch des Krieges oder vor Ausbruch des Krieges?

A: Oktober.

F: Dann war es also nach Ausbruch des Krieges?

A: Ja wohl.

F: Zusätzlich zu diesem geplanten dritten Buna-Werk sollte dann,

nach Ausbruch des Krieges, auch noch die Kapazität der beiden bestehenden Bunk-Werke erhöht worden?

A: Das ist dieser Punkt, den ich heute fruch einmal zitierte in dem Reichsvortrag, wo ich nannte: Fruchjahr 1940, Ausbau von Schkopau auf 60.000 Tonnen, und Huelo um ungefähr die gleiche Zeit von 30 auf 40.000.

F: Herr Labros, wor nahe man während des Krieges den Gedanken eines Ausbaus des dritten Bunk-Werkes wieder auf; von wo kam dieser Vorschlag?

A: Vom Reichsamt fuer Wirtschaftsaubau und vom Reichswirtschaftsministerium.

F: Wann war das, und welcher Anlass war dazu nach Ihrer Ansicht gegeben?

A: Ich glaube, mich zu erinnern, dass es im Oktober 1939 war.

F: Und welcher Anlass?

A: Ja, es reichte eben an Kautschuk nicht.

F: Konnte in diesem Falle im Oktober 1939 man schon der Krieg eine Rolle mitgespielt haben?

A: Ja wohl.

F: Welche Anordnungen wurden fuer den Ausbau eines dritten Bunk-Werkes erteilt? Konnten Sie sich daran erinnern?

A: Es wurde der Osten vorgesehen. Es wurden Auflagen erteilt, im Osten einen geeigneten Standort zu finden.

F: Sie haben vorher ausgeführt, Herr Labros, dass Sie persönlich ungern ein Werk im Osten bauten, weil die Industrie in Deutschland mehr im Westen liegt. Was wurde Ihnen mitgeteilt, warum dieses Werk jetzt im Osten errichtet werden sollte, oder machten Sie sich darüber Gedanken? Konnten Sie dazu heute noch etwas sagen?

A: Nun, man wollte einmal blazieren, d.h. man hatte ein Werk auf die Braunkohle in Mitteldeutschland gelegt, man hatte ein Werk auf Steinkohle im Ruhrgebiet gelegt, und als man nun das dritte Bunk-Werk errichtete, war ja inzwischen der Polenkrieg vorbei und die oberschlesische Kohle war da. Somit kam der Trend zu dieser Kohle. Es konnten auch Ueberlegungen

sein, dass man vielleicht schon an die Luftgefahr dachte.

F: Aber das wissen Sie nicht?

A: Das weiss ich nicht; das wechselte zu oft, denn um diese Zeit war ein Ausspruch, dass im Ruhrgebiet nie ein Feindflieger sein oder kommen wurde.

F: Haben Sie das geglaubt?

A: Nein.

F: Wer war an der Vorbereitung der Errichtung eines dritten Bunkers von Seiten der I.G. beteiligt?

A: Dieser Reise, um einen Platz zu finden, fuhren gemeinsam durch: Herr Dr. Ter-Moor, ich und der erste Bauingenieur der I.G. Herr Sento. Wir zogen die Oder entlang. Wir ueberschauten die weltlichen Stellen, dass Fuerstenberg, das an der unteren Oder liegt, so gar keinen rechten Sinn hat, denn die Oder ist ein theoretischer Fluss. Im Winter ist sie zugefroren und im Sommer hat sie kein Wasser. Infolgedessen ist ein Transport auf der Oder sehr unsicher und da man in einem solchen Werk nicht abhaengig sein will von den Jahreszeiten, zogen wir an die obere Oder, indem wir sie als Fluss ignorierten, als Transportmittel, sondern naecher an die Kohle heranstellten, das war der Grund, weshalb wir an der oberen Oder suchten.

F: Und fuer welchen Platz entschieden Sie sich damals?

A: Auf unserer Fahrt untersuchten wir vier Plaetze. Aber den Platz, auf den wir uns entschieden, fanden wir nicht. Den fanden wir, auf Grund eines Kartenstudiums, einen sehr ebenen Platz kurz vor Breslau, sudoestlich vor Breslau, es ist der Ort Rattwitz.

F: War dieser Platz fuer Sie als Chemiker ideal in Bezug auf das neu zu errichtende Werk?

A: Nein.

F: Warum nicht?

A: Die Kohle war ueber 100 m weit entfernt; der Kalk war 80 km entfernt, das Salz war 300 km entfernt. Das sind alles Rohstoffe, mit denen ich rechnen musste, und weiterhin war es ein unguetlicher Gedanke, ein Werk oberhalb einer Grossstadt zu errichten, d.h. saemtliche Abwasser in den Fluss zu leiten, in der Hoffnung, dass die Stadt das nicht merkt.

F: Nun, Herr Labros, nahmen Sie trotzdem diese Nachteile in Kauf und schlugen Sie als Platz fuer das dritte Buna-Werk Rattwitz vor?

A: Ja, denn einen Reiz hatte dieser Platz; er gab uns die Nahe zur Stadt Breslau mit all den kulturellen Auswirkungen einer Universitaetsstadt. Breslau hatte Maschinenfabriken und Werkstaetten, Breslau schien auch noch Menschen zu haben, aber leider, als wir denn hingingen, merkten diese Vorteile vier andere Grossfirmen auch. Und damit erschöpfte sich wiederum der Arbeitsmarkt.

F: Herr Labros, Sie sind ein bisschen weit schon vorgedrungen. Ich wollte Sie noch weiter fragen. Zunaechst einmal, wurde denn ueberhaupt mit dem Bau in Rattwitz begonnen?

A: Es war der schwere Winter im Osten. Infolgedessen konnte man nicht beginnen, zu bauen, als wir uns im November entschlossen hatten, dorthin zu kommen.

F: Welches Jahr war das?

A: Das war November 1939. Wir mussten warten, bis der Fruhling kommt, und das veraegert sich ja im Osten auch etwas, sodass es April, Maerz/April wurde, bis wir effektiv anfangen, die Baustelle zu erschliessen.

F: Wie weit ist man dieser Bau ueberhaupt gekommen?

A: Dieser Bau wurde gefuehrt bis zum 7. Juli 1940. Es sind die ersten Grundsteine ausgegraben worden, und dann kam der Laffenstillstand von Compiègne, und es fiel eine Aeusserung im Reichswirtschaftsministerium von Herrn General Harpokan, dass man eigentlich keinen Buna mehr brauche, da kuenftig die Versorgung an Kautschuk von Indien aus geschehe und damit das Deutsche Reich an diesem Buna kein grosses Interesse mehr habe. Wir nahmen diese Aeusserung auf und entschieden kurzerhand die Stilllegung der Baustelle, denn inzwischen war der Westen ohne Gefahr, und wir konnten zurueck in unsere Heimatwerke. Damit schloss die Geschichte des Buna-Werkes Rattwitz ab und es wurde stillgelegt.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, mit Auschwitz moechte ich nun morgen frueh beginnen.

VORSITZENDER: Gut. Das Gericht wird sich bis 9.30 Uhr vertagen—
Wir werden einen Augenblick warten. Jemand moechte etwas sagen.

26. Febr. 1948 - Goesswein
Militärgerichtshof Nr. VI

DR. HENZE (für den Angeklagten Dr. Oster):

Ich bitte um Verzeihung, Herr Präsident, ich bitte um Urlaub für
meinen Mandanten Dr. Oster für den morgigen Tag zur Vorbereitung der
Verteidigung.

VORSITZENDER: Dr. Oster wird morgen entschuldigt.

DR. HENZE: Danke sehr, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Liegen noch andere Ankuendigungen vor? Wenn nicht,
so moechte ich korrigieren, was ich sagte, und bekanntgeben, dass das Ge-
richt sich bis 9.00 morgen vormittag vertagt.

(Der Gerichtshof VI vertagt sich um 16.45 Uhr,
26. Februar 1948, auf 9.00 Uhr, 27. Februar 1948)

1948
27. Febr. - 36-1-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 27. Februar 1948
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohes Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Haefliger und Osten.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren, Dr. Hoffmann.

(Fortsetzung des direkten Verbores des Zeugen Otto Ambros durch den Verteidiger Dr. Hoffmann)

F: Herr Ambros, wie sind stehen geblieben bei dem Werk Rattwitz. Wurden Sie bitte noch ganz kurz erklären, wieso es zu Rattwitz kam und weshalb Rattwitz eingestellt wurde.

A: Ich habe gesagt, dass der Bedarf an Kautschuk in Deutschland im Jahre 1938 bei ungefähr 100 bis 120 000 Tonnen lag, dass die Produktion von Buna in der Planung, wie in der Produktion, eine Zahl von 70 000 Tonnen vorseh, sodass also ein Minus von mindestens 30 000 Tonnen bestand. Als der Krieg ausgebrochen war, entschied die Reichsregierung ungefähr im Oktober 1939, dieses Minus von 30 000 zu erzeugen, das in dem dritten Werk, und das war Rattwitz.

F: Und was geschah in Rattwitz? Wurde das auch zu Ende geführt?

A: Der Bau Rattwitz, der ungefähr im April 1940 begonnen wurde, wurde am 7. Juli 1940 wieder stillgelegt, nachdem der Feldzug mit



27. Febr. - 4-GE-3 Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

Frankreich beendet war.

F: Haben Sie es von sich aus stillgelegt, oder bekamen Sie dazu eine Anordnung, oder wie war es?

A: Die Anordnung stillzuliegen, konnte von uns als dem privaten Unternehmer naturlich nicht getroffen werden. Die Anordnung erfolgte letzten Endes von dem Verantwortlichen fuer das gesamte Bauwesen in Deutschland, Herrn Dett. Er uebersah die Staerke, die Moeglichkeiten des Bauwesens in Deutschland, und er bestimmte, ob ein Bau zu Ende gebaut wird. Er beschloss, den Bau, wie in Fall Rattwitz, am 7. Mai 1940 einzustellen.

F: Herr Ambros. Ich habe Sie mal gefragt, ob Sie den Bau von Rattwitz auch anderen Stellen - respektive die Einstellung des Baus auch anderen Stellen mitteilten? Wurden Sie hier wiederholen, wasendig dazu war, um die Einstellung des Baus durchzufuehren?

VORSITZENDER: Ich frage mich, ob wir nicht mehr Zeit diesen Thema widmen, als in gebuehrt. Ich irre mich vielleicht, doch soweit ich mich erinnere, so stuetzte sich die Beweisvorlage der Anklagebehörde hinsichtlich dieses Unternehmens, auf die Theorie, dass der Hauptfaktor in diesem Punkt die Zurverfuegungstellung von Arbeitskraef-ten war, dass dies der entscheidende Faktor war der fuer die Wahl des Ortes zur Errichtung dieses Werkes ausschlaggebend war - also die Arbeiterfrage, der Zutritt, zu gewissen Arbeiterquellen.

Nun, wenn die Anklagebehörde darueber hinausginge, so kann ich mich im Augenblick daran nicht erinnern. Wenn also das erstere der Fall ist, kann koennten Sie doch das Verhoer dieses Zeugen, soweit es dieses Thema betrifft, ziemlich einschraenken, Herr Dr. Hoffmann. Ich empfehle Ihnen, darueber nachzudenken.

DR. HOFFMANN: Ja, Herr Vorsitzender. Ich kann dazu sagen, dass dieses Werk Rattwitz, ueber das ich mich jetzt noch mit Herrn Ambros unterhalte, noch nicht das Werk ist, auf das ich in wenigen Minuten kommen werde, naemlich Auschwitz, und ich hatte das Gefuehl, dass das

27. Febr. 44-CH-3-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

gestern nicht klar herausgekommen ist, und deshalb bin ich nochmals einige Minuten auf den Punkt eingegangen.

VORSTANDER: Die Zeit, die Sie in dieser Beziehung einsparen konnten, kommt uns allen zu gute.

DURCH DR. HOFFMANN: Jawohl, Herr Vorsitzender:

F: Herr Anwalt, sagen Sie bitte nochmals ganz kurz, mit wieviel Stellen Sie verhandelt, um das Werk stillzu legen.

A: Ich musste mit 20 Stellen verhandeln, die lokaler Natur waren, also von Gemeindeleiter angefangen bis zum letzten Kreisleiter.

F: Und wie viel Geld war bei Rattwitz hineingebaut?

A: Für Rattwitz waren ungefähr drei Millionen Mark verbaut. Dazu kam noch eine Million Mark an Entschädigungen, so dass die Stilllegung - die verfoegte Stilllegung - vier Millionen Mark ungefähren Verlust bedeutete.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir haben gestern geduldig eine Menge Material angehört, das den Grund darlegen sollte, weshalb das Werk Auschwitz gebaut wurde. Wir versuchten sogar, von Hilfe zu sein und herauszufinden wer wir das offensichtliche stipulieren konnten. Doch die Einzelheiten im Fall Auschwitz waren, wie es uns scheint, weit zurückliegend und standen nicht unmittelbar in Zusammenhang mit dem Auschwitzkomplex. Daher fanden wir es schwer irgendeine Stipulation in der Art, wie Sie sie vorher vorgeschlagen haben, zu treffen. Die einzige Streitfrage, die, unserer Ansicht nach, hier vorliegt, ist die, ob das Konzentrationslager Auschwitz mit seinen Arbeitsquellen ein Faktor, ein wesentlicher Faktor oder ein Hauptfaktor, war und auf irgendeiner dieser Grundlagen ist es in diesem Fall ein angemessenes Thema. - und - - -

VORSTANDER: Ist die Anklagebehörde zu einer Stipulation darüber bereit, dass dies der Zweck und der alleinige Zweck dieses Teils der Aussage war. Wenn sie das stipulieren würden, so könnte der Herr Verteidiger sich dieser Stipulation bedienen und dieses Verhalten sehr, sehr stark abkürzen. Der Gerichtshof möchte nicht dahin verstanden werden, dass er Ihnen eine Stipulation vorschlägt, sondern er regt nur an, dass Sie eine Stipulation in Betracht ziehen. Wenn Sie im Verlauf einer

27. Febr. 44-GE-4 Valler
Militärgerichtshof Nr. VI

Vernachlässigung schon, dass überhaupt keine Befragung ueber eine bestimmte Angelegenheit noetig ist, dann spegern Sie nicht, eine Stipulation zu treffen, und wir werden dadurch viel Zeit ersparen.

MR. SPEECHER: Wir erheben gegen diese Richtung der Beweisfuhrung Einspruch, weil wir nicht die Erheblichkeit einsehen?

VORSITZENDER: Wir koennen das jetzt nicht entscheiden.

Fahren Sie fort Dr. Hoffmann. Halten Sie sich an das, was der Gerichtshof gesagt hat und tragen Sie da fuer Sorge, dass Sie nur das vorbringen, was zweifellos erheblich ist.

DURCH DR. HOFFMANN:

Meine Herren Richter, zunaechst moechte ich aus dem Dokumentenbuch III, bezueglich der Vorgaenge, die zu dem Bau des Werkes Rattwitz wie seiner spaeteren Einstellung gefuehrt haben, die Dokumente OA-301 als Exhibit 68, OA-302 als Exhibit 69 und OA-303, das Exhibit 70 wird, vorzutragen.

F: Und nun, Herr Ambros, frage ich Sie weiter: nachdem Rattwitz eingestellt war, war es damit nun mit dem Bau eines dritten Buna-Werkes zu Ende, oder begann dieselbe Sache spaeter wiederum wann?

A: Nein, drei Monate spaeter wurden wir wiederum nach Berlin gerufen, um nunmehr doch das dritte Werk zu bauen. Es erschien uns natuerlich widersinnig, dass man im Juli ein Buna-Werk stilllegt und dass man im September wieder kommt und man wieder anfangen soll. Inzwischen hatten wir den Bauplatz eingeebnet, alles Baumaterial weggenommen, und damit war Rattwitz fuer uns nicht mehr als vorbereiteter Bauplatz vorhanden.

F: Sie sagten, es erschien Ihnen widersinnig, dass man nach drei Monaten wieder anfaengt zu bauen, und insbesondere nach den Summen, die Sie als bereits ausgegeben genannt haben. Ich frage Sie nun: Hatten Ihre persoenliche Ansicht, dass das widersinnig war, irgendeinen Einfluss auf die neuen Ihnen zugehende Anordnung, jetzt doch wieder ein Werk zu bauen?

27. Febr. M-G-5-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

A: Nein, ich habe keinerlei Einfluss. Ich war Techniker ohne irgendeinen Rang in Partei oder in Staat oder irgendwo, wodurch ich vielleicht Einfluss gehabt hätte.

F: Nun, meine Herren Richter, ich möchte zunächst Ihnen die Feststellung der Möglichkeiten, die auf gesetzlicher Grundlage waren und die auch zu einer strafrechtlichen Durchführung einer solchen Anordnung führen konnten, vorlegen das Dokument OA-304 als Exhibit 71; das ist ein Auszug aus dem Reichsgesetzblatt Teil 1, und zwar die Verordnung zur Durchführung des Vierjahresplanes von 18. Oktober 1936. Als weiteres Dokument OA-305, Exhibit 72 lege ich vor einen Auszug aus dem Reichsgesetzblatt 1936. Es ist eine zweite Verordnung zur Durchführung des Vierjahresplanes.

VORSITZENDER: Ist Ihr Dokument 304 Exhibit 71, Doktor?
304 wird 71 und 305 Nr. 72, glaube ich.

DR. HOFFMANN: Jawohl.

VORSITZENDER: Danke.

DURCH DR. HOFFMANN: Dieses zuletzt von mir genannte Dokument, OA-305, Exhibit 72 enthält die Strafbestimmung, die zur Durchführung der Anordnungen des Vierjahresplanes erlassen wurden. Darin heisst es:

"Wer den in solchen Anordnungen enthaltenen Geboten und Verboten zuwiderhandelt, wird mit Gefängnis und Geldstrafe letztere in unbegrenzter Höhe, oder mit einer dieser Strafen bestraft."

F: Ich frage Sie nun, Herr Ambros, war Ihnen bekannt, dass diese Anordnung, nochmals das dritte Pumpenwerk zu bauen, aus einer Stelle des Vierjahresplanes kam?

A: Jawohl, das war mir bekannt. Das war ein Befehl des Vierjahresplanes.

F: Was taten Sie nun, Herr Ambros, um dieser neuen Forderung des Reiches nachzukommen?

A: Ich besprach diese Frage mit Herrn Tor Meer. Wir besprachen sie mit den anderen Herren. Ich berichtete auch dem Chama darüber, und ich begann nun wieder mir zu überlegen, was nun da zu machen ist.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, fuer die erste Reaktion die nach der neuen Anordnung des Reichs zum Bau eines dritten Werkes bei Ambros folgte, lege ich vor das Dokument OA-306 - das ist Exhibit 73, auf Seite 15 des englischen Buches. Das ist ein Auszug aus der Niederschrift ueber die 77. Sitzung des Chemikalien-Ausschusses: Frankfurt am Main am 11. November 1940. Dort ist besonders beachtlich, dass Dr. Ambros Aufschluss gibt ueber die voraussichtliche Fertigstellung der einzelnen Produktionsstufen in den Buna-Werken Schkopau und Huels und dass er berichtet ueber die vom Reich geforderte Errichtung eines dritten Buna-Werkes in Ludwigshafen und eines weiteren Werkes in Ostern.

F: Bekamen Sie nun nur mündliche Weisungen oder erhielten Sie auch eine schriftliche Weisung, das Buna-Werk 3 zu errichten?

A: Wir bekamen eine absolut klare Auflage von Seiten des Reichswirtschaftsministeriums. Diese Auflage ist von der Prosecution im Band 72 als Exhibit der Prosecution 1408 auf Seite 1 in beiden Buechern eingefuehrt. Herr Hanneken teilt Herrn Tor Meer mit, der Ausbau soll in zwei Werken erfolgen: in Ludwigshafen mit 25 000 und in einem neu zu errichtenden Ostwerk in Schlesien ebenfalls 25 000. Es ist die Klärung der Standortfrage sofort vorzunehmen, damit spätestens in Januar der endgültige Start fuer diese Anlage gegeben werden kann.

F: Herr Ambros, betraf Sie persönlich arbeitsmässig gesehen diese neue Anordnung? Inwieweit waren Sie damals beschaeftigt und mit was?

A: Um diese Zeit im November 1940 hatte ich persönlich zu verantworten den technischen Ausbau von Schkopau und Huels, den Aufbau des Buna-Werkes in Ludwigshafen, den Bau der Montananlagen in Gondorf und Dyhernfurt, die Planung der Buna-Werke Terni und Ferrare in Italien und noch sonstige interessante chemische Entwicklungen, zusammen in Wort

von 900 Millionen Dollar. Diese Forderung traf mich sehr schwer bei dem Mangel an Menschen und bei dieser Belastung.

F: Herr Ambros, Sie sprachen bis jetzt aber immer nur von sich. Ich möchte mal wissen: Hatten Sie nur allein die Verantwortung, anzufangen, oder mussten Sie wenigstens auch noch anderen Leuten berichten, dass eine Anordnung ergangen war, ein drittes Buna-Werk zu bauen?

A: Bei der grossen Rolle eines Buna-Werkes von einigen hundert Millionen Mark hatte ich selbstverständlich den Vorstand zu orientieren, Herrn Schmitz zu orientieren, Herrn Krauch, der damals noch im Vorstand war, denn ich konnte ja als junges Vorstandsmitglied nicht hober Hunderte von Millionen verfügen.

F: Ist es also geschehen?

A: Jawohl.

F: Nun eine weitere Frage. Warum gingen Sie nicht wieder nach Rattwitz, wo Sie angefangen hatten und wohin Sie soviel Millionen eingebaut hatten?

A: Der Standort Rattwitz war inzwischen eingeengt. Es war nicht mehr vorbereitende Stelle fuer dieses Buna-Werk. Rattwitz war nicht ideal vom technischwirtschaftlichen Standpunkt, wie ich es gestern auseinanderlegte.

F: Herr Ambros, hatten sich auch dort andere Firmen angesiedelt?

A: Ja. Inzwischen waren in und um Breslau 4 grosse Unternehmungen. Ich erinnere mich an Borsig, an das grosse Reichsbahnausbesserungswerk, und dann kam auch noch Krupp, d.h. es waren inzwischen sehr viele Industrien um Breslau herum entstanden.

F: War der Platz noch frei oder war er schon besetzt, Rattwitz?

A: Der kleine Platz, wo ich selbst war, war noch frei; aber rechts und links davon waren andere Werke entstanden, oder in Entstehen, und beanspruchten den Verkehr, den Arbeitsmarkt und alles, was man fuer eine Baustelle braucht.

F: Dabei möchte ich Sie fragen: Welche Rolle spielte das Norwegenprojekt in diesem Zusammenhang?

A: In dieser Zeit kam auch der Plan von Luftfahrtministeriumsvorstretern, in Norwegen die Bunkerwerke zu bauen. Dieser Plan wurde vor allem von Herrn Koppenberg, dem Leiter von Junkers getragen, aber ich riet nach rein technisch-wirtschaftlichen Berechnungen, davon ab, denn ein Bunkerwerk braucht Kohle, und Norwegen hat keine Kohle. Und es erschien mir widersinnig, einen Kohlenverbrauch nach Norwegen zu legen.

F: Aber das waren nur Ihre persönlichen Gedanken dazu. Die Anordnung, die Sie bekamen, lautete jedenfalls nach dem Osten. Ist das richtig?

A: Die Anordnung lautete deutlich nach dem Osten, wie es auch hier im Schnellbrief von Herrn Hennecken gesagt ist.

F: Wie ging die Auswahl dieses Platzes Auschwitz vor sich. Reisten Sie in der ganzen Umgebung herum, oder wie suchten Sie sich einen solchen Platz aus?

A: Ich machte beides. Zuerst begann ich im Konstruktionsbüro anhand eines grossen Materials von Plänen, wieder einmal die Gegend in Schlesien zu studieren. Ich hatte ja lange Erfahrungen, da ich, wie ich schon sagte, 10 Werke in Deutschland projektierte, in Frankreich, in Russland, sogar in Amerika Bauplätze für Bunkerwerke studierte, sodass ich, anhand von Kartenmaterial, einen Bauplatz finden konnte.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, Ich möchte zu dieser Anführung des Angeklagten Ambros vorlegen, Dokument GA-307. Das ist Exhibit 74, die als erste Unterlage für die Standortwahl und die Planung des Bunkerwerkes in Auschwitz gedient hat. Diese Karte findet sich auf Seite des englischen Dokumentenbuches.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich frage Sie zunächst: Haben Sie diese Karte vorliegen?

A: Ja wohl. Das ist diese Karte, die rote Karte.

F: Ja, ist das die Karte, die Sie seinerzeit benutzt haben, um den Standort Auschwitz auszusuchen?

A: Ja, das ist eine Kopie einer österreichischen Generalstabekarte. Sie wissen, die Gegend war früher österreichisch, und das Kartenmaterial konnte man dadurch durch Wien bekommen.

F: Herr Ambros, nun erklären Sie mir bitte einmal, anhand dieser Karte, was Sie als Techniker und Chemiker besonders an dieser Karte schon fanden?

A: Ich muss vorausschicken, dass ein Bauxitwerk Kohle braucht, 1 Million Tonnen, dass ein Bauxitwerk 15 000 Kubikmeter Wasser in der Stunde braucht, dass ein Bauxitwerk viel Verkehr hat, Eisenbahnen braucht, dass ein Bauxitwerk, wie ich bei Schkopau zeigte, eine Fläche braucht 1 km x 2 km oder eher mehr.

F: Herr Ambros, nun bitte, zeigen Sie anhand dieser Karte, was Sie dort schon fanden?

A: Das zeigt mit alles die Karte.

F: Bitte geben Sie das in einzelnen an!

A: Die Karte zeigt mir, dass sich dort drei Flüsse vereinigen. Die Sola, die kleine Weichsel und die Przemsza. Dass also östlich von Auschwitz, an dem Ort, wo Sie Dwory finden, ein Fluss ist. Die Karte zeigt mir, dass dort eine ebene Fläche ist. Sie finden Zahlen eingetragen: 259, 251, 246. Das zeigt mir: Die Fläche ist eben, relativ eben. Ich finde weiterhin, dass die Weichsel eine Position von 226 hat; d.h. also, 20 m Differenz an Höhe, dass also dort kein Hochwasser sein kann. Ich finde weiterhin, dass dort 3 Eisenbahnlinien zusammenkommen, von Westen, von Norden und von Osten.

F: Gut, Herr Ambros. Und ich stelle auf der Karte fest, dass da links in der Ecke das Wort "Baracky" steht. Haben Sie das damals auch gesehen?

A: Ja, das habe ich auch gesehen.

F: Und was haben Sie sich dabei gedacht?

A: Da habe ich mich erkundigt, was "Baracky" heisst. Da sagte man mir: "Das sind Kasernen" und das leuchtete mir ein. Denn einmal war früher, wie ich später hörte, ein österreichisches Detachement dort, und als die Gegend polnisch war, ein polnisches Detachement dort.

F: Waren Sie zur damaligen Zeit schon in Auschwitz persönlich, als Sie die Karte sahen?

A: Nein.

F: Wussten Sie damals von dem Vorhandensein eines Konzentrationslagers?

A: Nein.

F: Und es gibt auch kein ähnliches deutsches Wort, das fuer "Kz-Lager" etwa uebersetzt werden koennte, und das gleich waere mit dem Wort "Baracky"?

A: Nein.

F: Herr Ambros, was taten Sie, als Sie kartennuessig Auschwitz fuer guenstig erkannt hatten?

A: Als ich sah, dass sich dort alles trifft, was man braucht, um ein Werk zu bauen, da wollte ich mich vergewissern, ob meine Annahme Wirklichkeit ist, und da schrieb ich kurzerhand an den Burgermeisteramt, weil ich mir dachte, so etwas muss es dort geben. Ich richtete an den Burgermeister verschiedene Fragen.

F: Erhielten Sie von dem Burgermeister eine Antwort darauf?

A: Ja. In den ersten Januartagen des Jahres 1940 bekam ich eine Antwort, die mir alles das bestaetigte, was ich vorher vermutete.

F: Herr Ambros, Sie sagten: 1940. Ist das richtig oder haben Sie sich versprochen?

A: Verzeihung, 1941. 1939, 1940, 1941 war es.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter. Ich lege das Schreiben, das

Antwortschreiben, das Bürgermeister von Auschwitz vor. Es ist Dokument 04-308, Exhibit 75, auf Seite 17 des englischen Dokumentenbuches. Der Bürgermeister von Auschwitz schreibt:

"Geeignetes gutes Baugelände ist in unmittelbarer Nähe im Osten von Auschwitz in der erforderlichen Grösse vorhanden. Das Gelände liegt in Richtung Dwory, ist eben und hochwasserfrei und bietet auch selten-günstige Bahnanschlussmöglichkeiten. Ebenso ist sehr günstige Verbindung zur Weichsel möglich."

F: Bestätigte dieser Brief des Bürgermeisters von Auschwitz den günstigen Eindruck, den Sie kartonmässig von diesem Gelände hatten?

A: Ja. Das, was der Bürgermeister sagen sollte, nämlich ueber die Frage, dass das Gelände bei Dwory hochwasserfrei ist, das bestätigte er mir. Was aber wesentlich fuer mich war, die industrielle Grundlage zu haben, dazu brauche ich keinen Bürgermeister, denn ich kannte ja aus anderen Karten, auf die wir gleich noch kommen werden, die anderen Gesichtspunkte wegen Kohle, Salz und Kalk.

F: Herr Ambros, einmal eine Zwischenfrage. Wie kam es zu einer Fuehlungsnahme mit der Mineraloel-Baugesellschaft anlässlich des Auschwitzbaues?

A: Ich darf erinnern, dass in dem Befehl von Herrn Hannecken stand: Im Januar muss der Startbefehl gegeben werden. - Inzwischen war es Januar und so ging ich befehlsgemäss nach Berlin und berichtete der uns betreuenden Stelle des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau, Herrn Professor Krauch, am 10. Januar: Hier - ich habe die Baustelle, die

RICHTER HERBERT: Herr Dr. Hoffmann, ich persönlich bin an der Grenze meiner Geduld angelangt, da die Einzelheiten, meiner Meinung nach, in keinerlei Beziehung zu der wesentlichen Streitfrage stehen, die wir hier ergründen wollen. Nun, ich denke, es ist eine Fuelle von Beweismaterial vorgelegt worden, demzufolge die I.G. alle industriellen Faktoren in Betracht gezogen hat, die formell fuer die Auswahl einer Fabrik wie Auschwitz in Betracht gezogen wurden. Im Protokoll ist eingehend darueber Beweisangefuehrt worden. Gibt es denn nicht irgendeinen Weg, dass Sie auf die

direkte und wesentliche Sache eingehen, mit welcher wir uns befassen?
Nämlich jenen, ob Konzentrationslager-Arbeit überhaupt ein Faktor
für die Lage des Werkes war? Wenn es ein Faktor war, war es ein be-
stimmender Faktor oder hatte er gar nichts damit zu tun, ob dieser Ange-
klagte oder irgendjemand von I.G. Farben etwas über die Verfügbarkeit
von Konzentrationslager-Arbeit wusste und diese als einen Faktor für
die Lage der Fabrik in Erwägung zog?

Nun, all die Einzelheiten, nämlich welche Karten für die Wahl
des Geländes angesehen wurden, die verschiedenen Sitzungen, warum dieser
Bauplatz gewählt wurde und all diese Einzelheiten darüber, scheinen mir
dieses Protokoll nur mit Details zu belasten, die uns immer weiter von
den Hauptfragen abbringen, mit denen wir uns befassen, insofern Ausch-
witz in Frage kommt; es ist nur eine Belastung.

Nun, wenn ich mich irre, so würde ich gerne aufgeklärt werden.
Offen gestanden, ich glaube, wir belasten dieses Protokoll nur mit vielen
Einzelheiten, die wir nicht brauchen, um die wesentlichen Tatsachen heraus-
zustellen.

DR. HEFFMANN: Darf ich ganz kurz dazu folgendes sagen?

Ich betrachte bei der Vorbereitung des Falles Auschwitz als zwei wesentli-
che Gesichtspunkte - und ich glaube, dass Sie, meine Herren Richter, mit
mir dahin übereinstimmen: Erstens: Ist Auschwitz wegen des Kohlenlagers
gebaut worden, und zweitens: Wie ist die Beziehung des Konzentrationslagers
Auschwitz zum Werk Auschwitz selbst? Aber die Frage, ob das Werk Auschwitz
wegen des Konzentrationslagers Auschwitz gebaut worden ist, die erscheint
mir bis jetzt ein sehr wichtiger Faktor innerhalb der Verteidigung und Ver-
antwortung von Ambros. Ambros sagt: Für mich spielt das Konzentrations-
lager Auschwitz keine Rolle, - und um das nachzuweisen, habe ich nun eine
Fülle von Einzelheiten gesammelt und wollte sie nun chronologisch vor-
tragen und ablaufen lassen, weil es mir von meinem Standpunkt aus, als Ver-
teidiger, nicht genügend erscheint, dass ich nur Ambros erklären lasse:
"Für mich spielt das Konzentrationslager beim Bau des Werkes keine Rolle."
Das erscheint mir zu wenig und deshalb bringe ich diese Einzelheiten mit der
Karte, um diesen Nachweis zu erbringen.

RICHTER HERBERT: Vielleicht vergeuden wir mehr Zeit mit dieser Erörterung, als wir für Ihre Fragen benötigen würden, obwohl ich das letztere bezweifle. Tatsache ist: Sie haben eine Fülle an dokumentarischen Beweisen hier, die die Faktoren belegen, welche mit der Auswahl dieses Geländes im Zusammenhang standen. Nun, ich habe nur meine persönliche Ansicht dahin geäußert, dass Sie sich viel zu viel um Details kümmern, die Sie brauchen, um das Beweismaterial im Protokoll zu beantworten; aber ich will natürlich, unter Berücksichtigung der eben abgegebenen Betrachtungen, die Angelegenheit Ihr eigenes Urteil überlassen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Hoffmann, darf ich einen Vermittlungsvorschlag machen? Wenn Herr Dr. Ambros sagen will, dass andere Faktoren - geographische Lage, Rohstoff-Quellen, Transport usw. - entscheidende Faktoren zu Gunsten von Auschwitz waren, dass Konzentrationslager-Arbeit gar nichts damit zu tun hatte, - gut, warum stellen Sie das nicht einfach fest? Lassen Sie ihn das als eine positive Tatsache bekunden, und dann sagen Sie dem Gerichtshof: "Wir werden das durch eine Anzahl von Dokumenten erhärten, die in einzelnen die Faktoren zeigen, die dafür entscheidend waren."

Wir werden sie bezeichnen und das wird die Angelegenheit beilegen. Wir müssen sie doch etwas studieren und wenn sie die Aussage von Dr. Ambros erhärten, dann können wir in wenigen Minuten die Sache beilegen.

Er ist berechtigt zu sagen, welche Faktoren für den Ort entscheidend waren und welche nicht. Als Angeklagter ist er berechtigt, dies dem Gerichtshof darzulegen, aber wir zweifeln daran, ob Sie dazu berechtigt sind, dieses Beweismaterial zu bringen, das seine Schlussfolgerungen substantiieren soll, zumal es dokumentarisch ist. Lassen Sie ihn die Schlussfolgerungen so stark betonen, wie er will; führen Sie dann die Dokumente formell ein, die seine Theorie und auch Ihre Theorie substantiieren, und dann sind wir, soweit es sich um diesen Punkt handelt, über das Schlimmste hinaus.

RICHTER HERBERT: Ich möchte noch darauf hinweisen, dass Dr. Ambros

einen Grossteil dieser Dinge schon behandelt hat, namentlich auch im einzelnen die industriellen Faktoren, die bei der Wahl des Bauplatzes in Auschwitz berücksichtigt wurden.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Also, Herr Ambros, ich frage Sie nun nochmals ganz klar: War fuer Sie das Konzentrationslager irgendwie entscheidend oder mitbestimmend bei der Wahl des Bauplatzes von Auschwitz? Ja oder Nein?

A: Nein.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, kann noch ich hierzu an weiteren Unterlagen vorlegen das Dokument OA Nr. 309, Exhibit Nr. 76, auf Seite 20 des Dokumentenbuches. Da heisst es:

"Im Auftrage des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau, Berlin, und des Oberkommandos der Wehrmacht haben wir die Moeglichkeit der Errichtung einer neuen Industrie-Anlage der chemischen Gesamtindustrie im Raume Auschwitz zu erkunden."

Als naechstes Dokument biete ich an OA Nr. 310, Exhibit Nr. 77, auf Seite 23 des englischen Dokumentenbuches. Es ist eine Eidgenossenschaftserklaerung eines Baudirektors Sente vom 3. Januar 1948 und ist eine Aktennotiz ueber das Telefongespraech, das Sente mit einem gewissen Faust fuehrte, der seinerseits ueber den Standort Auschwitz berichtete.

Ich lege dann weiter vor das Dokument OA-311, Exhibit Nr. 78, auf Seite 26 des Dokumentenbuches.

Meine Herren Richter, diese Karte finden Sie im Grosseen dort an der Tafel. Diese Karte gibt die Standorte der wichtigsten Rohstoffe, die zum Bau des Werkes respektive zu seinem spaeteren Betrieb notwendig waren, wieder.

Als naechstes Dokument in dieser Hinsicht ueberreiche ich Dokument....

VORSITZENDER: Herr Doktor, wir wollen Sie wirklich nicht unnuetig einschraenken. Wenn Sie wollen, dass Herr Dr. Ambros darauf hinweist, welches die Quellen der Rohstoffe waren, die da kontrollierten, wie es aus der Karte hervorgeht, dann sind Sie dazu berechtigt, da ein Schaubild fuer einen Laien nicht das Beste ist; wir glauben jedoch nicht, dass irgend-

eine Notwendigkeit besteht, dass Sie noch einmal die Dinge eingehend be-
handeln, die in den Dokumentenbüchern erscheinen werden.

Soweit es die mündliche Aussage betrifft, ist er dazu berech-
tigt, die endgültige Schlussfolgerung daraus zu ziehen und sie zu unter-
stützen, und ich denke, das wäre vollkommen statthaft, soweit es die
Karte betrifft, wenn er eine Erklärung dazu abgibt, weil sie uns sonst
nicht viel sagt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, wenn Sie noch kurz etwas zu dieser Karte zu sa-
gen haben, und uns nur ganz kurz aufklären wollen....

A: Diese Karte sagt alle Gründe, warum ich Auschwitz als Stand-
ort fuer das Werk vorgeschlagen habe, naemlich: in Auschwitz ist viel
Wasser, weil drei Fluesse zusammenfließen; in Auschwitz ist ein Eisen-
bahnzentrum, weil vier Bahnen sich dort treffen; in Auschwitz sollte
ein Kanal gebaut werden, der Oder mit Weichsel verbindet; noerdlich von
Auschwitz sollte eine Autobahn vorbeifuehren, also zusammen: Guenstige
Verkehrslage.

Auschwitz liegt am Suedrand des oberschlesischen Kohlengebietes.
Nur an zwei Stellen treffen sich Wasser und Kohle in Oberschlesien, ein-
mal im Westen bei Heydebreck-Blechhammer; das war besetzt; und die ein-
zige andere Stelle, wo nochmals Wasser an die Kohle herankommt, ist
Auschwitz.

Mit der Kohle waren dort Kokereien; wo Kokereien sind, fallen Schwelgase
an. Wo Kohle ist, entsteht Strom. Und man hat die Natur noch zwei Sachen
hinzugegeben, die uns noch fehlten: Kalk - oben rechts - in Kressendorf,
nur 30 Kilometer entfernt, und ein ganz seltenes Glueck: Salz, nur 60 Kilo-
meter entfernt, die beruehmten Salzgruben von Wieliczka.

So traf sich alles, was sich ein Chemiker fuer ein neues Werk
uberhaupt nur ertraumen konnte, an der Stelle Auschwitz.

F: Herr Ambros, haben Sie nun ueber diese Wahl des Standortes
Auschwitz den G.B.Chem. orientiert?

A: Ja wohl.

F: War auch innerhalb der I.G. noch eine Besprechung ueber die letzte Benennung des Standortes Auschwitz notwendig, und wie erfolgte die?

A: Es wurde hier schon einmal vorgebracht, dass die fachliche Entscheidung auch in der fachlichen Ebene getroffen wurde. Dafuer bestanden in der I.G. Fach-Kommissionen, und die Fach-Kommission fuer ein Buna-Werk ist die Kommission K - Kautschuk und Kohlenstoff.

Diese Kommission wurde in diesen Tagen der Entscheidung am 30. Januar zusammengerufen. 30 Herren trafen sich; auch der Leiter der Sparte war dabei und besprach diese Frage, und ein Herr, einer meiner Mitarbeiter, trug alles vor, darunter diese Karte. Und so hat die Fach-Kommission es fuer gut gehalten, diesen Platz zu wahlen und hat diese Entscheidung dem naechsten Gremium, dem TEL, in Vorschlag gebracht.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Ambros
DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, Sie erwehnten die Sitzung vom 30. Januar 1941, und Sie sagten, das war die entscheidende Sitzung der Kommission K. Ist in dieser Sitzung irgendein Wort ueber das Konzentrationslager oder ueber die Verwundungsmoeglichkeit von Haeftlingen gefallen?

A: Nein, kein Wort.

F: Ich lege als Dokument AO 312, Exhibit 79 einen Auszug aus der Niederschrift ueber die 5. Sitzung der Kommission K am 30. Januar 1941 vor. Das ist die entscheidende Sitzung, und ich glaube, das Dokument spricht an sich fuer sich selbst, sodass ich mir ersparen will, es im einzelnen vorzulegen. Ich lege dann zu dem gleichen Gegenstand, insbesondere zu dieser Kommissionsitzung, folgende Eidesstattliche Versicherungen vor, das Dokument AO 313 als Exhibit Nr. 80, Dokument AO 314, als Exhibit Nr. 81, Dokument AO 315, als Exhibit Nr. 82, Dokument AO 316, als Exhibit Nr. 83, Dokument AO 317, als Exhibit Nr. 84.

Diese Eidesstattliche Erklarungen der Teilnehmer an der Sitzung der Kommission K, in denen die Aussteller dieser Affidavits sich darueber aussern, ob irgendetwas ueber Konzentrationslager und Haeftlinge bei dieser Sitzung besprochen wurde.

Sind Sie nun auch einmal selbst auf die Baustelle, die beabsichtigt war, in Angriff zu nehmen, gefahren?

A: Nach dieser Kommissionsitzung bin ich selbst, begleitet von entscheidenden Mitarbeitern, nach Auschwitz gefahren, und das war am 1. Februar 1941.

F: Was fanden Sie dort, vor, was war Ihr Eindruck dort?

A: Ich fand alles auf der Baustelle bestaetigt, was ich

27. Februar-M-10-2-Meier
Militärgerichtshof VI

auf Grund meines Kartenstudiums erwartete.

F: Haben Sie bei diesem Besuch auch das Konzentrationslager Auschwitz besucht?

A: Nein.

F: Sie haben dann sich um diese Zeit herum mit dem damaligen Regierungspräsidenten oder Oberpräsidenten unterhalten. Ist dabei die Rede auf Konzentrationslager-Häftlinge oder auf das Lager gekommen?

A: Nein, bei Herrn Bracht wurde nicht darüber gesprochen. Ich bin zu dem Regierungspräsidenten gegangen und habe noch einmal gefragt: "Was haben Sie an fuer Baustellen geeigneten Plätzen?" Dabei hat er mit diesen Platz empfohlen, als den besten.

F: Herr Ambros, die Anklagebehörde hat als Exhibit 1412 einen Bericht von Santo vom 10. Februar 1941 vor. Haben Sie damals etwas von diesem Bericht gehoert, haben Sie ihn gesehen?

A: Herr Hoffmann, das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich habe taeglich 50 Briefe auf meinem Schreibtisch gefunden. Ich habe diesen Bericht hier gesehen und bemerkt, er hat oben die Bezeichnung "Entwurf". Er ist am 10. Febr. verfasst worden. Ich moechte fast annehmen, dass dieser Entwurf ueberhaupt nicht ausging, weil am 13. Februar mein chemischer Mitarbeiter, Herr Dr. Eisfeld, einen zusammenfassenden Bericht ueber die ganzen Ereignisse verfasst hat, der ja auch hier im Buch 72 eingefuehrt ist. Also, ich kann es Ihnen nicht sagen, ob diese Bemerkung, die Herr Santo hier ueber Konzentrationslager sagt, ob ich die damals gelesen habe, oder nicht. Ich weiss es nicht.

F: Nun, Herr Ambros, zu jedem Werk braucht man schliesslich Arbeiter, und wie dachten Sie sich nun ueberhaupt die Frage der Arbeitskraefte?

A: Der sogenannte Landesplaner, das ist also eine Amtsstelle, die spezifisch solche Fragen bearbeitet, der zeigte mir eine Karte mit der Dichte der Bevölkerung und betonte, dass dieses Land zu dem dichtbevölkersten Teil gehöre und dass gerade Auschwitz am Rand, am Südrand des Industriebereiches, darin ideal ist, weil sich dort Menschen befinden, die teils in der Industrie arbeiten und daneben eine kleine Landwirtschaft führen; also soziologisch gesehen, die idealste Belegschaft, die man finden kann, Arbeiter, die nebenbei einen kleinen Besitz haben.

F: Herr Ambros, Sie glaubten also, wenn ich Sie jetzt recht verstanden habe, dass Sie aus der Bevölkerung zunächst genügend freie Arbeiter bekommen könnten?

A: Jawohl, ich darf eines hinzufügen, uns im Westen, am Rhein, wurden dienstverpflichtete Oberschlesier und Polen zugeschickt, und da schien mir doch der Kurzschluss naheliegend, zu sagen, warum soll man diese Menschen nach dem Westen transferieren. Lasst sie doch zu Hause und dann im neuen Werk arbeiten.

F: Haben Sie nun ausser dieser Idee, die Sie hatten, verpflichtete Arbeiter aus dem Osten zurückzuholen, auch an die eigene Bevölkerung, an die bodenständige Bevölkerung gedacht?

A: Jawohl, man hat mir gesagt, es gebe dort in Auschwitz 7000 Polen und 5000 Juden. Man hat mir aber auch gesagt, es bestehe eine Absicht diese Menschen zu evakuieren, und das hielt ich fuer widersinnig.

F: Meine Herren Richter, ich lege zu den Bemerkungen, Arbeitskräfte aus der bodenständigen Bevölkerung zu erhalten, die Dokumente AO 320, als Exhibit Nr. 85, AO 321 als Exhibit Nr. 86 vor. Aus dem Dokument AO 320 erscheint mir besonders bemerkenswert, dass der damalige Oberpräsident

von Oberschlesien an Otto Ambros am 6. März 1941 schreibt:

"In meiner Eigenschaft als Beauftragter fuer die Festigung deutschen Volkstums habe ich inzwischen bestimmt, dass Polen, die in Auschwitz und seiner Umgebung wohnen und die als Arbeiter fuer das Bauwerk in Frage kommen koennten, im Zuge unserer laufenden Umsiedlung zunaechst nicht evakuiert werden. Durch diese vorsorgliche Massnahmen glaube ich, dass insbesondere fuer die Bauzeit des Werkes genuegend polnische Arbeitskraefte zur Verfuegung gestellt werden koennen."

Das Dokument 321 gibt einen Schriftwechsel zwischen Santo und einem gewissen Hoepke wieder, und dort heisst es, dass er mit dem Burgermeister von Auschwitz vereinbart hat, dass aus den dort ansaessigen Juden, beziehungsweise Polen, Hilfskraefte fuer die Vermessungsarbeiten zur Verfuegung gestellt werden.

Ich frage Sie deshalb nun nochmals, wenn es verschiedene Notwendigkeiten gibt, um ein Werk zu bauen, glaubten Sie, dass Sie dann, auf Grund der Zurverfuegungstellung der bodenstaendigen Bevoelkerung, die noetigen Bauarbeiten ausfuehren koennten?

A: Jawohl, Herr Hoffmann, davon war ich ueberzeugt,

F: Nun, Herr Ambros, ist es ja anders gekommen, und koennen Sie nun dann schildern, wie Sie davon Kenntnis erhielten, dass Konzentrationslagerhaeftlinge eingesetzt werden sollten, wie Sie den Erlass bekamen und was Sie dazu sagten?

A: Von dieser Regelung erfuhr ich durch den Brief, den die Prosecution eingefuehrt hat, der Brief von Dr. Wirth als Exhibit 1422 im Buch 72, deutsche Seite 113, I am sorry, im Englischen weiss ich es nicht.

F: Spielt keine Rolle, Herr Ambros.

A: Dies geschah durch den Brief vom 4. März 1941,
in dem es heisst:

"Auf meinen Antrag und auf Weisung des Herrn Reichs-
marschalls hat der Reichsführer SS unter dem 26. Febr.
ds. Jhrs. folgendes angeordnet";

und nun kommen diese 4 Anweisungen, die von der Prosecution
besprochen wurden.

F: Herr Ambros, haben Sie irgendetwas dazu getan,
dass dieser Erlass herauskam?

A: Nein..

F: Waren Sie um diese Zeit herum bei Goering, dem
Leiter des Vierjahresplanes?

A: Ich habe in meinem ganzen Leben Herrn Goering
nie gesprochen.

F: Haben Sie mit dem damaligen General der Waffen
SS, Wolf, irgendeinmal gesprochen, oder hatten Sie etwas
mit ihm zu tun?

A: Ich habe Herrn Wolf zum erstenmal hier im Ge-
fängnis gesehen. Es fiel mir auf, dass er Uniform trug.

F: Haben Sie zur damaligen Zeit mit Himmler irgend-
wie gesprochen?

A: Nein, ich bin kein Freund von Himmler.

F: Herr Ambros, wie kam es aber nun, dass dieser
Brief von Wirth an Sie ging?

A: Weil ich die Baustelle erschlossen hatte, weil
ich, wie ich oben geschildert habe, all diese Arbeiten ge-
macht habe, und weil ich bereits, wie Sie mit Ihrem vor-
hin eingeführten Dokument zeigten, die Vermessungsarbeiten
veranlasst hatte.

F: Was, Herr Ambros, haben Sie nun mit diesem Brief
Wirth gemacht?

A: Ich habe Durchschläge machen lassen und alle

27. Februar-M-AG-6-Möller-Nicol
Militärgerichtshof VI

interessierten Stellen, die also mit dem Bauvorhaben
Auschwitz zu tun hatten, orientiert.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten
im Zeugenstand Otto Ambros

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Wie erfolgte nun später, nachdem dieser Erlass
ergangen war, die Einstellung oder Anforderung von Arbeits-
kräften für Auschwitz; was wissen Sie darüber?

A: Die Einstellung und Abstellung von Arbeitskräften
war auch für Auschwitz wie für jede deutsche Baustelle die
Aufgabe des Arbeitsamtes. An das Arbeitsamt gingen die An-
forderungen gleichzeitig an die Stelle, die uns als chemische
Betrieb betreute, das Reichsamt für Wirtschaftsausbau. Aber
ausführende Zuteilung von Arbeitskräften ist die Aufgabe d
Arbeitsamtes, des Landesarbeitsamtes, des Reichsarbeitsminis-
teriums.

F: Mussten Sie an den Beauftragten für den Vier-
jahresplan bezüglich der Bauabschnitte von Auschwitz be-
richten?

A: Nicht ich, aber die Baustelle.

F: Hat die Baustelle auch angegeben, wieviele Arbei-
ter sie für den Fortgang der Arbeiter brauchte?

A: Es ist in dieser Zeit die Baustelle vom Reichs-
amt angeschrieben worden, man möge eine Vorausschau geben,
wieviele Arbeiter man brauche, und in welchen Abständen.
Diese gleiche Vorausschau musste auch in sogen. Todtbrief ge-
geben werden, also an die Stellen, die letzten Endes für
den Bau zuständig sind, also in der Spitze Herr Todt und,
unter ihm, seine gesamten Organisationen, die verschiedene
Male ihre Namen wechselten.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich lege zum Nach-
weis, wie der Arbeitsgang in Bezug auf die Vermittlung der

Arbeitskräfte damals war, das Dokument AO Nr. 322 vor, Exhibit 87. Es ist auf Seite 55 des englischen Dokumentenbuches. Es ist ein Schreiben des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung über den Arbeitsinsatz für das Buna-Vorhaben. Dort werden 2000 und mehr Arbeitskräfte ab März 1941 angeboten und um Angabe der insgesamt benötigten Arbeitskräfte für die ganze Arbeit geboten.

Das nächste Dokument, AO Nr. 323, Exhibit Nr. 88, ist das Antwortschreiben an das Reichsamt für Wirtschaftsausbau vom 18. März 1941. Dort wird im einzelnen der Arbeiterbedarf für das Buna-Vorhaben Auschwitz, aufgeteilt in 6 Bauabschnitte, angegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Und nun frage ich Sie, Herr Ambros, nach Ihrer Erinnerung, wer bestimmte nun, was für Arbeiter kamen, ob freiwillige Deutsche, ob Fremdarbeiter, ob Kriegsgefangene oder ob KZ-Häftlinge.

A: Das Arbeitsamt.

F: Sind Sie nun später selbst einmal im KZ-Auschwitz gewesen, und wenn wer das?

A: Ich war zum erstenmal im KL Auschwitz in den ersten Tagen des Monats April 1941.

F: Aus welchem Anlass waren Sie im April 1941 im KL Auschwitz?

A: Ich war auf der Baustelle. Der Bauleiter, Herr Faust, erzählte mir, dass in verschiedenen Fragen mit dem KZ oder KL Fachkommission genommen wurde.

F: In was für Fragen war das?

A: Einmal in Ausführung des Befehls dieses Briefes vom 4. März 1941, weiterhin - wir bräuchten Kies, und den Kies gab es in diesem Fluss, in der Sola.

F: Gut. Was hatten Sie noch fuer Gründe, um im KZ Auschwitz vorzusprechen?

A: Die Herren erzählten mir, dass in diesem KL sehr grosse Werkstätten seien, Schreinereien, und dass es möglich wäre, genau wie alle anderen Firmen es hatten, auch dort Schrauben, Stähle, Tische usw. zu bekommen.

F: Herr Labros, Sie sprechen von anderen Firmen. Meinen Sie damit die Firmen, die auf Ihrer Baustelle in Auschwitz arbeiteten oder anfangen zu arbeiten, oder was meinen Sie?

A: Ich war nicht klar. Ich meine andere Unternehmungen im Bergbau oder Metallindustrie, wie sie in Oberschlesien waren.

F: Herr Labros, ich bleibe aber gleich bei der Frage und möchte Sie fragen, arbeiteten bereits andere Firmen oder welche Firmen auf Ihrer Baustelle, und wie sah es dort aus?

Wussten Sie darüber etwas sagen?

A: Jetzt sprechen Sie von meiner Baustelle?

F: Von der Baustelle Auschwitz.

A: Auschwitz, jawohl, jawohl. Damals begann es und zwar damit, dass man Strassen, Eisenbahnen anlegte, dass man die ersten Baracken baute. Das waren fremde Firmen, denn die I.G. Farbenindustrie ist ein chemisches Unternehmen und ist keine Baufirma, und wenn die I.G. Farbenindustrie etwas bauen muss, muss sie auf fremde Firmen, fremde Bauunternehmer, zurückgreifen.

F: Herr Labros, dabei kommt mir gleich ein Gedanke. Ich habe bis jetzt Sie immer so verstanden, als ob Sie Auschwitz wie andere Werke geplant und gebaut haben. Nun hatten Sie einen Stab von Leuten dazu - insbesondere die Bauteile? Konnten Sie auch das selbst machen?

A: Nein, Herr Hofmann, ich bin Chemiker.

F: Wer meinte das?

A: Für das Bauwesen war ein Oberingenieur Sato, ich glaube, der erste Bauingenieur der I.G., mit seinem Stab von 50 Bauingenieuren. Dann kamen Konstruktionsingenieure usw.

F: Herr Ambros, ich komme nochmals auf die Veranlassung zurück, die Sie zum Besuch des Konzentrationslagers Auschwitz hatten, im April 1941, ja, ist das?

A: Jawohl.

F: Zunächst mal die Frage, Sie sagten, Sie hatten den Wirth-Brief bekommen, und das war ein Anlass, das KZ zu besuchen. Wollten Sie sich bei dieser Gelegenheit orientieren, um was es sich überhaupt bei einem KZ handelt und was KZ-Häftlinge sind, oder wussten Sie das bereits vorher?

A: Es war das erste KL, das ich in meinem Leben sah. Ich hatte keine klaren Vorstellungen von einem KL, speziell nicht von einem KL Auschwitz, das mir von meinen Herren geschildert wurde, mit den Werkstätten, mit der Landwirtschaft, wie ich schon sagte.

F: Herr Ambros, was hatten Sie nun für einen Eindruck von diesem KL?

A: Das ist sehr schwer zu sagen. Ich habe mit einigen Häftlingen gesprochen und erhielt Auskunft, die mir eigentlich überhaupt kein Bild gaben. Entweder waren diese Menschen angewiesen, nichts zu sagen, oder sie hatten keine Veranlassung, etwas zu sagen. Von heute rückwärts gesehen, hat man mir eine Fassade gezeigt; so muss ich annehmen, denn ich bin auf diese Fassade hereingefallen.

F: Herr Ambros, ich komme gleich nochmals auf den Punkt zurück. Ich möchte Sie jetzt zunächst weiter fragen.

Sie wollten sich auch um Lieferung von Möbeln, Tischen und Stühlen, im KZ unterrichten. Sind Sie dort auch in alle Gebäude aus diesem Grunde herumgeführt worden und in welche?

A: Man zeigte mir Werkstätten. Dort traf ich Facharbeiter, ja, ich traf künstlerische Handwerker, die aus Holz oder aus Eisen Leuchten und andere kunstgewerbliche Gegenstände herstellten.

F: Herr Ambros, können Sie sich erinnern, welcher Nationalität diese Häftlinge waren; waren das Deutsche, ja oder nein?

A: Es waren Deutsche.

F: Waren es Juden, die Sie sahen?

A: Von allen, mit denen ich sprach, war kein einziger Jude.

F: Herr Ambros, die Prosecution hat einen Brief vorgelegt, den Sie an Dr. Ter Meer geschrieben haben, und Sie sprechen in diesem Brief auch über Ihren Besuch im KZ. Ich frage Sie zunächst, ist dieser Brief von Ihnen an Dr. Ter Meer nach dem Besuch, den Sie jetzt geschildert haben, geschrieben worden?

A: Jawohl.

F: Sie sprechen nun in diesem Brief auch von einer neuen Freundschaft mit der SS, und Sie sprechen sich weiter zustimmend zu gewissen Einrichtungen aus. Ich möchte Sie zunächst fragen, wieso haben Sie sich damals zustimmend zu den Einrichtungen wie den Werkstätten und sonstigen Sachen geäußert?

A: Ich muss den Eindruck kurz wiedergeben. Ich wurde durch das Lager geführt, sah die Baracken, Steinbaracken, sauber gebaut; ich sah die Küche; ich sah die Werkstätten und die Stallungen. Der Offizier, der mich

27. Februar-M-1G-11-Nicol
Militärgerichtshof VI

fuehrte, sagte, es seien ungefaehr 6000 Menschen dort, vielfach Verbrecher, vielfach Strafgefangene, und er sagte mir, dass sie die Haft ausfuellten durch Arbeit, und dass Insassen des KL bei guter Fuehrung, bei entsprechender Leistung, auch wieder frei werden, - in Freiheit entlassen werden. In dieses Arbeitssystem der Beschaeftigung von Strafgefangenen sollte auch die Beschaeftigung auf dem Werk, auf der Baustelle in Auschwitz, eingliedert werden, und er sagte mir, es kamen sehr gute Handwerker, ich sah sie auch, und es kamen alles Leute, die mit solchen Arbeiten, wie sie auf einer Baustelle vorkommen, vertraut seien. Das war die Stimmung, und wenn es Potemkin ist.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Otto
Ambros durch Dr. Hoffmann)

F: Ich wollte Sie gerade fragen, wie erklären Sie sich Ihren
Eindruck, den Sie damals hatten und den Sie in dem Brief niedergelagt
haben mit den zweifellos tatsächlich ganz anderen Verhältnissen?

A: Ich will sagen, es war vielleicht ein Potemkinsches Dorf, das
man mir vorgeführt hat. Ich sah nicht hinter die Kulisse.

F: Herr Ambros, Sie sprachen in diesem Brief,.... Sie sprechen
in diesem Brief von der neuen Freundschaft mit der TS. Ich habe vorher
schon angeführt ... was wollen Sie dazu sagen?

A: Anstatt habe ich mir damals nicht überlegt, dass ich diesen
Satz einmal zu vertreten hatte. Dieser Brief ist einer der vielen, die
ich vielleicht in meinem persönlichen Verkehr mit Herrn Tor Moor
schrieb, impulsiv, wie ich vielleicht verinagtobig, schnell zwischen
zwei Reisen geschrieben, ohne eine lange Überlegung einer Formulierung..

F: Aber...

A: Für mich war dieser Ausdruck der Freundschaft hingeworfen,
ohne dass er tatsächlich zu bewerten ist als das, was man Freundschaft
versteht.

F: Herr Ambros, war dieser Brief und dieser Ausdruck der "neuen
Freundschaft" damals nun von Ihnen als Ausdruck eines besonderen Ver-
hältnisses zu dem Marxismus aufzufassen?

A: Herr Hoffmann, allein die Tatsache, dass man vielleicht, wenn
ich sagen würde, was ich jetzt denke, als Ausdruck auffasst, verhindert
mich zu sagen, dass dieser Ausdruck in dieser Form eine gewisse Ironie
bedeutet. Es war keine Freundschaft, und es wurde auch nie eine Freund-
schaft.

F: Herr Ambros, wann sind Sie ... haben Sie dann später noch ein-
mal das Konzentrationslager Auschwitz besucht?

A: Ja wohl.

F: Wann war das?

A: Im Oktober war der zweite Besuch, den Herr Dr. Tor Moor schildert
der war wiederum am selben Abend genau wie dieser erste, aber er war

sehr kurz.

F: Und wann haben Sie Auschwitz nochmals besucht... das Konzentrationslager?

A: Dann noch kurz darauf im Winter 1941. Es waren praktisch - ich glaube - alle drei Besuche 1941; dann war ich nie mehr dort. Ich war nur 1941; nun mag der dritte Besuch vor Weihnachten oder nach Weihnachten gewesen sein; ich weiß es nicht; ich weiß nur, es lag Schnee.

F: Später sind Sie niemals mehr in das Konzentrationslager Auschwitz gekommen?

A: Nein, ich habe nie mehr das Konzentrationslager Auschwitz später besucht.

F: Haben Sie bei Ihren Besuchen 1941 etwas Auffälliges gemerkt über ein Krematorium?

A: Ich sah ein kleines Krematorium; das war offen am Eingang. Es war aber nicht in Betrieb, und man sagte mir, wenn jemand von den 6.000 Menschen stirbt, wird er dort verbrannt. Das war alles.

F: Herr Dr. Ambros, wie oft sind Sie überhaupt in Auschwitz auf der Baustelle gewesen?

A: Ich kann jetzt pro toto sagen in jedem Jahr - glaube ich - viermal. Es kann sein, dass ich 1941 fünfmal dort war; aber so nach meiner Erinnerung war ich praktisch viermal in Auschwitz.

F: Wie lange blieben Sie, wenn Sie nach Auschwitz kamen?

A: Es war auch verschieden. Es gab Besuche mit einem Tag; es gab Besuche mit zwei Tagen. Ich glaube das war das höchste. Ich war so dreimal dort; praktisch übernachtete ich immer einmal dort.

F: Und wo wohnen Sie, wenn Sie dort in Auschwitz waren und übernachteten?

A: Auschwitz hatte keine Hotels, Auschwitz hatte nichts. - Mit den Kameraden zusammen in einem Heim.

F: Wo lag dieses Heim?

A: Das lag am Nordrand der Stadt Auschwitz gegen die Weichsel - am Nordrand der Stadt Auschwitz.

F: Wie weit war es vom Lager Monowitz entfernt?

A: Von Monowitz?

F: Ja.

A: 5 km vielleicht.

F: Wieviel?

A: 3 vielleicht, von grossen 3 km, vielleicht.

F: Wir unterscheiden zwischen dem KL-Lager Auschwitz
und dem KL-Lager Monowitz.

A: Sie sprechen jetzt von Monowitz.

F: Jawohl.

A: Es war 2, 3 km weg.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte jetzt nochmals
einmal noch aus dem Dokumentenbuch Nr. 3 einige Dokumente vorlegen, die
an sich sich noch mit der Frage befassen, ob Auschwitz ohne Rücksicht
auf das KL-Lager gebaut wurde oder nicht. Da ist das Dokument OA-Nr.
326, Exhibit Nr. 89, auf Seite 60 des englischen Dokumentenbuches.
Das sind Unterlagen zum Antrag auf Erteilung der Baureifeerklärung
für das Bauraumwerk Auschwitz vom 15. Mai 1941, und zwar damals verfasst.
Und dort wird vorher die Wahl des Standortes ausgeführt. Hinsichtlich
für die Wahl des Standortes waren folgende Faktoren. Und nun kommen
vier Punkte. Und in diesem ganzen Antrag ist nichts irgendwie enthalten,
das etwa das KL. missgebend gewesen wäre.

VORSITZENDER: Wenn Sie mit diesem Dokument fertig sind, wollen
wir unsere Pause einlegen.

(Einschaltung der Vornachmittagspause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte kurz noch ein-
mal, bevor ich mit der Vernehmung von Herrn Ambros weiter fortfahre,
zu der Motion der Prosecution Stellung nehmen, die sie gestern einge-
bracht hat.

Ich finde dort im letzten Absatz der Motion, dass die Prosecution
bittet, die Wochenberichte zu erhalten, weil sie diese für das Kreuz-
verheer Ambros braucht.

Meinen Standpunkt habe ich bereits frueher sowohl in den Besprechungen mit dem Hohen Gericht als auch mit der Anklage erklart. Ich moechte ihm nochmals dahin definieren, dass ich als Verteidiger von Ambros diese Wochenberichte nicht gesehen habe und auch nicht in meinem Besitz gehabt habe. Ich habe aber, als Verteidiger von Ambros und in Uebereinstimmung von Ambros, selbst gar keine Veranlassung, diese Wochenberichte nicht zur Vorlage zu bringen. Ich bin, in Uebereinstimmung mit Ambros, mit der Vorlage der Wochenberichte einverstanden, denn ich finde, man soll hier die Wahrheit finden und deshalb alle Dinge so darstellen, wie sie gewesen sind.

Aber ich finde, dass diese Motion auch grundsatzliche Fragen aufwirft, und aus diesem Grunde hatte ich geglaubt, dass vielleicht von der Gesamtheit der Verteidigung zu dieser Motion Stellung genommen wird. Das ist bis jetzt nicht geschehen; aber ich will meine eigene Stellungnahme hierzu klarmachen.

VORBITZERHER: Herr Dr. Hoffmann, sprechen Sie ueber den Antrag, der gestern von der Anklagebehörde eingebracht wurde? Lassen Sie sich Ihnen vorschlagen, um unsere Gerichtszeit zu sparen, und falls Sie nichts dagegen haben, dass Sie zuerst mit der Anklagebehörde darueber sprechen, wenn Sie dies nicht schon vielleicht getan haben, und uns dann in unseren Saalraeumen aufsuchen. Natuerlich wird die Entscheidung, die wir ueber diesen Antrag faellen, im Protokoll erscheinen und im Gerichtssaal getroffen werden; aber vielleicht koennen wir etwas Zeit sparen, wenn wir Sie in unseren Saalraeumen anhoeren, falls Sie ueberhaupt ueber diese Angelegenheit zu sagen haben. Wir werden dies verschieben.

Wir wollen nicht die Zeit des Gerichtshofes von jetzt ab bis zum Ende der Prozesse fuer Angelegenheiten, in Anspruch nehmen, die nicht direkt den Prozess betreffen, und mit denen wir uns in unseren Saalraeumen bis zu dem Punkt befassen koennen, wo wir unsere Anordnungen treffen - falls Sie verstehen, was ich meine.

HR. SPEECHER: Ja, Herr Vorsitzender, aber um das zu tun, hat, glaube ich, Herr Dr. Hoffmann einige Punkte zur Sprache gebracht, die eine

weitere Anweisung des Gerichts vom Richtertisch aus erforderlich machen und es genügt nicht wenn Sie sagen, dass Herr Dr. Hoffmann und die Anklagebehörde sich besprochen sollten.

VORSITZENDER: Was ich sagen mochte, ist, dass Herr Dr. Hoffmann uns das mitteilen kann, Sie bei der internen Besprechung anwesend sein können, und dass wir dann jede Anordnung, die wir treffen, natürlich für das Protokoll hier im Gerichtssaal treffen werden.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, Herr Dr. Hoffmann und die Anklagevertretung haben sehr erfreuliche Besprechungen in dieser Sache gehabt. Die Schwierigkeit ist die, dass eine Anzahl anderer Verteidiger über die hauptsächlichsten fraglichen Dokumente verfügen. Wir haben um Freigabe gebeten - wir glauben nicht, dass das unbillig war - 24 Stunden innerhalb welcher Frist die Verteidigung den Anschwitz-Bericht vorlegen konnten. Mehr als 24 Stunden sind vergangen, und nichts ist geschehen, und wir stehen nicht mit den anderen Rechtsanwaltschaften in Verbindung.

VORSITZENDER: Hören Sie nun die Ansicht des Gerichts: Wir erkennen an, dass die 24-Stunden-Regel die Angelegenheit beschleunigen soll. Wir vergessen nicht, dass Herr Dr. Hoffmann hier praktisch, seitdem der Antrag eingereicht ist, auf den Beinen ist. Wir wollen ihn nicht dafür bestrafen. Wir wollen jedoch die Anklagevertretung keines Rechtes berauben, das ihr zusteht. Wenn Sie, meine Herren, Sie und noch andere Verteidiger, die gehört werden wollen, um 1 Uhr im Beratungszimmer sind, so kommen wir die Sache besprechen, und wir werden dann unsere Zeit sparen, soweit es sich um das Verfahren im Gerichtssaal handelt.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, könnten Sie ersuchen, dass die Verteidiger für verschiedene andere Angeklagte anwesend sind, darunter vor allen Herr Dr. Seidl für Buerrfeld und Herr Dr. Flaechner für Buntelisch?

VORSITZENDER: Wir werden uns freuen, jeden Verteidiger dort zu sehen, der an der Sache interessiert ist. Wir versuchen, nun, zu vermeiden dass wertvolle Zeit während der Verfahrensstunden für die Erörterung dieser Angelegenheit verwendet wird. Welche weiteren Schritte aufhört der Gerichtshof unternehmen soll, oder welche Anordnungen getroffen werden

sie werden alle fuer das Protokoll getroffen werden; wir koennen aber mit Ihnen inoffiziell sprechen und eine Menge Zeit sparen, Jeder Vertreter der Anklagebehoerde oder der Verteidigung, der uns seine Ansicht in dieser Angelegenheit, bekanntgeben moechte, kann heute um 1 Uhr ins Beratungszimmer kommen.

DURCH DR. KOPFMEINER:

F: Herr Ambros, was ist eine Dringlichkeitsstufe?

DR. SEIDL: (fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld.)

Ich habe schon verstanden, dass bestimmte Verteidiger das Gericht in der Mittagspause aufsuchen wollen, und es wurde von dem Herrn Anklagevertreter auch mein Name erwahnt. Ich moechte das Gericht bitten, ob es nicht moeglich waere, dass diese Besprechung in Chamber in der Nachmittagspause durchgefuehrt wird, weil wir um 1 Uhr natuerlich schlecht ausfreigehen koennen in Hinblick auf die grosse Entfernung zu unserem Mittagessen.

VORSITZENDER: Na schon. Wir wollen das abändern auf die Pause um 3 Uhr, aber, meine Herren, organisieren Sie die Sache so, dass Sie nur Ihre Ansichten innerhalb der 15-Minuten-Pause, die wir zur Verfuegung haben, vorbringen koennen, und wir werden Sie um 3 Uhr statt um 1 Uhr hoeren.

Lassen Sie mich nun weiterhin in Hinblick auf Angelegenheiten dieser Art sagen, dass Sie, wenn Sie Dinge allgemeiner Natur haben, die Sie besprechen moechten und die nicht das eigentliche Gerichtsverfahren betreffen darueber im voraus mit einem der Mitglieder des Gerichts sprechen. In grossen und ganzen haben wir in all den Wochen eine ganze Menge Zeit mit Exortierungen hier im Gerichtssaal verbracht. Das haette vielleicht vermieden werden koennen, wenn wir uns verstanden haetten und von vornherein gewusst haetten, woran Sie gedacht haben.

Wenn Sie nun irgendwelche Dinge haben, die ausserhalb des Fortganges dieses eigentlichen Verfahrens liegen, und die Sie uns zur Kenntnis bringen wollen, so sprechen Sie darueber mit einem der Richter. Wir werden eine Zeit vereinbaren, um Sie zu hoeren, entweder im Beratungszimmer oder im Gerichtssaal, um auf diese Weise Sitzungszeit in diesem

Prozess einzusparen. Das wir von nun an unsere Politik sein, meine Herren, bis dieses Verfahren abgeschlossen ist. Wenn jemand von Ihnen irgendwas vorzubringen hat, das nicht direkt mit dem Gerichtsverfahren in Verbindung steht und das Sie vom Gericht erwegen haben mochten, so sprechen Sie mit unsin voraus - mit irgendjemanden von uns. Wir werden es so einrichten, dass wir Sie entweder offiziell oder inoffiziell, wie es die Umstände erfordern, anheuern können.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich fragte Sie nach einer Dringlichkeitsstufe.
Was war das?

A: In Deutschland konnte man praktisch ab 1938 nichts mehr bauen ohne die Genehmigung der Behörde, die man notwendig hatte, um Baumaterial zu bekommen, jedes Stück Eisen, oder Holz, oder Zement, oder auch jeder Arbeiter, alles war registriert. Wenn man 1 000 Löffel kaufen wollte, brauchte man einen Dringlichkeitschein und Nachweis, dass er einen Verwendungszweck für das Reich gehörte. Dann mit diesem Schein erst konnte der Fabrikant seine Baumaterialien anfordern, seine Arbeiter verteidigen gegen Massnahmen, die z.B. im Sinne einer Dienstverpflichtung diese Menschen weggenommen hätte. Dringlichkeitschein ist also das Certifikat, um überhaupt etwas in Deutschland ab 1938 bauen zu können.

F: Hatte das Werk Auschwitz eine solche Dringlichkeitsstufe, und wenn, ja, welche?

A: Auschwitz hatte von Anfang an die höchste Dringlichkeitsstufe, und zwar die Dringlichkeitsstufe Nummer 0. Die Gradation war: 0,1,2,3, ich glaube, es gab sogar noch 4, und Auschwitz galt als allerhöchste Dringlichkeitsstufe.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter! Ich möchte aus dem Dokumentenbuch Nr. III noch die letzten Dokumente jetzt hierzu vorlegen. Es ist das Dokument OA Nummer 318, das wird Exhibit 90; das Dokument OA Nummer 319, das wird Exhibit 91 und OA-324, das wird Exhibit 92 und OA-326, Exhibit 93. Damit habe ich, glaube ich, alle Dokumente im Buch III vorgelegt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich möchte Sie einmal fragen, wie das ganze Werk überhaupt projektiert worden sollte, und ich führe dazu das Exhibit Nummer 9 noch einmal ein, das im Buch IV meines Dokumentenbandes als Bl-101 nochmal aufgeführt ist. Es ist die Karte, die das Werk Auschnitt zeigt, wie es am sich geplant war.

Bitte, Herr Ambros, erklären Sie anhand der verschiedenen Farben, was produziert werden sollte.

A: Diese Karte zeigt in einer Legende, welche rechts oben steht, eine Unterteilung in fünf Farben, und zwar: blau bezeichnet man alle Bauten, die mit der Herstellung von Binn verbunden waren, also in den rechten oder östlichen Teil des Werkes; grün bezeichnet man alle Bauten, die der sogenannte Synthese gehören, also den Teil der der Herstellung von Gynol, später Methanol, Isoktan dienen sollten, den sogenannten Leumateil, den Herr Buetofisch sicher noch darlegen wird; rot zeigt die Bauten allgemeiner Art, also Kraftwerke, Lager, und zwar Magazine, Werkstätten; gelb zeigt die sozialen Betriebe, vorweg 10 Lager zur Unterbringung einer Bevölkerung von 30 000 Menschen, also die Räume, wo die Menschen schliefen, die Waschräume, die Kitchens, die Ambulanzen usw.
Ich möchte nur auf eines Ihre Aufmerksamkeit lenken: Gelb ist auch bezeichnet oben die Poloniesiedlung, d.h. das Werk baute fuer die polnische freie Bevölkerung, die auf unsere Veranlassung nicht evakuiert wurde, Häuser, vor allem in Zusammenhang mit Maschinen des Werkes, wenn z.B. wegen Ausdehnung des Werkes gewisse Wohnungen genommen werden mussten.

F: Herr Ambros, ich möchte Sie nun selbst zu der Karte noch was fragen: Ist das Werk, so wie es hier gezeichnet ist, bis zum Ende fertig gestellt worden, oder fehlt etwas daran?

A: Dieser Plan hier zeigt den Stand Ende 1944, im Gegensatz zu dem Plan, den wir hier sehr lange sahen; das war ein Zukunftsplan, der vielleicht einmal in 30/40 Jahren erreicht werden wurde.

F: Herr Ambros....

A: Das ist das Effektive.

F: Nun kann ich aber aus diesem Plan nicht ersehen, inwieweit die dort eingezeichneten einzelnen Bauten schon vollendet waren, bereits arbeiten oder noch im Bau waren. Werden Sie darüber ganz kurz berichten?

A: Das ist richtig. Von ganzem Werk Auschwitz lief.... war in Betrieb ... operating Ende 1944 nur die Methanolfabrik im grünen Teil, und von Buna war fertig nur die Karbi - Fabrik und die Aldayd - Fabrik im Norden des Werkes. Die eigentliche Buna Fabrik war überhaupt nicht fertig - es wurde nie ein Gramm Buna in Auschwitz erzeugt.

F: Wurden nun, Herr Ambros, soweit Sie es wissen, in den fertigen Teilen des Werkes Auschwitz KZ-Häftlinge beschäftigt?

A: Soweit ich mich entsinnere, kaum. Es mag sein, dass in einzelnen Laboratorien KZ-Häftlinge schon waren, die Chemiker, die unter den Häftlingen waren. Aber fuer den Buna-Teil weiss ich nicht, dass Häftlinge eingesetzt waren. Sie waren nur im Bau und in der Montage.

F: Jawohl.

A: Ich habe noch eines vergessen vorher. Sie boten mich, ich moechte die Farben erklæren. Das dunkle Blau war die Montageanlage im Osten des Werkes, eine Grundung des Reiches, eine reichseigene Anlage, auf dem Gelände des Werkes. Aber auch diese Anlage kam nie zum aufstehen. Sie wurde sogar Mitte 1944 in grossen Teilen eingestellt, da es einfach nicht mehr moeglich war, zu bauen.

F: Herr Ambros, wir haben uns gestern schon bei dem Werk Schkopau darueber unterhalten, wie man ein solches Werk aufbaute. Nach seiner Ansicht gehoert auch zum Aufbau eines Werkes, dass man den Platz, auf dem man bauen will, entweder schon hat oder ihn sich erwirbt. Als Sie in Auschwitz anfangen wollten zu bauen, was geschah in dieser Hinsicht mit dem Grundeigentum?

A: Wie an jeder Stelle, Schkopau, Huels, die Sie oben nennen, hatten wir die Absicht, das Land von dem Vorbesitzer zu kaufen. Nun war aber in Oberschlesien, und zwar in Ostoberschlesien, eine andere Regelung von Seiten des Staates bereits getroffen. Das ganze Land war, wie wir spaeter erfuhr, durch Gesetz zugunsten des damaligen Reiches beschlagnahmt. Das Reich hatte dafuer Verwaltungstellen eingerichtet, ein Bodenamt.

F: Wanden Sie sich nun an dieses Bodenamt?

A: Als uns die Behoerde auf unseren Wunsch, wir moechten kaufen, erklærte: Ihr musset euch an das Bodenamt wenden - da ging der verantwortliche Bauingenieur an dieses Bodenamt, das nach meiner Erinnerung in Kattowitz war.

F: Wissen Sie, Herr Ambros, was spaeter mit diesem Land geschah? Ist es erworben worden? Ist der Kaufpreis bezahlt worden? Bitte geben Sie darueber eine Darstellung.

A: Es war sehr schwierig, unseren Wunsch zu erfüllen, in schneller kurzer Prozedur Land zu kaufen, weil sämtliche Katasterkarten — denn die sämtlichen Katasterkarten wurden von den Polen vor ihrem Abzug in der Weichsel versenkt. Man hatte also überhaupt keine Unterlagen über die einzelnen Besitzverhältnisse der Bewohner. Trotzdem hatten wir sehr schnell dann versucht, mit den Amtsstellen diese Karten zu bekommen, und Ihre Frage: Jawohl, es wurde bezahlt. Es wurde die Summe bezahlt, die von der anderen Seite festgelegt wurde in Höhe von 4 1/2 Millionen Mark.

F: War das die andere Seite, Herr Ambros?

A: Die andere Seite war dieses Bodenamt, das Behörde.

F: Herr Ambros, in meinem Benehmen, hier die Dinge aufzuklären, möchte ich Sie auch nicht zu viel fragen. Sind Sie über die einzelnen Vorgänge tatsächlich unterrichtet gewesen oder nicht?

A: Herr Hoffmann, es war nicht meine Aufgabe als Chemiker, nun auch noch Land zu kaufen. Dafür hatten wir ja innerhalb der I.G. die Fachleute, einmal die Landwirte, zweitens die Bauachverständigen, und um zu einem Brief und Siegel zu kommen, hatten wir die Juristische Abteilung.

F: Aber in grossen Zügen sind Ihnen die Dinge so bekannt, wie Sie sie geschildert haben?

A: In grossen Zügen ist mir bekannt, dass es ordnungsgemäss verhandelt, gekauft und bezahlt wurde.

F: Herr Ambros, diese ganze Frage leitet mich gleich über zu den anderen, und zwar frage ich Sie jetzt: Machten Sie nun alles selbst in Auschwitz, oder setzten Sie andere Personen ein? Was geschah nun eigentlich, als die Baustellen anlaufen sollten zuarbeiten?

A: Ich glaube, ich habe wiederholt dargelegt, was eigentlich mein Arbeitsgebiet ist, und ich glaube, ich habe klar dargelegt, dass ich Chemiker bin. Es ist ja unmöglich für mich, nun auf jeder Baustelle zu fungieren. Infolgedessen habe ich, nach den ersten Besuchen und nach Studium der Lage, die Organisation geschaffen, in Abstimmung mit den anderen Stellen, die innerhalb der I.G. hier massgebend sind. Zuerst kam ein Bauingenieur, Herr Murr, nach Auschwitz. Es arbeiteten, wie Sie auch heute fröhlich schon

fragen, in Auschwitz ja nur fremde Firmen, fremde Bauunternehmen. Und so war es gegeben, dass von der I.G. selbst nur ganz wenige Menschen anwesend waren, die als Repräsentanten im Ort waren und die dafür sorgten, dass die technische Seite der Baufirmen in Ordnung ist; das heisst, dass also die richtige Zementbeimischung genommen wird, dass nichts gebaut wird, was am Schluss wieder zusammenbricht. Das machte, in ausgezeichnete Weise, Herr Murr. Als es dann etwas grösser wurde, dann ruckte an seine Stelle ein Bauingenieur, Herr Faust. Als die Montage begann, Mitte, zweite Hälfte 1942, kam Herr Dierfeld, ein Maschineningenieur, und er wurde dann weiterhin unterstützt von zwei Chemikern, Herrn Eisfeld fuer den Buns-Teil und Herrn Dr. Braus fuer den Louns-Teil. Letztere drei waren dann ab 1944 Direktoren.

F: Und wie, Herr Sabros, standen Sie nun zu diesen von Ihnen jetzt genannten Herren?

A: Ja ich stand ueber — natuerlich, ich stand — ich war der Repräsentant vom Vorstand aus. In das Fachliche konnte ich ja natuerlich nicht so eingreifen, weil es ja nicht mein Beruf war.

F: Wor hat — um eine ganz konkrete Frage zu stellen — nun zum Beispiel die Anforderung aus Arbeitsamt gemacht, damit Arbeiter, soweit sie notwendig waren, zur Verfuegung gestellt wurden?

A: Das machte im Anfang Herr Murr. Dann machte es Herr Faust. Um jene Zeit kam dann auch eine Sozialabteilung. Dann machte es der Fuehrer der Sozialabteilung. Ich glaube, es ist in irgendeinem Dokument genannt.

F: Waren Sie nun im einzelnen ueber die Bedingungen des Einsatzes der Arbeitskraefte unterrichtet?

A: Nein, im einzelnen nicht.

F: Wussten Sie insbesondere, wieviel nun jeweils statt freier Arbeiter KZ-Haeflinge angefordert wurden, oder wussten Sie das nicht?

A: Laufend wusste ich das nicht.

F: Wussten Sie etwas von den Bezeichnungen der an der Baustelle selbst ortlich taetigen Herren, statt KZ-Haeflingen freie Arbeiter oder Fremd-arbeiter zu bekommen? Sind Sie in der Hinsicht auch angesprochen worden?

A: Jawohl. Das möchte ich mit aller Starke unterstreichen; Jawohl, ich wusste, dass sich die Herren bemühten, vorweg freie Arbeiter zu bekommen, Deutsche oder ortsansässige Polen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, Ich möchte als erstes Dokument aus dem Band IV. das Dokument Gv-411 vorlegen. Das wird Exhibit Nr. 94. Das ist ein Schreiben der I.G. Farbenindustrie an den Beauftragten für den Vierjahresplan vom 11. August 1941. In diesem Schreiben wird der Bedarf an Arbeitskräften für die Baustelle Auschwitz für das Jahr 1942 mit 9 000 Mann angegeben. In diesem Schreiben heisst es insbesondere: "Von diesen 9 000 Mann entfallen auf die Häftlinge aus dem Konzentrationslager 1 000 Mann."

F: Können Sie, Herr Anwalt, aus diesem Schreiben mir folgende Frage beantworten: Wenn es dort heisst, dass der Bedarf für Auschwitz für das Jahr 1942 mit 9 000 Mann angegeben wird, ist dies der Gesamtbedarf an Arbeitskräften, den man im August 1941 für das Jahr 1942 ansah? Ja oder Nein?

A: Ja, das war eine Schätzung, die sich aus den technischen Dispositionen ergab, woraus man sieht, dass man hoffte, mit den 9 000 Mann auf der Baustelle auszukommen, wenn noch diese 2 000 Mann Montagearbeiter kommen; denn man rechnete wohl damit, dass Mitte 1942 die ersten Montage beginnen.

F: Wer nun der Einsatz von 1 000 Mann KZ-Häftlingen innerhalb dieser 9 000 Mann der Fehlbefehl war, den man hatte, weil man die ganze Zahl von 9 000 nicht an freien oder Fremdarbeitern bekommen konnte?

A: Das ist die richtige Erklärung. Es war immer die Gradation: vorweg freie Arbeiter, Ausländer, freie Ausländer oder Kriegsgefangene, dienstverpflichtete Ausländer, und das letzte waren immer die KZ-Häftlinge. Nur weil man wusste, dass es nicht reicht, dass man es nicht bekommt, aus Unterredungen mit dem Arbeitsamt, kommt diese letzte Zahl heraus, die sagt, dass evtl. 10% des Gesamtbedarfs durch Häftlinge gedeckt wird.

F: Meine Herren Richter, ich erlaube mir insbesondere zu den ständigen Vorstößen der örtlichen Bauleitung bei den zuständigen Arbeitsämtern,

wegen der Gestellung von freien Arbeitskräften, einige Dokumente vorzu-
legen. Es ist zunächst Dokument OA 413 als Exhibit 95, auf Seite 31 des
Dokumentenbuches. Es ist ein Besprechungsbericht vom 1.11.41 und sagt
über eine Besprechung mit dem Leiter des Arbeitsamtes Bielitz am 31.10.41
wegen des Arbeitseinsatzes aus. Dort heisst es:

"Herr Grensalke benutzte die Gelegenheit, Herrn Ober-
regierungsrat Malfeko noch einmal auf unseren dringenden
Bedarf an weiteren Fach- und Hilfsarbeitern hinzuweisen."

Herr Ambros, ich möchte Sie zu diesem Schreiben noch kurz fragen:
Wissen Sie, wer Herr Grensalke war?

A: Ich wusste es nicht. Jetzt weiss ich es. Das war der Sozialreferent,
den ich vorher nannte, der also die Aufgabe hatte, diese Verhandlungen wegen
des Einsatzes von Arbeitskräften zu führen.

F: Und wenn hier von Fach- und Hilfsarbeitern gesprochen wird, sind
dort damit, nach Ihrer Ansicht, deutsche oder fremde Arbeitskräfte über-
haupt gemeint?

A: Hier sind sicher Deutsche gemeint, und jedenfalls freie gemeint,
und drittens sind Bauleute für Baufirmen gemeint; denn um diese Zeit
hatte die I.G. ja noch nichts getan.

F: Können Sie sich erinnern, dass auch einmal der Gebechem, oder wieder-
holt, eingesetzt wurde, um freie Arbeitskräfte zu bekommen, und ob das
mit Erfolg geschah?

A: Genau wie ich gestern im Falle Schkopau erläutert habe, hat der
Gebechem auch im Falle Auschwitz immer wieder geholfen, z.B. mit Montago-
Kolonnen freiwilliger Fachleute aus Belgien, aus Italien, aus Spanien usw.

F: Ich lege dazu das Dokument OA 414 vor als Exhibit 96, auf Seite 33
des englischen Dokumentenbuches. Es ist ein Fernschreiben des Gebechem vom
19.11.41 über die Möglichkeit, spanische Strassenbaufirmen einzusetzen.
Herr Ambros, sind Sie nun auch davon unterrichtet worden, welcher Arbeits-
mangel dort bestand? Und haben Sie irgendeinen Ausweg im Kopfe gehabt, um
überhaupt die ganze Baustelle abzugeben?

A: Ich habe nicht verstanden —

F: Um überhaupt die ganze Baustelle unter diesen Umständen abzugeben?

A: Ja. Ja, ich hatte folgende Gedanken. Der Oberste im Deutschen Reich, der verantwortlich war für das Bauen, war Herr Minister Todt. Er hatte eine Organisation geschaffen mit Menschen, mit Fachleuten, mit Apparaten, er wurde das grosse Bauunternehmen. Er hatte natürlich, als Minister, auch einen gewissen Nimbus, das heisst, was wir private Unternehmer alles ja nicht machen konnten, konnte ein Herr Todt, auf Grund seiner Stellung, spielend machen.

F: Herr Ambros, haben Sie nun versucht, diese Organisation Todt einzuschalten, und was ist darauf zunächst geschahen?

A: Herr Hoffmann, ich hatte den Gedanken, die ganze Baustelle Auschwitz Herrn Todt zu geben, und erst als I.G. Farbenindustrie zu kommen, wenn Herr Todt, -der Minister jener Regierung, welche Bund wollte,- dann die Bauten fertig hat; dann erst dann begann ja unsere Aufgabe als I.G. Farbenindustrie, als Chemiker; und daher hatte ich den Vorschlag gemacht, auch mein Kollege Baetofisch, auch Herr Baerrfeld. Wir sind von Stelle zu Stelle gegangen und haben geboten: übernehmt diese Baustelle, die ihr ja wollt, -durch Todt.

F: Herr Ambros, ist da dann auch zu einer teilweisen Übernahme gekommen?

A: Nach langen Verhandlungen und schwierigen Verhandlungen ist es uns gelungen, einen ganz grossen Teil der Baustelle Auschwitz Herrn Todt zu übergeben, und zwar hat Herr Todt seine Organisation, Rüstungsbau Speer -Speer war damals noch nicht Minister-, Rüstungsbau Speer nach Auschwitz gegeben, und grosse Teile dieser Werke, die auf dieser Karte hier verzeichnet sind, sind nicht von der I.G. Farbenindustrie gebaut, sondern das war der Rüstungsbau Todt. Er hat das Lager 4 gebaut, er hat die Montage gebaut, er hat die Goleise gebaut, die ganzen Strassen und die Kanalisation gebaut, er hat die Wasserversorgung gebaut, er hatte ein Bauvolumen von 25 Millionen Mark. Das ist viel, weil Bauvolumen ja nur das Produkt aus Lohn und dem billigen Material, Sand, Steine, Zement, darstellt. Dieses grosse Programm Übernahme der Rüstungsbau.

F: Meine Herren Richter, ich lege hierzu 2 Dokumente vor, und zwar OA 415 als Exhibit 97, Seite 34 des engl. Dokumentenbuches. Es ist ein Schreiben des Harko Auschwitz an Herrn Ambros vom 29.11.41, das Herrn Ambros unterrichtet, dass mit der Organisation Todt uober deren Mitwirkung in Auschwitz noch nicht verhandelt werden soll. - Herr Ambros, ich moechte Sie nun zu dem Dokument nochmals fragen: dieses Schreiben ging, so viel ich das vorstehe, die Aufforderung von Ihrer Seite voraus; ja oder nein?

A: Ja.

F: Gut.

A: Aber Duerrfeld sagte, das ist besonders schwierig, da ja der Vorschlag neuartig war, eine Todt-Organisation in die private Unternehmungerschaft einzuschalten. Aber man sieht: Duerrfeld besaucht sich, er laeuft von Amt zu Amt, um diese Entlastung von der Baustelle Auschwitz zu kriegen.

F: Ich lege nun das Dokument OA 419 vor als Exhibit 98, auf Seite 44 des englischen Dokumentenbuches. Es ist ein Schreiben von Ambros vom 21.2.42 an Baudirektor Santa und Dr. Duerrfeld uober die kurzzeitige Einschaltung der Organisation Todt fuer den Aufbau von Auschwitz. Es heisst dort:

"Die Organisation Todt uebernimmt ein Bauvolumen von 25 Millionen Reichsmark."

Als weiteres Dokument, die den Umfang der von der Organisation Todt mehr uebernommenen Bauten klarstellen, ueberreiche ich Dokument OA 420 als Exhibit 99 und Dokument OA 421 als Exhibit 100. Diese Dokumente zeigen in einzelnen, was die Organisation Todt damals uebernommen hat, und zwar ergibt sich daraus auch, wie Herr Ambros bei uns ausgefuehrt hat, insbesondere die Herstellung der Barackenlager 3, 4, 5 und 6. und ich frage Sie nun, Herr Ambros, ist das Barackenlager 4 das Lager, um das hier - von dem hier immer gesprochen wird, naemlich das Haeftlingslager?

A: Jawohl. Dieses Lager wurde damals gebaut fuer Deutsche. Deutsche Arbeiter sollten in dieses Lager kommen, und hier ist der dokumentarische Nachweis, dass am 17.8. die Todt-Organisation dieses Lager baut. Erst spaeter entschied man sich plotzlich, die Haeftlinge in dieses fuer Deutsche Arbeiter errichtete Arbeitslager hineinzulegen.

F: Ich weiss nicht, Herr Ambros, ob Sie hierauf überhaupt antworten können, aber ich frage Sie: War dann auch die Vergrösserung des Lagers später, nach Eintreffen weiterer Häftlinge, eine Baugeslegenheit der Organisation Todt?

A: Herr Hoffmann, ich kann das alles nicht mit Sicherheit sagen, aber ich glaube, ja; denn die Todt-Organisation arbeitete bis zum Schluss, und wie ich die Bauleute kenne, alle, wenn sie etwas in der Hand haben, dann machen sie es bis zum letzten.

F: Herr Ambros, Sie haben vorher vor der Pause erklärt, dass Sie im Jahre nur drei- oder viermal in Auschwitz waren und dann auch nur jeweils eine Nacht dort blieben. Wie wurden Sie nun im übrigen von dem Gang in Auschwitz unterrichtet? Die erste Frage ist: die Anlage hat die sogenannten Bauberichte ein. geführt, was ist das, und haben Sie diese Berichte gelesen und erhalten?

A: Darf ich etwas nachholen?

F: Bitte.

A: Auschwitz ist ein Werk von 2 Sparten, Sparte 1 fuer den Leuna-Teil, Sparte 2 fuer den Buna-Teil. Das war neuartig in der I.G., dass zwei Sparten zusammenarbeiteten an der Errichtung eines neuen Werkes. Um das sozusagen zu konstituieren, schien es mir richtig zu sein, ein meeting zu arrangieren zwischen den Sachbearbeitern der einen Seite und der anderen.

F: Ich weiss nicht, Herr Ambros, ob Sie hierauf überhaupt antworten können, aber ich frage Sie: War dann auch die Vergrösserung des Lagers später, nach Eintreffen weiterer Häftlinge, eine Angelegenheit der Organisation Todt?

A: Herr Hoffmann, ich kann das alles nicht mit Sicherheit sagen, aber ich glaube, ja; denn die Todt-Organisation arbeitete bis zum Schluss, und wie ich die Bauleute kenne, alle, wenn sie etwas in der Hand haben, dann machen sie es bis zum letzten.

F: Herr Ambros, Sie haben vorher vor der Pause erklärt, dass Sie im Jahre nur drei- oder viermal in Auschwitz waren und dann auch nur jeweils eine Nacht dort blieben. Wie wurden Sie nun im übrigen von dem Gang in Auschwitz unterrichtet? Die erste Frage ist: die Anlage hat die sogenannten Bauberichte ein- und ausgeht. Wie ist das, und haben Sie diese Berichte gelesen und erhalten?

A: Darf ich etwas nachhaken?

F: Bitte.

A: Auschwitz ist ein Werk von 2 Sparten, Sparte 1 fuer den Leuna-Teil, Sparte 2 fuer den Buna-Teil. Das war neuartig in der I.G., dass zwei Sparten zusammenarbeiteten an der Errichtung eines neuen Werkes. Um das sozusagen zu konstituieren, schien es mir richtig zu sein, ein meeting zu arrangieren zwischen den Technischen Mitarbeitern der einen Seite und der anderen.

(Fortsetzung des direkten Verhöres des Angekl. Ambros durch
Dr. Hoffmann)

A: (Fortsetzung) Das waren die Baubesprechungen. Dort trafen sich alle Bauingenieure, Maschineningenieure, Chemiker, der Sozialarbeiter, auch einmal der Kirchenhof, und da liefen so alle Sorgen in einer Sitzung durch. Das waren sehr lebendige Sitzungen, lebhaft Sitzungen, und den Extrakt daraus legte der jüngste Ingenieur, der anwesend war, Herr Heidebrook, in den sogenannten Bauberichten nieder. Herr Hoffmann, das sind keine Dokumente, es ist kein dokumentarischer Wert, es sind nicht zwei Unterschriften geleistet. Vergessen wir doch nicht: Es ist eine Baustelle, und hier wurde eben das in einem Bericht zusammengefasst, was so ungefähr gesagt wurde; und nachträglich, wenn ich das jetzt lese, sind sie eigentlich im grossen und ganzen gut abgefasst.

F: Herr Ambros, Sie erwähnten bei Ihrer Aussage, dass es bei diesen Sitzungen sehr lebhaft zuging, und nun frage ich Sie: Ist bei diesen Sitzungen auch über die Art und Weise des Häftlingseinsatzes gesprochen worden?

A: Jawohl, auch dieses Thema wurde berührt.

F: Was haben Sie denn nun über die Art des Häftlingseinsatzes zu hören bekommen? Ist insbesondere etwas von Selektion gesprochen worden? Sie wissen, Selektion in dem Sinne, wie dies von den Leuten der Anklagebehörde hier geschildert wurde?

A: Nein, ich habe nie das Wort "Selektion" gehört, das habe ich zum ersten Mal hier in Nürnberg gehört.

F: Ist gesprochen worden über einen schlechten Gesundheitszustand der Häftlinge?

A: Es wurde manchmal darüber gesagt, dass neu ankommende Häftlinge in keinem besonderen Gesundheitszustand waren. Aber es wurde ja positiv gearbeitet, und da zeigte uns Durrfeld, das war in den späteren Jahren, als die Häftlinge in Lager IV waren, was die Ernährung, die Mengen an Nahrungsmitteln waren, die in das Lager hineingeschickt wurden. Diese Menschen zeigten uns, dass 2500 Kalorien, also viel, gegeben wurden.

F: Herr Ambros, was hatten Sie denn überhaupt fuer einen Eindruck? Wie war die Verantwortlichkeit, nach Ihrer Ansicht, fuer das Lager Monowitz?

A: Die Verantwortlichkeit fuer das Lager Monowitz war klar und eindeutig bei der SS.

F: Auch in Bezug auf die Verpflegung?

A: Im Anfang war auch die Verpflegung innerhalb der Verantwortlichkeit der SS, d.h. seitlich genau gesagt von ungefähr Dezember 1942, dem Datum, wo das Lager belegt wurde, bis, ich glaube, Februar - März 1943. - Dann kam der Vorschlag von der I.G.-Seite, dass die Versorgung dieses Lagers mit Nahrungsmitteln durch die I.G. geschieht.

F: Wer machte den Vorschlag auf der I.G.-Seite?

A: Ich glaube, den machte Herr Querrfeld.

F: Sie waren mit diesem Vorschlag einverstanden?

A: Ich sah darin eine weitere Möglichkeit, folgendes zu erreichen: 1) dass die Häftlinge die Grundernährung, Normalernährung, von 1800 Kalorien bekommen; 2) dass die Zulagen den Häftlingen gegeben werden können, denn die Verwaltung in Auschwitz brachte es fertig, dass 80% der Häftlinge als Schwerarbeiter deklariert wurden, das ist eine amtliche Funktion, und 20% als Langarbeiter. Wenn Sie sich des Dokuments erinnern, das Sie gestern zeigten, über die Ernährung der französischen Kriegsgefangenen in Sankt-Paul, dann sehen Sie, was diese Zulagen ausmachten: Eine Steigerung von 1800 auf 2500 Kalorien im Lager IV in Monowitz.

F: Herr Ambros, wie erklären Sie sich nun, dass wir hier trotzdem immer wieder gehört haben, dass das Essen in Monowitz nicht immer dementsprechend, was man an sich, auf Grund der von Ihnen dingesprochenen Kalorienmengen, vom Essen hätte erwarten können?

A: Ich will mich gar nicht dem Eindruck verschließen, den Häftlinge als Zeugen hier abgegeben haben. Es müssen in diesem Lager Monowitz mit den Nahrungsmitteln Schiebern, Blackmarketeering,

27. Febr. 44-37-3-Deitler.
Militärgerichtshof Nr. VI.

vorgekommen sein. Es müßte auch eine ungerechte Verteilung der Nahrung, nachdem sie durch die Jucke gegangen ist, vorgekommen sein, anders kann ich es mir nicht erklären.

F: Aber wissen tun Sie darüber nichts?

A: Herr Hoffmann, wenn man ein ganzes Jahr diese Fragen jetzt so studiert, dann verwischen sich damalige Kenntnisse mit Sachen, die man jetzt gelernt hat. - Ich weiß es nicht; ich konnte es auch nicht wissen.

F: Warum nicht?

A: Weil ich nicht in Mosowits im Lager war. Ich war einmal, als es einpritschet wurde, bei diesem Besuch, von dem Dr. ter Meer erzählte, dabei, aber ich war nicht knosend in der Küche, wie die Nahrung verteilt wurde.

F: Gut, Herr Ambros, Sie haben davon gesprochen, dass Sie über die Lage in Mosowits durch Bauberichte unterrichtet worden sind. Gab es auch andere Berichte, durch die Sie unterrichtet worden sind?

A: Ja.

F: Und das waren welche Berichte?

A: Das waren die sogenannten Wochenberichte.

F: Was waren die Wochenberichte?

A: Das waren Berichte von der Baustelle, die in erster Linie gerichtet waren an die Bauingenieure des Konstruktionsbureaus, d.h. in den Wochenberichten, die anfänglich alle 14 Tage, später nur monatlich kamen, ich weiß das nicht so genau, wurde der Zustand der Bauten jedes einzelnen Hauses beschrieben - - - - also A2 - 628 ist jetzt so weit aus dem Boden - - - - und jedes dieser Häuser wurde geschildert. Außerdem, es wurde über den Stand der Kreditkrafte gesprochen, es wurde über den Stand gesprochen, wie viel Kartoffelvorräte vorhanden sind.

F: Herr Ambros, gab es, wenn Sie sich noch erinnern konnten, Sitzungsberichte aus dem Lager selbst oder von der Baustelle?

A: Nicht aus dem Lager, wohl von der Baustelle.

F: Haben Sie nun alle diese Wochenberichte gelesen?

A: Nein, Herr Hoffmann, es ist wirklich nicht möglich, täglich, ich sagte schon, lagen gegen 50 Briefe auf meinem Tisch, 120 Tage im Jahre war ich verurteilt, ich hatte auch noch chemische Arbeit an. Es war unmöglich, ich musste mich auf meine Mitarbeiter im Büro verlassen, wie ich zuhause bekam. Natürlich las ich es durch. Aber es waren 12 Werke, die ich um jene Zeit betreute. Ich glaube, es ist nicht möglich, zu erwarten, dass man als Chemiker noch jeden Baubericht liest.

F: Konnten Sie sich aber unter Umständen zu einzelnen Berichten erklären, wenn man Ihnen diese Wochenberichte einmal vorhalten würde?

A: Jawohl, das tue ich sehr gerne.

F: Ist Ihnen jemals etwas davon bekannt geworden, dass auf der Baustelle Knechtlinge geschlagen worden sind?

A: Jawohl - - - - -

F: Wann war das?

A: - - - - - es wurde mir mitgeteilt, dass im ersten Jahre, als der Einsatz der KZ-Knechtlinge restlos in den Händen der SS war, als die Knechtlinge jeden Abend mit der Eisenbahn zurückfahren nach Auschwitz in ihr grosses Lager, dass sich die Kapos, also die Aufsichtsbewachen unter den Knechtlingen - - - - - nicht Aufsichtsbewachen, also vorgesetzte Knechtlinge unter anderen Knechtlingen - - - - an ihren Kameraden vergangen haben.

F: Wurde da bloss von Kapos gesprochen? Waren das die einzigen?

A: Auch die SS. Es wurde dies auch in einer Bausitzung besprochen, und sofort griff - - - - aber das war vorher schon - - - - die Bauleitung ein, und wir erreichten es ja auch, dass dann nicht mehr geschlagen wurde.

F: Herr Ambros, Sie sprechen jetzt immer so positiv. Haben Sie selbst persönlich einmal gesehen, dass ein Knechtling geschlagen wurde?

27. Febr. 4-81-5-Beitler.
Militärgerichtsnof Nr. VI.

A: Nein, ich habe das nie gesehen.

F: Herr Ambros, als Ihnen bekannt wurde, dass von der SS dort geschlagen wurde, was haben Sie da veranlasst? Was, was Sie eben jetzt angeführt haben?

A: Jawohl, das hat Herr Faust, hat Herr Duerrfeld; auch ich selbst hatte einmal Gelegenheit, den Kommandanten zu sprechen und das zu verbieten, dass das geschieht. Wir haben verlangt, dass sowohl der SS, als auch den Japan strengstens verboten wird, einen Häftling zu schlagen.

F: Aber ob dieses Verbot auch immer durchgeführt worden ist, das wissen Sie auch nicht mit Bestimmtheit?

A: Nein.

F: Herr Ambros, nach all dem muss es Ihnen wirklich nicht sehr leicht gewesen sein, KZ-Häftlinge zu beschäftigen. Ich möchte nochmals auf die alte Frage zurückkommen: Haben Sie aus diesem Grund immer versucht, wenn Sie angegangen wurden, andere Arbeitskräfte, zu beschäftigen?

A: Ja.

F: Haben Sie auch italienische Arbeiter verlangt?
Ich denke da an das Beweismittel der Prosecution, das im Kreuzverhör des Dr. ter Meer vorgelegt worden ist?

A: Es wurde mir damals erzählt von -terseite, dass die italienische Industrie nach dem Zusammenbruch nicht mehr produzieren werde, keine Kohle, keinen Strom etc. Es wurde weiter erzählt, da umgekehrt der italienische Staat Ware von Deutschland bekommt, auch z.B. Buna, wurde italienische Staat in einem Abkommen mit Deutschland seine Arbeitskräfte zur Verfügung stellen, wie es ja von Italien nach Deutschland immer war. Als ich davon hörte und Dr. ter Meer nach Italien fuhr, da sagte ich ihm:
" Falls das so ist" - - - - - weder Dr. ter Meer, noch ich wussten, ob es wirklich kommt - - - - - "helfen Sie doch den Anschwitzern, dass sie Arbeitskräfte bekommen, wenn nur" - - - - - 1944 war das, soviel ich weiss -

27. Febr. 41-IV-6-Reitler-Gesammin.
Militärgerichtshof Nr. VI.

"allmählich die Betriebe anlaufen." Denn in den Betrieben wollten wir ja Fachleute haben, da wie ich gestern schon darlegte, es sehr davon abhängt, ob der bedienende Mann Kenntnisse hat oder nicht.

DR. HOFFMANN: Ich möchte zunächst einmal eine Anzahl Dokumente zum bisherigen Vortrag vorlegen: Das ist das Dok. OA - 402, das wird Exh. 101, dann Dok. OA - 403, das wird Exh. 102, dann Dok. OA - 404, das wird Exh. 103, dann OA - 405, das wird Exh. 104.-

Diese vorerwähnten Dokumente bestätigen noch die Ausführungen von Ambros bezüglich des Landerwerbes und des Kaufpreises von 4½ Millionen Mark.

Die nächsten Dokumente OA - 406, Exh. 105 und Dok. OA - 407, Exh. 106, zeigen, dass man bei der Planung des Werkes Auschwitz auch für die Unterbringung auswärtiger Arbeitskräfte die nötigen Kredite für Baracken und Wohnungen beschaffte, und zwar in einer erheblichen Höhe von 1.5 Millionen Reichsmark.

F: Nun möchte ich Sie noch zu einem fragen, Herr Ambros; Ist Ihnen auch bekannt, dass man von der Werkleitung in Auschwitz aus auch erhebliche Schwierigkeiten hatte, überhaupt die notwendigsten Dinge damals im Reich zu beschaffen?

A: Jawohl. Auschwitz war das letzte Werk das wir bauten. Es kam in eine Zeit herein, wo die Zivilwirtschaft in Deutschland nicht mehr versorgt wurde. Es gab um diese Zeit ja langsam nichts mehr, ob es sich um Decken, um Handtücher, um Bettwäsche, ja ob es sich um Löffel handelte - - - ich glaube, man sieht sich keinen Begriff, wie arm damals Deutschland bereits gerade in diesen zivilen Gütern war. Wir selbst mussten ja unsere Wäsche abliefern, um die Lazarette überhaupt zu versehen, damit die Betten dort überzogen werden konnten.

DR. HOFFMANN: Als Dokument OA Nr. 409 lege ich Exh. Nr. 107 auf Seite 17/18 des englischen Dokumentenbuches - - - lege ich ein Schreiben des Reichsministers für Bewaffnung und Munition vom 27. September 1941 vor. In diesem Schreiben wird der I.G. Auschwitz eine Summe von 50.000 Reichsmark auferlegt, weil die Bauleitung Auschwitz, unter Benüt-

27. Febr. - H-27-7 - Goesswein.
Militärgerichtshof Nr. VI.

nahm auf die ihr erteilte Dringlichkeitsstufe, unberechtigt 3460 Gläser bestellt hat. Schlaglicht auf diese Angelegenheit und überhaupt auf die Verhältnisse in Deutschland damals wirft der letzte Absatz, wo es heisst: "Der Reichsminister fuer Bewaffnung und Munition,

erteilt eine Verwarnung mit dem Hinweis, dass im Wiederholungsfall die Strafmittel der SS zur Befriedigung dieses Falles herangezogen werden."

F: Ging diese Bussse gegen Sie?

A: Die Bussse ging gegen mich. Die Androhung, ins KZ zu kommen ging gegen meinen Ingenieur Herr. Es war das erste Schreiben, das ich von offizieller Seite je damals bekam.

F: Und hat dieser Herr versucht, die hier in Frage stehenden Gläser aus einem guten Zwecke herauszubekommen, weil sie nun eben gebraucht wurden?

A: Auch Herr Herr wusste nichts. Ein Angestellter des Einkaufs benutzte diese Dringlichkeit, und es war ein guter Zweck, denn man wollte Gläser. Man brauchte ja nun Gläser fuer die Bologschaff, und wenn hier angeführt ist, "Hoso-, Apinwein-, Sekt-Gläser", dann darf ich mir erinnern, dass der Wert dieser Gläser 62, 68 und 70 Pfennig war. Es waren keine geschliffenen Gläser; es waren Pressgläser, Biergläser, Asseggläser.

F: Sollten diese bestellten Sachen zur Ausstattung der Frontarbeiterbaracken und der sonst dort Beschaeftigten dienen?

A: Ja, aus der Zahl 3941 war es ganz klar, dass es nur dafür sein konnte.

F: War es nun aus Ihrer Kenntnis der damaligen Verhältnisse in Deutschland überhaupt so üblich, dass ein offizieller Reichsminister unter einer vielleicht gesetzlich richtige Form der Bestrafung noch die ungesetzliche Drohung der Verbringung ins KZ in seinem offiziellen Kopf erweckte?

A: Jawohl.

F: Wie war nun eigentlich die Belegschaft im uebrigen, in deutscher Hinsicht, in Auschwitz besetzt. Ist Ihnen darueber etwas bekannt, ob genugend Arbeitskraefte im einzelnen zur Verfuegung standen?

A: Nein. Ich habe, glaube ich, das eine Wort nicht verstanden.

F: Ob genugend Arbeitskraefte und Bueropersonal zur Verfuegung standen?

A: Nein, sowohl zahlenmaessig, aber viel schlimmer noch, qualitativ.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, zu diesen Vorfall und zu diesen Ausfuhrungen von Ambros lege ich hier das Dokument OA-412 vor. Es wird Exhibit 103. Es ist das ein Schreiben eines Gustav Helwert an den Baudirektor Santo in Ludwigshafen. In diesem Schreiben, das Sie auf Seite 25 des englischen Dokumentenbuches finden, beklagt sich am 15. Oktober 1941 dieser Helwert, wie schwierig die Verhaeltnisse an sich in Auschwitz in verschiedenster Hinsicht liegen. Er von seinem damaligen Standpunkt aus schreiben - und das finde ich eindrucksvoll und deshalb moechte ich das Hohe Gericht darauf hinweisen -, nachdem er die schlechten Verhaeltnisse an sich geschildert hat:

"Ich persoenlich bin nicht gewillt, wegen der bestehenden und noch entstehenden Schwierigkeiten zu kapitulieren. Ich werde auch nicht desertieren, obwohl fuer weitere Entgleisungen das Konzentrationslager in Aussicht gestellt ist. Trotz dieser Gefahr", schreibt er dann weiter, "wird unentwegt weitergearbeitet."

F: Haben Sie das KZ-Lager in Aussicht gestellt, oder wer stellte hier diesem Mann das KZ-Lager in Aussicht?

A: Das ist Herr Todt.

F: Haben Sie nun, Herr Ambros, nicht einmal darauf hingewiesen, dass, bei den Schwierigkeiten in Auschwitz, einfach eine Loesung nur moeglich waere, wenn man die Baustufen verlaengerte?

A: Wenn man die Termine verlaengerte.

F: Termine verlaengerte.

A: Jawohl.

F: Und was ist Ihnen darauf nun gesagt worden, und was ist darauf geschehen?

A: Die durften ja nicht verlängert werden, da die Lage in Deutschland so war, dass man mit einer baldigen Inbetriebnahme des Werkes Auschwitz rechnete. Ich darf erschnnen, es gab im Jahre 1944 Tage, wo die Methanolfabrik Auschwitz die einzige war, die in Deutschland noch lieferte, weil alle anderen Anlagen durch Bombenangriffe zerstört oder wenigstens verletzt waren. Dieses Schicksal traf allerdings Auschwitz dann im September ebenfalls.

F: Es wurde aber immer weiter von Ihnen verlangt, dass diese Bau-
termine eingehalten wurden?

A: Jawohl.

F: Sie zu welchen Stellen sind Sie im einzelnen gegangen, um eine
Abeanderung in dieser Hinsicht zu erreichen?

A: Prinzipal zur Betreuungsstelle, die zwischen den Ministerien und
uns stand, das ist Gebecken, aber weiter von Gebecken und mir fanden
Ausprachen statt beim Minister fuer Ruestung und Kriegsproduktion, also
bei Herrn Speer, oder wir waren im Reichswirtschaftsministerium, oder im
Rohstoffamt oder Planungsamt. Es gab ja so viele Aemter, und sie wechsel-
ten in jedem Jahr; aber darin waren alle sich einig, dass die Werke oben
entstehen mussten, fertig werden mussten, trotz der unerhoerten Schwierig-
keiten.

HR. HOFFMANN: Meine Herren Richter! Um dem Gericht einmal einen Ein-
blick zu geben in das, was alles bei dem Aufbau des Werkes Auschwitz zu
beruecksichtigen war, hat der Angeklagte Ambros von sich aus eine Zeich-
nung gemacht, die ich als Dokument OA-425, Exhibit Nr. 109, einfuehren
moechte.

F: Wollen Sie, Herr Ambros, einmal zu dieser Zeichnung Stellung
nehmen?

A: Diese Zeichnung soll einmal zeigen, welche Stellung das Unter-
nehmen der Privatindustrie in den letzten Kriegsjahren noch hatte.

F: Herr Ambros, wir sprechen nun von der Baustelle Auschwitz. Das
andere interessiert uns momentan nicht.

A: Darunter ist abgebildet die Baustelle Auschwitz, und in hundert
Sektoren sind die Aemterstellen angefuehrt, die Auschwitz ueberwachten, krit-

sierten, und ja auch mit verantworteten. Die Pfeile sollen sagen, wie sich diese Kräfte auf die relativ- auf diese Baustelle ergossen.

F: Herr Ambros, ich kann mir vorstellen, dass fuer jemanden, der die Verhältnisse in Deutschland nicht kannte, das einfach unmöglich erscheint, dass eine so riesige Anzahl von Amtsstellen verantwortlich und leistungsfähig waren?

A: Ich kann es plastisch sagen. Jeden Tag waren mindestens drei Amtsstellen mit mindestens 10 offiziellen Vertretern in Auschwitz. Das ist eine Durchschnittsrechnung. Es gab ja auch Tage, an denen 30 Amtsstellen erschienen waren, und ich zeige 4 Sektoren: rot, den militärischen Sektor, also OKW, Stalag fuer die Kriegsgefangenen, OKH, HWA, Montanindustrie, - ich fange links an -, die Montananlage, dann die Wehrmachtsamt, die uns die Deutschen weggenommen haben. Das gleiche vollzog die Luftwaffe - dann kommt die Polizei, Gestapo, Ordnungspolizei und der Generalstaatsanwalt. Dann kommen die Ministerien und Ämter, also die Bahn, der Treuhänder der Arbeit, die Bevollmächtigten fuer die Arbeit, dann kommt RWE, Rüstungsministerium; dann kommen die schlesischen Stellen und rechts, klein aber in der Auswirkung enorm die Parteistellen - klein gezeichnet, aber in der Auswirkung enorm die Parteistellen; und mit diesen Stellen musste sich so ein armer Bauleiter abgeben.

DR. HOFFMANN: Als Dokument OA Nr. 424, Exhibit Nr. 110, auf den Seiten 59 - 62, führe ich nun noch ein, eine Darstellung von Otto Ambros, wie er den Arbeitseinsatz im I.G.-Werk Auschwitz in den einzelnen Jahren 41, 42, 43 und 44 sieht.

VORS.: Verzeihung, Ihr Dokument 424 wird Exhibit 110; stimmt das?

DR. HOFFMANN: 110, ja wohl.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, nehmen Sie bitte zuerst mal die Arbeitseinsatzkarte, Ende 1941, zur Hand und erklären Sie, wie die Baustelle nach Ihrer Zeichnung gespeist wird?

A: Mit dieser Zeichnung will ich sagen: Oben die ministerielle Ebene, also OKW, verantwortlich fuer Kriegsgefangene; Reichsarbeitsmini-

27. Febr. - 41 LV-4-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

stadium und Wirtschaftsverwaltungs-Hauptamt WVHA. Von diesen Stellen flossen die verschiedenen Arbeitskräfte zur Baustelle, die unten angegeben ist und zwar, nur registriert durch den betreuenden Gebeham, zum Landes- und örtlichen Arbeitsamt, und von dort zusammengefasst zur Arbeitsersatzstelle des Turkes Auschwitz. Ich habe vorher erwähnt, dass ein grosser Teil der Arbeiter gar nicht durch die I.G., sondern durch den Rüstungsbau Spoor betreut wurden; das zeigt der nächste Balken. Und unten ist links der Anteil der Arbeitskräfte, wie sie bei der I.G. waren und rechts der Einsatz der Arbeitskräfte bei den Bau- und Mont. Firmen, also zahlenmässig, Herr Hoffmann. Ende 1941 waren 5.000 Menschen auf der Baustelle, von denen 500 bei der IG. und 4.500 bei fremden Firmen waren. Das soll das Bild zeigen.

F: Und fuer die Jahre 42, 43 ist das Bild ähnlich?

A: Das Bild verschiebt sich etwas. Während der Montagearbeit wird der Teil, den die I.G.-Farbanindustrie fuhrte grosser. Aber Sie sehen vor allem eins: Diese gestreifte Linie stellt die K.Z.-Häftlinge dar. Am Anfang bei der I.G. fast gar keine: 42 etwas mehr, 43 wieder etwas mehr, aber immer unterwiegend - auch am Schluss - bei den fremden Firmen, nicht bei der I.G.-Farbanindustrie. Das soll das Bild zeigen.

F: Nun habe ich zu diesen Bildern noch eine Frage, und zwar: Sie haben hier die Zeichnung "Arbeitsersatzbüro der I.G. Auschwitz", von wo forderten nun diese Stellen die fuer Auschwitz benötigten Arbeitskraft an?

A: Dieses Arbeitsersatzbüro ist eigentlich nur eine Sammelstelle, die vermittelnd an das Arbeitsamt geht. Der Fluss ist von unten nach oben. Das Arbeitsersatzbüro wandte sich an das örtliche Arbeitsamt Bialitz.

F: Hatte dieses örtliche Arbeitsamt nun auch ueber den Einsatz der K.Z.-Häftlinge zu bestimmen, an Hand dieser Zeichnung?

A: Es ist punktiert, d.h. es registriert nur. Der Einsatz der K.Z.-Häftlinge war geregelt durch den Erlass vom 4. März 41. Das Arbeitsamt wandte sich an das K.L., wenn es nicht genügend frei Deutsche, freie Ausländer, oder dienstverpflichtete Ausländer hatte.

F: Und auf diese Anforderung hin gab dann das K.L. die Häftlinge ab?

27. Febr. - M-III-5-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

A: Geh das K.L. die Haeftlinge ab! So ist es auch mit den Kriegs-
gefangenen links.

VORS.: Meine Herren, wir werden jetzt eine Pause einlegen. Ich
habe noch zwei kurze aber notwendige Ankundigungen zu machen. Auf Ersuchen
seines Anwaltes, wird der Angeklagte Gattinow von der heutigen Nachmittags-
sitzung entschuldigt. Der Angeklagte Baergin und sein Anwalt werden eben-
falls so lange entschuldigt sein, wie Sie es wuenschen, um der Sitzung der
Kommission heute Nachmittag beiwohnen zu koennen. Wir vertagen uns nun bis
1.30 Uhr.

(Eine Pause wurde eingeschaltet).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI KOMMISSION
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 27. Februar 1948
SITZUNG VON 14.00 bis 17.00 UHR

COMMISSIONER: In Abwesenheit des Marshalls werde ich das Gericht zur Ordnung rufen. Herr Dr. Mueller wollen Sie feststellen, ob alle Angeklagten, die an diesem Verhoer interessiert sein koennten, jetzt anwesend sind?

DR. MUELLER: Ich gebe fuer die gesamte Verteidigung die Erkloerung ab, dass die Verteidigung so rechtzeitig von dem heutigen Kreuzverhoer des Zeugen benachrichtigt wurde, dass ein Einwand aus der Nichtanwesenheit eines Verteidigers oder Angeklagten nicht hergeleitet werden kann.

COMMISSIONER: Ich moechte Sie auch fragen, Herr Dr. Mueller, ob Sie rechtzeitig von dieser Sitzung benachrichtigt wurden?

DR. MUELLER: Ja.

COMMISSIONER: Hat die Anklagebehoerde etwas zu sagen, bevor das eigentliche Verhoer beginnt? Nichts.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, die Anklage wuerde sich sehr gerne das Recht vorbehalten, diesen Zeugen in den Stand zu rufen, damit das in Frage stehende Affidavit von ihm identifiziert wird und vielleicht einige Hilffragen gestellt werden koennten. Ich wusste nicht, dass Sie das vor hatten, ich glaubte, dass Sie an die Vorbereitungen dachten.

COMMISSIONER: Es ist ueblich, die Anklagebehoerde zu fragen, ob ein direkter Verhoer stattfindet. Wir werden jetzt den Zeugen hereinbringen lassen. (Zeuge betritt den Zeugenstand)

DR. SCHUBERT: (Verteidiger des Angeklagten Buergin)

Herr Commissioner, ich hoere eben, dass von der Anklagebehoerde zusatzlich Fragen gestellt werden sollen. Diesen zusatzlichen Fragen muss ich widersprechen. Der Zeuge ist lediglich angekuendigt als Kreuzverhoerzeuge ueber dieses Affidavit. Es ist also hinsichtlich dieser zusatzlichen Fragen die 24 Stundenfrist nicht eingehalten worden. Ich muss schon ankuenden, dass ich gegen jede zusatzliche Frage Einwand erhebe.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird Ihren Einwand aufzeigen, Herr Dr. Schubert. Mr. van Street wollten Sie etwas auf Dr. Schuberts Einwand sagen?

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich glaube nicht, dass es wesentlich



MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich glaube nicht, dass es wesentlich wäre, jetzt etwas zu sagen. Soweit ich verstehe, ist rechtzeitig Mitteilung erfolgt. Nun, in Bezug auf die Fragen, die im direkten Verhoer gestellt werden sollen, moechte ich sagen, dass es nur sehr wenige sind, und natuerlich sind sie nebensaechlich und betreffen in gewissem Umfange die Angaben, die im Affidavit enthalten sind. Mit Erlaubnis des Gerichtes, moechte ich jetzt mit dem Verhoer beginnen.

COMMISSIONER: Einen Augenblick Mr. van Street, ich denke, da das Gericht ja die letzte Entscheidung darueber hat, ob ein Verhoer ordentlich durchgefuehrt ist oder nicht, koennen Sie mit solchen zusaetzlichen Fragen fortfahren, wie sie es fuer notwendig erachten. Der Zeuge wird vereidigt werden. Der Zeuge soll aufstehen. Erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir nach. Sagen Sie zuerst Ihren Namen.

ZEUGE: Rene' Bolandier.

COMMISSIONER: Sprechen Sie mir nach:

* Ich schwore, ohne Hass oder Furcht zu sprechen und die Wahrheit zu sagen. Sagen Sie * Ich schwore *

(Zeuge spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen. Mr. van Street, haben Sie jetzt ein direktes Verhoer vor?

MR. VAN STREET: Ich haette etwa 3 oder 4 Fragen, wenn das Gericht gestattet, die ich dem Zeugen gerne stellen moechte.

COMMISSIONER: Sie koennen mit Ihrem Verhoer beginnen.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Bolandier, wollen Sie bitte fuer das Protokoll Ihren vollstaendigen Namen angeben?

A: Bolandier, Rene' /

F: Wo wohnen Sie?

A: Paris, 22 Rue Manin.

F: Ich will die letzte Frage wiederholen. Ich nehme an, Sie sind franzaesischer Staatsangehoeriger?

A: Ja, ich bin Franzose.

F: Nun, Herr Bolandier, ich komme jetzt zu Ihrem Affidavit, das

die Nr. MI-7501 bekommen hat, und das am 28. Mai 1947 von Ihnen unterschrieben worden ist. Ich möchte Sie nun fragen, ob Sie eine Abschrift dieser Affidavits bei sich haben?

A: Ja, ich habe eine Abschrift bei mir.

F: Nun, Herr Balandier, in Ihrem Affidavit beziehen Sie sich, glaube ich, auf einen Kontrakt, und ich möchte Sie fragen, ob damals, als Ihnen dieser Kontrakt über Ihre Tätigkeit in Deutschland vorgelegt wurde, etwas darüber gesagt worden ist, dass Sie fuer die I.G. Farben arbeiten müssten?

A: Ja, ich suchte die Wertestelle in Paris auf. Dort uebergab man mir einen Vertrag, auf dem mein Vor- und Zuname stand. In diesem Vertrag hies es, dass die I.G. Bitterfeld mein Arbeitgeber werden sollte.

F: Danke, Herr Balandier, ich zeige Ihnen jetzt eine Fotokopie, oder es scheint wenigstens eine Fotokopie zu sein des Originalvertrages, der Ihnen vorgelegt wurde, und ich frage Sie und bitte Sie, vergleichen Sie das Original mit der Fotokopie und sagen Sie uns bitte, ob die Fotokopie eine richtige Wiedergabe des Originals ist?

(Schriftstueck wird dem Zeugen ueberreicht).

A: Ja wohl. Die Fotokopie ist genau so wie das Original, das ich in Hoenden habe.

COMMISSIONER: Ich glaube, Mr. van Street, dass das Schriftstueck jetzt und nachher zum Vergleichen zur Identifizierung bezeichnet werden sollte, bevor es dem Zeugen vorgelegt wird.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, dazu komme ich gerade. Aber ich hatte noch eine Absicht.

COMMISSIONER: Sehr gut.

MR. VAN STREET: Danke sehr. Ich wollte eben das Anklage-Exhibit 1907 das ist MI-14480, als Beweisstueck bezeichnet haben. Es handelt sich um eine Fotokopie des Anstellungsvertrages von Rene' Balandier.

COMMISSIONER: Mr. van Street, wir haben keinen Beamten bei dieser Commissions-Sitzung heute nachmittag anwesend, und aus diesem Grund muss ich es zur Identifikation bezeichnen. Und ich hoeette gerne, dass Sie es mir uebergeben, damit ich es bezeichnen kann.

D. A. SCHUECK: (Fuer Buerger) Herr Commissioner, ich muss meinem El.

27. Febr. 1907. A. H. H. Rosder
Militärgerichtshof Nr. VI.

wand gegen dieses Dokument anknüpfen. Das Gericht wird natürlich diesen Einwand entscheiden. Mein Grund ist der, dass dieses Beweisstück, - die Vorlage des Beweisstückes durch die Anklage ist Vorteil, das heißt, es ist nur ein Kreuzverhör eines Anklage-Zeugen, der ein Affidavit des Angeklagten unterbreitet hat, und dies ist keine Gelegenheit, ein neues Beweisstück einzureichen.

COMMISSIONER: Hr. Schubert, Sie erheben also keinen Einwand dagegen, dass dieses Dokument zur Identifikation bezeichnet wird, sondern Sie erheben dagegen Einwand, dass es hier zum Beweismaterial wird?

DR. SCHUBERT: Jawohl.

COMMISSIONER: Und der Angeklagte -- das ist Anklagebeweisstück 1907--
MR. VAN STREET: Das stimmt.

COMMISSIONER: Ist jetzt also zur Identifikation bezeichnet worden.

MR. VAN STREET: Ich glaube, Herr Commissioner, es ist nicht notwendig, dass die Anklage jetzt auf diesen Einwand eingeht.

COMMISSIONER: Das liegt ganz bei Ihnen. Vielleicht werden Sie jedoch dem Gericht Zeit sparen, wenn Sie etwas sagen werden, von dem Sie glauben, dass es eine Antwort auf den Einwand des Anklagten darstellt. Aber, das steht in Ihrem Belieben.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, das will ich sehr gerne tun. Erstens glaube ich nicht, dass hier jemals die Tatsache festgestellt wurde, dass die Anklage kein Beweismaterial mehr vorlegen darf. Es bleibt die Tatsache, dass in oder vor dem Gericht Beweismaterial der Anklage, neues Beweismaterial der Anklage, praktisch taglich bei Kreuzverhören vorgelegt wird. Die Regel nach welcher wir verfahren, geht dahin, dass alles von Beweiswert zulässig ist. Dieser Kontrakt ist zufällig vor ganz kurzer Zeit ans Licht gekommen, und wir sprechen ihm Beweiswert zu und er sollte unter allen Umständen zugelassen werden.

Ich glaube, das ist alles, was ich jetzt darüber zu sagen hätte. Ich möchte dies noch erwähnen, um das Protokoll klarzustellen, weil gesagt worden ist, dass der Original-Vertrag sich noch im Besitz von Pellandier befindet. Die Anklage hätte vorgezogen, das Original selbst als Beweisstück einzureichen, weil das das beste Beweisstück wäre, Herr Commissioner.

Jedoch war Rolandier der Ansicht, dass dieser Kontrakt fuer ihn von Bedeutung ist, und er bestand deswegen darauf, ihn in seinem Besitz zu behalten.

COMMISSIONER: Gut, das kann ich verstehen. Ich moechte im Zusammenhang mit diesem Einwand und der Antwort darauf sagen, dass die Mitteilung, nach welcher rechtzeitige und angemessene Ankundigung erfolgt ist, auch das enthaelt, dass die Kommission auch die Aussage von Zeugen annimmt, die im direkten Verhoer, im Kreuzverhoer und im nochmaligen direkten Verhoer aussagen, sodass --- und das ist auch in allen Kommissionsitzungen bisher die Regel gewesen, und ich glaube, dass der Anwalt anerkennen muss, dass das direkte Verhoer ein Teil des Verfahrens hier darstellt. Das ist alles, Sie koennen fortfahren.

MR. VAN STREET: Und aus demselben Grund, Herr Commissioner, wenn ich dies noch hinzufuegen darf, glaube ich, sind wir gestungen, anzuerkennen, dass die Vorlage von Beweisdokumenten vor diesem Gericht ein Teil des direkten Verhoers darstellt, was, zugegebenermassen erlaubt ist.

COMMISSIONER: Ich glaube, wir sind so weit gegangen, wie wir muessen, Mr. Van Street.

Wollen Sie nun mit Ihrem Verhoer fortfahren.

MR. VAN STREET:

FYMR, Rolandier, ich habe auf diesem Kontrakt gesehen, dass er nicht Ihre Unterschrift traegt. Wollen Sie bitte dem Gericht sagen, warum Sie diesen Kontrakt nicht unterschrieben haben?

A: Als er mir gezeigt wurde, habe ich mich geweigert, den Vertrag zu unterschreiben.

MR. VAN STREET: Mr. Commissioner, es scheinen einige technische Schwierigkeiten vorzuliegen. Ich kann die Uebersetzung nicht hoeren. Wenn der Dolmetscher etwas lauter sprechen wuerde, vielleicht koennte es dann durch.

COMMISSIONER: Der Dolmetscher kann vielleicht ein paar Waerte sagen, um das Uebersetzungssystem zu pruefen. Ich moechte nun vorschlagen, dass wenn eine Frage gestellt wird, besonders wenn es sich um eine lange Frage handelt, Sie diese etwas unterteilen und an den Dolmetscher uebergeben und dann soll der Zeuge nicht antworten, bis er die Frage vollständig verstanden hat.

Haben Sie das verstanden?

DOLMETSCHER: Jawohl.

Zeuge: Ich war in der Werbestelle und als mir dieser Vertrag gezeigt wurde, habe ich mich geweigert, ihn zu unterschreiben, weil ich gezwungen wurde, abzureisen, ganz egal, ob ich unterschrieben hatte oder nicht. Die Person, die mir diesen Vertrag vorlegte, hat mir das gesagt.

DURCH MR. VAN STREET: Als Sie nun aus Paris abfahren, sind Sie dann in ein Arbeitsverteilungslager in Deutschland gekommen oder nicht?

A: Ich bin aus Paris abgefahren. Ich kam direkt von Paris nach Bitterfeld. Dort hat ein Beamter von den I.G. Farben mich und meine Kameraden ins Lager der I.G. Farben gebracht.

F. Hr. Balandier, konnten Sie sagen, wieviele Franzosen mit Ihnen zusammen damals von Paris nach Bitterfeld kamen?

A: Als wir ankamen, waren wir ungefähr 100.

MR. VAN STREET: Der Zeuge steht jetzt der Verteidigung zur Verfügung.

COMMISSIONER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhör beginnen.

Herr Dr. Schubert, Sie vertreten den Angeklagten Buergin, nicht wahr?

DR. SCHUBERT: Buergin, jawohl.

COMMISSIONER: Wollen Sie bitte fuer das Protokoll feststellen, ob der Angeklagte Buergin jetzt im Gericht ist, jetztauswesend bei dieser Sitzung?

DR. SCHUBERT: Jawohl, Herr Commissioner, der Angeklagte Buergin ist anwesend.

MR. VAN STREET: Herr Commissioner, ich darf ergebenst das Gericht bitten den Zeugen zu fragen, ob ihm dieses Uebersetzungssystem behagt.

Mir scheint, dass dies nicht ganz der Fall ist, nach dem, was mir eben gesagt worden ist.

COMMISSIONER: Ich wende mich jetzt an den Zeugen.

Herr Zeuge, passt es Ihnen und sind Sie instande, ueber die Tatsachen nach denen Sie gefragt werden, auszusagen?

ZEUGE: Nein, ich fuehle mich nicht gehindert, ich fuehle mich ganz wohl.

Commissioner: Er ist also durchaus in der Lage, auszusagen?

Dolmetscher: * Ja * sagt er.

Commissioner: Sie koennen fortfahren, Dr. Schubert.

Fortsetzung.

FRAGENVERHOER des Zeugen RENE BALANDIER durch

Dr. SCHUBERT, Verteidiger fuer den Angeklagten BURGIN,

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Balandier, was ist Ihr eigentlicher Beruf?

A: Ich bin Bureauangestellter.

F: Und Sie waren im Jahre 1942 in einer Zucker raffinerie
in Paris beschaeftigt?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Balandier, dass im Laufe des
Jahres 1942 ein Gesetz Ihrer damaligen Regierung, der sogenannten Vichy-
Regierung, veroeffentlicht wurde?

COMMISSIONER: Ehe diese Frage beantwortet wird, muss sich
der Zeuge darüber klar sein, dass alles, was er gefragt wird, ist,
ob er es weiss oder nicht.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Ich werde meine Frage noch einmal wiederholen. Ist Ihnen
bekannt, Herr Zeuge, dass im Laufe des Jahres 1942 ein Gesetz der da-
maligen französischen Regierung erlassen wurde, wonach französische
Staatsangehoerige dienstverpflichtet werden konnten.

COMMISSIONER: Koennen Sie eine Antwort geben?

DOLETSCHER: Er meint, der Verteidiger ist noch nicht fer-
tig gewesen.

Dr. SCHUBERT: Meine Frage war beendet.

Um die Frage nun zum dritten Male zu stellen - - -

ZEUGE: In Deutschland meinen Sie oder wo?

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, ich habe Sie gefragt, ob in Frankreich, wo
Sie sich damals aufhielten, durch Ihre französische Regierung im Jahre
1942 ein Gesetz verkundet wurde, wonach französische Staatsangehoeri-
ge dienstverpflichtet werden konnten?

A: Ich weiss nicht, ob es ein Gesetz gab, aber ich weiss, dass

ich ein Papier erhielt, indem es auf französisch hieß, mich am nächsten Tage einer ärztlichen Untersuchung unterziehen zu lassen.

F: War das ein Stück Papier einer französischen Behörde?

A: Ja.

F: Haben Sie dagegen irgend etwas unternommen?

A: Das zu erklären, wäre sehr langwierig für mich.

F: Dann ich Sie recht verstehe, haben Sie also nichts unternommen?

A: Damals war ich verletzt infolge eines Arbeitsunfalles. Ich habe deswegen 14 Tage Urlaub bekommen. Nach Ablauf dieser 14 Tage ging ich wieder in meine Fabrik zum arbeiten, wobei mir der Chef sagte, dass ich mich auf der Deutschen Werbestelle zu melden hätte. Am selben Tag aber, während ich nicht zuhause war, kamen zwei deutsche Polizisten in meine Wohnung. Sie wollten mich mitnehmen. Sie wollten mich nach Deutschland abtransportieren. Da ich damals nicht wusste, wohin ich gehen und mich verbergen konnte und ich arbeitsunfähig war und da ich keine Obdachmittelmärken mehr erhalten hatte, sah ich mich gezwungen, nach Deutschland zu gehen.

F: Auf welchem Wege, Herr Zeuge, wurde Ihnen dieser Vortrag vorgelegt?

A: Das war in Paris, Rue de Maurinville.

F: Wie hieß die Behörde?

A: Es war an der Tür beschriftet mit "Deutsche Werbestelle."

F: Sie haben vorher in Ihrem direkten Verhoer ausgesagt, dass Sie von einem Agenten der I.O. in das Lager begleitet wurden. War diese Begleitung von Ihrer Ankunft in Bitterfeld bis zum Lager?

A: Als ich auf dem Bahnhof in Bitterfeld ankam, erwartete uns niemand. Wir blieben etwa eine Stunde dort und dann kam ein Wertschutzmann des Wertschutzes von I.O. Farben in Uniform und nahm uns mit zum Lager.

F: In Ihrer Eidesstattlichen Versicherung, Herr Zeuge, haben Sie ausgesagt, dass Sie bis zum 2. Juni 1945 in Bitterfeld blieben und dass Sie während dieser ganzen Zeit nicht nachhause fahren durften. Ist Ihnen bekannt - - - oder ich stelle die Frage zurück - - - Sie waren damals ledig, Herr Balandier?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass ledige Arbeiter nach den allgemeinen geltenden Bestimmungen einen Anspruch auf Heimfahrt erst erwerben, wenn sie ein Jahr hintereinander an der Arbeitsstelle gewesen waren?

A: Ja, ich wusste das natürlich.

F: Und ist Ihnen weiter bekannt, dass nach Ablauf dieses einen Jahres Ihr Heimfahrtsanspruch innerhalb eines weiteren halben Jahres gewährt werden sollte?

A: Ich weiß nur, dass, als ich wegging, ich in meinem schriftlichen Vortrag ein Jahr stehen hatte. Dies bedeutete, dass ich nach einem Jahr freigekommen wäre, um nach Frankreich zurückzukommen und ich dann nicht mehr verpflichtet gewesen wäre, nach Deutschland zurückzukommen.

F: Aber Sie haben diesen Vortrag doch nicht unterschrieben, nicht wahr?

A: Nein.

F: Haben Sie einmal irgendein Schriftstück von einer Behörde bekommen, wodurch Sie dienstverpflichtet worden sind?

MR. VAN SURET: Ich erhebe Einwand. Ich finde, das ist eine Wiederholung. Es befasst sich mit derselben Sache, die schon einmal erörtert worden ist, und wir werden uns den ganzen Nachmittag mit einer Sache befassen müssen, mit der wir uns 1½ Stunden beschäftigen sollten. Das hat der Herr Anwalt schon vorher durchgegangen.

COMMISSIONER: Herr Doktor, haben Sie das schon einmal gefragt?

MR. SCHUBERT: Nein, das habe ich noch nicht gefragt.

COMMISSIONER: Fahren Sie fort mit Ihrem Verhoer.

ZEUGE: Ich habe schon gesagt, dass ich von der Abreise in Frankreich ein Stueck Papier bekommen hatte, das war franzoesisch geschrieben und darin stand, dass ich mich selbst einer aerztlichen Untersuchung unterziehen musste, und dass, wenn ich zu dieser Untersuchung nicht kamme

F: Darf ich unterbrechen, Herr Zeuge. Das ist also das einzige offizielle Schriftstueck, das Sie bekommen haben?

A: Ja, in diesem Schriftstueck hiess es, dass ich mich selbst zu einer aerztlichen Untersuchung stellen musste und der Kontrakt ist das einzige offizielle Schriftstueck, das ich jemals bekommen habe.

COMMISSIONER: Damit ist die Frage voellig beantwortet. Dr. Schubert, Sie koennen nun zu einem anderen Punkt uebergangen.

A: (fortfahrend) auf diesem Schriftstueck wurde gesagt, dass ich die Bestimmungen verletzt haben wuerde, wenn ich mich nicht zu dieser aerztlichen Untersuchung stelle.

F: Und das ist dieses Schriftstueck der franzoesischen Behoerde, wenn ich Sie recht verstanden habe?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, haben Sie nicht einmal in Bitterfeld eine Abgeltung in Gold fuer Ihren Urlaubsanspruch erhalten?

A: Nein, ich habe niemals Gold bekommen. wollen Sie sagen fuer den Urlaub, den ich niemals bekommen habe?

F: Ja.

A: Das ist fuer den Urlaub, der mir niemals gegeben wurde und nicht fuer den Urlaub, den ich nicht selbst in Anspruch genommen habe.

F: Das sind Spitzfindigkeiten. Ich moechte gerne von Ihnen wissen, ob Sie Geld angenommen haben fuer diesen Urlaub, der Ihnen zu Ihrer Heimfahrt nicht gewahrt werden konnte?

A: Ich habe schon gesagt, dass ich niemals etwas bekommen habe und ich habe auch nicht von meinen Kameraden gehoert, dass sie ge-

sagt hatten, dass sie jemals irgendetwas erhalten hatten.

F: Herr Balandier, ich lege Ihnen hier ein Schriftstück vor. Ich möchte es zur Identifikation bezeichnen, es ist mein Dokument Nr. 25 in meinem Dokumentenbuch VI, das ich demnächst bei meinem Beweisvortrag vorlegen werde.

COMMISSIONER: wollen Sie es zuerst zur Identifizierung bezeichnen lassen? Zeichnen Sie es mir herüber.

DR. SCHUBERT: Ich will es identifizieren als Buergin-Dokument Nr. 1.

COMMISSIONER: Zeichnen Sie es mir herüber, damit ich die Identifizierungsnummer darauf vormerken kann.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Ist das Ihre Unterschrift, Herr Balandier?

A: Ja.

F: Können Sie deutsch lesen, Herr Balandier?

A: Nein, nicht ein einziges Wort.

F: Wollen Sie freundlicherweise das Schriftstück wieder zurückgeben?

COMMISSIONER: Ich möchte es gerne hier haben, damit ich die Identifizierungsnummer darauf setzen kann. Ist das Nummer 1?

DR. SCHUBERT: Ja, es ist Nummer 1.

COMMISSIONER: Buergin Dokument Nr. 1 ist zur Identifizierung bezeichnet und dem Verteidiger zurückgegeben worden.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Balandier, wollen Sie bestreiten, am 17.3.1944 35 Markverbalten und quittiert zu haben?

MR. VAN STREET: Herr Commissioner, dieses Dokument stammt aus 1943 und der Zeuge hat auf eine direkte Frage geantwortet, dass er nicht Deutsch versteht. Das Dokument ist aber Deutsch. Bevor der Zeuge also diese Frage richtig beantworten konnte, das heißt diese letzte Frage, die über dieses Dokument gestellt wurde, glaube ich, müsste das Dokument für ihn übersetzt werden.

COMMISSIONER: Ja, soweit ich verstehe, hat Dr. Schubert den Zeugen gefragt, ob er jemals 35 Mark erhalten hat. Ist das richtig, Dr. Schubert?

DR. SCHUBERT: Ja.

COMMISSIONER: Ich glaube nicht, dass das mit dem Dokument selbst etwas zu tun hat.

DR. VAN STREET: Hat es damit zu tun oder nicht, Versammlung ich dachte, ja.

COMMISSIONER: Ich glaube, das ist eine Frage fuer sich.

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, es ist eine Frage, die allerdings mit diesem Dokument zusammen haengt.

COMMISSIONER: Wenn die Frage mit dem Dokument zusammen haengt, dann ist es notwendig, dass sie fuer diesen Zeugen ins Franzoesische uebersetzt wird.

DR. SCHUBERT: Bitte, Fraeulain Dolmetscherin, uebersetzen Sie es dem Zeugen.

COMMISSIONER: Ich moechte die Dolmetscherin bitten, es dem Zeugen ins franzoesische zu uebersetzen und dann das Dokument auf Englisch ins Protokoll zu verlesen.

(Die Dolmetscherin spricht zu dem Zeugen).

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, ich moechte den Zeugen nicht beschraenken, aber ich sehe nicht ein, warum lange Privatgespraeche zwischen dem Zeugen und der Dolmetscherin stattfinden. Ich habe dem Zeugen eine klare Frage gestellt, dem Zeugen ist jetzt der Text auf Franzoesisch uebersetzt worden und meines Erachtens sollte der Zeuge jetzt mal eine klare Antwort geben.

COMMISSIONER: Ich glaube, das ist richtig, Dr. Schubert. Ich werde die Dolmetscherin bitten, dies laut in Franzoesisch vorzulesen, damit es auf den Tonfilm kommt?

DOLMETSCHERIN: In Englisch?

COMMISSIONER: Nein, in Franzoesisch. Der Zeuge braucht nicht zu antworten. Lesen Sie es nur auf Franzoesisch vor.

(Die Dolmetscherin liest es auf Französisch).

DR. SCHUBERT: Darf ich vielleicht zur Abkürzung ~~folgendes~~
vorschlagen. Lesen Sie doch nicht den ganzen ersten Teil vor, sondern
nur das, was unter dem Strich steht und mit den Worten "Erlaubnis-
schlag" beginnt. Das ist vollkommen ausreichend.

COMMISSIONER: Was können Sie.

(Die Dolmetscherin liest weiter in Französisch vor.)

COMMISSIONER: Stellen Sie also nun dem Zeugen Sie von
Ihnen beabsichtigte Frage und lassen Sie ihn antworten.

Sie können fortfahren, Dr. Schubert.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Balandier, Sie hatten mir vorher gesagt,
dass Sie weder jemals eine solche Urlaubsvorgutung erhalten, noch dass
Sie von einem Ihrer Kollegen gehört hätten, dass er eine solche Ur-
laubsvorgutung erhalten hätte. Wollen Sie diese Aussage aufrecht erhalten
oder berichtigen?

A: Ich möchte dazu eines sagen: Es gibt einen
Unterschied zwischen Urlaub und Erlaubnis.

F: Darf ich unterbrechen, Herr Zeuge, ich habe Sie
gefragt, ob Sie berichtigen wollen oder nicht. Antworten Sie bitte mit
ja oder nein. Das ist eine ganz klare Frage.

A: Ich würde gerne wissen, ob dieses Schriftstück,
das mir übergeben wurde, in Zusammenhang mit dem Abschlag fuer die Erlaub-
nis, die ich nicht erhielt, steht, oder ob es in Verbindung mit dem Abschlag
fuer Urlaub zu Ende des Jahres zu bringen ist?

F: Herr Zeuge, die Sache ist nicht so, dass Sie mir
Fragen stellen, sondern dass ich Ihnen Fragen stelle. Ich frage Sie
also nun noch einmal, haben Sie 35. — B. bekommen, oder haben Sie sie nicht
bekommen, und halten Sie Ihre Aussage aufrecht, dass weder Sie noch einer
Arbeitskollegen jemals Urlaubsvorgutung bekommen haben?

MR. VAN STREET: Herr Commissioner, der Herr Anwalt
hat vollkommen recht. Im allgemeinen sollte der Zeuge nicht den Anwalt
befragen, aber hier hat der Zeuge offensichtlich ernsthaft um Aufklärung
gebeten, und ich glaube, dass der Herr Anwalt die Frage doch beantworten
sollte. Dies ist Punkt I, und jetzt möchte ich noch eine weitere Sache
erörtern. Ich habe bis jetzt keinen Einwand dagegen erhoben, weil ich
der Ansicht war, dass wir schneller darüber hinwegkommen würden, als
bisher. Aber ich habe einige Fragen hinsichtlich der Glaubwürdigkeit im
Auge, Herr Commissioner. In diesem Affidavit wird von einer Vorgutung

überhaupt nichts erwähnt. Hinsichtlich der Frage der Vergütung,
Herr Commissioner, möchte ich ~~gerne~~ ^{noch} hinweisen, dass in dem ^{ganzen}
Affidavit keine Bezahlung oder Vergütung erwähnt worden, und ich weiss
daher nicht, ob diese Art der Befragung erlaublich ist, wenn Sie, Herr Commis-
sioner, jedoch glauben, dass dies nützlich ist, dann möchte ich natürlich
meinen Eid nicht aufrecht erhalten.

COMMISSIONER: Aber Sie wollen Ihren Eidstand in das Protokoll
aufgenommen haben; nicht wahr?

MR. VAN STREET: Jawohl.

COMMISSIONER: Nun, Herr Dr. Schubert, zum Zwecke des Protokolls
möchte ich Sie bitten, anzugeben, in welcher Weise diese Frage von Erheb-
lichkeit ist oder wie sie in Zusammenhang mit der eidstattlichen Erklärung
gebracht werden kann?

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, in der eidstattlichen Ver-
sicherung beschwert sich der Zeuge darüber, dass er keinen Urlaub bekommen
hätte, er hätte niemals die Möglichkeit gehabt, nach Frankreich zu
fahren. Mit dieser Urlaubsfrage hängt meine Frage zusammen. Im übrigen
- - - - -

MR. VAN STREET: Herr Commissioner, dieses Verfahren ist
völlig unzulänglich. Der Zeuge hört von dieser ganzen Erörterung nichts.
Mit anderen Worten, er ist offensichtlich an dieser Verhandlung nur teil-
weise beteiligt. Es sollte doch auch fuer ihn übersetzt werden.

COMMISSIONER: So ich sehe, sind bei der Übersetzung
Schwierigkeiten aufgetreten, und um dies aufzuklären glaube ich, wäre
es besser, jetzt eine kurze Pause einzulegen, damit sich jedermann völlig
über die Verfahrensweise klar werden kann. Wir unterbrechen also diese
Sitzung fuer 5 Minuten.

(Einschaltung einer kurzen Pause).

DER COMMISSIONER: Wir nehmen das Verhör des Zeugen
wieder auf. Hinsichtlich der Vernehmung des Zeugen Balandier bin ich auf
die Schwierigkeiten der Übersetzung aufmerksam gemacht worden. Es ist eine
Tatsache, es war fast von Anfang an offensichtlich, dass wir Schwierigkeiten

haben werden. Dr. Mueller hat eine Handhabung vorgeschlagen, von der er glaubt, dass sie die Sache leicht er und glatter macht, und ich denke, wir werden auch Dr. Mueller's Idee fortführen, wenn kein Einwand dagegen besteht, und er wird die Fragen stellen, also die Fragen, die Sie, Herr Dr. Schubert, an den Zeugen zu stellen wünschen.
Sie können jetzt fortfahren.

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, ich will nur noch meine Erklärung, die ich oben abgegeben hatte, beenden. Ich hatte erklärt, dass meine Frage mit dem Affidavit zusammenhängt. Es kommt hinzu, dass es auch eine Frage zur Glaubwürdigkeit des Zeugen ist, weil der Zeuge vorher klar und ausdrücklich gesagt hatte, dass er niemals eine Vergewaltigung fuer Urlaub erhalten hatte und auch niemals gehört hatte, dass einer seiner Arbeitskollegen eine solche Vergewaltigung bekommen habe.

MR. VAN STREET: Um das Protokoll vollständig zu machen, glaube ich, dass das, was der Verteidiger oben gesagt hat, auch zu den Zeugen auf französisch gesagt werden muss, so dass er es hört.

COMMISSIONER: Ich denke, dass das geschehen ist.

MR. VAN STREET: Offensichtlich nicht.

COMMISSIONER: Ich denke dass es nötig ist, dass der Zeuge zunächst den Kopfhörer aufsetzt und dass ihm das dann auf französisch durchgegeben wird.

Nun möchte ich den Zeugen sagen und wollen Sie das bitte uebersetzen, ich möchte dem Zeugen sagen: Sie sollen sich nicht durch die Apparate oder die Schwierigkeiten, die wir mit Ihren Aussagen haben, in Verlegenheit bringen lassen. Sie sollen sich darüber klar sein, dass es Ihnen freisteht, vollständig und klar auszusagen, auf alle Fragen, die Ihnen gestellt werden. Sie sollten nichts hinzufügen, ausser das Sie auf die Frage, die Ihnen gestellt wird, einfach antworten.
Haben Sie das verstanden?

ZEUGE: Jawohl, das habe ich verstanden.

COMMISSIONER: Sollen Sie etwas sagen, Herr van Street?

MR. VAN STREET: Herr Commissioner, ich möchte noch den Zeugen wissen lassen, was der Verteidiger eben über seine Glaubwürdigkeit gesagt hat.

COMMISSIONER: Ja, das sollte geschehen. Vielleicht ist der beste Weg, wenn der Verteidiger wiederholt, falls es möglich ist, was er bezüglich der früheren Vernehmung und des Zwecks, den sie haben soll, gesagt hat.

(Der Dolmetscher wiederholt den Text für den Zeugen)

DURCH DR. HUELLER:

F: Herr Balandier, ich frage Sie nunmehr, ob Sie 35 Mark als Kompensation für Urlaub erhalten haben?

COMMISSIONER: Der Zeuge möge antworten.

A: Um die Wahrheit zu sagen, ich erinnere mich nicht daran.

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, wir sind eben übereingekommen, es wird einfacher sein, wenn ich meine Frage stelle und sie gleichzeitig von der Dolmetscherin übertragen wird, weil wir sonst in zu grosse Schwierigkeiten kommen.

COMMISSIONER: Selbstverständlich bin ich bereit, es so zu tun wie es am bequemsten ist, und ich bin dafür, erst einmal herauszufinden, wie es am bequemsten ist. Bitte beginnen Sie, was Sie zu sagen haben. Fahren Sie auf diese Art fort.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung sprachen Sie von einer Polizeieinsperrewache, die die Fremdarbeiter umgab. Konnten Sie das Lager, in das Sie sich befanden, verlassen, um in die Stadt zu gehen, um Kinos oder sonstige Vergnügungen zu besuchen, oder waren Sie daran gehindert?

COMMISSIONER: Sie können die Frage beantworten, Herr Zeuge.

ZEUGE BALANDIER: Ja, ich hatte das Recht, das Lager zu verlassen und ins Kino zu gehen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass von vielen Arbeitern die Möglich-

Zeit benutzt, wurde, am Sonntag nach Leipzig oder in eine andere in der Nähe gelegene Stadt zu fahren?

A: Ich weiss, dass einige Arbeiter nach Leipzig gefahren sind, aber nur mit richtigen offiziellen Papieren. Es war verboten, in Deutschland herumzulaufen. In den Zügen wurden die Kameraden ständig von der deutschen Polizei nach ihren Papieren gefragt. .

F: Sind Sie fertig, Herr Zeuge?

A: Im Augenblick weiss ich nicht, was ich noch sagen konnte.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass jeder, der damals in deutschen Zügen reiste, auch die Deutschen einer polizeilichen Überwachung oder Kontrolle unterlag?

A: Ich habe nicht gewusst, dass die Deutschen auch überwacht oder kontrolliert wurden. Da ich keinen Kontakt mit Deutschen gehabt und auch keinen Deutschen gekannt habe, habe ich keine Gelegenheit gehabt, mit ihnen darüber zu sprechen.

F: Herr Zeuge, in welcher Abteilung der Fabrik waren Sie tätig?

A: Zu Anfang habe ich in der Elektrizitätszentrale gearbeitet.

F: Und später?

A: Im Juli 1944 bin ich zu einer anderen Werkstatt mit der Bezeichnung "Elektroden" versetzt worden.

F: Was hatten Sie in der Elektrizitätszentrale zu tun?

A: In den ersten beiden Monaten habe ich Generatoren repariert, dann habe ich einen Monat in der Heizungsabteilung gearbeitet, ich habe an den Kesseln gearbeitet. Da ich nicht sehr stark bin, habe ich den Ingenieur, der der Leiter dieser Abteilung war, gebeten, mir eine andere Arbeit zu geben. Nach verschiedenen Vorschlägen gelang es mir endlich, eine andere Arbeit zu erhalten, und ich wurde dazu eingesetzt, die Arbeiten an den Generatoren und Dynamos zu überwachen. Ich habe dort bis Juni 1944 gearbeitet. Dann wurde ich, ohne Angabe eines Grundes, in die

27. Febr. - 4-57-6 - Schmidt - Braun.
Militärgerichtshof Nr. VII

"Elektroden"-Fabrik geschickt, wo die Arbeit viel anstrengender und auch
ungesunder war.

COMMISSIONER: Einen Augenblick, bitte.

Hatten Sie etwas, Mr. van Street?

MR. VAN STREET: Ich möchte folgendes sagen. Ich sehe, wir
haben jetzt einen Dolmetscher im Saal, der sogenannte aufeinanderfolgende
Verdolmetschungen häufig gemacht hat, und wenn Sie glauben, es würde
besser sein, zum alten System zurückzukehren, würden wir es gerne tun.

COMMISSIONER: Herr Dr. Schubert, ich wollte sagen, dass ich
wenigstens seit einigen Minuten nicht gewahr geworden bin, dass irgend-
welche Fragen an diesen Zeugen gestellt worden sind. Sie sind jedenfalls durch
meinen Heiserer nicht durchgekommen, und ich habe den Zeugen annehmen
nur von sich aus aussagen hören.

Ich möchte jetzt nur fragen, ob die gestellten Fragen ins
Protokoll gekommen sind?

DR. SCHUBERT: Der Zeuge hatte eben noch auf seine letzte
Frage geantwortet.

COMMISSIONER: Es sind also keine Fragen verlesen gegangen?
Nicht das?

Mr. van Street, haben Sie etwas?

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, unsere Lage ist die,
dass die Fragen nicht durchgekommen sind, soweit es mich betrifft. Ich
bin daher nicht in der Lage, Einwand zu erheben.

COMMISSIONER: Der Anwalt hat eben gesagt, dass er nur
eine Frage bisher gestellt hat, und der Zeuge hat die ganze Zeit nur
diese eine Frage beantwortet. So habe ich es verstanden.

MR. VAN STREET: Um die Sache zu beschleunigen, Mr. Commissioner,
möchte ich vorschlagen, dass wir das alte System, wie wir es vorher
hatten, wieder einführen.

COMMISSIONER: Was meinen Sie dazu, Dr. Schubert?

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, ich bin der Meinung, dass
es jetzt viel besser funktioniert, als vorher. Wenn etwa der Dolmetscher

27. Febr. - A-87-7-Braun.
Militärgerichtshof Nr. VI.

ausgewechselt werden sollte, so habe ich nichts dagegen. Aber ich bin der Meinung, dass es jetzt recht gut geht, jedenfalls wesentlich besser, als vorher.

COMMISSIONER: Ich höre, was Sie sagen. Der Dolmetscher uebermittelt es mir, aber seit einiger Zeit habe ich keine Fragen gehoert. Ich habe eben gehoert, dass der Zeuge aussagt und mir ist, als ob etwas im Protokoll fehlen wuerde. Ich glaube, es ist besser jetzt eine kleine Weile fortzusetzen. Wenn es sich als unmoeglich herausstellt, koennen wir es immer noch anders machen. Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Schubert, bitte.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, Sie haben berichtet ueber Ihre Arbeit in der Elektroden-Fabrik. Einen Moment, die Uebersetzung kommt nicht durch.

A: Soll ich die Arbeit erklaren, die ich verrichtet habe?

F: Ja, bitte schon. Darf ich mal unterbrechen? Es kommt keinerlei Uebersetzung durch.

A: Ich wurde gebeten, die Arbeit zu erklaren, die ich verrichtet habe. In der Elektrodenfabrik war ich damit beschaeftigt, die Koepfe der Werkzeuge mit Saure ab zuweizen, also mit Schwefelsaure und Chlorwasser. Ich musste auch Chlorid verwenden. Diese gebrochenen Elektroden wurden repariert, indem das innere, dianne Lederhautchen abgebeizt wurde. Diese Schicht wurde angegriffen von der Saure. Mit anderen Worten diese Elektroden wurden in grosse Behaelter gesteckt, die etwa 2500 kg fassten. Vor der Behaelter voll war, fuellte ich die Saure hinzu, auf das Metall.

F: Herr Zeuge, sind Sie durch die Arbeit krank geworden?

A: Ich habe haeufig gehustet als Folge der Sauregase, die sich dort entwickelten und jetzt habe ich noch Magenbeschwerden. Der Grund war einmal die Arbeit die ich dort verrichtet habe und zweitens das schlechte Essen. Das ist das Essen, das man uns in Lager gab.

F: Herr Zeuge, arbeiten Sie jetzt in Paris?

A: Ich bin Sekretar, ich arbeite dort in einem Bureau.

F: In welchem Lager waren Sie dort?

A: Ich war im Lager Maria.

F: In welchem Werk arbeiteten Sie Bitterfeld Nord oder Süd?

A: Ich arbeitete im Werk Süd.

F: Sie schreiben in Ihrer Eidstattlichen Versicherung, dass Sie einen Weg von 2 Kilometer von Ihrem Lager bis zur Fabrik hätten. Wie kommt dieser Weg zustande?

A: Wir hatten keine Kilometersteine dort, aber wenn wir diesen Weg immer zu Fuss gingen, stellten wir fest, dass es etwa 2 Kilometer waren.

F: Rechnen Sie diesen Weg von Ihrer Baracke bis zur Arbeitstätte oder vom Lagerort bis zum Fabrikort?

A: Als ich in der Elektrizitäts-Zentrale arbeitete, musste ich das ganze Gebiet durchqueren, ungefähr 300 Meter. Bei den Elektroden war ich gleich vorne dran, daher also habe ich ungefähr 200 Meter berechnet bis zur Elektrizitätszentrale. Ich musste ungefähr 20 Minuten laufen.

F: Wissen Sie, Herr Zeuge, dass die deutschen Arbeiter noch sehr viel längere Wege zurückzulagen hatten?

A: Ich nehme an, ich weiß nur nicht genau, ich habe jedenfalls gehört, dass manche mit dem Zug fahren. Wir hatten keinen Zug, um in die Fabrik zu fahren.

F: Herr Zeuge, Sie sprachen hier von dem Lager, das überall Ungeziefer gewesen sei?

A: Ja.

F: Wurde dagegen nichts getan?

A: Innerhalb des Lagers wohnt in die Baracken von Ungeziefer ständig, d.h. die ganze Zeit, die ich dort verbracht habe, gab es dort Mäusen und zwar überall in den Baracken.

F: Ich glaube, Sie haben meine Frage nicht verstanden, Herr Zeuge?

A: Und sehr oft sogar hatten die Haken Loecher und die
Ratten konnten hereinkommen.

F: Herr Zeuge, Sie haben meine Frage nicht beantwortet.
Ich frage Sie, ob irgend etwas gegen das Ungeziefer getan wurde?

A: Ja und zu, ungefähr alle zwei bis drei Monate, das
sonderte sich, hat man uns hier einen Tag in eine andere Baracke überführt
und während dieser Zeit hat man diese Baracke desinfiziert mit Schwefel.

F: Können Sie sich noch daran erinnern, was das in dem Lager Antonio?
War auch eine Entlausungsbaracke da?

A: Es gab da einen Ort, und zwar neben der Waschküche, wo die Männer,
die verlaust waren, sich desinfizieren lassen mussten.

F: Zeuge, waren auch Deutsche in dem Lager, deutsche Arbeiter?

A: Innerhalb des Lagers waren keine Deutschen, abgesehen von dem
Lagerführer.

F: Wissen Sie, ob in anderen Lagern in Bitterfeld deutsche Arbeiter
waren, z.B. in dem Lager Antonio?

MR. VAN STREET: Mr. Commissioner, gegen diese Frage erhebe ich Ein-
spruch, da sie nicht beweiserheblich ist. Sie steht nicht in Zusammen-
hang mit dem Inhalt des Affidavits.

COMMISSIONER: Was haben Sie dazu zu sagen, Dr. Schubert?

DR. SCHUBERT: Die Frage scheint mir doch in so weit wichtig zu sein,
als ---

COMMISSIONER: Staatsanwalt von Street erhebt Einspruch, da Sie sich
nicht im Rahmen des Affidavits bewegen. Wollen Sie uns bitte sagen, inwie-
fern Ihr Verhör erheblich ist für das Affidavit?

DR. SCHUBERT: Herr Kommissar, der Zeuge beschwört sich in seinem Affi-
davit ganz allgemein darüber, dass ausländische Arbeiter besonders schlecht
behandelt worden waren. Meine Frage betrifft die Feststellung, ob unter
den gleichen Bedingungen in den Lagern auch Deutsche Arbeiter gehalten
wurden.

COMMISSIONER: Ja, wir kennen die Verfügung über Kreuzverhöre; da
ist eine ziemliche Freizügigkeit gestattet. Natürlich sind Sie ebenso
wie die anderen daran interessiert, das Verhör so kurz wie möglich zu
gestalten. Ich hoffe, dass Sie nicht unnötig auf diese Sachen eingehen.
Sie können aber mit Ihren Fragen fortfahren.

ZEUGE: Ich erinnere mich nicht mehr an die Frage.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Wissen Sie, Zeuge, ob in dem anderen Lager in Bitterfeld, in dem
Lager Antonio, sich deutsche Arbeiter befanden?

A: Ich kann auf die Frage nicht antworten, ich weiss das absolut nicht.

DOLMETSCHER: Hohes Gericht, ich bitte um Entschuldigung, von den Technikern wird mir gesagt, dass die Uebersetzung teilweise nicht ins Protokoll kommt, jedenfalls nicht auf den Tonfilm.

COMMISSIONER: Wissen Sie, wie viel davon?

DOLMETSCHER: Wir müssen noch einmal zurück, bis zur letzten Uebersetzung.

COMMISSIONER: Ich glaube unter diesen Umständen werden wir eine Pause von fünf Minuten einlegen, damit wir die Sache ausserhalb des Protokolls erörtern können. Wir vertagen uns fuer fünf Minuten, damit wir feststellen können, was im Protokoll und nicht im Protokoll ist; das ist alles.

(Gerichtspause).

COMMISSIONER: Dr. Schubert, Sie können mit dem Verhoer fortfahren; wir wollen das Verhoer heute noch beenden. Sie können fortfahren, Herr Doktor.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Balandier, hatten Sie im Lager Gemeinschaftsverpflegung?

A: Ja, wir hatten dort eine Kantine.

F: Sie sagen hier in Ihrem Affidavit, dass Sie Ihren ganzen Lohn verwenden mussten, um sich zusätzliche Rationen zu kaufen?

A: Ja, in unserer Kantine erhielten wir nur mittelmässige Kost, sowohl in Qualität als auch in Quantität. Wir mussten unseren Lohn benutzen, um zusätzliche Nahrungsmittel von anderen Kameraden zu kaufen, welche — ich weiss nicht durch welche Kanäle — sich Lebensmittel beschafften. Zum Beispiel, erhielten sie Pakete von Frankreich, aber jedenfalls war das der einzige Ausweg fuer uns, denn sonst wurden wir die Bedingungen dort nicht überlebt haben bei der Verpflegung, die wir tatsaechlich erhielten.

F: Herr Zeuge, haben Sie Zusatzkarten bekommen, ueber die Sie frei verfuegen konnten?

A: Nur waehrend der letzten Monate, als ich im Elektrodenbetrieb arbeitete, bekam ich eine Zusatzkarte.

F: War das eine Zusatzkarte fuer Schwerarbeiter?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, haben Sie einen Teil Ihres Lohns nach Frankreich geschickt?

A: Ich habe etwas Geld von meinem Lohn nach Frankreich überwiesen; aber der einzige Grund, dass ich es an meine Eltern sandte, war der, ihnen die Möglichkeit zu geben, um fuer mich Lebensmittel zu beschaffen und diese an mich nach Deutschland zu schicken.

F: Wieviel haben Sie dann nach Frankreich überwiesen? Wissen Sie das noch?

A: Eine genaue Zahl kann ich Ihnen nicht angeben, nein.

F: War es viel oder wenig?

A: Ich moechte nicht sagen, dass es gerade viel war.

F: War es ueber tausend Reichsmark oder unter tausend, wissen Sie das noch?

A: Oh, gewisse weniger als tausend Mark.

F: Es ist also jedenfalls nicht richtig, was Sie in dem Affidavit gesagt haben, dass Sie Ihren ganzen Lohn verwenden konnten, um zusatzliche Lebensmittel zu kaufen.

A: Jawohl, das stimmt.

MR. VAN STREET: Herr Commissioner, ich bin nicht sicher, dass ich die Antwort auf diese Frage verstand. Ich moechte feststellen, ob die Antwort "ja" war oder nicht, bedeutete das, was er sagte, dass das, was im Affidavit steht, richtig ist oder dass es nicht richtig ist.

DOLMETSCHER: Die Antwort war, dass das, was im Affidavit steht, richtig ist.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, ziehen Sie dann Ihre Aussage zurueck, dass Sie Ueberweisungen nach Frankreich vorgenommen haben, wenn Sie Ihren ganzen Lohn fuer zusatzliche Ankaufe von Lebensmitteln aufwendeten?

A: Ich befuerchte, der Herr Anwalt laesst sich etwas auf Haarspaltereien ein. Ich sagte, dass ich Geld nach Frankreich sandte, damit meine Eltern Nahrungsmittel fuer mich beschaffen. Gleichzeitig habe ich gesagt, dass ich

mein Geld aufbrauchte, um zusätzliche Lebensmittel zu bekommen. Ich sehe nicht, wo der grosse Unterschied liegt, ob ich Lebensmittel in Deutschland kaufe oder ob ich sie mir durch meine Eltern in Frankreich mit dem Geld kaufen lasse, das ich nach Frankreich überwiege.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie sich durch Zukäufen von Lebensmitteln der Bestrafung durch die Gestapo aussetzten. Wollen Sie behaupten, dass Sie sich durch Ankauf von Lebensmitteln in Frankreich gegenüber der Gestapo strafbar machten?

A: Natürlich, was meine Eltern in Frankreich kauften fuer mich, setzte mich keiner Bestrafung durch die Gestapo aus; aber was ich gleichzeitig an zusätzlichen Lebensmitteln in Deutschland kaufte, war strafbar, weil ich zusätzlich Lebensmittel kaufte, das setzte mich der Bestrafung durch die Gestapo aus.

F: Wollen Sie tatsächlich behaupten, dass der Ankauf von Lebensmitteln unter der Hand in Deutschland durch die Gestapo verfolgt wurde?

A: Jawohl, weil ich mich selbst erinnere, dass in der Kantine, wo diese Sachen im allgemeinen geduldet wurden, einige meiner Kameraden ueber diese Angelegenheit verhandelten. Dann sah der Lagerkommandant den einen oder anderen und brachte uns zur Polizeistelle. Ich habe vergessen, Ihnen zu sagen, dass sich im Lager eine Polizeistelle befand. Sie war keine zivile, und der Lagerkommandant hatte die Leute zur Polizeistelle gebracht und dieser uebergeben.

F: Habe ich Sie darin richtig verstanden, dass diese Polizeistelle von der police de villa war, die Staetische Polizei?

A: Jawohl, es war die staetische Polizei; aber Sie koennen mich nicht festlegen auf dieses Wort, ich war nicht genug vertraut mit der deutschen Sprache und mit den deutschen Sitten, um zu sagen, ob es eine Staetische Polizei war oder die Gestapo.

F: Herr Zeuge, befand sich in Ihrem Lager eine Krankenbaracke?

A: Jawohl, eine Baracke war da, die als Krankenbaracke diente.

F: Wieviele Lagerinsassen waren in Ihrem Lager?

A: Es gab keine Haeftlinge, keine Strafhaeftlinge, in meinem Lager. Sie

waren alle freie Arbeiter, wie ich selbst.

F: Ich glaube, wir haben uns missverstanden, Herr Zeuge. Ich frage wieviel Insassen da waren.

A: Zirkum 7 000.

F: Im Lager Marie?

A: Jawohl, etwa 7 000.

F: Sie meinen wohl in allen anderen Lagern auch?

A: Ich habe sie nicht einzeln gezählt. Ich weiss auf alle Fälle, dass sich mehr als 30 Baracken im Lager befanden.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass sie die Morste in Bitterfeld besucht zu konnten, wenn sie sich krank fühlten?

A: Nein.

F: Sie sind nicht krank gewesen?

A: Nein. Diese Schlussfolgerung stimmt nicht. Ich war verschiedene Male krank. In unserem Lager gab es einen Arzt für uns, sodass ich niemals nach Bitterfeld ging.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass im Lager Marie ein grosses Krankenhaus gebaut wurde, das dann durch den Luftangriff 1945 zerstört wurde?

A: Jawohl, Ich sah dieses Krankenhaus, als es im Bau war. Aber ich glaube, mich zu erinnern, dass am Tage der beabsichtigten Eröffnung ein Luftangriff stattfand und dass es daher niemals benutzt wurde.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die Kranken, die einen Krankenhausaufenthalt nötig hatten, in die Bitterfelder Krankenhäuser gelogt wurden?

A: Ja; aber um die Erlaubnis zu bekommen, nach Bitterfeld zu gehen, musste man fast hoffnungslos krank sein.

DR. SCHUBERT: Darf ich hier einmal einen Übersetzungsfehler berichtigen. Der Zeuge hat meines Erachtens gesagt, dass der Kranke "malade a l'extreme" sein musste. Das ist mit "hopeless" übersetzt worden.

COMMISSIONER: Wir wollen die richtige Übersetzung erledigen. Wie soll sie sein.

DOLMETSCHER: Ich glaube nicht, Herr Vorsitzender, dass hier ein Unterschied ist.

COMMISSIONER: Sie haben es zuerst richtig übersetzt?

DOLMETSCHER: Ich glaube ja, Herr Vorsitzender.

COMMISSIONER: Gut, wir wollen fortsetzen.

DOLMETSCHER: Es könnte natürlich mit *soinsomni* krank übersetzt werden; aber ich glaube, dass das dasselbe bedeutet.

COMMISSIONER: Gut, fahren Sie bitte fort, Herr Doktor.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Sie sagen, Herr Zeuge, dass der Lagerführer ein Meister war. Was verstehen Sie darunter?

A: Unser Kommandant war der Lagerführer, während Meister, das miss erklärt worden, soviel wie Vorarbeiter ist.

F: Früher waren er oder Sie Vorarbeiter?

A: Nein, das weiss ich natürlich alles nicht.

F: Sie haben es aber gesagt. Ich warte noch auf die Antwort.

A: Wo?

F: Sie sagten der Lagerführer war Meister....

A: Ich glaube, Herr Anwalt, Sie haben das missverstanden und die Verwirrung kommt daher, dass das deutsche Wort fuer das französische Wort "Maitr" dasselbe bedeutet wie beämsoder Lord, das Meister bedeutet, und das ist soviel wie Vorarbeiter. Der Satz im französischen bedeutet, "dans le camp, le Lagerführer s'appelle maitr," bedeutet auf englisch, im Lager war der Kommandant der einzige Herr.

F: Sie wollen damit nicht sagen, dass das ein Meister der Fabrik war?

A: Wenn Sie diesen Satz im Französischen verwenden, d.h. wenn Sie sagen er war der Herr des Lagers oder dieser Angelegenheit, dann meinen Sie doch damit, dass das Lager ihm praktisch gehoerte, dass er alles tun konnte, was er wollte. Das hat aber nichts zu tun mit einem Vorarbeiter in einer Fabrik.

F: Waren Sie einmal im Straflager Allershornau?

A: Nein.

F: Woher wissen Sie Herr Zeuge, dass, wenn Arbeiter in das Straflager Allershornau kamen, die Dauer des Aufenthaltes oft durch Leute der I.G. Farben selbst festgesetzt wurde?

A: Ja, ich hatte sogar einen Kameraden in diesem Lager,

den ich heute noch sehr oft sehe, und der mir damals gesagt hat, dass er sehr oft in dem Lager Allershausen gewesen ist und dass sie sich in dem Lager erkundigten was dieser Mann dort in der Fabrik gearbeitet hat und auch, dass nach einer gewissen Zeit der Verarbeiter der Fabrik selbst kam und dem Gefangenen abholt hat.

F: Sie wissen darüber also etwas nur vom Hörensagen?

A: Sie gehen etwas zu weit, wenn Sie sagen nur vom Hörensagen. Sehen Sie, diese Kameraden waren doch bei uns, mit uns zusammen. Sie sind in dieses Straflager geschickt worden und ich habe den Zustand gesehen, in den sie zurückgekommen sind.

F: Sie meinen Herrn Lalleveit, ist Lalleveit derselbe?

A: Nein, ich spreche nicht von Lalleveit. Ich spreche von einem anderen Kameraden.

F: Sie sprachen dann von den russischen Arbeitern, Herr Zeuge. Waren Sie einmal im Russenlager?

A: Ja, ich ging in das Russenlager, aber erst nach der Befreiung durch die amerikanischen Truppen, vorher nicht.

F: War das Lager damals von Stacheldraht umgeben?

A: Ja, Stacheldraht befand sich da bis zum Schluss. Ich habe sie immer gesehen.

F: Noch im Jahre 1945?

A: Was meinen Sie, noch im Jahre 1945?

F: Ich meine noch im Jahre 1945?

A: Ja, das Lager war umgeben bis zum Schluss, bis ich fort kam. Ich habe immer Stacheldraht gesehen.

F: Besteht nicht die Möglichkeit, dass Sie das mit dem Kriegsgefangenenlager verwechseln?

A: Nein, die Möglichkeit besteht nicht.

F: Bleiben Sie bei Ihrer Aussage im Affidavit, Herr Zeuge, dass das Russenlager von deutschen Soldaten bewacht wurde?

A: Ja, ich habe diese deutschen Soldaten gesehen im Russenlager.

F: Also im Jahre 1945, als die Amerikaner kamen ?

A: Nein, das ist lächerlich. Da natürlich nicht. Als die Amerikaner dort waren, konnten die Russen das Lager verlassen, und sie konnten in dem Lager ein- und ausgehen, wann sie wollten.

F: Wenn Sie vor der Befreiung des Lagers niemals in dem Russenlager waren, Herr Zeuge, weiss ich nicht, wie Sie in dem Lager deutsche Soldaten gesehen haben wollen ?

A: Schon Sie, Stacheldraht wird doch aus Draht hergestellt und ich glaube man muss zugeben, dass man da durchsehen kann.

F: Herr Zeuge, vielleicht verwechseln Sie die Uniform. Es war vielleicht Werkschutz. Können Sie das verwechselt haben ?

A: Nein, der Werkschutz hatte eine graue Uniform und die Uniform sah auch anders aus.

F: Herr Zeuge, was fuer Arbeiten machten denn die 12 und 14 jährigen Kinder, die Sie erwähnten ?

A: Eine gewisse Anzahl dieser Kinder wurde in die Fabrik gebracht, wo sie schwere, ungesunde und schwierige Arbeit leisten mussten. Einige davon wurden ausgebildet zum Schweißen. Ich habe selbst gesehen, wie diese mit den elektrischen Bogen schweißten. Ich konnte eine ganze Menge solcher Arbeiten aufzählen, aber ich denke, ich soll nicht so sehr in Einzelheiten gehen.

F: Woher wissen Sie, dass diese Kinder unter 14 Jahre alt waren ?

A: Ich glaube, Herr Verteidiger, wenn Sie die Figur und das Gesicht eines Menschen ansehen und seine Grösse, dann kann man sich doch ein Urteil bilden, ob ein Mensch junger oder älter als 14 Jahre ist.

(FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN BALANDIER)

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Danke, das genügt. Herr Zeuge, wonach können Sie ueber die angebliche Zeremonie in dem Russenlager berichten, wo angeblich mehrere Male Russen aufgehängt worden sind, wenn Sie niemals in dem Lager waren?

A: An einem gewissen Abend, als ich von der Arbeit ins Lager zurückkehrte, sah ich ein ungeheures Polizeiaufgebot und eine Menge Polizisten um dieses russische Lager herum. Ich fragte meine Kameraden, was das bedeuten solle, und sie gaben mir zur Antwort, dass im Russenlager verschiedene Galgen aufgestellt worden waren. Wir gingen dann hinunter in die Nahe des Russenlagers, und zwar so nahe, dass wir hineinsehen konnten, und dort sahen wir, dass der Lagerkommandant und die Soldaten alle russischen Arbeiter aus den Baracken heraustrieben. Ich selbst sah die Galgen in der Mitte des Lagers stehen. Als alle russischen Arbeiter aus diesen Baracken heraus gekommen waren, ging ich weg, aber meine Kameraden blieben dort in der Nahe des Russenlagers und sie erzählten mir dann ausführlicher, dass sie gesehen hatten, dass drei russische Männer und eine russische Frau erhängt worden seien.

F: Und nun berichten Sie bitte noch ueber die anderen Faelle, in denen Russen aufgehängt worden sind?

A: Es gab auch andere Faelle, aber am besten erinnere ich mich an diesen besonderen Fall.

F: Woher wissen Sie, dass es noch andere Faelle gab.

A: Weil ich in anderen Faellen die gleiche Zeremonie sah, aber ich habe mich nicht darum bekümmert.

F: Haben Sie sich nicht erkundigt, was da passiert ist?

A: Natürlich habe ich gefragt, was los sei, und wir haben unter uns im Lager darueber gesprochen, aber auch die

Russen in der Fabrik haben uns davon erzählt. Aber, wie gesagt, ich erinnere mich nicht genau daran, wie viele Russen in den anderen Fällen aufgehängt wurden, und ich weiss nicht einmal mehr, wie oft das der Fall war. Meine Erinnerung ist in diesem einen Fall sehr genau, den ich eben beschrieben habe.

F: Nun sagen Sie mir bitte nochmal, was Sie bei den anderen Fällen, die Sie erwachten, gesehen haben?

MR. VAN STREET: Ich erhebe dagegen Einspruch.

COMMISSIONER: Bitte, aus welchem Grund?

MR. VAN STREET: Ich glaube, er versucht, den Zeugen in die Enge zu treiben. Der Zeuge hat die Frage bereits beantwortet. Er sagte, er erinnert sich nur an diesen einen besonderen Fall, während er nur im allgemeinen auch von anderen Begebenheiten weiss. Ich glaube, damit ist das Nötige gesagt. Ich sehe nicht ein, warum er jetzt noch weitergehen will.

COMMISSIONER: Wie war die letzte Frage?

DR. SCHUBERT: Meine letzte Frage war, was der Zeuge bei den anderen Fällen gesehen hat und ich muss das mit dem Zeugen feststellen, um seine Erinnerung darüber zu prüfen.

COMMISSIONER: Die Frage kann zulässig sein, nachdem sie sich auf die Glaubwürdigkeit des Zeugen bezieht, aber hinsichtlich der Tatsachen selbst hat der Zeuge meiner Ansicht nach voll geantwortet. Wenn Sie nicht tatsächlich der Auffassung sind, dann würde ich Sie bitten, zu einem anderen Punkt überzugehen, Herr Dr. Schubert.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Ich habe dann noch eine Frage zu den französischen Kriegsgefangenen. Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass die französischen Kriegsgefangenen mit der Fabrikation von Schiesspulver beschäftigt waren. Ist das zutreffend?

A: Innerhalb der Fabrik wurden verschiedene Sorten von Schiesspulver, und auch eine Menge anderer Produkte hergestellt. Dann wurde auch in den Werkstätten, in denen wir mit Elektroden arbeiteten, eine gewisse Menge von Chloraten hergestellt, und diese Chlorate waren Explosivstoffe. Ich entsinne mich, dass der Meister unserer Werkstatt, mein Vorerbeiter, mir immer sagte, wir sollen an diese Pulver nicht mit einer Flamme herankommen, da dies Explosivstoffe seien. Und ich weiss auch, dass in der gleichen Werkstatt Kriegsgefangene arbeiteten. Und ausserdem befanden wir uns ja zu jener Zeit im Kriege und ich glaube, dass da schliesslich alles, was produziert wurde, in dieser Fabrik, direkt als Kriegsmaterial bezeichnet werden kann.

F: Hat Zougo, wurde in Bitterfeld Schiesspulver hergestellt oder nicht?

A: Ich weiss es nicht.

DR. SCHUBERT: Ich habe keine Fragen mehr.

COMMISSIONER: Werden weitere Fragen im Kreuzverhoor gewünscht?

DR. SCHUBERT: Nein.

COMMISSIONER: Haben Sie noch etwas, im direkten Wiederverhoor vorzubringen? (an Mr. van Street)

MR. VAN STREET: Mit Ihrer Erlaubnis möchte ich noch einige Fragen stellen.

COMMISSIONER: Bitte, fahren Sie fort.

(DIREKTES WIEDERVERHOOR)

DURCH MR. VAN STREET:

F: Mr. Balandier, ich möchte zurückkommen auf das, was Sie als "Deutsche Warbestelle in Paris" bezeichnet haben. Und ich frage Sie nun, als Sie dort hin gingen in Zusammenhang mit Ihrer Ausreise nach Deutschland, welche Sprache wurde da überwiegend gesprochen? Das heisst also, wurde vorwiegend französisch oder deutsch gesprochen?

COMMISSIONER: Hr. van Street, in etwa 2 Minuten läuft der Film aus. Können Sie in dieser kurzen Zeit fertig werden?

MR. VAN STREET: Ich fürchte, nicht. Ich habe noch etwa 6 oder 7 Fragen und ich werde wahrscheinlich noch 15 Minuten dazu benötigen.

COMMISSIONER: In diesem Fall werden wir also morgen vormittag fortfahren müssen.

Wir vertagen uns jetzt bis morgen vormittag 9.30 Uhr.

(DIE KOMMISSION VERTAGT SICH AM 27.2.1948, 17.00 UHR, AUF 28. 2. 1948, 9.30 UHR)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 27. FEBRUAR 1948
Sitzung von 13.30 bis 16.45 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Ambros durch den
Verteidiger Dr. Hoffmann)

F: Herr Ambros, ich habe noch eine Frage richtig zu stellen aus der heutigen Vormittagsitzung und zwar habe ich da eine Karte vorgelegt, das war das Dokument OA Nr. 311, Exbit Nr. 78 im Bande III-A. Diese Karte, die hier auch im Grossen an der Tafel hing und wo die Rohstoffquellen im einzelnen verzeichnet waren. Diese Karte, Herr Ambros - - -

A: Ja-wohl, jawohl.

F: Sie haben diese Karte auch im einzelnen erläutert und ich frage Sie nun, als Sie bei der Bestimmung des Standorts des Werkes Auschwitz in der Kommission K die Wahl des Standortes Auschwitz von Ihrem Standpunkt als Chemiker entschieden haben, war diese Karte als Originalkarte vorgehen?

A: Jawohl, diese Karte hat gezeigt, nicht diese Zeichnung, aber genau gleichen Inhalts: Auschwitz mit den Pfeilen und den Entfernungen zur Kohle, zum Salz, zum Kalk, jawohl.

F: Herr Ambros, ich möchte Sie nun noch weiter fragen zu Auschwitz. Sie haben schon ausgesagt, dass der Arbeitermangel in Verbindung mit der verlangten Baustermin-einhaltung Ihnen bekannt war. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Wurden Sie nun auch im Einzelnen, welche Fluktuationen an Arbeitskräften an der Baustelle vorkamen, das heisst, waren Sie ueber den Wechsel der einzelnen Arbeitskräfte unterrichtet?

A: Nein, nein.

F: Sie zum Beispiel wussten, dass auf der Baustelle in Auschwitz 1.000 oder 2.000 Konzentrationslager-Häftlinge arbeiteten, waren Sie dann in irgend einer Weise darüber im Bilde, ob diese Menschen ständig untereinander ausgetauscht wurden, oder aber, ob sie die ganze Zeit ueber



sagen wir mal von 1941 bis 45 - hier auf der Baustelle blieben?

A: So war der Gedanke, dass sie immer auf der Baustelle bleiben sollten als eine Stammbelogschaft. Ich hörte aber, dass eines Tages - ich glaube 1 000 Mann - weg kamen. Das habe ich nachträglich erfahren und man sagte mir, alle Polen seien weggekommen. Später hörte ich einmal, alle Russen sind weggekommen. Das war eigentlich so das Einzige, was ich wusste und was ich ständig empfand, denn wir hatten ja den Wunsch, dass eine Stammbelogschaft dort ist, die wir ausbilden konnten im Handwerk, die also bei dem Entstehen des Werkes mit dort sein sollte, bis es eines Tages in den Betrieb kam.

F: Nun, Herr Ambros, ich nehme an, Sie sprachen auch jetzt von den Konzentrationslagerhäftlingen?

A: Ja wohl.

F: Hatten Sie sich vorgestellt, dass diese Menschen Stammarbeiter sein sollten oder immer unfrei, oder wie dachten Sie sich die Entwicklung überhaupt?

A: Nein, wir hatten gerechnet damit, dass Häftlinge immer frei werden, und ich erinnere mich auch an Unterhaltungen, dass Häftlinge frei wurden.

F: Ist Ihnen irgend etwas davon bekannt, dass Häftlinge mal ausgewechselt wurden, wenn sie abgearbeitet waren und nicht mehr zur Arbeit taugten?

A: Nein, davon ist mir nichts bekannt, aber Herr Hoffmann, es ist mir das Gegenteil bekannt, dass man einmal Facharbeiter weggenommen hat und zwar solche Facharbeiter, die in Auschwitz ausgebildet waren, und das empfanden wir als Unrecht.

F: Konnten Sie gegen die Wegnahme dieser Facharbeiter, die Sie, wie Sie sagen, ausgebildet haben, irgend etwas unternehmen. Konnten Sie der SS sagen das will ich nicht.

A: Wir konnten nur protestieren; mehr konnten wir nicht.

F: Und hatte ein solcher Protest Erfolg?

A: Nein.

F: Dr. Ambros, bei der Frage der Beschaffung von Arbeitern habe ich schon gefragt, welcher Stelle Sie davon Mitteilung gemacht haben. Haben Sie sich auch einmal an einen befreundeten anderen Herrn gewandt und auf die Verhältnisse in Auschwitz hingewiesen?

A: Ja, ich habe bei verschiedenen Sitzungen innerhalb der IG. zum Beispiel geboten, man möge mir aus den Werken zur Unterstützung von Auschwitz Kräfte geben, denn, wie diese Tabelle von Dr. Spruss im Exhibit 1316 zeigt, hatte Auschwitz den niedrigsten Anteil an Arbeitskräften, nur 13 v. H., während gleichzeitig der Querschnitt bei den anderen Werken 40/50 % war. Aber, Herr Hoffmann, auch die anderen Werke konnten ja niemand mehr abgeben, denn diese 40/50% sind chemische Betriebsarbeiter und unter den Schwierigkeiten, unter denen wir damals arbeiteten, war schon das zu wenig. Ihre Frage, ja ich habe innerhalb der IG. geboten: "Helft uns, soweit Ihr könnt" und die IG. hat effektiv auch, soweit sie konnte, geholfen mit Führungskräften über den technischen Teil, später über den Betriebsenteil und auch über die Büros. Man hat mir aus Frankfurt und Berlin Kräfte gegeben, aber es war ja viel zu wenig um diese Schwierigkeiten zu überwinden.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, aus meinem Dokumentenband IV möchte ich noch folgende Dokumente einführen: Das Dokument OA-Nr. 408; es ist Exhibit 111 auf Seite 14 des englischen Dokumentenbuches. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Kraft über die Planung und Förderung von Krankenhäusern in Auschwitz, dann das Dokument OA-410, Exhibit 112. Das ist ein Reisebericht des Leiters der Kaufmannischen Abteilung des Werkes Auschwitz, Hans Schmitt, der einen Bericht vom 12. Januar 1942 macht und darin ausführt, dass er nichts bekam, weil tatsächlich, wie ihm mitgeteilt wurde, nichts vorhanden war, und zwar suchte er vor allen Dingen Bettwäsche und ähnliche Dinge zu beschaffen. Dann weiter das Dokument OA-416, das ist Exhibit 113. Das ist eine Aktennotiz vom 14. Dezember 1941 über den Einsatz französischer Baufirmen mit Geräten, Sammpersonal und Hilfsarbeitern. Das ist dieselbe Art des Einsatzes, wie ich sie gestern schon in Schkopau mit Ambros erörtert habe. Dann das Do-

kument OA-417, Es wird Exhibit 114. Das ist ein Besprechungsbericht vom 5. Februar 1942 ueber eine Besprechung am 30. Januar 1942 beim Landesarbeitsamt in Kattowitz und dort verspricht das Landesarbeitsamt Kattowitz jede dankbare Hilfe, insbesondere in Bezug auf die geforderten 3 000 deutschen Arbeitskräfte.

Ich habe eine Frage, Herr Ambros, Ist Ihnen irgendwie bekannt, ob nun auch solche geforderten 3 000 deutsche Arbeitskräfte kamen, oder ob man auch dafür wieder andere Auswege von Seiten des Arbeitsamtes hatte?

A: Das eben Gesagte ist das richtigste. Das Landesarbeitsamt versprach jede Hilfe. Aber sie kam nicht, sie versprochen. Gewiss mährten sich allmählich die Deutschen. Aber in einem Jahr wie 1942 wurde es schon sehr schwierig. Vor allem ging diese Aktion, die wir erbat, die Oberschlesier, die aus dieser Gegend stammten, alle wieder zurückzuführen in ihre Heimat, nicht in dem Ausmass vor sich, wie ich es erhoffte. Das lag wohl daran, dass der Oberschlesier ein bekannt guter Arbeiter ist.

Das nächste Dokument ist das Dokument OA-422. Es wird Exhibit 116. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Otto Dressel, der als fremde Firma, allerdings fuer Rechnung der D., einen Teil des Werkes Auschwitz aufbaute.

Als letztes Dokument aus diesem Band lege ich vor das Dokument 423. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Herbert Ullitzka, Exhibit 117. Ullitzka war ebenfalls Leiter von verschiedenen Firmen, die Arbeiten auf der Baustelle übernommen hatten, und der in dieser Eidesstattlichen Erklärung einen Überblick ueber seine Erfahrungen in Auschwitz gibt. Wenn dieser Band, glaube ich, ausgefüllt.

Richter HEBERT: Welche Nummer geben Sie dem Exhibit 401? Ich habe die Nummer nicht notiert. Ist das Ihr Beweisstück 401?

DR. HOFFMANN: Das ist der Plan, den Dr. Ambros erklärt hat. Hr. Hebert. Dieses Dokument ist schon einmal eingeführt worden und hatte damals die Exhibitsnummer 9. Es ist versehentlich hier noch einmal eingeführt worden.

RICHTER HEBERT: Danke.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich moechte Sie kurz zu einigen Belastungsdokumenten

fragen, die die Anklage gegen Sie als solche vorgelegt hat. Da hat die Anklage in Band 77, unter der Exhibitionsnummer 1507, ein Protokoll des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, unter der Ueberschrift: "Ergebnis der 13. Sitzung der Zentralen Planung am 2. Juli 1943", vorgelegt. Erinnern Sie sich an dieses Dokument?

A: Ja. Ich weiss, dass es ein solches Dokument gibt.

F: Dann darf ich es Ihnen kurz geben, damit Sie dazu Stellung nehmen?

A: Ja, ich erinnere mich daran.

F: Brauchen Sie es, oder kann ich es fuer meine Fragen haben?

A: Ja, bitte.

F: Herr Ambros, unter romisch II folgt ein Referat ueber Arbeitsabzuege aus Auschwitz. Fuer sich ist zunachst ueberhaupt nicht ersichtlich, ob Sie dieses Referat ueberhaupt gehalten haben. Sie werden zwar unter I erwaehnt, aber ob auch dieser Passus unter II auf Sie angewandt ist, moechte ich von Ihnen jetzt wissen?

A: Es ist richtig, wie Sie es darstellen. Unter romisch Nr. I habe ich, wenn ich mich erinnere, berichtet ueber die Auswirkungen des Fliegerangriffe auf die Huel- Werke.

F: Ja. Hier heisst es: "Direktor Ambros von der IG Ludwigshafen gibt einen Ueberblick ueber den Schadensumfang in Huel und die Moeglichkeiten des Wiederaufbaues". Dann kommt dieses Referat und dann kommt eine neue romische Nummer II und ein grosser Absatz und dann heisst es:

"Der bereits laufende Ausbau Auschwitz fuer 20 000 to

Bann setzt voraus, dass

1. weitere Arbeiter-abzuege aus Auschwitz eingestellt werden."

Unter Punkt 4:

"Zusätzliche Häftlinge aus dem KZ-Lager Auschwitz abgegeben werden."

Haben Sie dieses Referat gehalten?

A: Nach meiner Erinnerung nicht, sondern ich weiss, als ich in Berlin war, dass ich Herrn Professor Krauch aufsuchte. Bei der Gelegenheit sagte er mir: "Heute nachmittag ist eine Sitzung der Zentralen Planung".

Ich glaube, ich kam von Huels, das wenige Tage vorher fast vernichtete wurde durch einen Fliegerangriff am 23. Juni 1943. Ueber diese Eindrücke, ueber die Auswirkungen dieses Fliegerangriffs und was man tun soll, da- rueber referierte ich.

F: Und ueber diese Haeftlingsfragen aus dem Kz Auschwitz?

A: Darueber referierte ich nicht, sondern ich erinnere mich nur, dass hier der Plan erwogen wurde, noch mehr Barm zu produzieren - ich glaube 20 000 t - und dass von Professor Krauch bestimmt wurde: Es muessen deut- sche Facharbeiter beikommen; an das erinnere ich mich.

F: In diesem Dokument, das die Prosecution eingefuehrt hat, findet sich hinten eine Anwesenheitsliste, und zwar sind dort insgesamt 10 Personen angefuehrt?

A: Es waren viel mehr.

F: Sie haben jedenfalls einen Vortrag zu II nicht gehalten?

A: Ich weiss es nicht. Nein, nein.

F: Herr Ambros, es ist ein Unterschied, ob Sie sagen: "Ich weiss es nicht" oder ob Sie sagen: "Nein"?

A: Ich sage "Nein".

F: Ich moechte Sie dann noch kurz zu Ihrer Eidesstattlichen Erklae- rung in Buch 75, Exhibit Nr. 1457, fragen, soweit Auschwitz in Frage kommt?

A: Ist das mein Affidavit?

F: Ja, Sie sagen hier unter Punkt 8:

"Ich habe gegen die Aussiedlung in der -uschwitzer Gegend in- sofern protestiert, als ich mich bei Praesident Springorum bemueht habe, dass juedische Handwerker nicht ausgewiedelt werden, sondern in der Stadt Auschwitz als Gewerbetreibende bleiben koennen",

und dann sagen Sie:

"Ich hatte einen Teil dieser Aussiedlung miterlebt, Ich bin erschuettert gewesen,"

und Sie nennen dabei eine Aussiedlung nach Scharnow:

Wurden Sie hierzu noch einmal Stellung nehmen?

A: Ich erwachte heute früh, dass ich in Anschluss an die Sitzung der Kommission "K" den Bauplatz besichtigte und bei der Landesplanung mich erkundigte über die Lage Auschwitz.

Ich erfuhr, dass bereits seit Monaten ein sogenannter Evakuierungsbefehl bestand, wonach diese Gegend Auschwitz von allen Polen und Juden evakuiert werden sollte in der sogenannten Raumungszone I.

Ich benutzte meinen Aufenthalt in Katowitz, um den Stellvertreter des Gauleiters, Herrn Regierungspräsidenten Springorum, zu besuchen, und darauf hinzuweisen, dass es ja unmöglich ist, diese Gegend von ihren Einwohnern zu räumen, wenn man auf der anderen Seite dort eine Fabrik bauen will. Ich betonte, dass in Ausweisung der Polen, aber auch der Juden, in deren Händen das gesamte Gewerbe lag, also die Schmelzer, die Glaser, die Backereinn, dass man die wegnehmen soll, und man sollte, auf der anderen Seite, eine Bombelagschaft dort ansiedeln. Daher meine Bitte: "Belassen Sie beide Gruppen" und ich muss weiter betonen, dass Herr Springorum derselben Meinung war und die Evakuierung wurde vertagt; bei den Juden bis April, und von den Polen hat kein einziger das Land verlassen. Im Gegenteil, wir bemühten uns, und zwar mit vollem Erfolg, dass alle Polen blieben und alle Flüchtlinge zurückgingen in ihre Heimat. Ich habe heute früh ersucht, dass wir eine Siedlung fuer die Polen errichteten, die auf der Karte, die ich eingefuehrt habe, ersichtlich ist. Ich kann das nicht so genau zeigen, weil ich nicht soweit hinauf kam.

VORSITZENDER: Sie muessen beschreiben, wo sie ist. Sie duerfen das nicht tun, Doktor. Sie koennen es auf der Karte zeigen und beschreiben, denn andernfalls koennen wir es nicht ins Protokoll bekommen.

DR. AMBROS: Ich zeige den Platz auf der Karte, die hinter mir angebracht ist, wo wir eine Siedlung fuer die Polen erbaut haben. - Hier oben -.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros. In Bezug auf Ihren ersten Besuch bei Hoess, habe ich Sie heute vormittag so verstanden, dass Sie, nachdem Sie das Schreiben

27. Febr. 4-35-8-1alden
Militärgerichtshof Nr. VI

von Firth bekamen, dass es einer der Punkte Ihrer Besprechung bei
Hoes war, dass Sie sich ein Bild darüber machen wollten, was ist uober-
haupt ein KZ und was sind KZ-Haefdlinge?

A: Jerschl.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten Ambros

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Ist dort in dieser ersten Besprechung irgendeine Vereinbarung oder Vereinbarung ueber die Art des Arbeitseinsatzes, wie lange die Haeftlinge arbeiten sollten oder sonst etwas erfolgt?

A: Diese Abmachungen waren vorher schon getroffen.

F: Von Ihnen?

A: Nein. Ich selbst brauchte darin nichts mehr zu tun.

F: Nun sagen Sie hier weiter in Ihrem Affidavit:

* Das Arbeiten mit Konzentrationslager-Haeftlingen wurde jedoch von uns allen als unangenehm empfunden.*

Ich frage Sie zunächst einzeln, wollen Sie das von Anfang an sagen, oder wann sind Sie auf diesen Gedanken gekommen, und wie soll man das verstehen: * als unangenehm empfunden * ?

A: Man arbeitet lieber mit freien Knechten, weil man mit freien Knechten disponieren kann. Das Arbeiten mit Gefangenen bedingt Weichen und nimmt die freizügige Möglichkeit des Einsatzes, zum Beispiel auf einer Baustelle, weg.

F: Gut, Herr Ambros. Es ist also nicht so aufzufassen, als ob Sie mit dem Worte * unangenehm * eine menschliche Empfindung gegenüber den Haeftlingen ausdrücken wollten, - dass es Ihnen unangenehm war, weil es sich um KZ-Haeftlinge handelte.

A: Nein, aber im Gegenteil.

F: Ich frage Sie, Herr Ambros: Hatten Sie diesen Menschen gegenüber entweder das Gefühl, dass Sie mit ihnen nichts zu tun haben wollten, oder wie war Ihre innerliche Einstellung? Waren das auch Menschen fuer Sie?

A: Ganz im Gegenteil, Herr Hoffmann. Ich weiss aus eigener Erfahrung, dass es fuer einen Gefangenen eine ausserordentliche Erleichterung bedeutet, wenn er arbeiten darf. Da wo ich gefangen wurde, war das eine Auszeichnung.

F: Herr Ambros, das beantwortet meine Frage nicht. Als Sie zuerst mit den KZ-Haeftlingen zusammenkamen, waren Sie ja noch niemals in Gefangenschaft; oder hatten Sie eine Vorstrafe?

A: Nein.

F: Ich frage Sie deshalb nochmals: Wie war Ihr persönliches menschliches Empfinden einem KZ-Häftling gegenüber? Wollten Sie mit ihm nichts zu tun haben? War er fuer Sie etwas Minderwertiges?

A: Nein.

F: Wie haben Sie sich eingestellt?

A: Ich hatte Mitgefuehl.

F: Und warum, wieso hatten Sie Mitgefuehl?

A: Weil er Gefangener ist.

F: Nun sagen Sie hier weiter in Ihrem Affidavit, unter Nr. 16 Ihres Affidavits:

" In der ersten Zeit stellte der Haeftlingsseinsatz eine grosse Enttaueschung dar. Es kamen Faelle von schweren Vergehen seitens der Kapos vor" .

Und Sie sagen auch weiter:

" Das Furchtberate war die Misshandlung der Haeftlinge durch die Kapos. Sie gingen mit den Haeftlingen unmenschlich um " .

Ich habe Sie heute Vormittag schon gefragt: Haben Sie das selbst gesehen, oder ist Ihnen das berichtet worden?

A: Ich habe es nicht selbst gesehen; aber es ist mir berichtet worden.

F: Auch in der Form, die Sie hier ausdruecken, - dass die Kapos mit den Haeftlingen unmenschlich umgingen?

A: Es wurde mir gesagt, dass die Kapos ihre Haeftlinge schlugen.

F: Wann war das?

A: Das war im ersten Jahr der Bauzeit, also im Sommer, Herbst 1941.

F: Und was haben Sie mir Konkretes getan, damit das abgestellt wird?

A: Schon in dem Augenblick, als mir das erzahlt wurde; zum Beispiel von Herrn Faust, wurde mir gesagt, er habe sich sofort an den Kommandanten des KZ's gewandt und habe verlangt, dass alle Kapos und die SS-Wachen angewiesen werden, jedes Schlagen sofort zu unterlassen. Das liess auch nach, und ich glaube, ich schreibe es auch im Affidavit; Auf diese Intervention der I.G. Farben-Industrie, beziehungsweise des Funktionaers, hin, unterblieb spaeter praktisch jedes Schlagen.

Ich will nichtsoweit gehen, zu behaupten, dass auf einer Baustelle nicht immer wieder Entgleisungen vorkommen; aber immer wieder sorgte die Bauleitung dafür, dass jede Entgleisung bestraft wurde.

Es gab Anweisungen auch an die deutschen Meister des eigenen Werkes, und vor allem der Fremdfirmen, dass das Schlagen verboten ist. Die Häftlinge sind als Menschen genau so zu behandeln, wie die anderen.

F: Herr Ambros, Sie sagen nun weiter in Ihrem Affidavit:

„Wir sind allgemein der Ansicht gewesen, dass die Häftlinge, die nach Monowitz kamen, von dem gerettet worden sind, was ihnen im Konzentrationslager Auschwitz passierte.“

Was soll das heissen?

A: Ich wusste, dass im Jahre 1942 eine furchtbare Epidemie an Fleckfieber im grossen KZ-Lager Auschwitz ausbrach. Ich hoerte davon, dass Tausende von Menschen starben. Das Lager nahm nach meiner Schaeztung und wie mir jemand erzehlte, vielleicht 50-, 60 000 Menschen damals auf, und das Lager war in keiner Weise faehig, diese fuerchterliche Seuche des Fleckfiebers zu bekampfen.

F: - -

A: Nur noch einen Satz:

F: Bitte, ja.

A: Und nur sieben Kilometer entfernt, auf der Baustelle der I.G. Farben-Industrie, ist nach Kenntnis - nach meiner Kenntnis nicht ein Fleckfieberfall aufgetreten dank der ausgezeichneten aertzlichen Ueberwachung der Baustelle, dank aller Vorbereitungen in den Ambulatorien usw.

F: Nun, Herr Ambros, es ist Ihnen ja bekannt, dass ein normaler Arbeiter bezahlt wird. Wie stellten Sie sich eigentlich die Entlohnung fuer einen KZ-Haeftling vor, der schliesslich seine Arbeitskraft auch hergab? Was hatten Sie davon fuer ein Bild? Wollte die I.G. Farben diesen Gewinn, den der KZ-Haeftling brachte, fuer sich? Was koennen Sie daueber sagen?

A: Die I.G. hat an dem Haeftlingseinsatz keinen Pfennig verdient. Ein Bauunternehmen, das 600 Millionen Mark kostet, kann an einer Lohnsumme von einigen tausend Haeftlingen nichts verdienen wollen; das ist zu grotesk. Die I.G. bezahlte fuer die Haeftlinge an die Verwaltung der SS die

Nom., wie sie von reichswegen festgesetzt wurde; ich glaube, es waren vier Mark.

F: Herr Ambros, ist es nicht etwas Schausieliches fuer einen Menschen, ihn arbeiten zu lassen, ohne dass man ihm sagt, um was es sich handelt, - und einem Dritten etwas dafuer bezahlt?

A: Wir hatten auch das Gefühl, dass wir den Haeftlingen etwas zukommen lassen sollten, und das machte das Werk durch Preemien, und zwar nicht nur die Preemien, die heute besprochen wurden. Es bestand ein Vorschlag, die Preemien besonders zu steigern, wobei der hochste Wert war, dem Haeftling die Freiheit zu geben. Dieser Vorschlag war unsere Reaktion, welche gemacht wurde an das Wirtschafts-Hauptverwaltungsamt, der obersten Verwaltungsspitze fuer die Haeftlinge.

F: Nun, Herr Ambros, ich habe nur noch eine letzte Frage zu Ihrem Affidavit, und zwar erinere ich daran, dass Sie heute morgen sich zu dem Brief von Ihnen an Ter Meer geäußert haben, wo Sie Ihre Eindrücke aus Ihrem ersten Besuch beschrieben. Und nun schreiben Sie in Ihrem Affidavit unter Nr.23 einen Satz, der damit nun gar nicht im Einklang steht. Sie sagen hier, und zwar meine ich damit Ihren damals geschriebenen Brief:

* Die Einrichtung eines Konzentrationslagers ist etwas Furchtbares.

Es ist eine Qualerei fuer die Insassen.*

Wenn ist Ihnen nun diese Erkenntnis gekommen, im Gegensatz zu dem, was Sie zuerst fuer einen Eindruck hatten und unter dem Sie diesen Brief von 1941 schrieben?

A: Herr Hofmann, bei allem Eindruck, den ich von meinem Besuch im KZ-Auschwitz hatte, liegt ja das Deprimierende darin, Menschen zu sehen, uniformierte Menschen. Ich habe immer eine Abneigung gegen Uniformen gehabt, gegen geackerte Menschen, - alle Menschen hinter einem Stacheldraht. Das ist eine Qualerei, der Einsatz auf einer Baustelle, wo die SS entfernt wurde, weil sie ausserhalb des Werkgebiets ihre Wochen aufstellte, und wo der Haeftling zum ersten Mal wieder mit anderen seiner Nation zusammenkam bei der Arbeit, - frei. Das war natuerlich auch kein Idealzustand, denn er blieb ja Haeftling; aber es war doch ein grosser Fortschritt. Er

konnte wieder mit anderen reden, zusammenkommen, so sehr es verboten war; er konnte Briefe nachhause schmuggeln, obwohl es verboten war.

F: Herr Ambros, Sie sind also damals - und auch heute noch der festen Ansicht, dass es einem KZ-Häftling, der bei Ihnen zur Arbeit auf der Baustelle eingesetzt war, immer noch besser ging, als wenn er im KZ-Auschwitz geblieben wäre?

A: Das bin ich wirklich.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Dr. Ambros durch Dr. Hoffmann.)

F: Ich möchte denn noch kurz Stellung nehmen zu einer eidstattlichen Versicherung von Dr. Struss, die die Anklagebehörde als Dokument NI-12618 im Kreuzverhör Hr. Ter Meer vorgelegt hat. Ich habe leider die Exhibitnummer im Augenblick nicht, ich werde diese später noch nachreichen. Struss, der sehr viele Affidavits abgegeben hat, hat unter anderem auch in einem Frage- und Antwortspiel behauptet, dass er von der Vernichtung in Auschwitz gehört hätte, und dass er darüber mit Ihnen gesprochen habe, jedenfalls ist Ihr Name unter anderen auch genannt. Ich möchte Sie nun zunächst einmal und auch grundsätzlich fragen: Haben Sie jemals etwas von der Vernichtung in Auschwitz gewusst?

A: Nein, ich habe nichts davon gewusst.

F: Und hat Struss einmal mit Ihnen darüber gesprochen?

A: Ebenso nein, Herr Struss hat mit mir darüber nicht gesprochen.

F: Herr Ambros, ist Ihnen noch ein anderes Werk bekannt, in dem ebenfalls KZ-Häftlinge eingesetzt waren?

A: Ja wohl, in Gendorf, ein kleines Werk ungefähr 100 Meilen von hier in Bayern.

F: Was wurde im Werk Gendorf hergestellt?

A: Gendorf war eine reichseigene Montananlage, das heisst, es war eine Schattenanlage, eine Bereitschaftsanlage, welche kurz vor Kriegsausbruch durch die Bayerischen Stickstoffwerke gebaut wurde, und wo die IG Farbenindustrie ihre Erfahrungen fuer die Herstellung von Diglykol und ein Vorprodukt Triodiglykolfuer Mustardgas hergeben musste, und die Anlage montieren und im Krieg dann auch betreiben musste.

F: Wann wurde mit dem Bau von Gendorf begonnen?

A: Die Bayerischen Stickstoffwerke begannen mit dem Bau noch meiner Erinnerung 1938.

F: Wer veranlasste den Bau dieses Werkes?

A: Der Bau wurde veranlasst durch das OKH, beziehungsweise durch Oberst Loeb.

F: Und welche Aufgabe hatte die I.G. im Werk Gendorf?

A: Die I.G. hatte ursprünglich die Rolle, die Aufgabe, ihre Erfahrung zur Verfügung zu stellen fuer die Durchfuehrung des Baues als beratendes technisches Büro taetig zu sein, wie klar das Exhibit 598 im Band 39 es darlegt.

F: Wurde zwischen der I.G. und den Bayerischen Stickstoffwerken ueber das Werk Gendorf irgendein Vertrag geschlossen?

A: Die Bayerischen Stickstoffwerke hatten die Fuehrung der Arbeiten die I.G. Industrie bekam die Auflage, ihre Erfahrungen und Hilfe den Bayerischen Stickstoffwerken bei der Errichtung dieses Werkes zu geben.

HRR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, zu dem, was Otto Ambros eben gesagt hat, fuehre ich aus dem Dokumentenband V-A die Dokumente OA Nr. 501 als Exhibit 118 und OA Nr. 502 als Exhibit Nr. 119 ein. Aus diesen beiden Exhibi ergibt sich bezueglich der Vorgeschichte des Werkes Gendorf, dass die I.G. ueberhaupt erst im Maerz 1942 mit ihren Erfahrungen einbringen musste.

F: War das Werk Gendorf eine Art reichseigenes chemisches Werk oder war es das nicht?

A: Das Werk Gendorf war eine reichseigene Anlage. Der Besitzer war das Reich, das OKH/ welches fuer die Fuehrung solcher reichseigenen Anlagen die Montangesellschaft als Holdinggesellschaft benutzte. Der Fuehrer dieser Montangesellschaft, der sämtliche Ruestungswerke errichtete und die Initiative dazu gab, war der Zeuge der Anklage, Herr Zeidelhack.

F: Herr Ambros, ich fuehre jetzt als Dokument OA Nr. 7 Exhibit Nr. 7 noch einmal im Dokumentenband V das Schaubild ein, was hier schon zu Identifizierung vorgelegt wurde. Haben Sie dieses Schaubild?

A: Jawohl.

F: Ich moechte Sie zu diesem Schaubild kurz folgendes fragen. Sind in

diesem Schaubild, soweit Sie es wissen, sämtliche reichseigenen chemischen Fabriken enthalten?

A: Ja, dieses Schaubild enthält nach meiner Kenntnis alle reichseigenen chemischen Fabriken, sogar eine zu viel, das ist die unter Uerdingen. Das muss gestrichen werden, das ist falsch.

F: Wie ist nun der Anteil der IG. an diesen reichseigenen chemischen Fabriken und was haben die fremden Firmen, wie zum Beispiel, hier die JG, überhaupt fuer diese reichseigenen chemischen Fabriken getan, Wie kommen die dort hinein?

A: Wie dieses Bild zeigt in der linken Spalte, sind diese Firmen DAG, BASAG, WOLFF, GOLDSCHMIDT, HAGENBUCK und so weiter, nur betreuende Firmen das heisst, sie sind nicht der Besitzer, sondern sie haben Kenntnisse chemischer Art und werden von dem Reich verpflichtet, diese Kenntnisse unentgeltlich zur Verfuegung zu stellen, bei der Errichtung all dieser Fabriken, die in dem rot eingezeichneten Block stehen. Verzeihung, noch eins, sie haben die Aufgabe, den Betrieb zu fuehren, den Betrieb auszubauen im Auftrag des Reichs.

F: Dort finde ich nun, soweit die IG. infrage kommt, zunächst einmal die IG. verzeichnet fuer Gendorf und Dyhernfurth, und weiter ist aus der Tabelle ersichtlich, dass dort in Gendorf Thiodiglykol und Glykol und C-Stoffe gemacht wurden, Was sollen "C Stoffe" bedeuten?

A: C-Stoffe ist der Codename fuer Kampfgase.

F: Können Sie nun aus dieser Ubersichtskarte Herr Dr. Ambros ungefähr dartun, ob die IG. auf diesem Gebiet die Herstellung von Glykol, Thiodiglykol und C-Stoffen des Primat oder ueberhaupt die alleinige Betreuung hatte oder ob das nicht der Fall war?

A: Fuer die Herstellung von dem harmlosen Produkt Glykol, also dem Preston und dem Thiodiglykol, also dem Vorprodukt fuer Pulver, hatte die IG. das Primat, die einzige Verantwortung, weil sie eben diese Verfahren allein beherrschte. Dagegen fuer die Kampfstoffe hatte sie nur soweit die Verantwortung, als es sich um Spezialprodukte handelte. Dagegen fuer viele Kampfstoffe anderer Art hatten andere Firmen die Fuehrung, zum Beispiel die Ergethan fuer Aerenkampfstoffe, oder die Isonar, die hatte irgendeinen Kampfstoff nach Art des Clark.

F: Herr Ambros, nun finde ich weiter in dieser Tabelle noch ueber den

27. Febr. - A* H. - E. Seefried
Militärgerichtshof Nr. VI, Fall VI.

Namen der Werke Gendorf und Dynherrsforth, einen Firmennamen Anorgana GmbH.
Wir haben dazu kurz schon gestern Stellung genommen. Es ist aber jetzt an der
Zeit, kurz ebenfalls zu erklären, was war die Anorgana und was hatten Sie
mit ihr zu tun.

A: Wenn solch ein Werk der Montangesellschaft errichtet war, nehmen
wir das Beispiel Gendorf, und wenn dieses Werk nun in Betrieb genommen werden
musste, dann bekam ein Privatunternehmer, zum Beispiel die IG Farben den
Auftrag, für die Betriebsführung. Die IG Farbenindustrie wollte nicht selbst
als IG Farbenindustrie die Betriebsführung machen; denn diese militäri-
schen Aufgaben lagen ihr nicht. Sie wählte dafür eine Pachtgesellschaft, in
deren Aufsichtsrat mit voller Verantwortlichkeit die Vertreter des OKH,
nämlich die Auftraggeber und Besitzer dieses Werkes, eingegliedert waren.
Also das Beispiel Gendorf, als man 1942 den Betrieb aufnahm, gründete man
die Pachtgesellschaft Anorgana, bestellte einen Aufsichtsrat aus drei Herren
des OKH und drei Herren der IG Farbenindustrie. Die Anorgana hatte - , ich
glaube, ich habe mich getäuscht - , vier Herren waren es. Die Anorgana
brauchte natürlich auch einen Geschäftsführer, und der wurde von mir
persönlich ehrenamtlich ausgefüllt.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten im Zeugenstand OTTO AMERES
DURCH DR. HOFFMANN:

F: Hat die Anorgana Gewinne gehabt, und wenn ja, was wurde mit diesen Gewinnen gemacht?

A: Die Anorgana hatte anfaenglich nur versucht - das war bedingt - d.h. ich muss es richtig erklæren - dieses Werk gehoert dem Reich, der Abnehmer ist das Reich, also ist auch kein richtiger Verlust aufgetreten, aber es hatte keine Gewinne. Die Tabun-Fabrik z.B. in Duerenfurt hatte keine Moeglichkeit, Gewinne zu machen. Gewinne traten dagegen auf bei der Glykol- und Diglykol-Fabrik in Gendorf. Von diesen Gewinnen nahm das Reich die Haelfte fuer sich in Anspruch. Es war anfaenglich eine Regelung, wonach sich das Reich mit einem Drittel begnuegte; aber sehr bald nahm das Reich die Haelfte; ausserdem nahm das Reich die gesamte Amortisationssumme, soweit sie in den verkauften Produkten verkalkuliert werden konnte. Die Tendenz der IG Farben-Industrie war jedoch, an der Anorgana nichts zu verdienen. Das war die Richtlinie von Herrn Geheimrat Schmitz. Wir wollten an der Anorgana nichts verdienen, und diesen Gesichtspunkt finden Sie auch ausgedrueckt, als ich im Jahre 1943 oder 1944 den Vorschlag machte, den Gewinnanteil, der auf die IG fiel, zur Bildung einer Gefolgschaftshilfe zu verwenden. Es war meine grosse Sorge, dass einmal in der Tabun-Fabrik, also in der Fabrikation zur Herstellung des sehr beachtlichen Giftgases, ein groesseres Unglueck passieren koennte, da diese Firgen nicht den sozialen Apparat einer IG Farben-Industrie machte, rauchten wir eine zuseetsliche Hilfe, und das sollte die Gefolgschaftshilfe der Anorgana sein.

F: Nun wurden diese Werke wie Gendorf und Dyhernfurth ja auch teilweise schon vor dem Krieg geplant; ist das richtig?

A: Nein, nur das Werk Gendorf wurde vor dem Krieg geplant.

F: Jawohl.

A: Der Gedanke Duerenfurt entstand am 12. Dezember 1939, nachdem man uns, den Herren Heerlein, Tor Iker und mir am 7. September 1939 im OKH die Auflage erteilte, ein Werk zur Herstellung von Tabun zu planen.

F: Ich moechte jetzt nur nochmals kurz zurueckgehen auf die Fern,

27. Febr.-A-AK-2-Micol
Militärgerichtshof Nr. VI,

die Sie fanden, soweit Sie schon mit der Errichtung eines solchen Werkes be-
traut waren, und ich denke dabei an die Luranil. Würden Sie mal kurz schil-
dern, was war die Luranil-G.m.b.H.?

A: Als sich nach Kriegsausbruch derartige Auflagen zur Errichtung
von reichseigenen militärisch orientierten Werken steigerten und die IG Far-
ben-Industrie immer mehr solche Aufträge übernehmen musste, wenn es sich um
Probleme handelte, die aus chemischen Gründen nur bei der IG Farben-Industrie
gelöst werden konnten, schlug ich in Übereinstimmung mit den Herren der
juristischen Abteilung vor, auch für den Teil der Bauten, der Konstruktion,
eine eigene Gesellschaft zu gründen.

F: Herr Arbros, dann wurde die Luranil gegründet, während des
Kriegs oder vor dem Krieg?

A: Die Prosecution bringt in ihrem Band XIII als Exhibit 355 eine
Aktennotiz über die Gründung der Luranil vom 29. Januar 1940, also während
des Krieges. Darin sage ich sehr klar:

"Der Zweck der Luranil soll ein doppelter sein: IG soll mit sol-
chen Projekten nicht nach aussen erscheinen.

Zweitens, die Kosten der Fassung für solche Reichsanlagen sollen
scharf getrennt werden von den anderen Aufgaben der IG Farben-
Industrie."

Das ging so weit, dass die Luranil Personal einstellte, das IG-
Farben-Industrie-Personal wurde, sodass die IG darüber gar keine Verantwor-
tung übernehmen konnte und musste, sondern dieses Personal war scharf abge-
trennt vom eigentlichen IG-Personal.

F: Herr Arbros - -

A: Ein Satz, bitte - Aber wir wollten auch nicht kammulieren.

Im Index irgendeines Buches der Prosecution wird angedeutet, Luranil war eine
Konstruktion, um unsere Arbeiten auf diesen Gebieten zu kammulieren. Keines-
falls, denn in diesem Bericht steht, dass wir bei allen Bestellungen, die unter
dem Namen der Luranil liefen - da soll ein Zettel beigelegt werden, auf wel-
chem die IG erklärt, das Luranil eine 100%ige Tochtergesellschaft der IG ist
und dass kein Kunde Angst haben soll, dass er nicht bezahlt wird, denn die Mit-

tel zur Erfüllung der Verbindlichkeiten sind durch die IG sichergestellt.
Herr Hoffmann, wir wollten nicht, dass an jeder Baustelle grosse Schilder
standen "I.G. Farben-Industrie". Das war alles.

F: Herr Ambros, ich habe Sie hier aber bis jetzt zu diesem ganzen
Gegenstand gefragt, - selbst auf die Gefahr hin, dass noch nicht herauskam,
was ich fragen wollte - aber unter dem Gesichtspunkt, - und dazu mochte ich
Sie jetzt nochmals fragen, haben Sie mit der Iuranil irgendwie ein chemisches
Werk oder ein sonstiges Werk gebaut vor dem Krieg, das darauf hindeuten konnte,
dass Sie einen Krieg damit vorbereiten wollten - mit dem, was die Iuranil
betriebe?

A: Nein, Herr Hoffmann; da die Iuranil erst 1940 gegründet wurde,
ist Ihre Frage beantwortet.

F: Und dieselbe Frage stelle ich auch an Sie nochmals wegen der
Anorgana. Haben Sie mit der Anorgana irgendetwas betrieben oder gemacht, was
darauf hindeuten konnte, dass es sich hier ebenfalls um eine Kriegsvorbereitung
handelt - mit dieser Firma?

A: Die Anorgana wurde gegründet 1941, also im 3. Kriegsjahr.
Beide Konstruktionen sind hier Konstruktionen für die Zeit nach Kriegsbeginn.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte zu diesem Thema
aus dem Dokumentenband V vorlegen das Dokument GA Nr. 503; es wird Exhibit
120. Das ist ein Schreiben der Montan-Industrie-Werke G.m.b.H., Berlin-Charlottenburg
vom 28. Januar 1943 und gibt eine Aufstellung der dem Reich gehörenden
chemischen Betriebe.

Das nächste Dokument, GA Nr. 504, Exhibit 121, ist ebenfalls
eine Aufstellung der Montan-Industrie G.m.b.H. vom selben Datum, nämlich den
28. Januar 1943, und berücksichtigt die reichseigenen Werke unter Hinblick
auf ihre Beziehung zur IG.

GA Nr. 505, Exhibit 122, ist eine eidestattliche Versicherung
eines früheren Geschäftsführers der Montan-Industrie noch vor Zusammenbruch.

Das Dokument GA Nr. 506 wird Exhibit Nr. 123. Es ist eine Eid-

stattliche Erklärung eines Dr. Gustav Dilthey, der als Jurist für die Rechtsfragen - bei der Gründung und späteren Arbeit der Luranil auftretenden Fragen zuständig war und der eine Schilderung über die Gründung und die Tätigkeit der Luranil gibt.

Das nächste Dokument, OA 507, ist Exhibit 124. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung desselben Ausstellers, das in gleicher Weise sich über die Anorgana erklärt.

(Fortsetzung des direkten Verbores des Angeklagten Ambros durch Dr. Hoffmann).

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, waren Sie jemals Betriebsführer von Gondorf?

A: Nein.

F: Wer war der Betriebsführer von Gondorf?

A: Der Betriebsführer von Gondorf war Herr Dr. Max Wittwer.

F: Und welche Position hatten Sie bei Gondorf überhaupt?

A: In Gondorf selbst hatte ich keine Position. Aber ich war Geschäftsführer der Anorgana, also der Gesellschaft, welche Gondorf und Sparsfurt zusammenfasste.

F: Wer war der stellvertretende Geschäftsführer?

A: Herr Wittwer.

F: Nun, bitte, geben Sie nochmals kurz an, was wurde in Gondorf gemacht?

A: Das erste Programm, wie es hier in dem Vorbescheid bzw. in dem Bau- und Einrichtungsauftrag der ersten beiden Dokumente dieses Buches enthalten ist, umfasste die Herstellung einer Anlage zur Gewinnung von 5 bzw. 600 Tonnen Diglykol pro Monat, weiter die Herstellung von 600 Tonnen Thiodiglykol und die dazu noch notwendigen Lager. Ausserdem hatte die Anorgana Acetaldehyd hergestellt, das das Ausgangsprodukt für Essigsäure und für andere chemische Zwecke ist.

F: Was, Herr Ambros, wurde an Kriegsproduktion hergestellt und von wann ab?

A: Als eigentliche Kriegsproduktion kann man eigentlich nur Diglykol bezeichnen, was selbst noch kein militärisches Produkt ist, sondern erst

wird, wenn eine Sprengstoffpulverfabrik dieses Diglykol in Pulver umwandelt.

Aber ich glaube, Sie denken noch an ein zweites Produkt. Das Thiodiglykol ist auch so ein Vorprodukt, was in Friedenszeiten auch heute ein Textilhilfsmittelprodukt ist. Aber in der sogenannten Orgasit-Anlage Gendorf, ein Gelände, eine Fabrikation, welche . . . , welches sich anschloss an die Anorgana, aber unter gedrängter Verwaltung, da sollte man aus dem Thiodiglykol Kampfgas machen. Doch das geschah nie.

F: Nun, Herr Labors, waren Sie häufig in Gendorf? Lag Ihnen Gendorf nahe oder

A: Nein, in Gendorf war ich vielleicht zweimal oder dreimal im Jahr. Es lag etwas aussern aussen.

F: Nun sagten Sie schon eingangs, dass auch in Gendorf KZ.-Haftlinge beschäftigt worden sind?

A: Ja wohl.

F: Was wussten Sie über diesen Einsatz KZ.-Häftlingen in Gendorf?

A: Ich muss vielleicht hier eine kleine Vorgeschichte geben, wie es zu dem Einsatz kam.

In einem der nächsten Blände behandeln wir die Kampfgase und ausserhalb dieses Programms, das ich eben besprach, lag eine grosse Direkt-Lost Fabrik . . . DL-Lost Fabrik in Gendorf. Den Auftrag dazu gab das Reich am 27. September 1939, also nach Kriegsbeginn. Diese Anlage sollte 4.000 Tonnen pro Monat machen. Sie war die grösste und damit entscheidende; aber die ganze Anlage funktionierte nicht. Bis 1943 das Werk . . . diese Fabrikation laufen sollte, musste ich melden, dass diese ganze Anlage eine Fehlkonstruktion ist. Statt 4.000 Tonnen, gab sie 400; und die Qualität war unmöglich; das Produkt versetzte sich und war unbrauchbar. Nun musste 1924 umgebaut werden . . . 1943 umgebaut werden. Es fehlten aber alle Arbeitskräfte; keine Deutschen, keine Ausländer und folgedessen wurde bei Berliner Arbeitsstellen die Frage aufgeworfen, Haftlinge einzusetzen, was ich ablehnte, es sei denn, dass Fachhandwerker abgestellt werden könnten. Diese Fachhandwerker, Maurer, Schreiner usw. dagegen konnte ich mich nicht wehren, denn die bedeuteten für

diese damals dringende Aufgabe eine Hilfe. Das ist alles.

F: Herr Ambros, hatten Sie nun oder haben Sie sich damals irgendwelche Gedanken gemacht, in welche Umstände diese dann abgestellten KZ.-Häftlinge in Gendorf kamen. Hatten Sie da ein gewisses Zutrauen fuer eine menschliche Behandlung oder haben Sie sich darueber keine Gedanken gemacht?

A: Doch, ich war fest ueberzeugt, dass der grundsätzliche Gedanke, den ich vorher ausgedrückt habe, Häftlinge in eine Werk einzusetzen, nur zum Glueck oder besser gesagt zum Wohl der Häftlinge waere, gemessen zum Vergleich im Lager. Da das Werk Gendorf klein war; 3.000 Mann Besatzung hatte, war ich mir sicher, dass dort die Verhaeltnisse geschaffen werden koennen, die diesem Gedanken entsprechen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, was ich ueber Gendorf und die dort beschaeftigten KZ.-Häftlinge feststellen konnte, bringe ich nunmehr in den folgenden Eidesstattlichen Versicherungen. Das sind die G. Dokumente 509; das wird Exhibit 125, als eine Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Fritz Wittwer vom 10. Januar 1948. Weiter, wie Ambros schon erklarte, war Betriebsfuhrer des Werkes Gendorf -Gorgan GMBH, von ihrer Gruendung bis zum Jahre 1945. Es wurde im Mai 1945 durch Oberstleutnant Hoffmann, der als Investigator von der amerikanischen Militaerregierung dort erschien, ueber die Beschaeftigung von Auslaendern und KZ.-Häftlingen in Gendorf vernommen. Was Wittwer dann als Bericht und als Untersuchungsergebnis von Oberstleutnant Hoffmann erfahren hat, enthaelt diese Eidesstattliche Versicherung.

Das naechste Dokument G. Nr. 510 wird Exhibit 126. Das ist ebenfalls eine Schilderung dessen, was der amerikanische Untersuchungsfuhrer nach seiner Untersuchung an den Aussteller dieser Eidesstattlichen Erklaerung aussagte.

Das naechste Dokument G. Nr. 511, das ist Exhibit 127, ist ein Schreiben von Herrn David E. Pitcher Junior aus New York an Rechtsanwalt Dr. Vinassa in Bern vom 24. September 1947. Herr Pitcher verfasste zusammen mit Colonel Hoffmann den Bericht ueber die Gendorfer Konzentrationslagerinsassen und gibt da seiner Meinung den Ausdruck, dass die Untersuchungen bezueglich Essen, Arbeits- und Wohnungsbedingungen die besten waren, die je nach

erlangen konnte, der Inhaber des Konzentrationslagers Döschau war.

Das nächste Dokument ist Dokument Q-Nr. 512 und Exhibit 128.

Das ist ein Bericht über die Bezahlung der ausländischen Arbeiter in Gendorf, ebenfalls von Colonel Hoffmann, der in diesem Bericht ausführt, dass der Lohn auch für die ausländischen Arbeiter nach den Tritten, die für chemische Arbeiter in Bayern galten, bezahlt wurde.

Das nächste Dokument ist das Dokument Q-Nr. 553, Exhibit Nr. 129.

Es ist ein Zeugnis eines Karl Novak, der einen Bericht über das abgibt, was er in Gendorf erlebt hat, insbesondere im Hinblick auf Arbeitszeit und sonstige Bedingungen.

Das nächste Dokument ist das Dokument A0 . . .

VORSITZENDER: Es ist Zeit für die Pause, und der Gerichtshof wird jetzt seine Nachmittagspause einlegen.

(Einschaltung einer Pause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSVORSITZENDER: Kriegsgerichtshof Nr. VI, nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich hatte vor der Pause das Dokument Q-Nr. 513 als Exhibit 129 angeboten. Ich möchte jetzt nun noch einmal kurz den Angeklagten Ambros zu dem Dokument Q-Nr. 512, das ist das vorhergehende mit der Exhibitsnummer 128, fragen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, haben Sie dieses Dokument vor sich liegen?

A: Ja wohl.

F: Wollen Sie nicht kurz mal zu dieser Frage der Bezahlung der Fremdarbeiter, und zwar der ausländischen ~~Kriegs~~ Arbeiter im Vergleich zu den deutschen Arbeitern, aussagen?

A: Dieses Dokument ist ein Bericht, der über Herrn Colonel Hoffmann ging. Er stellt die Bezahlungsverhältnisse in Gendorf dar und da Gendorf über französische Kriegsgefangene, italienische Kriegsgefangene, nicht über russische, über französische und italienische Zivilarbeiter und über alle Osterbeiter verfügte, glaube ich, dass dieser Bericht sehr wichtig ist, denn er zeigt, wie Sie schon sagten, dass grundsätzlich das Werk an alle Gruppen

27. Febr.-J.-M.-S.-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI,

die Preise bezahlte, wie sie auch für die Deutschen bezahlt wurden. Zu den Tarifen kamen auch sonstige Freizonen, wie sie die Deutschen bekamen. Von diesen Einnahmen gingen Abzüge ab, aber das war ja nicht mehr Sache des Reiches, hier griff das Reich ein; so zog das Reich bei den französischen Kriegsgefangenen durch die Organisation des OEW, die wir als Stalag kennen gelernt haben, eine bestimmte Summe ab, hier 82.- Mark, bei den Italienern waren ebenfalls zwei Abzüge, 40% durch die Stalag, dann 1.20 pro Tag für die Unterkunft; aber wichtig scheint mir der Ostarbeiter zu sein. Sowohl die Herren vor mir als ich betonten, dass die Industrie es sehr bedauerte, dass den Ostarbeitern anfänglich so hohe Abzüge gemacht wurden. Wenn Sie auf der zweiten Seite, also Seite 47 in der Zusammenfassung, lesen, dann sehen Sie das Benehmen der Industrie und auch den Erfolg der Industrie, wonach die Abzüge allmählich egfielen. 1942/43 bekam der Russe 60.-Mark, 1943/44 79.- Mark, dann 150 Mark, und zuletzt hatten wir erreicht, dass dem Russen überhaupt nichts abgezogen wurde, dass er absolut behandelt war wie der Deutsche. Darauf sollte ich besonders hinweisen.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ANGEKLAGTEN OTTO AMBROS
DURCH DR. HOFFMANN

F: Noch eine Frage, Herr Ambros: Erfolgte das im ständigen Kampf gegen die offiziellen staatlichen Autoritäten?

A: Jawohl, und ich möchte gerade betonen, dass ich glaube, die I.G. Farbenindustrie es fertigbrachte, dass diese Abzüge wegfielen.

DR. HOFFMANN: Ich lege dann weiter die Dokumente vor OA-514, das wird Exhibit Nummer 130. Es ist die Eidesstattliche Versicherung eines KZ-Häftlings, der in Gendorf arbeitete. Als nächstes Dokument lege ich vor OA-515, das ist Exhibit Nummer 131, ebenfalls die Erklärung eines KZ-Häftlings, der auch in Gendorf arbeitete. Dann als nächstes das Dokument OA 516, das ist Exhibit 132, auch wieder die Erklärung eines KZ-Häftlings. Als letztes dieser Affidavits lege ich das Dokument OA-517 vor, das wird Exhibit 133, das ebenfalls ein Affidavit eines KZ-Häftlings, der in Gendorf arbeitete, ist. Ich verzichte im einzelnen auf die Vorlesung; ich glaube, die Dokumente sprechen für sich selbst.

F: Nun war Lost, die Herstellung von Lost doch sicher ein Kriegsprodukt, Herr Ambros.

A: Die Herstellung von Lost war ein Kriegsprodukt.

F: Wissen Sie, ob bei dieser Herstellung Kriegsgefangene und überhaupt Ausländer beschäftigt worden sind?

A: Nein. Es wurde weder ein Kriegsgefangener, noch ein KZ-Häftling beschäftigt. Ich hatte für das Werk Gendorf und für das Werk Dyhernfurt die Anweisung gegeben, dass die Fabrikation von Giftgasen nur durch Deutsche ausgeführt werden darf.

DR. HOFFMANN: Ich lege als nächstes Dokument das Dokument OA-518 vor, das wird Exhibit 134. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Betriebsführers des Werkes Gendorf Dr. Wittwer und Dr. Wittwar erklärt: "Ich bezeuge, dass bei

der Herstellung von Lost keine Ausländer, keine Kriegsgefangenen und keine KZ-Häftlinge verwendet wurden." Es bleibt mir dann nur noch übrig, aus diesem Dokumentenbuch das Dokument OA-508 vorzulegen, das die Exhibitsnummer 135 erhält. Es ist dies ein Vertrag zwischen der I.G. Farben A.G. Ludwigshafen im Namen und fuer Rechnung der Bayerischen Stickstoffwerke mit einer französischen Firma. Der Vertrag stammt vom 11. September 1941 und hat dasselbe Thema wie auch in den anderen Dokumentenbüchern, nämlich der Versuch, ganze Kolonnen von französischen Firmen zum Aufbau und zur Betriebsführung der einzelnen Werke nach Deutschland zu bringen.

Herr Ambros, ich möchte Sie dann bitten....

VORSITZENDER: Dr. Hoffmann, beabsichtigen Sie dieses Dokument als Exhibit zu bezeichnen?

DR. HOFFMANN: Jawohl, ich bitte um Entschuldigung. Es wird Exhibit 135.

VORSITZENDER: Danke.

DURCH DR. HOFFMANN

F: Herr Ambros, ich möchte Sie dann zu diesem Thema noch anhand einiger Dokumente der Anklagebehörde fragen. Die Anklage hat das Dokument NI-10695, Exhibit 1355, vorgelegt, und zwar beschäftigt sich dieses Dokument mit einem Kinderheim das in Gondorf oder in der Nähe von Gondorf lag und bitte nehmen Sie zu diesem Kinderheim und der Frage seiner Beziehung mit dem Werk Gondorf Stellung.

A: Es ist hier sicherlich ein Irrtum unterlaufen. Es gab im Ort Burgkirchen, einer Ortschaft in der Nähe von Gondorf, ein Kinderheim, welches errichtet war von der Deutschen Arbeitsfront. Es hatte mit dem Werk Gondorf gar nichts zu tun mit einer Ausnahme, dass der Werkarzt von Gondorf, der auch in dem Ort Burgkirchen privat wohnte, sich aus eigenem Antrieb des Kinderheims annahm. Die Verhältnisse in diesem

Kinderheim waren untragbar und dieser Arzt Dr. Hartung zeigte diese Zustände bei der ärztlichen Behörde an. Aber mit dem Werk Gendorf hat diese Sache nichts zu tun. Mir selbst wurde diese Affäre "Kinderheim" bekannt ungefähr vor 4 oder 8 Wochen vor dem Zusammenbruch, als bereits die Anzeige des Herrn Dr. Hartung gegen diese Vertreter der DAF lief.

F: Wem unterstand das Kinderheim tatsächlich oder wem gehörte es?

A: Das Kinderheim unterstand ganz klar der Deutschen Arbeitsfront, denn das Werk selbst hatte ein eigenes Kinderheim.

F: Die Anklagebehörde hat dann noch eine Anzahl anderer Dokumente vorgelegt, die sich auf die in Gendorf beschäftigten KZ-Häftlinge beziehen. Insbesondere handelt es sich um einige Aktennotizen und zwar um eine Aktennotiz zunächst einmal vom 9. November 1943 mit dem Titel "Besprechung im KZ-Lager Dachau über die Verrechnung der Löhne und Verpflegung am 4. November 1943."

VORSITZENDER: Dr. Hoffmann, das Protokoll wird klarer sein, wenn Sie diese Dokumente durch Exhibitnummern identifizieren - die Anklageexhibit-Nummern.

DR. HOFFMANN: Es ist mir leider ein Irrtum unterlaufen. Ich habe diese Exhibitnummern nicht hier. Ich lasse sie aber gleich holen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros: wurden Sie sich überlegen, was Sie zu dieser Frage sagen können. Wissen Sie überhaupt etwas hierüber?

A: Ich habe von diesem Besuch des Buchhalters dieses Werkes im Lager Dachau zum erstenmale durch dieses Dokument hier erfahren. Es ist ein Vorgang, der sehr unwesentlich ist.

Dem Buchhalter leuchtete es nicht ein, dass er diesen Satz für diese Häftlinge auch bezahlen soll an einem Sonntag, wenn nicht gearbeitet wurde. Es ist eine ganz belanglose buchhalterische Sache, von der ich nichts wusste.

F: Sie wussten nichts davon?

A: Nein.

F: Wussten Sie etwas von einer Aktennotiz vom 24. April 1944, die ebenfalls von der Anklagebehörde vorgelegt worden ist und die ein Telefongespräch vom 22. April 1944 mit einem Unterscharführer Heckendorf enthält?

A: Nein, das ist mir ebenso unbekannt. Ich glaube, es handelt sich um dieses gleiche absolut belanglose Thema.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich bin jetzt in der Lage, die Exhibit-Nummer dieser N1 anzugeben. Es handelt sich um die Exhibitnummer 1356 im Band 69.

F: Hier wird noch eine dritte Aktennotiz erwähnt. Wussten Sie von dieser etwas?

A: Ja....

F: Ein Telefongespräch mit Unterscharführer Heckmann.

A: Nein, nein, nein. Konnte ich auch nicht. Ich dachte Sie sind schon bei einer anderen Sache. Nein, nein.

VORSITZENDER: Dr. Hoffman, lassen Sie sich nicht dadurch stören, dass Sie augenblicklich die Exhibitnummern nicht haben. Es ist vielleicht nicht absolut notwendig, aber in Zukunft, wenn Sie oder Ihre Kollegen, bei der Vernehmung über solche Angelegenheiten, die Anklagebeweismittelnummern angeben können, dann wird dies ein besser Protokoll ergeben. Fahren Sie fort und lassen Sie sich deswegen nicht aufhalten.

DR. HOFFMANN: Nun hat die Prosecution weiter als Exhibit 1357, ebenfalls in Band 69, einen Briefwechsel vorgelegt zwischen Ihnen und dem Betriebsführer des Werkes Gendorf, Dr. Wittwer. Ich möchte Ihnen im einzelnen diese Dokumente einmal zeigen und Sie können dann anhand dieser Un-

27. Febr.-A-HR-5-Gottinger-Siebocke
Militärgerichtshof VI

terlagen dazu Stellung nehmen. Das erste ist ein Brief,
Herr Dr. Ambros, vom 22. Dezember 1944....

A: Ich glaube, er ist vom 11. Dezember 1944.

DIREKTES VERHOER

DES ANGERLAGTEN OTTO AMBROS DURCH DR. HOFFMANN

F: Das ist ein Brief vom....

A: Das ist ein Brief von Herrn Dr. Wittwer. Der Betriebsfuhrer schreibt an mich und legt mir einen Entwurf vor fuer einen Brief an Obergruppenfuhrer Pohl. Er sagt: fuer die 260 Haeftlinge sind 20 Wachtposten, nun sollen ausserdem noch Wachtposten abgezogen werden, und er schlaegt vor, ob nicht alte, nicht mehr dienstfahige Soldaten diese Wache uebernehmen koennen. Es ist nie ein Haeftling in Gendorf geflohen, infolgedessen kommt er zu diesem Vorschlag und meint vor allem, er koennte dann mit den Haeftlingen beweglicher werden. Das heisst er koennte eine sehnliche Regelung vielleicht finden wie in Auschwitz, dass sie frei im Lager, im Werk sich bewegen und nicht auf diesem Gebiet, was durch diese Wacheleute uebersehen wird. Ich schrieb darauf zurueck, er solle sich doch mit dieser Sache nicht an Pohl wenden. Und in Wirklichkeit macht er es dann auch so. Im letzten Briefe wendet er sich an das Lager Dachau, aber es geschieht auch dort nichts; denn in wenigen Wochen kommen sowieso die Haeftlinge weg. Das ist alles.

F: Wieso sind wenige Wochen spaeter diese Haeftlinge weggekommen?

A: Die ganze Korrespondenz ist Ende 44, und nach meiner Erinnerung kamen die Haeftlinge im Februar von Gendorf weg, weil.... man disponierte ueber diese Haeftlinge fuer irgendwelche Bauten; ich glaube, es war in Muehlhof, oder der Berg-hof wurde verstaerkt. Ich weiss es nicht.

F: Herr Ambros, wieso kommt nun Herr Wittwer dazu, an Sie heranzutreten, damit Sie das an Pohl weitergeben, diesen Brief, oder....

A: Das war an und fuer sich ueberfluessig; denn Herr Pohl war auch einmal in Gandorf, wo ich zwar nicht anwesend war, aber ich kannte Herrn Pohl auch. Nun nahm er an, dass ich vielleicht die Gelegenheit haette, dies zu erledigen.

F: Wann haben Sie Herrn Pohl kennengelernt ?

A: Ich habe Herrn Pohl kennengelernt ich glaube im Sommer 1942.

F: Und aus welchen Gruenden heraus kam diese Bekanntschaft mit Pohl zustande ?

A: Der erste Besuch war ein rein.... Es war ein Besuch bei ihm, ein rein offizieller Besuch.

F: Und warum ? Was hatten Sie mit Pohl zu tun ?

A: Das hing zusammen mit dem Einsatz der Haeftlinge in Auschwitz. Er war der Leiter des Hauptverwaltungsamtes und hatte dadurch.... Er war die Spitze dieser Organisation.

F: Ist hier bekannt; - wollten Sie von ihm nur Haeftlinge haben, oder vermittelten Sie ueberhaupt die Einfuehrung von Haeftlingen, oder was war der Grund, weshalb Sie zu Pohl gingen ?

A: Ich wollte nicht mehr Haeftlinge haben; denn das war ja alles geregelt durch den Befehl, ueber den wir sprachen....

F: Jawohl...

A: Aber wir bezogen ja, wie ich schon sagte, auch andere Sachen, Kies, Moebel, und so ergab es sich, dass ich einmal bei ihm kurz vorbeiging.

F: Und was wollten Sie da mit ihm besprechen, koennen Sie sich daran erinnern, wenn Sie sich nicht erinnern koennen, sagen Sie das bitte.

A: Ich habe nach wie vor den Eindruck, dass ich einfach den Besuch machte wie bei einer amtlichen Stelle.

F: War es der einzige Besuch bei Pohl ?

A: Nein. Er ausserte damals den Wunsch, er moechte ein Buna-Work sehen, und daraufhin kam er sehr bald spaeter mit

einigen Offizieren seines Stabes nach dem Buna-Werk Schkopau.
Wir zeigten ihm die Buna-Fabrik...

F: Wann war das ?

A: Im Sommer 1942.

F: Und die erste Begegnung ?

A: Kurz vorher, vielleicht im Juni, - das anderemal
im August 1942.

F: Haben Sie sonst noch mal mit Pohl zu tun gehabt ?

A: Später, 1943. - Da traten Spannungen ein zwischen
Auschwitz und dem KL, und zwar... es musste eine Regelung ge-
funden werden wegen der Interessen, der Landinteressen. Vor
allem war damals der Anlass, dass das KL seine Kanalisation
ausgerechnet vor unserer Wassereutnahme des Werkes einleitete.
Es gab eine grosse Veräxtimmung, so gross, dass ich glaube Herr
Springer eine Sitzung einberufen musste. Drei Interessen
trafen sich; einmal das Werk links der Sole, des Flusses So la,
das KL, und weiterhin wollte sich ja auch die Stadt ausdehnen,
und da kam der Gedanke von seiten der Stadt und des Werkes,
dass das alles einmal besprochen werden muss, weil die Rei-
bungen immer grösser wurden. Dazu kam jetzt noch die Reichs-
bahn, der Bahnhof wurde zu klein, weil der Umschlag immer
grösser wurde, und die Reichsbahn wollte einen grossen Ver-
schiebepbahnhof dort errichten. Und so einigten sich Stadt,
Reichsbahn und Werk auf den Vorschlag an die Behörde, dass
KL Auschwitz wegzubekommen, weil es die Entwicklung der dort
tigen Industrie, der Reichsbahn und der Stadt rein räumlich
hemmte, und es waren sicher auch noch andere Gründe, die in
dieser Richtung gingen. Ich erinnere mich jetzt auch wieder,
dass auch die erste Besprechung schon einmal veranlasst war
durch eine Reibung zwischen KL und dem Werk. - Das waren die
Veranlassungen, was ich jetzt schilderte, fuer dieses Treffen
im Ort Auschwitz, einberufen durch den Regierungspräsidenten,
Teilnehmer: Fabrik, Stadt, Reichsbahndirektion und KL-Verwaltung,
und da war Herr Pohl dabei.

F: Waren also die jeweiligen Begagnungen, die Sie mit Pohl hatten, von beiden Seiten nicht aus einem freundschaftlichen, freundlichen Anlass heraus, sondern auf Grund von Unstimmigkeiten?

A: Ja, - trotzdem waren es höfliche Formen. Aber es war noch einmal Herr Hoffmann, Sie nannten heute fruch schon einmal eine weitere Begagnung, die zusammenhing mit der Auswahl der Handwerker fuer Gendorf, was wir heute Mittag behandelten. Ich glaube, das war eine besondere Besprechung, das weiss ich nicht mehr sicher, vielleicht habe ich auch geschrieben, - ich glaube, ich habe ihn darin nochmals gesehen, - wo ich die Bitte aussprach, als der Einsatz dieser 200 Haeftlinge nach Gendorf beschlossen war, dass moeglichst nur Handwerker kommen. Das erfolgte dann auch, und dann zeigte sich, wie die Affidavits hier alle beweisen, dass die Haeftlinge eine gute Unterkunft in Gendorf fanden.

F: Herr Ambros, nun eine abschliessende Frage: bei all der offenen Aufdeckung der Besprechungen, die Sie gehabt haben, will ich Sie nochmals eben so offen fragen: haben Sie bei all diesen Besprechungen irgendwie die Veranlassung dazu gegeben, dass Haeftlinge auf Grund Ihrer Besuche eingesetzt wurden?

A: Nein. Das war alles geregelt vorweg durch den grossen Befehl, und ich muss es so formulieren: alle spaeter nachfolgenden Steigerungen an Haeftlingen waren ein Abrufen dieses Kontingents. Herr Hoffmann, das Werk hatte ja anders arbeiten koennen und hatte von vornherein mit ganz grossen Zahlen starten koennen, aber Sie fuehrten ja heute ein Dokument ein, wonach in der Verschan auf 1942 nur 1000 Haeftlinge genannt wurden, obwohl nach dem Befehl das Werk ja hatte mehr nehmen muessen. Immer waren die Haeftlinge die Letzten, zum Fuellen, wenn eben alle anderen Quellen erschopft waren.

F: Und waren Sie nun der Anlass, - oder auch nur ursächlich - zum Abrufen dieser Häftlinge?

A: Nein, das ging ja mit dem Arbeitsamt.

F: Ich möchte dann mit Ihnen nochmals auf Ihr ursprüngliches chemisches Gebiet kommen und Sie fragen: Ist in den von Ihnen technisch betreuten Werken Schießpulver oder Sprengstoff gemacht worden?

A: Nein. Meine Tätigkeit als Chemiker war, Vorprodukte für Pulver zu machen, die im Frieden für andere Zwecke dienten, und die nur unter Kriegzeiten diese Varianten bekamen, z. B. für die Herstellung von Pulver zu dienen.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angekl. Ambros durch Dr.
Hoffmann)

F: Ich möchte noch einmal direkter fragen: Wieso werden Sie nun
trotzdem von der Anklagebehörde in Verbindung mit diesem Gebiet gebracht?

A: Weil die Anklagebehörde nicht chemisch unterscheidet zwischen
Vorprodukten und Pulver. Diglycol ist ein harmloses Produkt, das Sie ja ein-
mal gezeigt haben. Erst in der Pulverfabrik, wenn man Salpeter-Säure dazu-
gibt, dann entsteht Pulver, Diglycol-Dinitrat. Vorher ist es ein harm-
loses Produkt.

F: So empfinden Sie als Chemiker?

A: Das liess ich mir ja damals auch von Herr Elias bestätigen,
der ja auch Chemiker ist und der mir darin Recht gab.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter! Ich möchte aus dem Band 6-a.
Ambros zunächst einmal drei Dokumente zum Beweis einbringen und zwar ist
das das Dok. OK- 1, Exh. 1 und OK 2, Exh. 2. Beide Dokumente sind bereits
früher eingebracht worden. Als nächstes Dokument führe ich ein OK -601
als Exh. 136. Letzteres Dokument ist allerdings eine Stelle aus dem Record
des Hohen Tribunales, das ich ausserdem noch einmal zur Klarstellung der Dar-
stellung eingeführt habe.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich möchte Sie weiter fragen: Lag die Entscheidung
über die Weiterverwendung der von Ihnen genannten Vorprodukte bei Ihnen
oder bei der I.G. oder war hatte die Entscheidung hierüber?

A: Das lag beim OKH.

F: Galt das für beide Seiten so, sowohl vor als auch nach dem
Krieg?

A: Ja wohl.

F: Wieso wurde überhaupt vor dem Krieg Pulver gebraucht für das
Heer oder wie?

A: Deutschland stellte ja eine Armee wieder auf; diese Armee hatte.
Deutschland richtete auch eine Marine ein. Und wenn Soldaten haben, dann
braucht es.

F: Sie machten nun die Vorprodukte, wenn ich Sie recht verstanden

habe?

A: Ich machte - - - - -

F: Und wor hat nun das Pulver und den Sprengstoff daraus gemacht?

A: Das Pulver und den Sprengstoff machten die Fabriken Dynamit A.G., Nobel oder die Masag oder die Lignose- alle diese ausgesprochenen Sprengstoff- und Pulverfabriken, deren Fabriken ja gekennzeichnet sind, dass sie hinter dicken Erdmatten stehen, meistens in Unoldern, weg von menschlichen Siedlungen, ein Gewerbe, das meines Erachtens mit der Chemie wenig zu tun hat.

F: Hatten Sie mit diesen Werken etwas zu tun?

A: Nein, ich hatte damit nichts zu tun.

F: Lässt sich diese klare Scheidung zwischen Vor- und Endprodukten auf dem Gebiete der Pulver- und Sprengstoffherzeugung technisch ziehen?

A: Das lässt sich ganz klar ziehen.

F: Möchten Sie einmal beschreiben, wie Sie eine solche klare Grenzziehung machen?

A: Das Kennzeichnende dieser Fabriken ist, chemisch gesehen, die Behandlung all dieser Vorprodukte mit Salpetersäure und Schwefelsäure unter besonderen Vorsichtsmaßnahmen in kleinen Chargen.

F: Herr Ambros, wenn ich Sie also recht verstanden habe, dann besteht nur insoweit ein Zusammenhang Ihrer Arbeiten auf dem Gebiet der organischen Chemie mit der Pulver- und Sprengstofffabrikation, als natürlich auch Pulver und Sprengstoffe auf Vorprodukten basieren?

A: Jawohl.

F: Werden Sie mir das noch einmal an Hand der in den Büchern enthaltenen "Bezüge" darstellen?

A: Ich darf auf den "Benzolbaum" verweisen als Gd. Nr. 1. Er zeigt, was man als Chemiker aus Benzol, Toluol, Naphthalin, also aus den Rohstoffen der Kokereien, alles machen kann. Im Stamm wachsen heraus verschiedene Äste z.B. rechts steht "Färbstoffe für Papier, für Textilfasern, für Pigmente" oder am nächsten Ast steht "Sulfa Drugs", weiter oben steht "Nylon"; das alles macht man aus diesen Kohlen-Teeer Derivaten. Ich möchte aber Ihr Interesse auf den unteren linken Ast verweisen. Er zeigt an die

Herstellung von Zwischenprodukten, die man z.B. aus Toluol und Benzol durch sulphonieren, chlorieren, nitrieren gewinnt. Das ist so die Technik, mit der der Chemiker arbeiten muss, mit der er Zwischenprodukte machen kann, die entweder zu Farbstoffen führen oder zu Explosiven, als ein Stoff, wie er nachher beschrieben wird; das Zwischenprodukt kann erscheinen als herrliches Gelb auf Seide, wenn aber der Sprengstoff-Chemiker es in der Hand bekommt und er noch gar Salpetersäure hineinschiebt, dann gibt es den Sprengstoff, der an den Torpedo-Sätzen seit ungefähr 10 Jahren in der Marine verwendet wird.

F: Die Anklagebehörde hat nun ein anderes Schaubild - - - Sagen Sie noch einmal die Übersetzung über welchen chemischen Stoff haben Sie soeben gesprochen?

A: Ich sprach eben über Dinitrodiphenylamin, ich glaube, das kommt vor in 602.

F: Wir müssen etwas langsamer vorgehen, denn fuer die Übersetzung sind Ihre chemischen Ausdrücke fürchterlich. - Die Anklagebehörde hat im Buch 35, Seite 117, das Exh. 591 vorgelegt. Das ist ebenfalls ein Schaubild, wenn Sie sich erinnern, das aber nun wohl anders aussieht, als das Ihrige und es scheint mir, als ob die Anklagebehörde mit ihrem Schaubild beweisen will die Produktionsvorbereitung und die Notwendigkeit dieser Stoffe zur Pulver-Sprengstoff- und Kampfstoffherzeugung. - Ist diese Darstellung, die die Anklagebehörde gibt, chemisch richtig, und worin besteht der Unterschied zwischen dieser Darstellung und Ihrem Schaubild?

A: Ich erinnere mich, es war eine Darstellung, die von Koks, Kalk und Benzol ausgeht und alles das landet in Pulver, Sprengstoff und Chemical Warfare. Diese Darstellung wurde, wie ich mich erinnere, von einem Vertreter des OKH oder des Reichsamtes gemacht. Er wollte zeigen, so kann ich es mir nur vorstellen, dass man das machen kann.

Daher meine Antwort: Ja, diese Darstellung ist chemisch richtig. Was ich aber mit den Deutschen zeigen will, vor allem mit dem Beispiel des unteren Astes, links, ist, dass so ein Ast nämlich das oder das tragen kann. Ich bin friedlich gesinnt, indem ich die Aeste zeige, wie sie im Frieden wachsen, aber auch den Ast zeige, wie er im Krieg gewachsen ist, aber ich sooge

ihn ab. Meine Darstellung ist, wie es wirklich ist, wie wir Chemiker denken bei diesem Stoff Dinitrodiphenylamin denken wir mit ebenso grosser Freude an die gelbe Seide, an das gelbe Seidenkleid, als erinnern wir uns auch, dass es andere Leute gibt, die im Krieg daraus Torpedo-Sprengstoffe machen. Also, Herr Hoffmann, auch die Darstellung der Prosecution ist richtig. Wenn man die Chemie in das Prokrustesbett zwingt, alles auf Kriegserzeugnisse zu bringen, dann kommt es mir vor, wie wenn man aus einem Buch gewisse Seiten herausreisst. Mein Buch zeigt alle Blätter.

F: Herr Lehros, dann kommt es meines Erachtens darauf an, welchen Vorsatz, welche innere Überzeugung Sie hatten, als Sie diese Zwischenprodukte machten. Konnten Sie diesen Vorsatz noch einmal spezifizieren? Wollten Sie fuer den Krieg diese Zwischenprodukte machen oder fuer friedliche Zwecke?

A: Als ich zum Leiter der Zwischenprodukte-Abteilung in Ludwigshafen nominiert wurde, machte ich nur Friedensprodukte. Das ist ja das Schöne an der Chemie! Meine Einstellung war auf Friedensprodukte; erst später zweigte man einen Teil, klein, grösser, ab in Kriege fuer Kriegserzeugnisse. Doch das lag nicht bei mir, das war die Auflage.

F: Konnten Sie sich diesen Behörden, diesen Anweisungen, diesen Abweisungen entgegenstellen? Hatten Sie Veranlassung dazu?

A: Ich konnte mich nicht entgegenstellen, denn es ist ja demonstriert worden von Dr. Ter Meer, wie eines Tages jede Produktion registriert, aufgeschrieben wurde, und wie dann Reichsstellen Programme verfassten haben, und wie wir immer mehr als Unternehmer unbedeutend wurden und zu Laufgepöhlern der Behörden herabsanken.

F: Wie erfolgte diese Lenkung, konkret gesprochen, in ganz kurzen Zügen?

A: Diese Lenkung erfolgte, dass wir fuer Zwischenprodukte monatlich sogenannte "Herste" bekamen, das ist eine Abkürzung fuer "Herstellungsauftrag". Das heisst, Berlin wusste, was meine Kessel, meine Apparate leisten; Berlin wusste, was man machen kann. Und nun kam die Vorschrift, der Befehl: Im nächsten Monat hat das Werk "X" so und so viel herzustellen, Herstellungsauftrag oder "Herste".

F: Nun, Herr Ambros, gleich eine Zwischenfrage: Waren Sie nicht zum Teil etwa selbst in dieser staatlichen Lenkung als Leiter irgendeines Fachausschusses oder sonstwie eingeschlossen? Vermissten Sie diese Art staatlicher Lenkung?

A: Nein, ich wurde als Berater eingezogen. Die Organisation, z.B. der Wirtschaftsgruppe, also die Vortretung der gewerblichen Wirtschaft, wählte mich als den Rats-Beauftragten; aber wenn man oben alle Ratswerke gebaut hat, dann kommt man nicht um diese Ehre herum.

F: Nun, Herr Ambros, so sehr handelt es sich darum nicht bei meiner Frage, sondern vielmehr darum, ob Sie sich auf der einen Seite erklären: "Mir wurde eine bestimmte Produktion von Staatswagen abgezogen", und es vielleicht so gemeint ist, dass Sie auf der anderen Seite die Abziehung dieser Produktion selbst als irgendein staatlich Angestellter oben veranlasst haben?

A: Nun, ich kann das klar beantworten: Ich war nie in einer staatlichen Organisation eingetaucht, ich war nie Staatsbeamter.

F: Nun, die Prosecution hat ein Dokument vorgelegt und zwar in Buch 20, das Exhibit Nummer 136, das ist ein Schreiben vom 27.6.1936. Können Sie sich an dieses Schreiben erinnern?

A: Ist das das Schreiben an Krusch?

F: Ja wohl.

A: Ist das das Schreiben - - - ich habe es nicht hier - - - wo es zur Diskussion stand, ob es überhaupt ein Schreiben ist?

F: Dieses Schreiben ist, - - Sie erinnern sich, wir haben es schon hier einmal besprochen, ich habe einen Zeugen darüber gefragt; dieses Schreiben hat weder eine Unterschrift noch eine direkte Anschrift.

A: Ja, ja wohl, ich weiß es. Das war nach meiner Erinnerung ein Exposé für mich, das nicht als Brief an Herrn Krusch ausging, wie er selbst an dieser Stelle bestätigt hat. Ich wurde ja auch eine Rede an Krusch gerichtet haben und nicht nur schreiben, Herrn Prof. Krusch. Ich wurde mich unterzeichnet haben, ich wurde auch die deutsche Form eingehalten haben, dass alle Seiten gleich beschrieben sind, aber ich höre,

das Original zeigt verschiedene Lösungen.

F: Gut - - - -

A: Aber ganz abgesehen davon, den Inhalt dieses Schreibens will ich gern erklären, denn ich glaube, es enthält Gedanken, wie ich sie zu jener Zeit hatte.

F: Herr Labros, ich möchte Sie zunächst nur einmal fragen: Ist dieses Schreiben oder ein entsprechender Brief insbesondere an Herrn Prof. Krmach herausgegangen?

A: Nein, nach meiner Kenntnis und Erinnerung nicht.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte zu-nächst einmal in meiner Dokumentenvorlage fortfahren und uober die Frage der Verwendung der von Labros hergestellten Zwischenprodukte das Affidavit eines Dr. Berthel Schnell vom 20. Dezember 1947 einführen, das ist Dokument Ol.-602, Exhibit 137. Schnell spricht uober die hier von der Prosecution insbesondere beanstandeten Zwischenprodukte und stellt fest, dass sie im Grossen und Ganzen auch während des Krieges fuer Friedenszwecke eingesetzt wurden.

Als nächstes Dokument führe ich ein das Dokument Ol.-Nr. 603; es ist Exhibit 138. Das ist ein Auszug aus der Niederschrift uober die Tonsitzung vom 22. Juli 1936. Labros berichtet uober die Entwicklung des Äthylangobioten, eines Gebietes, was gerade von der Anklagebehörde oben in seiner Entwicklung als belastend fuer Labros ausgelegt werden soll, und man berichtet hier Labros selbst, dass der Hauptabsatz von Glykol, oder vielmehr dass der Hauptabsatz im Äthylangobiot heute im Glykol (Gefrierschutzmittel) und den anderen Lösungsmitteln und den grossen Sortiment der verschiedenen Textilhilfsmittel liegt. Nichts ist in diesem Dokument von Pulver und Sprengstoffen erwähnt, obwohl ja 1936 schon die deutsche Armee bestand, und wenn der Absatz auf diesem Gebiet wesentlich gewesen wäre, er sicher auch Erwähnung gefunden hätte.

ZEUGE: Ich glaube, wir haben 1936 im ganzen hundert Tonnen Diglycol hergestellt, also praktisch verschwindend klein.

F: Nun eine andere Frage, Herr Labros, ~~das war es~~ mit dem Verfahren zur Gewinnung von Äthyl- und Ästyl-? War das ein Verfahren, das bei Ihnen allein lag?

A: Werf ich dazu noch einmal auf meinen Baum rasch zurückkommen?

E: Bitte, ja.

A: Der Baum zeigt, der zweite Baum, der Äthylen-Baum, Ql. Nr. 2, zeigt 5 Ästern, die alle zum Stamm führen, und was sagt, wie macht man Äthylen links, Cracking of alcohol, ein altes, sehr teures Verfahren; coke-oven gas, ein billiges, modernes Verfahren. Ganz rechts, cracking of gases, ein amerikanisches Verfahren; electric arc cracking of ethane, ein Verfahren, das wir in Baton-Rouge entwickelten, und man die mittlere Ästern, Äthylen-Dehydrierung, aus Äthylen Äthylen machen.

Zu Ihrer Frage, das war ein Wunschtraum der Chemiker aller Länder, seit langen und ich weiss, dass man in Ludwigshafen, lange bevor ich überhaupt eintrat, schon an diesem Problem arbeitete, wie macht man billiges Äthylen aus Äthylen. Und ich weiss auch noch, dass das die erste schwere Aufgabe war, an die ich herankam. Und erst 1936/1937 hatten wir die ersten Anzeichen, dass dieses Verfahren geht. Dawid kamen unsere Patente heraus und die ganze Welt erfuhr, denn scheint es jetzt gelungen zu sein. Das war der Stand 1936.

F: Nun, wenn ich damals die Darstellung des Sachverständigen Dr. Elias recht verstanden habe, dann hat Dr. Elias nicht bestritten, dass man auch so etwas z.B. in den von ihm betreuten Fabriken gemacht hat?

A: Ja.

F: Nur schien es mir so, als ob er sagen wollte, als ob bestimmte Unterschiede in der Menge der Herstellung vorhanden waren. Was konnten Sie nun hier zur Aufklärung sagen?

A: Dieser Einwurf, den Herr Dr. Elias machte, den gab er mir in der Cross-Examination, als ich verschiedene Male hindie, dass andere bestimmte Produkte, schon gemacht haben. Er sagte damals, was ich voll verstand, "das mag sein, dass wir z.B. in Amerika einige ounces, "Unzen", gemacht haben, aber Sie in Deutschland haben dann in grossen Tonnenmengen gemacht, "und darüber haben wir uns, glaube ich, nicht geeinigt."

F: Ja, nun haben Sie jetzt Gelegenheit, dazu Stellung zu nehmen, um Ihre Darstellung zu begründen.

A: Ich muss auf meinem Standpunkt bleiben, dass z.B. das Diglycol

eine amerikanische Erfindung ist, und ich weiss, dass Amerika-Diglycol auf den europäischen Markt gebracht hat, als wir noch sehr schwach waren. Ich habe damals die Amerikaner beneidet um diese schöne Chemie, die wir nicht so beherrschen, aber für beide, sowohl für Amerika wie uns, war es eine Friedenschemie, und ich glaube, auf diese Formel wurde ich mich heute mit Herrn Elias einig.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte jetzt weitere Dokumente aus dem Dokumentenbuch VI vorlegen und zwar das Dokument O. A. Nr. 606; es ist Exhibit Nr. 139. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Otto Roser vom 17. Oktober 1947. Er spricht von Äthylendioxyd-Produkten und stellt fest:

"Die Tatsache, dass noch im Jahre 1939, also unmittelbar vor Kriegsausbruch, die Ludwigshafener Äthylendioxyd Produktion aus kommerziellen Gründen so stark gedrosselt wurde, ist nach meiner Überzeugung offenkundiger Beweis dafür, dass in der Ludwigshafen und in der dortigen Verköhlung niemand mit einem bevorstehenden Kriegsausbruch rechnete."

ZEUGE: Darf ich das - - -

DR. HOFFMANN: Bitte.

ZEUGE: - - - die Zahlen bemerken. Auf Seite 17 stehen oben die Monatsproduktionen an Äthylendioxyd und man sieht, dass diese Produktionen bis zum Kriegsausbruch immer mehr absinken. Im April machten wir überhaupt nichts und im August, also unmittelbar vor dem Kriege, machten wir noch 25 Tonnen. Das ist das Produkt, was die Grundlage für das Diglycol ist. Ich habe damals die Produktion so reduziert, weil die Ludwigshafener Produktion die teuerste war und weil ich mit dieser teureren Produktion nicht mehr exportieren konnte. Ich habe nicht an den Krieg gedacht, sonst hätte ja finanzielle Gesichtspunkte in diesem Augenblick sicher keine Rolle gespielt.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten im Zeugenstand
Dr. Otto Ambros durch Dr. Hoffmann).

FRAGEN DR. HOFFMANN:

Fr. Herr Ambros, ich glaube, ich möchte dieselbe Frage stellen, die ich heute auf Anregung des Herrn Präsidenten Ihnen schon einmal stellte - wo es sich um "ja" oder "nein" handelte - nämlich in Anbetracht auf die Gründung von Auschwitz. So frage ich Sie hier auch: Haben Sie Zwischenprodukte, die später auch irgendwie einmal zu Pulver und Sprengstoffe verwendet werden konnten hergestellt, zum Zwecke, dass das Kriegspotential im Hinblick auf einen Krieg - oder einen Angriffskrieg sichergestellt werden konnte, oder haben Sie das nicht getan und wollten Sie diese Produkte fuer friedliche Zwecke benutzt wissen? Ja oder nein?

A: Ich habe keine Produktion an Zwischenprodukten zum Zwecke eines Angriffskrieges betrieben.

DR. HOFFMANN: Ich möchte, da ich genauso minutiös wie im Falle Auschwitz, diese einzelnen Dokumente zusammengetragen habe, nunmehr das Dokument mit einer Exhibitsnummer versehen und zur Unterstützung dieser Behauptung des Angeklagten einführen. Das ist das Dokument GA 603 -- 604. Versammlung --- Exhibit Nr. 140. Das ist eine Niederschrift der Patentabteilung Ludwigshafen über Verhandlungen, die wegen Acetyliden geschwebt haben.

Das nächste Dokument ist das Dokument GA 605, es erhält die Exhibit Nr. 141. Das ist ein Briefwechsel zwischen Ambros und Dr. Massott vom 9. August 1939.

A (durch den Zeugen): Massott ist der Representative von der Schwefeligen von Kanada in London, mit dem ich 3 Wochen vor Kriegsbeginn zusammen war und den ich dann im September 1939 in Kanada treffen sollte, um dieses Projekt der Herstellung von Acetyliden aus Acetyliden zur Herstellung von Diglykol zu besprechen und zu projektieren.

DR. HOFFMANN: Das nächste Dokument ist GA Nr. 607. Es erhält die Exhibit Nr. 142. Es ist eine Eidstattliche Erklärung des Dr. Christian Zahn vom 17. Juli 1947. Zahn war beamteter technischer Chemiker beim I.G., Berlin, und er erklärt, dass das deutsche Heer besonders besorgt war, einen Ersatz fuer den Rohstoff Glycerin zur Pulverherstellung zu finden.

27. Febr. - 1-III-2-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI.

Es folgt als weiteres Dokument das Dokument G. 608 mit der Exhibit Nr. 143.
Das ist ein Auszug aus einer chemischen Zeitung und befaßt sich mit
Äthylenglykol.

ÄTHYL: Diäthylenglykol.

DR. ROFFMANN: Diäthylenglykol und mit Dinitrate aus Diglykol und
Pulver.

Das nächste Dokument ist das Dokument G. 609, Exhibit Nr. 144 ebenfalls ein
Auszug aus einer chemischen Zeitung.

Das nächste Dokument ist das Dokument G. 610, Exhibit Nr. 145. Es ist eine
Eidesstattliche Erklärung des Dr. Emil Schumann vom 26. September 1927.
Schumann ist ja hier verschiedentlich auch als Zeuge aufgetreten. Er sagt
nun:

"Entsprechend der Struktur der deutschen chemischen Industrie war die
I.G.-Farben in der Vor- und Zwischenproduktion führend beteiligt,
dagegen hielt sie sich selbst, im Gegensatz zum ersten Weltkrieg,
weitgehend von Arbeiten der zweiten Gruppe - - - -".

pulver, Sprengstoffe und Kampfstoffe.

"... zurück".

Das nächste Dokument ist das Dokument G. 611, Exhibit Nr. 146. Es ist
eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Max Wittwer. Wittwer der Betriebs-
führer von Gendorf war und vorher, in den Jahren 37 - 39, teilnahm an
Besprechungen über planungen auf dem Gebiet des Äthylenglykols sagt:

"Mit Sprengstoffen hatte Dr. Lebes nichts zu tun, wohl aber mit dem
Verprodukt Diglykol, das als Glycerinsatz für Bergbauspren-
gstoffe und für die Herstellung von Treibpulver Bedeutung bekam".

DURCH DR. LEBS:

F: Nun, Herr Lebes, möchte ich Sie gerade hierzu fragen, was hat
das für eine Bewandnis mit den Bergbausprenstoffen? War das nun dassel-
be wie die Sprengstoffe, die man für den Krieg benutzte oder waren dort
Unterschiede und wie war die Produktion?

A: Ich muss Ihnen ehrlich gestehen, ich weiß nicht darüber Be-
scheid. Es war das nicht mehr für mich interessant, was die Sprengstoff-

Industrie mit dem Diglykol machte oder Glykol machte, um daraus Bergbauprengstoffe zu machen. Ich habe es nie studiert und auch nicht verstanden, weil hier eine ganz komplizierte Technik ist; bald gibt es flüssige, bald feste Sprengstoffe, sie müssen, glaube ich, sehr detonationsfest sein. Das weiss ich aber nur, weil ich es an der Hochschule lernen musste.

DR. HOFFMANN: Das nächste Dokument G. 512 erhält die Exhibit Nr. 147.

VORSITZENDER: Herr Dr. Hoffmann, wir haben eine kleine Ankuendigung zu machen. Fahren Sie fort und legen Sie dieses Dokument vor, sagen Sie uns, was Sie zu sagen haben, und geben Sie uns etwas Zeit bevor wir uns vortragen. Sie haben noch Zeit genug, um Exhibit 147 vorzulegen.

DR. HOFFMANN: Gut. Dieses Dokument G. Nr. 512 mit der Exhibit Nr. 147 ist ein Auszug einer Patentschrift und zeigt an sich, dass das, was ueber die Achylen-Chemie bekannt war, schon fruehzeitig bekannt war, und nicht geheim, sondern fuer alle einsehbar war.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren Richter, bevor wir uns vortragen hat Judge Robert noch eine Ankuendigung fuer den gesamten Gerichtshof zu machen. Nachdem diese Ankuendigung in das Protokoll verlesen worden ist werde ich ihm ersuchen, eine Abschrift dem Generalsekretaeur zu uebergeben, sodass Sie jedes von Ihnen, der sie nicht vollständig verstanden hat, verfuegbar ist, bevor das Protokoll verteilt wird.

RICHTER REBERT: Danke, Herr Vorsitzender.

Der Gerichtshof hat sorgfaeltig erwogen, welche Massnahmen ergriffen werden mussten, um den Prozess weiter zu beschleunigen. Im Laufe dieser Woche hat der Gerichtshof sowohl mit Vertretern der Anklagebehoerde, als auch mit der Verteidigung ueber die Notwendigkeit gesprochen, dass eine ganz bestmoeegliche Zeiteinteilung getroffen wird, um die Vorlage von zusaeztlichen Beweismitteln zu regeln und die Zeit fuer die Schlussargumentation, Schriftsätze und Erklarungen festzusetzen.

Der Gerichtshof hat ausserdem sorgfaeltig einen Bericht erwogen, den Herr Dr. Bettcher ueber dieses gesamte Thema vorgelegt hat und der die

Zeitschätzungen und Vorschläge seitens der Verteidiger fuer die einzelnen Angeklagten enthaelt. Auf Grund dieses Berichtes und auf Grund fruherer Schatzungen, die die Verteidiger ueber die Prozesszeit vorgelegt haben, die ungleich fuer jeden einzelnen Angeklagten erforderlich ist, und unter Beruecksichtigung der Tatsache, dass auf Beschluss des Gerichtshofes der Sitzungstag voranversetzt wurde, wurden folgende Entscheidungen zur Information und Anleitung der Anwaltschaft bekanntgegeben.

1.) Alle Beweisstücke, die vorgelegt werden, einschliesslich der Beweisstücke ueber ein Kreuzverhoer, muessen spätestens bis Beendigung des Gerichtstages, dem 19. Mai 1946, abgeschlossen sein. Um dieses Ziel zu erreichen, hat der Gerichtshof, nachdem er die Schatzungen durchgesehen hat, die folgende Prozesszeit fuer jeden Angeklagten festgesetzt, dessen Fall noch nicht vorgelegt wurde. Diese zur Verfuegung gestellte Zeit muss als Gesamtzeit fuer alle Zwecke angesehen werden, einschliesslich der Dokumentenverlage, der Zeugenverhoere und des Verhoers des Angeklagten, aber ausschliesslich des Kreuzverhoers. Die Anwaltschaft werden daher verantwortlich sein, dass sie sich innerhalb der zur Verfuegung gestellten Zeit halten und diese Zeit schliesslich die Zeit fuer irgendwelche Fragen ein, die ein Anwaltkollege fuer irgendeinen Angeklagten in direktem Verhoer eines Zeugen oder Angeklagten braucht.

Die fuer jeden Angeklagten zugestandene Zeit wird in Stunden, und dementsprechend in Prozesstagen, wie folgt, angegeben:

Fuer den Angeklagten Ambros, - das ist die Zeit nach Abschluss der heutigen Sitzung - wird die zugestandene Zeit 26 Stunden oder 3 Prozesstage betragen.

Fuer den Angeklagten Gajowski, 10 Stunden oder ein und zweidrittel Prozesstage.

Fuer den Angeklagten Burgin, 10 Stunden, oder ein und zweidrittel Prozesstage.

Fuer den Angeklagten Bartfisch, 10 Stunden oder ein und zweidrittel Prozesstage.

Fuer den Angeklagten Haeffliger, 10 Stunden oder ein und zweidrittel Prozesstage.

Für den Angeklagten Ilgner, 24 Stunden oder vier Tage.

Für den Angeklagten Jakobs, 15 Stunden oder zweieinhalb Tage.

Für den Angeklagten Kuchne, 10 Stunden oder ein und zweidrittel Tage.

Für den Angeklagten Lautenschlager, 15 Stunden oder zweieinhalb Tage.

Für den Angeklagten Mann, 18 Stunden oder drei Tage.

Für den Angeklagten Oster, 6 Stunden oder einen Tag.

Für den Angeklagten Purator, 15 Stunden oder zweieinhalb Tage.

Für den Angeklagten Rorrfeld, 36 Stunden oder sechs Tage.

Für den Angeklagten Sattinosa, 18 Stunden oder drei Tage.

Für den Angeklagten von der Rye, 10 Stunden oder ein und zweidrittel Tage.

Für den Angeklagten Kugler 15 Stunden oder zwei und zweidrittel Tage.

Der Gerichtshof wird selbst die Verantwortlichkeit dafür übernehmen, dass die Zeit, die die Anklagebehörde für ihr Kreuzverhör braucht, sich innerhalb der angemessenen Grenzen hält. Bei der Festsetzung dieses Zeitplans, an den Sie sich halten müssen, heißt es der Gerichtshof davon raten, darauf hinzuweisen, dass sich die Anwälte jederzeit einer Verhandlung vor dem Kommissioner bedienen können, damit sie zusätzliches Beweismaterial einführen können, das von Gerichtshof in Erwägung gezogen werden sollte. Für die ausstehenden Angelegenheiten ist zusätzlich zur Obigen folgende Zeit zur Verfügung gestellt worden:

Für ausstehendes Beweismaterial seitens des Angeklagten Krauch, das von Dr. Beutcher vorgelegt werden soll, ein Prozesstag.

Für ausstehendes Beweismaterial des Angeklagten von Schnitzler ein Prozesstag.

Für ausstehendes Beweismaterial des Angeklagten ter Meer zu Anklagepunkt II der Anklageschrift, ein halber Prozesstag.

Für die Vorlage ausstehender Dokumente seitens der verschiedenen Verteidiger, ein Prozesstag.

Nachdem die Beweisvorlage abgeschlossen ist, wird sich der Gerichtshof auf 2 Wochen vertagen, oder bis 3. Juni 1948, zu welchem Zeitpunkt die Vorlegung der Schlussargumente und Schluss-Reden beginnen wird.

Für Angeklagte werden zwei Tage für die Schlussargumente zur Verfügung gestellt. Jedem Angeklagten wird eine Stunde zum Argument zugestanden, und die so zugewiesene Gesamtzeit kann unter den Angeklagten aufgeteilt werden, wie sie es wünschen. Zusätzliche Argumente können in Schriftsätzen oder in Form von Schlussbriefen unterbreitet werden. Nachdem die Darlegung der Argumente beendet ist, werden jedem Angeklagten 10 Minuten für seine persönlichen Plädoyer oder seine Erklärung vor dem Gerichtshof erlaubt werden. Dokumente, die zum Beweis eingeführt werden sollen, müssen dem Verteidigungsanzentrum zur Vervielfältigung nicht später, als bis zum 1. April abgeliefert werden. Falls, auf Grund ungewöhnlicher Umstände, die Anwalte es für notwendig erachten, ein zusätzliches Dokument oder zusätzliche Dokumente zu unterbreiten, so muss dafür eine Sondererlaubnis vom Gerichtshof eingeholt werden, bevor diese vervielfältigt werden dürfen.

Eine zusätzliche Angelegenheit sollte ebenfalls zur Kenntnis genommen werden: Die Anwalte sind nicht in allen Fällen der Verfügung Nr. 41 über die einheitlichen Verfahrensvorschriften nachzukommen und zwar betrifft das Anwesenheit von Zeugen, die gerufen werden sollen. Diese Verfügung erfordert, dass die Partei, die einen Zeugen verwenden will, zumindest 24 Stunden bevor der Zeuge gerufen wird, an den Generalsekretär ein Original und 5 Kopien eines Memorandums abliefern, das den Namen des Zeugen enthält, seine Nationalität, seinen Wohnort, den beruflichen Rang oder die Stellung, ebenso ob er als Sachverständiger gerufen wird oder über Tatsachen aussagen soll. Von jetzt an wird der Gerichtshof auf der Einhaltung dieser Regel bestehen.

VERMITTLER: Bitte erinnern Sie sich, meine Herren, dass wir morgen tagen werden, aber die Sitzung wird erst um 9.30 Uhr beginnen. Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis morgen früh 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagte sich bis 9.30 Uhr, 26. Februar 1946).

COMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOFES Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 28. Februar 1948
Sitzung von 9.30-9.45 Uhr

COMMISSIONER: Ist die Anklagebehörde bereit, mit ihrer Vernehmung fortzufahren?

MR. VAN STREET: Ja wohl.

COMMISSIONER: Sind Sie bereit, Herr Dr. Schubert?

DR. SCHUBERT: Ja wohl.

COMMISSIONER: Gut, Sie können fortfahren.

MR. VAN STREET: Herr Commissioner, wie ich gestern Abend gesagt habe, habe ich nur einige Fragen im Wiederverhör zu stellen.

Nochmaliges Direktverhör des Zeugen RENE BELANDIER
durch den Vertreter der Anklagebehörde (R. VAN STREET).

DURCH MR. VAN STREET:

F: Nun, Herr Belandier, Sie haben in Ihrem Kreuzverhör gesagt, dass die Dienststelle in Paris, zu der Sie gingen, eine deutsche Verbstelle war?

A: Ja.

F: Ich frage Sie jetzt, welche Sprache wurde hauptsächlich in dieser Dienststelle gesprochen?

A: Die Leute, die in der Dienststelle waren, sprachen deutsch.

F: Herr Belandier, Sie haben angedeutet, dass Sie nicht deutsch lesen können. Nun, stimmt das?

A: Ja.

F: Sie haben auch gesagt, dass Sie sich nicht daran erinnern, die RM 35.— erhalten zu haben, die auf dem Schriftstück zu sehen waren, das Ihnen der Verteidiger zeigte, und dieses Schriftstück war in deutsch abgefasst. Stimmt das?

A: Ich bekam die RM 35.— und ich unterschrieb das Schriftstück, um diese RM 35.— zu erhalten, aber ich erinnere mich nicht genau, dass ich den Betrag erhalten habe.

F: Denk. Nun, nehmen wir einmal an, dass Sie diese RM 35.— erhalten haben. Es geht aus dem Schriftstück hervor, dass Sie sie tatsächlich



lich erhalten - hatten Sie lieber die RM 35.- genommen oder hatten Sie lieber einen Urlaub nachhause, nach Paris, genommen?

A: Ich hatte es vorgezogen, nachhause nach Paris zurückzukehren.

F: Nun, Herr Balandier, im Zusammenhang mit dem Wort "freie Arbeiter", das Sie im Kreuzverhoer gebraucht haben - nur um das Protokoll klarzustellen -, meinen Sie freie Arbeiter im Gegensatz zu Kriegsgefangenen?

A: Ich glaube nicht, Herr Angeklagter, dass ich das Wort "freie Arbeiter" gebraucht habe, denn ich habe niemals angenommen, dass ich frei sein konnte, wenn ich in Deutschland arbeitete.

F: Danken, Herr Balandier, war der Lagerfuhrer - und ich spreche jetzt von dem Lager, in dem Sie wohnten - ein Angestellter von I.G. Farben?

F: Der Lagerfuhrer war ein Angestellter von I.G. Farben. Ausserdem ist das klarste Zeichen dafur, dass sich innerhalb des Lagers selbst das Fabrikzeichen von I.G. Farben befand.

F: Nun, sie sagten gestern im Kreuzverhoer etwas ueber die verschiedenen Arten von Nachposten. Ich frage Sie jetzt, hatten die Nachen von I.G. Farben, die sogenannten Werkschutzleute, das Kennzeichen der I.G. Farben auf ihrer Uniform?

A: Ja, der Werkschutz hatte eine graue Uniform und auf ihren Muetzen trugen sie das Abzeichen der I.G. Farben, das aus einem "I" und einem "G" bestand.

MR. V.J. STREET: Herr Commissioner, das beschliesst unser direktes Hoderverhoer.

COMMISSIONER: Sie koennen mit dem nochmaligen Kreuzverhoer fortfahren.

MR. SCHUBERT: Es wird sehr kurz sein, Herr Kommissar.

Wechseliges Kreuzverhoer des Zeugen RENE BALANDIER durch DR. SCHUBERT, Verteidiger fuer den Angeklagten Baergin.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Balandier, zu dem Punkt mit den RM 35.- haben Sie jetzt drei verschiedene Aussagen gemacht, einmal, dass Sie sie ueberhaupt nicht erhalten haben, dann, dass Sie sich nicht erinnern und schliesslich, dass

Sie das Schriftstück unterschrieben haben, um die RM 35.— zu bekommen.
Es würde mich interessieren, von Ihnen zu erfahren, welche der drei Aussagen nun eigentlich die endgültige sein soll?

A: Es ist jetzt schon drei Jahre her, dass ich nach Frankreich zurückgekehrt bin, und bei einer solchen Frage kann mich mein Gedächtnis verlassen. Ich wusste nichts von den RM 35.— aber nachdem mir das Schriftstück mit meiner Unterschrift gezeigt wurde, konnte ich nicht bestreiten, dass ich sie erhalten habe; aber ich wusste nicht, wann, wie und schließlich warum ich sie empfangen habe.

F: Sie können sich also an die Faele, die drei Jahre oder länger zurückliegen, nicht mehr mit absoluter Genauigkeit erinnern?

A: Es gibt gewisse Dinge, die sich in die Erinnerung eines Menschen einprägen und andere nicht. Es gibt gewisse Sachen, an die ich mich sicher erinnern kann. Ich bekam alle 14 Tage Geld, ich bekam meine Besoldung, und diese RM 35.— war eine solche geringe Summe, dass ich mich nicht an sie erinnerte. Aber es gibt andere Dinge, an die ich mich sehr gut erinnern kann und die für immer in meiner Erinnerung verankert bleiben.

F: Herr Balandier, gestern haben Sie mir gesagt, der Lagerführer war kein Angestellter der I.G. Farben. Heute haben Sie gesagt, der Lagerführer war ein Angestellter der I.G. Farben. Auch hier würde es mich interessieren von Ihnen zu hören, welche Ihrer beiden Angaben nun Ihre endgültige sein soll?

A: Ich habe gestern nicht gesagt, dass der Lagerführer kein Angestellter der I.G. Farben gewesen ist.

F: Dann sind wir verschiedener Meinung, Herr Zeuge. Herr Balandier, hatten Sie gestern nach der Vernehmung hier eine Rücksprache mit einem Herrn der Anklage?

A: Ich habe mit einem Herrn der Anklagebehörde gesprochen, aber wir haben nichts erörtert, was im Zusammenhang mit diesem Verfahren steht.

MR. SCHUBERT: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Hat die Anklagebehörde noch etwas vorliegen?

MR. V.L.M. STREET: Nein, Herr Commissioner.

28. Febr. 1948 - Lauter
Militärgerichtshof Nr. VI

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich zurückziehen.

Meine Herren, das beendet dieses Verhör und wir werden uns bis
auf weiteres vertagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI - IG-Kommission, vertagt sich
um 9.50 Uhr, 28. Februar 1948, auf unbestimmte Zeit).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 28. Februar 1948,
Sitzung von 9.30-12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt wieder. Gott schütze die Vereinigten Staaten von
Amerika und diesen Hohen Gerichtshof. Ich bitte die im Gerichtssaal An-
wesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Marschall, Sie können Bericht erstatten.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Haefliger und
Burgin sind im Gerichtssaal nicht anwesend.

VORSITZENDER: Diese Angeklagten sind, gemäss ihrem Gesuch, entschuldigt
worden.

DIREKTES VERHOER von Otto Ambros (Forts.)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, wir sind gestern stehen geblieben, bei einem Brief, den
die Prosecution vorgelegt hat und der den Namen von Direktor Dr. Krensch
im Kopf trägt, aber nicht unterschrieben ist. Ich meine das Exhibit 438
in Band 20, Seite 82 im englischen Dokument. Haben Sie es?

A: Jawohl.

F: Bitte nehmen Sie doch zu diesem Brief kurz Stellung.

A: Seite 82 des englischen Buches.

F: Seite 82 des englischen Buches.

A: Wenn dieses Schreiben auch nicht als Brief ausgegangen ist, so moecht
ich doch zu den Gedanken Stellung nehmen, die in diesem Brief ausgeführt
sind. Unter "A" wird ausgedrückt, dass die Industrie im Jahre 1938 sehr
überlastet ist. Sie arbeitet fuer Exportförderung und sie bekommt diese
Projekte des Vierjahresplanes. Ich glaube mich zu erinnern, dass Herr
Professor Krensch einmal zu mir sagte: "Was ist denn so Ihr Eindruck, wie
geht das in der Verwaltung?" Und darauf habe ich hier niedergelagt, es ist
ein grosses Durcheinander. Der ganze Brief ist so sehr ohrliche Kritik
und ich sage hier, ich verweise die Zusammenarbeit zwischen der Reichsstatistik
fuer Wirtschaftsaufbau und den vielen Stellen der Wehrmacht. Ich bringe
auch Beispiele, die auch nach anderer Richtung interessiert sind. Ich sage

zum Beispiel, dass Mitte 1938, der eine will bevorraten Diglykol und das Meer legt die Diglykolanlage still; also man scheint keine Rüstung dort zu treiben, wenn man die Diglykolanlage des Meeres abstellt. Ich sage weiterhin bei Sekkopu, der eine lässt bauen, der andere gibt kein Geld. Es ist ja eine Diglykolanlage. Ich sage bei Trostberg, ist das nicht sinnlos, dass man einer Gesellschaft, Orgacid, den Auftrag gibt, die Schlussstufe zu bauen, während die Ig-Farben, die das ja nicht macht, sondern nur Vorprodukte herstellt, überhaupt noch gar nichts tut. Ich sage weiterhin, es ist ja unvertretlich, dieser Kampf um die Kontingenznummern. Kocht denn nicht ihr in Berlin bei den Amtsstellen Ordnung schaffen? Das ist eine Kritik, die ich habe, und die Herr Professor Krauch wahrscheinlich erwünscht hat, von einem auf dem Gebiet sowohl fuer Export Tactigen, sowohl fuer Friedenswirtschaft, als auch fuer diese Aufrüstungsache.

F: Herr Ambros, sich interessiert nun zunächst einmal, Sie bestreiten also nicht, dass dieses Schreiben von Ihnen entworfen wurde?

A: Nein, ich finde es viel zu schön.

F: Herr Ambros, ob Sie es schön finden, ist eine andere Frage. Ich meine nur, Sie haben jetzt genügend Zeit gehabt, es zu erklären. Sie haben jedenfalls, und das will ich nochmals fragen, in welchem Sinn haben Sie dieses Schreiben gemacht, etwa als offizieller Berater von irgendjemand, der Regierung oder einer Person, oder ist dieses Schreiben der Ausdruck der eigenen privaten Meinung von Ihnen?

A: Ich war nie eine offizielle Persönlichkeit in einer Regierungsstelle. Das ist der Ausdruck eines Privatunternehmers, der gefragt wird, von einer Amtsstelle, was denkst Du, wie es jetzt hier ist, und vielleicht habe ich dieses Schreiben einmal herunter diktiert, wie man so etwas macht, wenn man sich selbst klar werden will. Ich weiss nur jetzt, und das bestatigt Herr Professor Krauch, dass es nie ausgegangen ist. Wahrscheinlich ist es gefunden unter den Entwürfen meiner Schreiben.

F: Nun Herr Ambros, waren Sie sich damals darüber klar, oder glauben Sie überhaupt, dass dieser Entwurf, den Sie gemacht haben, dass der irgendwo

einen Einfluss gehabt hat, sagen wir einmal, auf den Kerinhall Plan?

A: Nein, der kann keinen Einfluss gehabt haben; denn, vorweg, der Kerinhall Plan war ja auch nichts Neues. Der Kerinhallplan, wie es schon hier ja gezeigt wurde, war ja eine neue Formulierung bestehender Planungen, die vom OKH in Zuge der Aufrüstung teilweise gemacht wurden, die vom Amt für Rohstoff- und Devisenbewirtschaftung in das Programm der Wirtschaftssparnis gemacht wurde, und ich glaube, es waren sogar noch Programmpunkte, die über Deutschland hinausgingen, was wir hier damals gehört haben.

F: Herr Lehmann, eine andere Frage, waren Sie in diesen Organisationen der Reichsstellen, wie sie von den verschiedensten Stellen damals 1938 aufgestellt wurden, irgendwie ausgegliedert eingepaßt, oder standen Sie völlig ausserhalb dieser amtlichen Organisationen und Stellen.

A: Ich stand ausserhalb dieser amtlichen Organisationen und Stellen. Ich war nicht amtlich eingeschaltet.

F: Hat man sich in einzelnen Fällen, wie zum Beispiel, hier scheinbar, sagen wir, bei Diglykol, oder dem Kampfgasgebiet oder Buna an Sie lediglich gewendet, als an einen auf diesem Gebiet beschäftigten Chemiker oder an Sie als einen Organisator?

A: Man hat sich an mich gewendet als den Chemiker, der um jene Zeit die ersten zwei Bunanfabriken baute, oder man hat sich gewendet an mich, wegen des Glykols, als den Chemiker, der in Deutschland die Äthylenglycolchemie führte, die ich übernommen habe von meinem Vorgänger, Dr. Schubmann von 1934 her, und man hat mich mit Kampfgas vor dem Krieg in Verbindung gebracht mit der Gruppe, die der des Äthylenglycol herstellt, weil ich eben Äthylenglycolchemiker bin.

F: Nun eine andere Frage, Herr Lehmann. Haben Sie diese verschiedenen Produkte, wie zum Beispiel Pentaerythrit, Glykol oder Diglykol erfunden, oder lag das gewissermaßen auf dem Markt, wenn ich es einmal so ausdrücke? War das in chemischen Kreisen bekannt?

A: Pentaerythrit dürfte, meiner Schätzung nach, aus dem Jahre 1890 stammen. Diglykol stammt, wie Sie gestern nachgewiesen haben, von Herrn Ringenbach, von Dupont von Jahre 1927. Ich habe alle diese Produkte übernommen und bin nicht der Erfinder.

F: Nun, Herr Labrec, sind Sie vielleicht aber derjenige, der diese Produkte erst in der grossen Fabrikation eingeführt hat, oder konnte man das auch ohne besondere Erfindungen in der Halle machen?

A: Das ist teilweise richtig und teilweise nicht, also ich bleibe bei Ihrem Beispiel Pentaerythrit war schon ein Fabrikat, weil man damals, wie auch heute, wieder sehr wertvolle Lacke daraus macht. Es gab schon eine grosse Pentaerythrit Fabrik. Die Ueberführung des Diglykolverfahrens in das Technische war schon im Gang, als ich 1934 die Zwischenproduktengruppe übernahm. Sie wurde, wie Sie gestern darlegten, veranlasst, dass die Herren von OKW ausserordentliche Publikationen liessen und den Wunsch hatten, oder besser gesagt, das Interesse hatten, das auch einmal kennenzulernen. In diesem Zeitpunkt aber war bereits die technische Anlage auch fuer Diglykol 1933/1934 im Gang. Mein Auftrag war da nur als Chemiker und Techniker, das in kontinuierlichen Massenmengen in einem eleganten Rohrsystem zu bauen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, aus dem Dokumentenbuch 6-A habe ich gestern bereits Dokument OA Nr. 612 als Exhibit 147 vorgelegt. Das war die Patentschrift ueber Aethylen vom 21. Oktober 1915. Ich lege nun weiter als Dokument OA Nr. 613 Exhibit 148 auf Seite 32 des englischen Dokumentenbuches vor. Das ist eine eidestattliche Erklärung des Dr. Friedrich Teller vom 20. Dezember 1947. Teller ist seit dem Frühjahr 1939 Leiter der Alizarinabteilung Ludwigshafen, zu der auch die Pentaerythritfabrik gehoert.

F: Eine Zwischenfrage Herr Labrec, wozu dient Pentaerythrit, als Zwischenprodukt?

A: Pentaerythrit ist ein wichtiges Zwischenprodukt fuer die Herstellung der Holalacke. Ich glaube, zum Beispiel, diese Möbel sind mit diesen Lacken angestrichen.

F: Und wozu konnte es in einem Kriegsfall verwendet werden?

A: In einem Kriegsfall konnte es als Glycerinderivat verwendet werden, zur Herstellung eines Sprengstoffes.

F: Dieser Teller sagt nun:

"Die Herstellung des Glycerinersatzproduktes Pentaerythrit wurde in Ludwigshafen im Jahre 1930 aufgenommen."

Und er fährt dann weiter fort:

"Als in den folgenden Jahren in Deutschland der Glycerin-Mangel immer fühlbarer wurde, fand Pentaerythrit in steigendem Masse Eingang in die Technik, und zwar sowohl in die Lackindustrie als natürlich auch in die Sprengstoffindustrie. Als neben dem Werk Ludwigshafen noch eine Reihe anderer Pentaerythritfabriken in Deutschland entstanden, spezialisierte sich Ludwigshafen, da es an einem dauernden Absatz für friedenswirtschaftliche Zwecke interessiert war, immer mehr auf die Lackqualität Pentaerythrit LG."

Herr Anwalt, wissen Sie etwas über die von dem Aussteller des Affidavits genannte Reihe anderer Fabrikationen, welche waren das?

A: Das CKH errichtete drei oder vier grosse Barockschmuckanlagen, und zwar unter der Leitung der deutschen Gold- und Silberschmuckanstalt. Es war naheliegend, dass die Spezialqualität von Pentaerythrit, die man für Sprengstoff verwendete, auch in den militärischen Anlagen gemacht wurde, und wir waren glücklich, dass wir die Qualitäten für die Lackfabriken machen durften; denn diese Qualitäten, diese Fabrikation hatte längere Dauer. Sie läuft auch wieder in gleichen Masse, und ich glaube, es war unser erster Exportartikel, Pentaerythrit für die französische Lackindustrie.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich überreiche dann als nächste vollständige Versicherung GA Nr. 614, auf Seite 33 des englischen Buchs. Exhibit Nr. 149, schließlich als letztes Dokument aus dem Dokumentenbuch 6-A GA Nr. 615, Exhibit Nr. 150. Das ist ein Schaubild zum Studium zur Schätzung des deutschen Pulver- und Sprengstoffausbaues vom 27. Februar 1939. Die Anklage hat dieses Dokument vorgelegt, aber nicht, wie ich orientiert bin, das daran angehängte Schaubild, und ich habe nun nehmensseits dieses Schaubild eingeführt, und ich will Herrn Anwalt bitten, zu

Dieses Schaubild Stellung zu nehmen und eine Erklärung über den Pulver- und Sprengstoffbedarf anhand dieses Schaubildes abzugeben.

A: Das ist das letzte Schaubild auf der letzten Seite.

F: Dieses ist, meine Herren Richter in Band VI-a, -- das ist noch Band VI-a, meine Herren Richter.

RICHTER MORRIS: Ich glaube, dass das Schaubild nicht in unseren Büchern enthalten ist.

F: Bitte schön, Herr Ambros.

A: Dieses Schaubild hängt an dem Dokument der Anlage, NI-8790 an und zeigt eine Schätzung des deutschen Pulver- und Sprengstoffausbaues und zwar sehr kurz vor Ausbruch des Krieges, also am 20. Februar 1939. Die beiden Spalten grün und rot sind Forderungen des deutschen Generalstabs, wie sie sich ergeben aus der Ruestung, und zwar, wie ich hier gelassen habe, aus der Zahl der Divisionen, was braucht sie Pulver und was braucht sie Sprengstoffe. Man ist interessiert diese schmale Linie, die dritte Linie, die angibt, wie stark war nun Deutschland darauf vorbereitet auf diese Pläne des Generalstabs. Der unterste Pfeil - heutige Kapazität - zeigt bei Pulver die Zahl 6.000, bei Sprengstoff die Zahl 7.000, also gegenüber einer Forderung des Generalstabs, die hier oben liegt, war die Vorbereitung hier unten und der Schnellplan, von dem gesprochen wurde, ab 20. Februar 1939 zu 35 % erfüllt. Die Zahl der Ruestung in Pulver und Sprengstoffen, die Deutschland 1918 erreichte, war die doppelte Höhe von der, die Deutschland 1939, kurz vor Kriegsausbruch, hatte. Auf die Kapazität anderer Länder brauche ich nicht einzugehen. Ich kannte dieses Blatt nicht. Es ist ein offizielles Blatt; aber man hatte das Gefühl aus den engen Abschnitten, die man verantwortete, wie Diglykol, dass effektiv die Vorbereitung nicht da war. Es war eine Produktionsmöglichkeit. Ich glaube, sie war 10 % von der Zahl, die im Krieg eingesetzt war. Ich glaube, das ist alles.

F: Herr Ambros, ich möchte gerade auf das, was Sie ausgeführt haben, nochmals kurz zurückkommen. Nachdem, was Sie gesagt haben, hatten Sie doch an sich auf einem bestimmten Gebiet - so an wir bei der Herstellung

von Diglykol- bei einem übersteigerten Ansteigen der Produktion sich sagen müssen, da stimmt was nicht. Haben Sie dieses Gefühl jemals gehabt und konnten Sie es haben?

A: Sie haben vollkommen recht, dass die Möglichkeit dieser Analyse auf diesem kleinen Sektor für mich gegeben gewesen wäre, aber das, was ich kannte, gab mir keinen Anstoß, das Gefühl zu haben, hier stimmt etwas nicht, denn ich merkte nur, dass in den Jahren 1938 und 1939 gar kein grosses Interesse war, diese Anlagen auszuweiden. Sie zeigten ja gestern, dass es mir gelungen war, im Jahre 1939 in den 8 Monaten vor Kriegsausbruch in dem Basisprodukt für Diglykol oder auch für Isot privatwirtschaftlich zu disponieren und die Fabrikation, die mir als die teuerste erschien, nämlich die Ludwigshafener Äthylenglykolfabrik, fast stillzulegen.

F: Gut, Herr Ambros, das befriedigt mich aber noch nicht ganz. Ich bin mit Ihnen einig, was die tatsächliche Produktion anbelangt, aber können Sie diese Haltung, die Sie geäußert haben, jetzt auch erklären in bezug auf die Produktionsstätten, die unter Ihrer Kontrolle standen?

A: Sie haben vollkommen recht, dass man scharf unterscheiden muss - Produktion und Planung. Die Planung setzte ich ein und traf mich insoweit, als ich eine Reihe von Bereitschaftsanlagen zu projektieren hatte und meine Erfahrungen dafür hergeben musste. Ich erinnere an Gendorf, an Huls, an Schkopau. Aber ich muss auch dazu sagen, das Beispiel Gendorf ist ein schlagender Beweis, dass auch in der Durchführung der Planung keine Aktivität herrschte. Wenn man 1937 sich entscheidet, wie ich jetzt aus den Akten rekonstruieren konnte, dass man eine Bereitschaftsanlage in Bayern errichtete und die Montage beginnt noch nicht einmal Mitte 1939 und die Produktion kann erst einsetzen Mitte 1941, dann kann ich zumindest für Abschnitte vor dem Kriege sagen, dass da keine Dringlichkeit herrschte und kein Druck herrschte, das zu treiben.

F: Herr Ambros, was gewisse Leute da gedacht haben, wollen wir hier nicht untersuchen. Für mich kommt es alleine darauf an, was Sie gedacht haben, und das bitte stellen Sie auch bei der Planung nochmals heraus. Auf Sie kommt es an.

A: Genauso wie bei der Produktion, war auch mein Eindruck bei der Planung, "dass nichts", wie Sie vorher sagten, "los ist".

F: Herr Ambros, ich will nun zu der Frage von Pulver und Sprengstoff noch einige Dokumente besprechen. Die englische hat in Buch 20, Seite 5 des englischen Buches, als Exhibit 436 einen Plan der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau vorgelegt. Es ist die Zusammenfassung des Erzeugungsplanes fuer Pulver, Sprengstoffe, chemische Kampfstoffe nach dem Stand vom 10.6.19. Haben Sie dieses Dokument dort? Ich habe es schon mit behandelt bei der Frau 21 — zum Dokumentenbuch 621 — zum Dokument 621.

RICHTER MORRIS: Wurden Sie mir die Beweisstücknummer nochmals angegeben, bitte?

DR. HOFFMANN: Exhibit 436, Dokumentenbuch 20.

RICHTER MORRIS: Es ist auf Seite 52 des Dokumentenbuches 20?

DR. HOFFMANN: Ja.

DURCH DR. HOFFMANN:

A: Ich kannte den Plan nicht.

F: Haben Sie auch an ihm in keiner Weise mitgearbeitet?

A: Nein. Herr Hoffmann, dieser Plan enthält, wie ich sehe, hauptsächlich Pulver und Sprengstoffe, fertige Pulver, fertige Sprengstoffe, und Sie legten gestern ausführlich dar den Unterschied Vorprodukt und Sprengstoff. Erst auf der Seite 12 sehe ich hier Angaben ueber chemische Kampfstoffe. Ich sehe eine Planung und hier sind oben angeführt fuer z.B. Lost im Saarland, in Teutoburger Wald. Ich muss ausdrücklich betonen, dass alles hoerte ich erst in Nuernberg, dann ich kann mir nicht vorstellen, dass man in Teutoburger Wald eine Fabrik baut. Ich halte daher auch diese Planung fuer rein theoretisch und lehne jeden Zusammenhang damit ab.

F: Herr Ambros, diese Erklärung, das ist Ihre "Ansicht als Chemiker?"

A: Ja wohl.

F: Aber wissen tun Sie davon an sich nichts von diesem Plan?

A: Nein.

F: Ich komme dann zu einem anderen Exhibit der Anlage obenerde, und zwar Exhibit 623, Band 35, englische Seite 59.

Haben Sie dieses?

A: Seite 131 deutsch?

F: Herr Anken s, das ist ein Schreiben der IG. an den Regierungs-
präsidenten von Münster in Westfalen und betrifft die Genehmigung zur
Errichtung einer Anlage fuer die Herstellung von Äthylen Oxid im Werk
Zweckel und hier heisst es, dass das getan wird um diese Genehmigung zur
Herstellung von Äthylen Oxid?

A: Jawohl.

F: Und was sagen Sie nun dazu, das Schreiben ist vom 7.12.1936?

A: Sie haben gestern meinen TGA Vortrag referiert, den ich 1937 in
Frankfurt gehalten habe. Dort sagte ich, dass der Absatz in Glykol, in
den Lösungsmitteln, in den Textilhilfsmitteln, anstieg. Damals hatten
wir grosse Erfolge in Export, und es reichte unsere Basis an Äthylen
Oxid nicht mehr. Da baute ich in Ruhrgebiet, in Zweckel eine kleine Äthylen
Oxid Anlage zur Versorgung dieser privatwirtschaftlichen Exportindustrie,
und dieses Schreiben hier ist die offizielle Genehmigung, wie man sie in
der ganzen Welt suchen muss bei einer Anstalt, wenn man die Absicht
hat, ein neues Werk zu errichten. Es hat kein Militär damit zu tun, sondern
das ist ein IG-Farbenindustrie Werk Zweckel. Nur in Index dieses Buches
wird darauf hingewiesen, dass dort Poison Gas gemacht wurde. Es ist nie
mehr gemacht worden, als Äthylen Oxid, damals; die Lösungsmittel, die
Waschmittel und Pharmazeutika.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Ambros
durch Dr. Hoffmann.

F: Herr Ambros, mir scheint auch, dass, wenn das OKH oder eine andere derartige Stelle das Werk verlangt, hatte, hätten Sie nicht eine besondere Genehmigung erst noch einzuholen brauchen. Ist das richtig?

A: Das ist sehr richtig, dann hätte es einer der Offiziere gemacht.

F: Oder hätte dann evtl. auch das Schreiben dieses Stempel "Geheim" haben müssen?

A: Mindestens geheim, vielleicht, noch mehr als geheim. Es ist nur eines vielleicht zu bereinigen. Das muss ein Irrtum sein; Unter der gleichen Nummer und in Index auch angeführt mit "poison gas" ist die Erweiterung des Werkes Teutschenthal - ich glaube, das ist eine Aluminium- oder Magnesium-Fabrik; jedenfalls, ich finde keinen Zusammenhang mit poison gas.

F: Haben Sie mit dem Werk Teutschenthal irgendetwas zu tun?

A: Ich weiss nicht einmal, wo es liegt, wahrscheinlich in Mitteldeutschland - ich glaube schon, da waren alle diese Aluminiumwerke.

F: Herr Ambros, ich komme dann noch auf ein anderes Dokument, das die Exhärenznummer 118 hat und sich in Band 5 - wenn ich richtig unterrichtet bin....

A: Jawohl.

F: in Band 5, und zwar auf Seite 130, findet, und wenn ich ebenfalls recht erinnere....

A: Jawohl.

F: hat die Anklagebehörde Ihnen zum Vorwurf gemacht, dass Sie Diglykol gelagert hätten und stützt sich dabei auf diese Aktennotiz, auf Grund einer Besprechung in Berlin am 20. Januar 1937. Und es ist wichtig, Sie werden in der Aktennotiz unter 4) erwähnt, und ich bitte Sie, dazu mal Stellung zu nehmen. Es heisst hier: "Es besteht Mangel an Lagermöglichkeit fuer Diglykol. Dr. Ambros ist von Heereswaffenamt gebeten worden, den Bedarf der WAsag.... Was ist denn WAsag?

A: Die Wasag war eine Sprengstoff-Pulver-Fabrik.

F: Und DAG, was war das?

A: Das war ebenfalls eine Sprengstoff-Pulverfabrik - Deutsche Dynamit A.G. heisst es.

F: sowie die Lagermöglichkeiten festzustellen."

Also, Sie wollten nach der Aktennotiz den Bedarf der Wasag und die Lagermöglichkeiten feststellen. Was sagen Sie dazu? Sind Sie erstens überhaupt bei dieser Besprechung dabei gewesen.

A: Nein, ich habe nicht einmal einen Durchschuß bekommen von dieser Besprechung.

F: Wie kamen die Leute nun dazu, Sie überhaupt in dieser Besprechung zu erwähnen?

A: Das verstehe ich ebenfalls nicht, aber Herr Hoffmann, das ist ja das Schwierige jetzt, dass aber ein Fall eintritt, dass ein Chemiker, Herr Duorok, ein der in Wolfen tätig war, dieses Dokument verfasst hat - warum weiss ich nicht, ist auch unbedeutend -. Ich habe nie die Aufgabe gehabt, Lager für Diglykol zu machen. Ich glaube, ich haett es mir verboten, zu einem Lageristen zu werden.

F: Ihre Antwort....

A: Und die Aufklärung folgt zwei Seiten später. Diese Aufgabe hatten die Herren Offiziere des OKH, und dort steht auch "ein Major Hieschlag studierte, wieviel die Wasag und die DAG an Diglykol brauchen, und er bearbeitete auch dieses Problem, wie man ein Lager baut und wie man dann Diglykol hineingiesst."

F: Ist das dasselbe Dokument?

A: Ich glaube, das ist Dokument 119 - eine Nummer mehr.

F: Dokument 119 ebenfalls in Buch

A: Vielleicht in Buch 5, und da ist erklärt: "Die Aufgabe der Lager, die Aufgabe der Bestandsaufnahme, liegt beim OKH."

F: Herr Ambros, ich kann nun also noch einmal abschliessend zusammenfassen: Sie hatten nun einmal auch in diesen Gebieten als Chemiker eine Expertenstellung?

A: Jawohl.

F: Und aus diesem Grunde wandte man sich immer als ein Sachverständiger an Sie, wenn man nicht Bescheid wusste. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Und man noch die letzte Frage in dieser Hinsicht, Herr Ambros. Auch wenn man ein Sachverständiger ist und Sachverständigen-Gutachten abgibt oder hilft, und wenn man glaubt, sie werden zu einem verbrecherischen Zweck benutzt, so muss man auch wissen, was man tut. Hatten Sie nun die Idee, dass das, was Sie als Chefkor abgaben, zu solchen Zwecken sagen wir Vorbereitung auf einen Krieg oder auf einen Angriffskrieg-benutzt wurde? Ja oder nein?

A: Nein, wirklich nicht, nein.

F: Dann kommt noch ein letztes Dokument. Das ist in Dokumentenbuch 34, Exhibit 809, glaube ich, ist es. Haben Sie dieses Dokument?

A: 809, Seite 126.

F: Welche Seite?

A: 809, ich habe es, danke.

F: Das ist ein Reisebericht über eine Reise von 31.1. bis 3.2.1939. Haben Sie diese Reise mitgemacht?

A: Nein, ich bin ja auch in diesem ganzen Bericht nie genannt.

F: Was kennen Sie... Wann haben Sie diesen Bericht das erste Mal gesehen, diesen Reisebericht?

A: Das ist eine geheime Reichssache, also wurde sie nicht verteilt nach aussen.

F: Und die betrifft, was viele geheime Reichssachen

A: Ich habe den Bericht zum ersten Mal hier gesehen und sie betrifft die Herstellung von Sprengstoff, von Toluol, von Kampfstoff und von Zwischenprodukten.

F: Und wer hat diese Reise mitgemacht?

A: Diese Reise scheinen gemacht zu haben Vertreter des Reichswaffenamtes für Wirtschaftsausbau als Begleiter von Herren des Heereswaffenamtes, also, die Führung dieser Reise scheint bei den Offizieren des Heereswaffenamtes gelegen zu haben.

F: Hört Sie jetzt den Bericht lesen, Herr Ambros, würden Sie der Meinung sein, dass das eine militärische Angelegenheit war, diese Reise der Vertreter des Heereswaffenamtes?

A: Ja, war so eine Mischung, ja.

F: Aber Sie wurden da nicht hinrugesogen?

A: Ich glaube, nicht anwesend gewesen zu sein, denn sonst wäre ich einmal genannt, es werden hier immer die Anwesenden angeführt.

F: Und diesen Bericht haben Sie....

A: Hier zum ersten Mal gesehen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich komme nun zum Gebiet der Kampfstoffe und insbesondere der Kampfgase und....

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich möchte Sie zunächst einmal fragen: Sie haben über das Gebiet der Kampfstoffe bereits eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben, die sich im Buch 35 als Exhibit 350 auf Seite 31 im englischen Dokumentenbuch befindet. Haben Sie diese Eidesstattliche Versicherung?

A: 350, ja wohl.

F: Haben Sie zu dieser Eidesstattlichen Versicherung Korrekturen zu machen?

A: Es sind einige Schreibfehler, es sind Schätzungen darin. Ich wurde z.B. gefragt: "was haben Sie 1937 fuer das Heer an Diglykol gemacht?" Das hatte ich mich nicht mehr erinnern koennen. Ich schreibe hier, glaube ich, 300 Tonnen, in Wirklichkeit waren es nur 100 Tonnen; ich habe aber so ziemlich alles richtig da gegeben und orratet. Da hinten fand ich noch auf Seite 11 einen Irrtum in: Die H-Stoffanlage wurde fuer die SS-gebaut. Das war ein Irrtum von dem Vornehmer. Die SS wollte die Anlage haben - ist aber alles nicht wichtig.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten AMBROS

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Ich sagte, Herr Ambros: Welche Korrekturen haben Sie zu machen?

A: Praktisch nur auf Seite 11 - ausstrichen, : " " eine unterirdische H-Stoff-Anlage fuer die SS gebaut wurde."

F: Ist sonst das Affidavit im ganzen richtig?

A: Sonst ist das Affidavit in Ordnung.

F: Nun, Herr Ambros, wieso kamen Sie überhaupt mit dem Gebiet der Kampfstoffe in Berührung?

A: Mit dem Gebiet der Kampfstoffe kam ich vor dem Krieg in Berührung als Aethylen-Chemiker; durch meine Position als Leiter der Zwischenprodukte - Gruppe in Ludwigshafen war ich verantwortlich für alles, was mit Aethylen, Aethylen-Oxyd, und seinen Derivaten zusammenhing.

F: Meine Herren Richter, ich habe in diesem Band VII-A dann noch einmal das schon früher eingeführte Dokument OA-Nr. 2, Exhibit 2, eingeführt, eine Darstellung, die Ambros selbst gegeben hat.

Nun, Herr Ambros, ich möchte Sie bitten, nochmals an Hand des Schaubildes des Aethylen-Baums auch bildlich einmal zu erklären, wie ein Aethylen-Chemiker nun auch mit solchen Produkten, die zu Kampfgas werden konnten, zu tun hatte.

A: Der Aethylen-Baum zeigt wieder viele Äste, die nach Kunststoffen, nach Lösungsmitteln, nach pharmazeutischen Produkten, nach Parfums, nach Waschmitteln führen. Er zeigt Äste nach Zwischenprodukten für andere Verwendunggebiete, und darunter sind wieder wenige Äste, die in Kriegszeit nicht für Friedenszwecke, sondern auch für kriegerische Zwecke, für die Herstellung von Kampfgasen, Verwendung finden konnten.

F: Bitte, Herr Ambros, geben Sie ganz kurz mal an, welche von den Ästen nur dafür verwendet worden waren.

A: Unten rechts, der abgezeichnete Ast ist D L -, Mustard -Gas. Weiter oben rechts Triäthylglykol, Zwischenprodukt für Lost.

F: Was ist Lost?

A: Lost ist ein Mustard-Gas, das grosse Kampfgas des ersten Weltkrieges. Aethanolamin ist ein Zwischenprodukt zur Fabrikation von Waschmitteln, aber auch für das Nitrogen-Mustard-Gas, - und unten links sehen Sie einen ganz schwachen Ast, das ist Acetophenon, aus dem man das Tränengas macht, das hier als Omega-Salz vorgestellt wurde.

Das sind alles Aeste, die auf dem Stamm Aethylen und Aethylen-Oxyd zurückgehen.

F: Herr Ambros, nun wurde ich gleich ganz kurz interessieren zu wissen, haben Sie aus der Literatur oder aus Versuchen gewusst, wie Lustgas wirkt auf den Menschen? Nur ganz kurz?

A: Ja, man wusste, dass es Blasen zieht auf der Haut oder beim Einatmen Ödeme bildet. Es ist kein gefährliches Gas, also keines der starken Kampfgase; es ist ein Verteidigungsgas. Man kann also Gebiete damit bedecken, und dann ist es nicht auschenswert, dahin spazieren zu gehen. Es ist ein Gas zum Abschirmen; das ist, glaube ich, der Sinn des Gases Lust, und das habe ich in einem Buch gelesen, das ein Schweizer über dieses Gebiet verfasst hat.

F: Herr Ambros, wir begegnen so oft in Dokumentenbuch dem Wort, oder dem Namen, Oxol. Was ist Oxol?

A: Oxol ist identisch mit Thiodiglykol, also Vorprodukt zu Mustard-Gas.

F: Wird es auch gehandelt?

A: Oxol wird unter dem Namen "Glycin A" verkauft und man verwendet es fuer den Textildruck, also um farbige Bilder, - oben Stoffe zu drucken, und als solches ist es heute schon wieder handelsüblich.

F: Meine Herren Richter, in diesem Zusammenhang führe ich das Dokument M. Nr. 701, Exhibit 571, ein. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Otto Roser und darin wird bestätigt, dass Thiodiglykol als "Glycin A", als Textildruck-Hilfsmittel von der I.G. verkauft wurde.

Nun eine andere Frage: Man kann dieses Vorprodukt auch als Kampfgas weiterverarbeiten?

A: Das Vorprodukt als solches ist ganz harmlos.

F: Jawohl.

A: Wird es aber mit Salzsäure behandelt, dann ist es das Kampfgas.

F: Ist Ihnen nun etwas bekannt, ob die I.G. ein Interesse daran.

hatte, um sich durch Einführung dieses Vorprodukts auch auf militärischem Gebiet irgendwie zu beteiligen?

A: Nein.

F: Wie war denn überhaupt das Verhalten der I.G. bei der Herstellung der Kampfstoffanlagen?

A: Wie die Herren Krauch und Ter Meer schon dargelegt haben, bestand von der obersten Leitung der I.G. Farben-Industrie, Herrn Geheimrat Bosch, die Anweisung, weder wissenschaftlich forschend noch fabrikanterisch-technisch auf dem Kampfgas-Gebiet tätig zu sein. Diese Anordnung erfuhr ich wahrscheinlich auch, 1935 oder 1934, als ich in diese Position als Leiter der Zwischenprodukte-Gruppe einrückte.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Ambros, dass das OKH sich an das Werk Ludwigshafen wandte, um Ludwigshafen an der Herstellung von Anlagen für Kampfstoffe zu beteiligen oder diese Herstellung von Ludwigshafen zu verlangen?

A: Ja wohl.

F: Sie waren doch damals gerade in Ludwigshafen? Was waren Sie da?

A: Ich war Produzent.

Ja wohl, es ist mir bekannt, dass man damals den Wunsch ausserte, dass diese Fabrikation aufgenommen, vorbereitet wurde, aber die IG. lehnten ab.

F: Und aus welchem Grunde ist Ihnen etwas bekannt?

A: Für mich als Produzent war diese Richtlinie von Herrn Bosch massgebend.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, in diesem Zusammenhang führe ich das Dokument OA Nr. 702 ein. Es ist Exhibit 152. Es ist dies eine Eidstattliche Erklärung eines Dr. Hans-Juergen von der Linde vom 26. November 1947. Von der Linde war seit 1934 Angehöriger des Heereswaffenamtes. Er beschreibt seine Aufgabe, dass er als Chemiker des Heereswaffenamtes die verschiedenen Neuentwicklungen auf dem Gebiete der Kampfstoff-Fabrikation zu überwachen hatte und die eigenen Arbeiten des Heereswaffenamtes zu führen hatte.

Ist Ihnen, Herr Ambros, oder ist Ihnen im Laufe der Zeit bekannt

28. Febr. - 14. III. - 3. Seefried
Militärgerichtshof Nr. VI

geworden, dass auch die Chemiker des Heereswaffenamtes versuchten,
Exporten zu werden?

A: Ja, Herr von der Linde hatte einen Apparat von, meiner Erinnerung
nach, 20 Chemikern und hatte ein ganz modernes Laboratorium in der
 Zitadelle Spandau. Es waren dort sehr tüchtige Chemiker zusammen
 nur für den Zweck der Kampfstoffentwicklung, und es war in diesen Kreisen
 Chemie geleistet worden; sie patentierten, und sie waren führend in
 dieser Arbeit.

F: Von der Linde erklärt nun zum Thiodiglykol als Vorprodukt
 für Lost:

"Als die deutsche Wehrmacht im Zuge der Aufrüstung auch die
 Herstellung von Soffgas (Lost) aufnehmen wollte, wandte sie sich
 1934/1935 an die I.G. Ludwigshafen, das Werk, in dem die deutsche
 Acetylen-Chemie entwickelt wurde. Wir fanden zu jener Zeit dort
 keine Bereitschaft zur Mitarbeit, so dass das OKH mit den Firmen
 Auer (Berlin) und Th. Goldschmidt die Verbindung aufnahm. Dies
 führte zur Bildung der D-gasid, die auf dem Gelände der Chemischen
 Fabrik Buckau in Ammerdorf die Lostfabrik gründete."

Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Ambros durch Dr. Hoffmann:

A (Fortfahrend:) "Die I.G. Farben musste dann auf Drängen des OKH ihr Verfahren zur Herstellung des Vorproduktes Thiodiglycol aus Ethylen zur Verfügung stellen, während die Fabrikation des Lostes durch die HEGH eingerichtet wurde." Ich möchte die weiteren Ausführungen des Affidavits nicht noch verlesen. Ich bitte aber doch diesem Affidavit besondere Aufmerksamkeit zu schenken.

Ich habe jetzt, Herr Ambros, bei dieser Verlesung eines Teiles dieses Affidavits bereits den Namen Orgacid erwähnt. Welche Verbindung bestand zwischen der I.G. Farben und der Orgacid?

A: Es bestand gar keine Verbindung, als die, dass sich die Orgacid, auf Veranlassung des OKH, an mich wandte zur Übernahme der Verfahren und Erfahrungen zur Herstellung des Thiodiglycol, also aller Stufen bis zum Vorprodukt des Lost. Das umfasste die Herstellung von Ethylen, Ethylenoxid und Thiodiglycol. Diese Prozesse waren, wie wir schon ausgeführt haben, innerhalb der I.G. in Ludwigshafen in Fabrikation, und es blieb uns nichts anderes übrig als sie zur Verfügung zu stellen, da wir sie ja hatten.

F: Herr Ambros, die Anklagebehörde hat im Buch 35 als Exhibit 351, englische Seite 50 den hier schon mehrfach erwähnten Vertrag eingeführt und ich möchte Sie zu diesem Vertrag auch noch einmal kurz fragen. "unmochet einmal, wer ist eigentlich fuer diesen Vertrag verantwortlich?"

A: Der Vertrag wurde von der Juristischen Abteilung ausgearbeitet.

A: Ich persönlich gab alle technischen Fragen hinzu, also die Momente, welche die Chemie betrafen und auch die Aufgaben was wir zu tun hatten, also die Beratung während des Baues, der Inbetriebnahme.

F: Wer sagte Ihnen das, Herr Ambros, dass Sie das tun sollten oder konnten Sie das freiwillig machen?

A: Ja, das sagte mein Vorgesetzter, damals Herr Dr. Seidel, der mir diese Aufgabe übergab, da ich Prokurist in Ludwigshafen war, dieses Gebiet sachlich bearbeitete, und so bekam ich den Auftrag von der Leitung, von Ludwigshafen, das zu machen.

F: Nun, ist in diesem Vertrag auch davon die Rede, dass eine Beratung von der I.G. Farben gefordert wird bei notwendig werdender Versuchsarbeit. Haben Sie diese Stelle?

A: Darf ich Sie um den Absatz bitten?

F: Absatz 2.

A: Absatz 2. "I.G. übernimmt ausserdem die chemisch-technische Beratung des Bauers während der Inbetriebnahme und des Betriebes."

F: Nun frage ich Sie, erstreckte sich diese Beratung nur auf die Versuchsarbeit Vorprodukt oder ging diese Beratung auch weiter auf die Herstellung des Gases an sich?

A: Das ist ganz klar nur Vorprodukt, denn die I.G. Farben Industrie hat keinerlei Erfahrungen in der Herstellung des Kampfgases selbst. Und war die Aufgabe der DGA, der Auer-Gesellschaft, wie Sie sie oben genannt haben.

F: Ich möchte in diesem Zusammenhang zurückschauen oder eingehen auf ein Dokument der Anklage, ebenfalls im Band 36. Das ist das Exhibit 629, englische Seite 73. Kennen Sie dieses Dokument?

A: Kampfstoffanlage Ausland - - Brief an Herrn Struss von der Vermittlungsstelle W.

F: Ja, bitte.

A: Hier wird ausgeführt, dass diese oben genannte Firma - DGA - sich an Dr. Boeckler, einen Herrn der juristischen Abteilung Ludwigshafen gewandt hatte, mit der Frage, ob wir bereit seien zusammen mit der Auer-Gesellschaft zahlreiche Anfragen aus dem Ausland nach Errichtung von Kampfstoffanlagen zu bearbeiten. Die DGA hatte die Vorstellung, wie auf der zweiten Seite steht, dass wir die vorproduktliche Seite machen und die DGA selbst macht dann das Kampfgas. Wir aber erklärten "nein": wir hatten kein Interesse daran an dieser Sache uns zu beteiligen.

F: Nun, Herr Anstoss, wissen Sie etwas über die Organoide, und zwar einmal unabhängig von der chemischen Seite, auch irgend etwas über die rechtliche Seite?

A: Soviel ich weiss, ist Orgacid eine Gesellschaft, die zu 50 % von Theo Goldschmidt und zu 50 % von der Aargesellschaft gegründet wurde. Sie betreibt u. a. das Werk Emmendorf, später folgten andere Werke noch nach. Im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft waren, ausser diesen Gesellschaftern, auch noch das OKH.

F: Meine Herren Richter, ich lege zur Nachweis dessen, was die Orgacid juristisch gesehen darstellte, noch einmal das Dokument Q1-16, Exhibit 16 vor. Dieses Dokument ist bereits eingeführt worden zur Identifizierung und ist ein Auszug aus dem Handelsregister Halle, betreffend die Orgacid. Weiter lege ich in dieser Hinsicht vor, das Dokument Q1-705, es ist Exhibit 153. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung eines Dr. Emil Ehmman, Emil Ehmman, der hier schon als Zeuge war über die Führung und Besitzverhältnisse der Orgacid G.m.b.H. Ehmman erklärte "Auf Grund meiner Kenntnisse und Erfahrungen halte ich meine Feststellung, dass die Orgacid G.m.b.H. ein nicht zur I.V. Farben gehörendes Unternehmen darstellt, aufrecht." Und er begründet es auch noch im einzelnen worauf ich im Augenblick nicht weiter eingehen will. Nun noch eine Frage dazu, ist Ihnen irgend etwas bekannt, oder haben Sie selbst eine Art technische Leitung dieser Orgacid gehabt?

A: Nein, weder ich selbst noch die Gesellschaft hatte irgendeine technische Leitung. Die Orgacid hatte ihre Geschäftsführung, hatte ihren technischen Leiter und war besetzt mit Chemikern, die mit uns nicht zu tun hatten.

F: Herr Labros, ich möchte noch einmal das Dokument der Anklage Buch 35 vernehmen und zwar hat die Anklage dort folgende Exhibits vorgelegt. Es ist erstens Exhibit 624, das findet sich auf Seite 62 des englischen Buches 35. Dann das Exhibit 625, es findet sich auf Seite 64 des englischen Buches und das Exhibit 626, das findet sich auf Seite 68 des englischen Buches. Das ganze ist hier vermerkt, wenn ich mich recht entsinnere, ein Schriftwechsel zwischen der Rechtsabteilung Ludwigshafen und dem chemischen Verkauf Frankfurt mit der Firma Goldschmidt wegen der Orgacid.

A: Jawohl.

F: Ich habe darüber bis jetzt noch keine Aufklärung erhalten und ich würde Sie bitten, dass Sie als Chemiker, falls Sie das können dazu einmal Stellung nehmen, ohne zu viel in die Chemie zu gehen. Bitte erst einmal kurz, was ist der Inhalt dieses Schriftwechsels?

A: Der Inhalt dieses Schriftwechsels betrifft die Beteiligung der I.G. Farben Industrie an der Chlorlieferung für dieses Werk. Es bestand eine Chlor-Konvention in Deutschland, und Chlor ist ein laastiges Nebenprodukt. Kaufleute, die die Aufgabe haben, die Produktion los zu kriegen, hörten davon, dass dort in Appendorf ein Chlorverbrauch ist, ohne Nachhaken zu wissen, für was und warum, und da hatten sie als tüchtige Kaufleute den Wunsch, auch dort Chlor hinzuliefern. Das ist der eine Teil. Dann scheint, wie ich jetzt sehe aus den Dokumenten, bei einem der Herren Kaufleute der Wunsch gekommen zu sein, auch in den Aufsichtsrat der Orgacid einzutreten. Sicherlich konnte er nicht unsere Vorträge, den Vertrag, den Sie angezogen haben, sicherlich musste er auch nicht den Zweck; aber ich glaube, es entspricht dem kaufmännischen Denken, wenn man so etwas kaufen kann, dass man dann Aufsichtsrat wird. Das habe ich jetzt alles gelesen, und das ist der Inhalt dieser langen Korrespondenz, denn die Gesellschafter der Orgacid, sowohl Theo Goldschmidt, als die Auer-Gesellschaft sagten uns: "Wir sind der Aufsichtsrat, wir haben die Geschäftsführung, ihr könnt vielleicht Chlor liefern, aber deswegen braucht ihr nicht in den Aufsichtsrat." Das ist der Inhalt dieser Briefe.

F: Aber ich frage Sie ganz speziell, Sie haben von diesem Schriftwechsel damals etwas gewusst?

A: Ja, ich habe auch irgendeinmal etwas gewusst, und ich habe damals in einem Endstadium gesagt, man braucht nicht in den Aufsichtsrat hinein, das passt nicht in unsere Linie über die Chlorlieferungen; damit habe ich mich nicht abgegeben, das war mir vollkommen gleichgültig.

F: Aber dass jemand überhaupt in den Aufsichtsrat der I.G. Farbenindustrie ging, waren Sie dagegen?

A: Ich war dagegen, weil mir das nicht in die Linie passte.

F: Nun, Herr Abros, hat die Anklage noch ein weiteres Dokument in der Einsicht vorgelegt, und zwar ebenfalls in Buch 35. Es ist das Exhibit 629, auf der englischen Seite 75 und dazu möchte ich Sie jetzt fragen, kann es später eventuell zu einer engen Arbeitsgemeinschaft zwischen IG Farben und Orgacid?

Können Sie das mir am Rand dieses Dokuments erklären?

A: Der Geschäftsführer der Auer-Gesellschaft hatte den Wunsch, eine Arbeitsgemeinschaft zu gründen zwischen Auer und IG Farbenindustrie auf dem Gebiete der Kampfstoffchemie. Das ist eigentlich eine Wiederholung aus dem, was wir heute frucht schon einmal berührten, als Sie die Frage der Aualandprodukte aufwarfen; aber ich kann mich kurz fassen. Wir lehnten auch hier konsequent ab, und diese Arbeitsgemeinschaft ist nie zustandegekommen. Darf ich nur, Herr Hoffmann, bezüglich Dokument 626 auf etwas hinweisen?

F: Welche Seite des englischen Buches ist das? Seite 68?

A: Es ist die deutsche Seite 145.

F: Und die englische?

A: Englische Seite 68.

F: Bitte.

A: Da wird unter Paragraph 3 über die Orgacid gesprochen und es wird eine Meinung vertreten, die im Trielbrief sehr scharf herauskommt und die hier auf einen falsch verstandenen Satz geht.

F: Wie heisst der Satz?

A: Der heisst: "Nach dem Vortrag des Herrn Borgwerdt - -"

F: Und wo steht der Satz?

A: Der Satz steht in Exhibit 626 auf der letzten Seite.

F: Es ist Seite 145?

A: 145 in Deutschen.

F: Seite 68 und folgende in Englischen. Bitte geben Sie Ihre Erklärung!

A: "Nach dem Vortrag des Herrn Borgwerdt lautet die Marktlage so

wünschenswert erscheinen, dass die A - Anlage voll fahrt. Es müsste angestrebt werden, einen Ueberschuss im Interesse der chemischen Fabrik in Holten zu verwerten. Da dabei voraussichtlich keine Gewinne in Amendorf erzielt werden, erübrigen sich besondere Vereinbarungen."

Dieser Satz heisst im Trialbrief, die IG Farben drängt darauf dass die Kampfgasanlage in Amendorf in Betrieb kommt. Ich kann verstehen, dass man das sagt. Ich will nur noch einen Satz sagen. Die Dokumente zeigen, dass in Begenteil die IG-Farbenindustrie Ethylene Oxide aus dieser Kampfgasanlage wegfuhr. liess in Uebereinkunft mit Goldschmidt, und dass man daraus Prestone machte. Nicht Kampfgas machte man in der Kampfgasanlage, sondern harnioses Diglycol, und fuer dieses Ziel wurde Amendorf, nach Vorschlag des Kaufmanns, die IG Farben eingesetzt. Diese Richtigstellung scheint mir wesentlich zu sein.

F: Herr Ambros, ich muss nun nochmals kurz wieder zurueckgreifen auf den heute frueh schon angesprochenen Entwurf, in den Sie Ihre Gedanken als ein Experte niederlegten und das Schreiben nicht abschickten, aber mit Krauch adressierten. Da sprechen Sie auch von Kampfstoffen und da kommen, wenn ich mich recht erinnere, verschiedene Typen Lost vor.

A: Jawohl.

F: Und da sprechen Sie auch von neuen Typen. Wollten Sie nun damit zum Ausdruck bringen, dass die IG Farben neue Typen von Kampfstoffen entwickelten und zwar im Jahre 1938. Bitte aussern Sie sich dazu.

A: Das ist das Dokument 4387

F: Jawohl.

A: Und es ist der Passus, nach meiner unmassgeblichen Beurteilung — und schliesst mit Vergleich von Lost und Ethylene Propylene Lost. Das meinen Sie?

F: Jawohl.

A: Die Frage H - Lost ist keine Erfindung von uns.

Sie kommen spaeter darauf, dass sie beschrieben war. Mischlost ist ueberhaupt keine Erfindung. Mischlost ist praktisch ein verunreinigtes Ethylene Lost, ein Ethylene Propylene Lost.

F: Bitte, nicht zu chemisch, sondern nur klarstellen.

A: Es ist nichts daran.

F: Sie haben keinen neuen Typ in dieser Hinsicht entwickelt?

A: Nein, es wurde in jener Zeit ein neuer Typ gebraucht, auf den Professor Hoerlein einging, aber nicht als Kampfgas, sondern es war ein Schädlingbekämpfungsmittel. Von dem wusste ich aber um diese Zeit überhaupt noch nichts.

F: Meine Herren Richter, gerade zu der Frage der verschiedenen Arten von Lost und dass diese auch in der übrigen Welt oder in Deutschland jedenfalls überhaupt bekannt waren, möchte ich einige Dokumente vorlegen, und zwar sind es die Dokumente OA Nr. 3. Es wird Exhibit Nr. 3 und ist früher bereits vorgelegt worden. Es ist das ein Auszug aus einer chemischen Zeitung vom Mai 1935. Das nächste Dokument ist Dokument OA Nr. 706 Exhibit Nr. 154. Es ist ein Auszug aus einer Patentanmeldung über die Herstellung von Trichlortriäthylamin (N-Lost) und zwar ist das Patent schon im Jahre 1934 erteilt worden. Dann als weiteres Dokument das Dokument OA 707. Es ist Exhibit 155. Es ist ein Auszug aus einer chemischen Zeitschrift aus dem Jahre 1935, in der dasselbe Trichlortriäthylamin (N-Lost) beschrieben wird, nicht etwa unter "Geheim" sondern offen.

Dann das nächste Dokument ist Dokument OA 708. Es ist Exhibit 156. Es ist eine Patentanmeldung der IG Farbenindustrie, Ludwigshafen vom 1. 3. 35 und ist ein Patent, das in seiner Schlussauswirkung darauf hinweist, dass auch die Farben darauf abzielt, sich für Trichlortriäthylamin ein Patent zu erwerben.

Schließlich lege ich noch vor Dokument OA-709. Es ist Exhibit 159. Es ist Exhibit 157. Es ist ein Schreiben der Farben Vermittlungsstelle vom die Patentabteilung, Ludwigshafen und betrifft diese Patentanmeldung über Trichlortriäthylamin (N-Lost) und da heisst es:
"Auf die gemäss den gesetzlichen Bestimmungen in Deutschland erforderliche Mitteilung an das GKH über die beabsichtigte Patentanmeldung im Ausland, teilt das Heereswaffenamt mit, dass die Anmeldung für das gesamte Ausland freigegeben wurde."

In diese Reihe gehört noch das Dokument Q4 710.

Das ist Exhibit 158. Das ist ein Fernschreiben der Patentabteilung Ludwigshafen vom 21. 3. 41. worin auf Anfrage der Vermittlungsstelle mitgeteilt wird, dass in 10 europäischen und aussereuropäischen Ländern gemäss der deutschen Anmeldung QZ 8666 Trichlortriethylamin entsprechende Patente erteilt worden sind.

Ich möchte Sie dazu nur noch fragen, haben Sie irgend etwas vernommen, oder war Ihnen irgend etwas bekannt, dass diese verschiedenen Typen des Lostes etwa geheim bearbeitet wurden, oder waren sie offen?

A: Wie Sie darlegen, ist es merkwürdig, dass diese Verbindung zur gleichen Zeit in Amerika, in England und in Deutschland bearbeitet und gefunden wurde. Warum? Alle die Chemiker suchten ein neues Zwischenprodukt fuer ein Waschmittel, und es liegt in der Natur der Chemie, dass solche Bemühungen praktisch alle gleichgehen. Man sagt, es liegt in der Luft; einer setzt in der Presse, daraus kann man Lost machen, aber alle Chemiker all dieser Werke und aller dieser Länder, die dachten daran, Waschmittel zu machen und daher hielt es keiner geheim. Jeder beschrieb es in den Zeitungen, und wir Deutsche meldeten es, wie die Amerikaner, in allen Ländern an. In 10 Ländern reichten wir die Patente ein. Von einer Geheimhaltung dieses Stoffes als H-Lost kann man wirklich nicht mehr sprechen.

F: Nun, Herr Ambros, hat die Anklagebehörde als Beweismittel, die ich in einzelnen nicht mehr anziehen will, auch Dokumente eingeführt, die Omega Salz oder Chlor-Acetophenone als Belastungsmaterial gegen Sie vorlegen bezüglich der Herstellung von Gas. Ich frage Sie nun als Laie, was ist das Omega Salz oder Chlor-Acetophenone, was fuer ein Gas, ist es giftig oder nicht?

A: Nein, das ist ein Tränengas, ein Polizeigas und ich glaube, wir waren, Herr Elias und ich schon einig, das ist kein Kampfgas, denn auch die Kontrollratsbestimmung sieht es nicht als Kampfgas an.

F: Ich will nur Ihre Meinung haben.

A: Kein Kampfgas, nein.

F: Nun, nach meiner Ansicht scheint die Anklagebehörde besonderes Gewicht darauf zu legen, dass auch D-L, Direkt-Lost entwickelt worden ist. Ich frage Sie, war es ein besonderes rationelles Verfahren, um zum Lost zu gelangen? War es allgemein bekannt?

A: Ja, die Deutschen —

VORSITZENDER: Beantworten Sie die Frage, Dr. Ambros.

A: — — Das ist ein neues Gebiet, das nachher besser besprochen werden kann.

VORSITZENDER: Gut, dann legen wir jetzt die P. so ein.

(Gerichtspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht tagt wieder.

DR. VON WETZLER: (Für den Angeklagten Gajewski)

Herr Präsident, darf ich den Gerichtshof bitten, den Angeklagten Gajewski von der Montag-Sitzung nachmittags zu entschuldigen, damit er seine Verteidigung vorbereiten kann?

VORSITZENDER: Der Angeklagte Gajewski wird fuer Montag Nachmittag entschuldigt.

DR. VON WETZLER: Danke sehr, Herr Vorsitzender.

DURCH DR. HOFFMANN: Bei dem Studium der Dokumente der Anklage habe ich gefunden, dass die Anklage immer wieder die Aufforderung antlicher Stellen, die D-Verfähe durchzuführen, zum Anlass nimmt, um ihnen daraus einen Vorwurf zu machen. Ich verweise dabei insbesondere auf das Exhibit 640 in Dokumentenbuch 36, es ist englischer Seite 10 des Dokumentenbuches 36.

Wurden Sie sich dazu ganz kurz aussprechen?

A: Es ist eine Mitteilung, die an sich am 25. September 1939, also nach Kriegsausbruch, ging, wonach das D-L - Verfahren mit den ganzen Vorprodukten so weit entwickelt ist, dass man es einsetzen kann. Ich lese daraus, und ich weisse es ja auch, dass bis zu diesem Zeitpunkt Deutschland selber kein DL-Verfahren verfügte, und was geeignet wäre, einzusetzen.

F: Als dokumentarischen Beweis hierfür lege ich vor das Affidavit

38. Febr. 44-MS-10-Woelfel
Militärgerichtshof VI

von Dr. Hans Gohardt, das ist OA-Dokument 703, und erhält die Ex-
hibit-Nummer 159.

Sie hat die Anklage noch behauptet, dass der Auftrag zur DL-
Fabrikation schon vor Kriegsausbruch an das Werk Gendorf gegangen wa-
re, und ich möchte Sie nun fragen, hatten Sie mit dem DL-Verfahren
vor Kriegsausbruch zu tun?

A: Ich selbst hatte mit dem D-Loet-Verfahren experimentell nichts zu tun. Ich wusste aber, dass vor dem Kriege, und zwar lange zuvor, bei der Firma Auer Versuche gemacht wurden. Die scheinen nicht befriedigend gewesen zu sein. Und so kamen immer wieder Anfragen an die I.G., ob es denn nicht möglich wäre, dieses Verfahren, das nur ein Funftel entwickelt wurde gegenüber dem Oxalverfahren, auch in Deutschland zu erwerben. Und daher wurden unter Benützung einer Apparatur, die fuer ganz andere Zwecke hergestellt war, auch einmal Versuche innerhalb der I.G. gemacht ohne grossen Aufwand, die dazu fuehrten, dass bis zu 1939 noch keine Ergebnisse waren, aber nach Ausbruch des Krieges man das Wagnis einging, diese Versuche in den technischen Maassstab zu uebersetzen. Es lagen ja viele Publikationen ueber dieses Verfahren vor, so dass man annehmen konnte, es muesste leicht gehen.

F: Nun, Hohes Gericht, ich lege zum Beweis daefuer, dass Genierf nicht vor dem Krieg D-Loet hergestellt hat, oder dort D-Loet-Anlagen gemacht wurden, das Dokument OA-711 vor, es wird Exhibit 160 und befindet sich auf Seite 31, Dokumentenbuch VII-A. Es ist das ein Schreiben des Hueren an die Bayerischen Stickstoffwerke AG vom 27. September 1939. Es handelt sich dabei um eine Vorbescheid-Ersetzung fuer eine reichs eigene Anlage zur Herstellung von einer bestimmten Menge D-Loet auf dem Gelände der VT-Anlage in Trostberg.

Koennen Sie an Hand dieses Dokuments noch einmal mit Bestimmtheit sagen, als Chemiker, ob dort also keine Versuchsanlage oder eine Herstellung vor dem Kriege erfolgte, wenn Sie das Dokument ansehen?

A: Ich kann Ihnen bestaetigen, dass vor dem Kriege nach meinem Wissen nur kleine Laboratoriumsversuche gemacht wurden, es konnte auch ein kleiner Technikumsversuch gefahren worden sein. Aber in den Dokumenten zeigt sich das wiederholt, dass der Wunsch an uns herangetragen wurde, eine grosse Versuchsanlage zu bauen, entweder in Huelz oder Schkopau oder auch in anderen Orten, was aber alles vor dem Kriege nicht der Fall war. Dieser Vorbescheid, was immer die erste Stufe zur Ausfuehrung einer Fabrikation ist, kam am 27. September 1939.

F: Nun, Herr Ambros, ich gehe nun schnell eine Anzahl Jahre voraus, und moechte Sie fragen, hat man Ihnen spaeter als einem Experten gesagt, Sie

hätten während des Krieges auf dem Gebiete des I-Loos fahrlosig gehandelt?

A: Ja.

F: Aber ganz kurz.

A: Diese Anlage in Gendorf mit einer Kapazität von 4 000 to. wurde der Eckpfeiler fuer die gesamte Kampfgaserzeugung auf dem Loos-Gebiet. Statt 4 000 to. leistete diese Fabrikation im Jahre 1943, als sie endlich fertig war, nur 400 to. und die Ware war unbrauchbar. Daraus resultiert der Vorwurf durch Keitel, dass ich persoenlich, und mit mir die I.G.-Farbenindustrie, eine Sabotage an der Ruestung durchgefuehrt haette, weil wir nicht genuegend Knaefte in der Entwicklung dieses Verfahrens eingesetzt haben.

F: Diese Darstellung war doch aber offensichtlich, so wie ich jetzt aus Ihrem Vortrag entnehmen koennte, lediglich der Versuch, auf irgend jemanden das Veragoernis, wie diese Leute glaubten, abzuladen. Denn Sie waren doch nicht, oder waren Sie verpflichtet, an Keitel schon vorweg zu denken, eine derartige Anlage herzustellen?

A: Nein, ich kannte Herrn Keitel nicht.

F: Nun stehen in diesen Plannen, die die Anklagebehörde hier vorgelegt hat, und die bekannt sind als Schnellpläne und beschleunigte Pläne usw., gewisse Zahlen ueber Kampfstoffe. Koennen Sie dazu ganz kurz Stellung. Um was fuer Zahlen handelt es sich?

A: Ich muss vorweg sagen, dass mir diese Zahlen nicht bekannt waren, und ich muss retrospektiv sagen, diese Zahlen sind theoretische Zahlen, um nicht zu sagen, phantastische Zahlen. Es sind Zahlen vom gruenen Tisch, die vom gruenen Tisch gebildet wurden, die in keiner Weise realisierbar gewesen waeren, weil weder wir, noch sonst jemand, in der Lage gewesen waere, dies Programm zu realisieren.

F: Nun hat die Anklagebehörde in Buche 35 noch zwei Exhibits, und zwar die Exhibits 217 auf Seite 108 des englischen Dokumentenbuches, und das Exhibit 634 auf Seite 111 des Dokumentenbuches vorgelegt. Die deutschen Seiten sind 190 und 193. Haben Sie diese Seiten?

A: Jewohl.

F: Das sind Schreiben von Dr. Krauch in Ludwigsbafen. Bitte nehmen Sie dazu noch kurz Stellung.

A: Das ist so ein Schreiben, das darauf drängte, D.L.-Versuche durchzuführen, und zwar scheint es der Wunsch von Herrn Goering gewesen zu sein, den Herr Krauch weitergegeben hat, bzw. Herr Goering hat sich an das Heereswaffenamt gewandt, und das Heereswaffenamt hat den effektiven Auftrag zum Ausbau der obigen Anlagen in Solingen gegeben, wie es hier im 4. Abschnitt heisst: "Solingen liegt im Ahrenggebiet und dort laufen viele Geleitzungen vorbei." Und das sollte die Basis sein, das war schlecht als Basis.

F: Das beantwortet meine nächste Frage schon etwas. Wissen Sie etwas, ob tatsächlich diese Zahlen vorhanden waren, erreicht worden sind oder wie es um diese Zahlen steht?

A: Ich konstatiere, dass von all diesen Anlagen nicht eine einzige gebaut wurde, weder in Solingen, was im Exhibit 217 stand, noch die phantastischen Zahlen in 634, wo von einer Anlage in Karm gesprochen wird. Keine dieser Anlagen wurde nicht einmal - - es wurde nicht einmal eine dieser Anlagen projektiert.

F: Wenn also Zeugen, wie Wagner oder Struss, auf diese Zahlen beziehen, dann sind diese Schlusszahlen in ihrer Schlussfolgerung unrichtig?

A: Dann sind diese phantastischen Zahlen der Herren Struss und Wagner so zu verstehen.

F: Herr Ambros, ich möchte noch weiter das Exhibit 617, Buch 35, deutsche Seite 1, englische Seite 1, mit Ihnen besprechen. Das ist das Affidavit von Zeitelbeck. Würden Sie dazu ganz kurz ebenfalls Ihre Meinung sagen; ist das Affidavit richtig?

A: Nein, das Affidavit ist nicht richtig. Herr Zeitelbeck fehlte jeder Überblick. Er war ja nur derjenige, der die ganze Rüstung in der Montanengesellschaft betrieben hat. Er war der Leiter dieses Unternehmens. Er war ein Repräsentant dieser Richtung.

F: Ich möchte hierauf, meine Herren Richter, Dokument 06-704 ein-

fuehren als Exhibit 161. Das ist ein Affidavit von Ermann, der insbesondere das Zeitelhack'sche Affidavit unter diesem Gesichtspunkt einer Revision unterzieht. Herr Ambros, ich wollte Sie nur noch fragen, wie kam es eigentlich zu der Montananlage in Huels?

A: Wie wir schon dargelegt haben, hatte die I.G. Farbenindustrie den Auftrag, ein zweites Buna-Werk auf Basis des elektrischen Lichtbogens zu bauen, wobei Abgase der Hydrieranlagen verwendet wurden und bei diesem Verfahren faellt zwangslaeufig neben dem gewuenschten Acetylen auch Ethylen an. Wenn das OKH heuerte, es gibt irgendwo ein neues Ethylenquelle, dann kam es mit dem Wunsche, oder besser mit dem Befehl, - dort muss wieder eine militaerische Montananlage angeschlossen werden zur Herstellung von Ethylenoxyd bzw. Diglycol, oder den derivaten Thiodiglycol, als Vorprodukt fuer Lost. So war es auch in Huels.

F: Die Anklagebehoerde hat in dieser Hinsicht das Exhibit 957 vorgelegt. Das befindet sich in Buch 35, englische Seite 101. Deutsche Seite 183. Haben Sie das?

A: Exhibit 597. Jawohl.

F: Nachden, was Sie oben gesagt haben, und wenn Sie jetzt das Dokument der Anklage nochmal vornehmen, halten Sie in Ihre Meinung auch noch aufrecht, da wird Ihre Meinung sogar durch das Schreiben bestaetigt?

A: Jawohl. In dem vierten Abschnitt, das ist ein Text, der zitiert wurde, druecken wir aus, dass wir bald die Zeichnungen der Stufe wuenschen, die vom Vorprodukt in das Kampfgas fuehren, aber nicht, um nun selbst das zu bauen, sondern nur fuer die Planung, fuer die Unterbringung der Gebaeude auf der Flaeche. Der Unternehmer des Gasteiles, des Giftensteiles, war wieder die bekannte Firma Auer. Nun ist aber auf Ihre Frage noch genauer einzugehen auf der zweiten Seite. Wir sprechen von Zweijahreslieferungen von je 8.000 Tonnen, und ich habe schon einmal in einer Cross-examination versucht, diese schwierige Situation zu erklloeren. Das Buna-Werk ist eine Ethylenquelle. Das OKH moechte daraus eine Bereitschaftsanlage machen. Aber abends wenig, wie ich eine Trigasquelle zusehen kann und dann wieder oeffnen, so ist es auch in Huels. Es eignet sich dieses Werk nicht, dass man bald Bereitschaft, bald Produktion macht. Aus dieser Zwangslage ist

dieser Passus zu erklären. Wir sagen, wir liefern zwei Jahre, und dann ist die Tondorn - -, dann hoffen wir, dass die Produktion in den Export geht, und wenn dann das Reich einmal es in einem Kriegsfall braucht, dann ist ja automatisch der Export wieder weg. Aus rein technischen und wirtschaftlichen, und zwar privatwirtschaftlichen Überlegungen heraus ist dieser Passus zu erklären.

F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, sagen Sie, dass Ihre Produktion auf friedensmässiger Grundlage mit der Fabrikation der Montananlage für militärische Zwecke nichts zu tun hat?

A: In rechtlicher Hinsicht und in technischer Hinsicht haben wir einen Zaun errichtet. Wir trennten die Montananlage geistig und auch räumlich ab.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte zu diesen Ausführungen des Angeklagten etwas des Dokument OA-712 einführen, das ist Exhibit 162. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Baumann, der der Werksleiter von Hoebe ist, und das Wichtige an dieser Eidesstattlichen Erklärung ist ein Lageplan der Chemischen Werke Hoebe, vom 25. Juni 1942 gezeichnet, und an Rand dieses Planes kann Ambros Ihnen, meine Herren Richter, die Montananlage und die Gruende, aus deren Ort die Montananlage so gelegt hat, erklären.

F: Bitte, Herr Dr. Ambros.

A: Auf diesem Plan ist unten rechts rot beschriftet "das Gelände der Montananlage gezeichnet. Es ist der Plan S. 34. Dieser Teil "Montananlage" ist absichtlich an den Rand des Werkes gelegt, denn die Montananlage ist ja Besitz des Reiches. Wir wollten eine Trennung haben von dem Grossteil des Werkes, der eigentlich eine Düngefabrik, welche privatwirtschaftlich betrieben wird. Wir waren damals so überzeugt, dass diese Anlage überhaupt nicht in Betrieb kommt, dass wir sogar den planungsmässigen Fehler machten, ausgerechnet diese Giftgasanlage unmittelbar neben die Wohnsiedlung zu setzen.

F: Nun, Herr Dr. Ambros, haben wir uns über "Lost" usw. nach meiner Ansicht genügend unterhalten. Ich möchte Sie nun noch fragen, da auch das die Anklage aufgeworfen hat, welche neue Typen an Kampfstoffen in Deutschland

entwickelt wurden, neue Typen, die nicht schon im ersten Weltkrieg bekannt waren?

A: Nach Ausbruch des Weltkrieges wurden mir bekannt zwei Stoffe, die unter den Namen Tabun und Sarin heute als neue Gase bekannt sind. Das sind die einzigen Typen, die neuartig sind.

F: Wann erfuhren Sie von diesen Stoffen?

A: Ich erfuhr am 7. September 1939 in den Resumen des OKH in Gegenwart der Herren Hoorlein und Ter Meer und einer grossen Anzahl von Offizieren, darunter Herrn Ekmann, Herrn von der Linde, von diesen Stoffen.

F: Warum berief man sie, obwohl Sie, wie Sie sagen, bis kurz vor Ausbruch des Krieges mit Giftgasen selbst nichts zu tun hatten, zu dieser Besprechung?

A: Man erklärte uns, dass die Regierung die Absicht habe, zuerst das Kampfgas Tabun in Grossen zu erzeugen, denn Tabun war aus der Reihe verschiedener Schädlingbekämpfungsmittel hervorgegangen, indem das OKH in dem von mir genannten Laboratorium diesen Stoff Gelen entwickelte, so hiess er als Schädlingbekämpfungsmittel. Das OKH entwickelte aus dem Gelen ein Schädlingbekämpfungsmittel, den Kampfstoff Tabun. Nun ist die Erzeugung von Tabun ausserordentlich schwierig von chemischen Standpunkte. Es treffen sich bei diesem Verfahren wesentlich eine komplizierten Vorgänge des Hochdrucks, der Korrosion usw. Es ist eine ausserordentlich schwierige Zwischenproduktenschmelze, und das war der Grund warum man mich holte.

F: Wurden Sie offiziell mit dem Bau einer Tabuanlage beauftragt?

A: Jawohl, durch den Vorbescheid des OKH vom 15. Dezember 1939.

F: Ging ein solcher Vorbescheid für ein Werk oder an Sie, oder was war das?

A: Dieser Vorbescheid ging offiziell an die IG-Farbenindustrie.

F: Und welches Werk sollte nach diesem Vorbescheid errichtet werden?

A: Der Vorbescheid gab den Befehl, einen Platz zu suchen, und es wurde in den letzten Tagen des Jahres 1939 als Standort Duerenfurt an der Oder bei Breslau bestimmt.

F: Herr Ambros, eine persönliche Frage an Sie: Hielten Sie damals die Kampfstoffe fuer eine Angriffswaffe?

A: Nein, ich hielt die Kampfstoffe als eine Defensiv-einrichtung. Ich hielt sie als eine Einrichtung wie ein "fleet in being". Ich hielt sie fuer eine Defensiv-einrichtung.

F: Herr Ambros, die Anklagebehörde hat nun einige Dokumente vorgelegt, und zwar die Exhibits 627 und 628 in Buch 35 auf Seite 71 und 73 des englischen Textes. Der deutsche Text ist Seite 146 und 149. Können Sie aus diesen von der Anklagebehörde eingeführten Exhibits besonders die von Ihnen geäußerten Stellungnahme zu den Kampfstoffen etwas entnehmen?

A: In Exhibit 627 wird ueber eine Besprechung berichtet, welche zwischen Herren der Orgacid und der IG stattfanden, und zwar schlug die Orgacid vor, diese schon einmal genannten Anfragen aus dem Ausland wegen Kampfstoffanlagen zu behandeln. Herr Dr. Sturss sagt hier sehr deutlich: "Die IG will sich nach wie vor von den Kampfstoffanlagen distanzieren. Eine Aenderung in der fruher geplanten Entscheidung sei nicht eingetreten." Das ist diese Entscheidung von Herrn Bosch.

F: Nun, Herr Ambros, spaeter wurde Duerrenfeld wieder angefangen zu bauen oder errichtet, sei es wie es sei. Mich interessiert hierbei nur die Frage: Wurden in Duerrenfeld Fremdarbeiter, Kriegsgefangene oder KZ-Haeftlinge beschaeftigt?

A: In der Bauphase wurden Kriegsgefangene beschaeftigt. Es wurden auch KZ-Haeftlinge beschaeftigt. In der Fabrikation der Kampfgase wurden nie Kriegsgefangene, nie Auslaender und nie ein -Haeftling beschaeftigt.

F: Ist es tatsaechlich zur Produktion von Tabun gekommen?

A: Ja wohl.

F: Eine andere Frage: Wie wurde nun festgestellt, welche Wirkung Tabun als Gift hat? Zunaechst einmal eine Frage: Wissen Sie selbst,

28. Febr. - M-GE-3-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

welche Wirkung Tabun hat, und können Sie sie kurz schildern?

A: Das kann ich aus zwei Gründen schildern. Ich habe einmal einen Tierversuch gesehen mit Katzen und Hunden und habe die Wirkung des Tabun an den Tieren gesehen. Leider habe ich sie selbst auch einmal an mir gespürt, da ich zufällig bei einer kleinen Reparatur anwesend war und wir glaubten, dass das ganze System gereinigt sei, aber wir mussten sehr schnell merken, dass das nicht der Fall war.

F: Bitte, Herr Ambros, schildern Sie mal die Wirkung ganz kurz und knapp.

A: Die Wirkung von Tabun geht gegen das Nervensystem, d.h. man hat keinen weiten Blick mehr. Das nächste Stadium ist, man atmet etwas härter. Dann hat man ein unbestimmtes Gefühl einer Depression. Alles das lässt sehr schnell wieder nach, wenn man ins Freie kommt. Wird überdosiert, tritt sehr schnell der Tod ein.

F: Nun, Herr Ambros, eine Frage, die ich Sie nur mit ja oder nein zu beantworten bitte, aber die ich festhalten möchte: Ist jemals die Wirkung von Tabun an Menschen ausprobiert worden? Nur ja oder nein, Herr Ambros.

A: Nein. Darf ich dazu sagen

F: ^Mein, Herr Ambros, nein - genügt mir.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich führe hierzu noch ein Affidavit ein, und zwar das Dokument OA-713, das ist Exhibit 163, auf Seite 35 meines Dokumentenbuches. Auch aus diesem Affidavit geht hervor, dass eine Erprobung an Menschen keinesfalls stattgefunden hat. Nun ist Tabun ja nicht das einzige Giftgas, was Sie als Neuheit auf diesem Gebiet kannten. Gab es ein noch schlimmeres Gift oder ein noch wirksames Gift, und welches war das?

A: Ich glaube, das GEH war es, welches das sogenannte Sarin entwickelt hat. Und Sarin galt als ein Produkt, das 7 mal so wirksam war. Das Tabun war, wie wir jetzt von der anderen Seite hörten, eigentlich nicht wirksam, denn es versetzte sich, es war wirksam, aber es war nicht stabil.

F: Herr Ambros, wurde Sarin im Krieg hergestellt?

A: Nein.

F: Wollte man eine Anlage bauen zur Herstellung von Sarin?

A: Jawohl, man wollte in Falkenhagen eine Anlage fuer 500 t bauen.

F: Und wer gab den Befehl dazu?

A: Der Befehl kam vom OEH und RuE, also Herrn Speer.

F: Nun hat die Prosekution das Exhibit 4 14 vorgelegt, das sich in Buch 36 befindet, englische Seite 57, deutsche Seite 73, und die Anklagebehörde meint wohl aus diesem Dokument entnehmen zu koennen, dass die SS sich zunaechst mal um dieses Gas bemuehte, respektive um die Herstellung, aber dass Sie gewissermassen sagten, wenn schon einer das Gas macht, dann ich. Wuerden Sie zu diesem Tatbestand einmal kurz Stellung nehmen?

A: Als ich 1943 zum ersten Mal nach Falkenhagen kam, fand ich eine Baustelle des OEH vor zur Errichtung einer unterirdischen Fabrik fuer die Herstellung des N-Stoffes, im Unterschied zum N-Lost ist also Stoff richtig. Es war die Ansicht von Herrn Schieber, die Gebäude der Anlage fuer die Errichtung der oben genannten 500 t Sarin-Anlage zu benutzen. Daher musste das OEH uebersucht werden, dass die Arbeiten auf dem N-Stoffgebiet eingestellt werden. Ich bekam den Auftrag als Chemiker, diese N-Stoff-Fabrikation und die Verwendung des N-Stoffes zu pruefen. Der N-Stoff war ein Zueandmittel, das heisst, wenn man N-Stoff mit Benzin oder mit Holz zusammenbringt, dann brannte es. Ich sah mir diese Versuche an und gab ein Urteil darueber, worin ich ausdrueckte, dass diese ganzen Versuche und alle Konsequenzen falsch sind und eine Luege darstellen. Dieser Bericht ging, ohne dass ich von all den Vorgaengen hier wusste, ueber Herrn Speer an Hitler. Hitler war anders orientiert, und er traf die Entscheidung, dass diese Frage nunmehr von der SS bearbeitet werde. Es kam noch einmal eine Besprechung zustande, wo ich den Herren der SS konfrontiert wurde, und dabei drueckte ich aus, man

28. Febr. - ~~M. G. 4~~ Weidel
Militärgerichtshof Nr. VI

moge diese Sache aufhören, weil sie sinnlos ist. Der Streit um diese Anlage SS oder Stilllegen und die ganze Sache ersetzen durch Sarin, das ist der Inhalt, der Hintergrund dieser Briefe. Die Entscheidung war zuletzt durch Speer, dass die Sarin-Anlage dort gebaut wurde und die M-Stoff-Anlage auf eine ganz kleine Versuchsanlage reduziert wurde. Der M-Stoff kam nicht zur Anwendung, und damit war das Problem erledigt.

F: Hatten Sie, Herr Ambros, überhaupt noch ein Interesse, etwa noch neues Werk zu übernehmen?

A: Nein.

F: Danke. Nun waren Sie ja doch auch im Sonderausschuss C. Er wurde erst 1943 gebildet und wenn 1943 die Entwicklung auf dem Kampfstoffgebiet abgeschlossen war und auch Produktionsvorhaben begonnen worden waren, mochte ich noch wissen, aus welchem Grund wurde dann 1943 dieser Sonderausschuss C gegründet und was waren dann noch seine Aufgaben?

A: Im Jahre 1943 entstand diese Organisation der Vertretung der gewerblichen Wirtschaft, und in dieser Organisation gab es einen Hauptausschuss fuer Pulver und Sprengstoffe.

F: Herr Ambros, ich moechte Sie kurz dazu unterbrechen und hier noch einmal das Dokument OA # 5, Exhibit # 5 einfuehren. Bitte, erklaren Sie dann an Hand dieses Schemas, das sich auf Seite 37 meines Dokumentenbuches befindet, die Stellung des Sonder-Ausschusses C. - Haben Sie dies?

A: Ja.

F: Wo ist der Sonder-Ausschuss C auf dem Bild?

A: Unten rechts; der Plan zeigt auf der oberen Haelfte die ministerielle Ebene und in der unteren Haelfte diese Vertretung der Privatunternehmer. Im Hauptausschuss Pulver und Sprengstoff gab es Unterausschuesse, und einer dieser Unterausschuesse, einer von Hunderten, war der Ausschuss C.

F: Gut, Herr Ambros, ich komme jetzt nun zu einem Punkt, der mir auch wichtig erscheint. Hat die Tatsache, dass Sie ab 1943 Leiter dieses Sonder-Ausschusses C waren, zu Ihrer Sachverstaendigen-Stellungnahme bei einer bestimmten Gelegenheit gefuehrt und welche war das?

A: Am 16. Mai 1943 fand als letzte Sitzung eine grössere Aussprache bei Hitler statt, und zwar die Behandlung der Kampfgase.

F: Waren Sie allein bei - -

A: Kurz vor diesem Termin wurde ich telegrafisch durch das Rüstungsministerium nach Berlin bestellt und mit einem Flugzeug nach dem Hauptquartier in Ostpreussen gebracht. Dort waren vertreten: Der Generalstab, der Speer, der Schieber und verschiedene Leiter von Haupt-Ausschüssen aus der Rüstungsindustrie.

F: Und was wollte nun Hitler von Ihnen?

A: Als letzter Punkt dieser Sitzung fand eine ungefähr einstündige Aussprache über die Situation auf dem Kampfgas-Gebiet statt. Herr Speer und Herr Schieber referierten zuerst über die militärische Seite, über die allgemeine Lage und dann wurde mir das Wort erteilt. Und ich zeigte an Hand einer Tabelle: a) die Forderungen des Generalstabs an Kampfstoffen, b) die effektive Produktion, c) die Vorräte. So sprach ich rein sachlich alle Typen durch und legte die effektive Situation dar.

F: Hatte Hitler Sie nun gefragt - ich meine, man konnte es fast annehmen - ob man Kampfgas einsetzen kann, oder wie war die Situation?

A: Die erste Reaktion war eine Enttäuschung, da in den meisten Typen die Hälfte oder nicht einmal so viel der Forderungen zu erfüllen war, der Forderung des Generalstabes zu erfüllen war. Es kam dann eine Diskussion über die Gründe; dann stellte er die Frage: "Was macht die Gegenseite?"

F: Vorher mochte ich noch eine Frage stellen; Herr Ambros, hatten Sie den Eindruck, als ob Hitler die Kampfgase gerne eingesetzt hätte?

A: Nein, Hitler selbst nicht, aber in der Umgebung Hitlers waren Vertreter, die es wollten.

F: Nun hätte, schildern Sie weiter, was sich bei dieser Besprechung ereignet hat.

A: Er besprach die Haupttypen, immer mit dem Blickfeld, wie es

28. Febr. - VI-GE-6-Heidel
Militärgerichtshof Nr. VI

das auf der anderen Seite aus, und ich berichtete rein sachlich, dass zum Beispiel auf dem Ost-Gebiet, Länder, die viel Ethylen haben gegebenfalls die Möglichkeit hätten, auch grössere Mengen dieser Stoffe zu erzeugen, als wir. Darauf sagte er: "Ich verstehe das, dass Länder mit Erdöl-Industrie stärker sind, aber Deutschland hat doch ein Soudoggas, das Tabun; dann sind wird doch - in Deutschland haben wir ein Monopol?" In diesem Augenblick sagte ich: "Ich habe berechnete Vermutung, dass auch Tabun im Ausland bekannt ist. Ich weiss, dass man Tabun publiziert schon 1902, dass Sarin patentiert wurde und dass dieser Stoff in Patenten erechien." Und ich sagte: "Ich bin überzeugt, dass andere Staaten, im Fall, dass man diese Stoffe anwenden würde von deutscher Seite, in aller kürzester Zeit diese Soudergasse nicht nur nachmachen sondern diese in grösseren Mengen erzeugen könnten."

II. HOFFMANN: Ich glaube, es ist Zeit zur Pause.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof legt nun seine Mittagspause ein.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr.)

28. Februar 1948
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 28. Februar 1948
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof setzt seine Verhandlungen fort.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, vor der Pause sind wir stehen geblieben bei dieser Besprechung bei Hitler im Mai 1943. Ist bei dieser Besprechung irgendetwas wesentliches noch zu bemerken, was Sie schon gesagt haben, oder wurde nur sachlich noch gesprochen?

A: Es wurde bei dieser Besprechung auch noch ein Ausbauplan behandelt, den das OKH bezüglich Tabun in Vorschlag brachte. Dieser Plan sollte durchgeführt werden; aber wenige Monate später wurde er auch zurückgezogen.

F: Herr Ambros, ich könnte jetzt das Resümé Ihrer Haltung bei dieser Sitzung ziehen; aber ich möchte darauf nicht weiter eingehen. Noch eine andere Frage hätte ich in diesem Zusammenhang. Sie sprachen davon, dass gewisse Kreise oder Leute in der Umgebung gerne Kampfgas angewandt hätten. Haben Sie Anzeichen dafür, dass manchmal Sie damals sich auf einen sachlichen Standpunkt stellten und diesen Kreisen keinen Gefallen taten, auch später noch versucht wurde, in der Ansicht Sie einzuspinnen.

A: Es war noch einmal im August 1944, da wurde ich zu Herrn Speer gerufen, und es stand wieder einmal eine Anregung von dieser Seite, die den Kampfgaskrieg haben wollte, aber die Situation war genau die gleiche, und meine Haltung war genau die gleiche eines sachlichen Technikers. Herr Speer hatte dieselbe Einstellung, und so gelang es wiederum, diese furchtbare Waffe allen Kampfenden erspart zu lassen.



F: Herr Ambros, ich will auch in der Hinsicht absolute Klarheit schaffen, Ihre Stellung war sachlich?

A: Jawohl.

F: Herr Ambros, haben Sie darüber hinaus Leute, die den Kampfgaskrieg wollten, auch Ihren Abscheu dazu zum Ausdruck gebracht oder war das nicht möglich, oder hielten Sie es besser, es nicht zu tun in Ihrem Interesse?

A: Ich glaube, es erläutert die Sache; diejenigen die das begünstigten, sind Herr Ley, Goebbels und Bormann --, keinen von diesen kannte ich und habe auch keinen dieser gesprochen. Bei Hitler war ich dann auch nie mehr.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte in Bezug auf sachliche Erkenntnisse, die Herr Ambros seiner Zeit hatte, eine Reihe von Dokumenten einführen. Sie beginnen mit dem Dokument OA 714, es ist Exhibit 164. Das ist eine deutsche Veröffentlichung, und zwar schon aus dem Jahre 02, in dem Tabun beschrieben wird. Das Dokument OA 715 ist Exhibit 165 und beschäftigt sich mit Sarin. Das Dokument OA 716 wird Exhibit 166. Das ist ein Patent, und zwar vom Deutschen Reichspatentamt, das einen Sarintyp schützt. Das Dokument OA 717 ist Exhibit 167 und zeigt auch die ausländischen Patente, die in dieser Hinsicht bestanden. Das nächste Dokument OA 718 wird Exhibit 168. Es ist ein Auszug aus einer chemischen Zeitschrift. Über die Frage, inwieweit der Giftgaskrieg völkerrechtlich verboten ist, oder nicht, habe ich einige Dokumente eingeführt, die in den Dokumenten OA 719, Exhibit 169 und AO 720, Exhibit 170 enthalten sind. Insbesondere das Dokument OA 720 ist ein Auszug aus dem Buch über Internationales Recht, von dem amerikanischen Völkerrechtler Hyde. Er trägt hier seine Ansicht im einzelnen vor.

Nun, Herr Ambros, hätte ich eigentlich nur noch eine letzte Frage. Zum Nachweis, dass die effektive deutsche Ka-

produziert und Produktion auf dem Gebiet der Kampfstoffe entscheidend niedriger lag, als die Anklagebehörde, habe ich bereits die Dokumente A. Nr. 6 und O. Nr. 15 vorher eingeführt.

F: Herr Ambros, ich bitte, sich anhand dieser Dokumente nochmals kurz zu dieser Frage des Standes der deutschen Kampfstoffproduktion zu äussern.

A: Das Dokument Nr. 6 auf Seite 68 dieses Buches 7a stellt eine Zusammenstellung dar, die ich 1945 auf Grund von vorliegenden Akten fuer den Chemical Warfare Service gemacht habe. Diese Zahlen wurden in gemeinsamer Arbeit mit den amerikanischen Herren zusammengetragen und zeigen, dass im ganzen 62 000 Tonnen Kampfstoffe aller Sorten gemacht wurden. Wesentlich vielleicht daraus ist, dass der Direkt-Lost, der ja zum entscheidenden Posten werden sollte, nur mit 3000 Tonnen vertreten ist. Die Menge an Mustard-Gas, die in Ammerndorf gemacht wurde, stellt den grosssten Posten dar mit 22 000 Tonnen, und dann kommt das Tabun mit 12 000 Tonnen einer 80 %igen Ware, 80 %igen Konzentration, und alle diese anderen kleinen Variationen sind zu vernachlassigen. Auf der Liste sieht man die Firmen, die es gemacht haben, und man sieht die Montan-Anlagen, die entscheidend waren, und man sieht auch zwei Firmen Riedel de Haen und Ergethan und andere Firmen. Das ist, glaube ich, so alles, was man zu diesem Bild sagen kann.

F: Ich moechte als letztes Dokument, meine Herren Richter, aus dem Dokumentenbuch 7a noch vorlegen, das Dokument O. 721; es ist Exhibit 171 und befindet sich auf Seite 70 meines Dokumentenbuches. Das ist eine Eidesstattliche Erklarung des Herrn Dr. Emil Ehmann. Besonders jener Zeuge, der schon vor dem Hohen Gerichtshof war, Dr. Ehmann, nimmt zu der Behauptung der Anklage Stellung, dass die I.G. 95 % aller in

28. Februar-A.-I.G.-4-Bauer
Militärgerichtshof VI

Deutschland hergestellten Kampfstoffe erzeugt hat. Er stellt dem gegenüber die Zahlen, die er aus seiner amtlichen Stellung weiss und sagt, dass bis zum 1. März 1944 in I.G.-eigenen Werken 7 %, in reichseigenen, jedoch von der I.G. betreuten Werken 28 % und der Rest von 65 % von I.G.-fremden Firmen hergestellt wurde.

VORSITZENDER: Herr Dr. Hoffmann, lassen Sie uns das Protokoll in Ordnung halten. Wie ich verstehe, sind alle Ihre Dokumente, die Nummern unter 17 haben, bereits zum Beweis angeboten worden und Sie geben Ihnen dieselben Nummern in diesem Buch. Ist das richtig?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Das beschliesst also die Einföhrung aller Ihrer Dokumente im Buch 7 e.

DR. HOFFMANN: Jawohl. Herr Präsident, ich habe bis jetzt in allen Büchern sämtliche Dokumente angeboten bis auf ein Dokument im Buch 1 A.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich möchte mit Ihnen jetzt noch über die Angelegenheit von Frankcolor sprechen, und zwar lautet meine erste Frage an Sie: Wann sind Sie das erste Mal mit der Angelegenheit Frankcolor befasst worden?

A: Das erste Mal wurde ich mit der Angelegenheit Frankcolor befasst im Sommer 1941 durch eine Reise nach Paris, bei der ich zum ersten Mal nach dem Krieg unsere französischen Freunde wieder traf.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten

Dr. Ambros

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Sie sagen Ihre französischen Freunde. Hatten Sie zu den Herren von Frankcolor persönlich früher schon irgend welche Beziehungen?

A: Die Francolor ist ein Teil des Kuhlmanns-Konzern und mit dem Kuhlmann-Konzern stand die I.G. Farbenindustrie seit langen Jahren in angenehmen Beziehungen. Ich persönlich wurde im Jahre 1937 zum ersten Male nach Paris geschickt in dienstlicher Angelegenheit, und zwar handelt es sich um Lizenzverhandlungen, die sich vollzogen auf allen möglichen Gebieten bis kurz vor dem Kriege. Wir projektierten eine Ethylen Anlage, eine Polystyren Anlage, und zu Ihrer Frage, dadurch kam ich mit den leitenden Herren von Kuhlmann in geschäftliche Beziehungen, und darauswickelten sich persönliche Beziehungen ab, die auf die beiderseitigen Familien übergriffen. Daher glaube ich berechtigt zu sein, von Freunden zu sprechen, die aus der Zeit vor dem Krieg sich gegenseitig eben kennen lernten.

F: Herr Labros, als Sie nun im Mai oder im Sommer 1941 nach Frankreich kamen, waren da die Arbeiten oder die Vertragsregelung bezüglich einer Beteiligung der I.G. bei der Francolor bereits erledigt, oder wie war die Situation?

A: Die Verhandlungen waren in der grossen Linie schon abgeschlossen. Der Vertrag selbst wurde, nach meiner Erinnerung, unterzeichnet im November 1941, aber im Sommer spiegelte sich das ganze Bild schon ab, und das war wohl auch der Anlass, dass es schon so weit war, dass ich damals bestimmt wurde, an der Arbeit der Francolor mich zu beteiligen.

F: Sie sagen an der Arbeit der Francolor, und ich möchte Sie fragen, was meinen Sie damit, an der Arbeit der Francolor?

A: Herr Dr. Ter Meer berief mich damals in den Kreis der Administration der Francolor als Art Verwaltungsrat-Mitglied mit der speziellen Aufgabe, die technischen Fragen der organischen Chemie innerhalb der Francolor zu bearbeiten. Sie wissen, dass die Francolor nur organisch chemische Arbeiten

machte, also Farben, die Zwischenprodukte dazu, dann all die organischen Chemikalien, die Waschnittel, die Gerbstoffe, die Harze und Lacke und das Gebiet, was ich ja in den letzten Tagen vorgetragen habe, und so war es gegeben, dass ich in diesem Gremium als Vertreter der organischen Chemie eingegliedert wurde.

F: Waren Sie an den vorhergehenden Vortragsverhandlungen über die Beteiligung der I.G. irgendwie befasst gewesen oder entscheidend befasst gewesen?

A: Ich habe an keiner Verhandlung teilgenommen. Ich war an den Verhandlungen nicht befasst.

F: Nun sagen Sie, dass es Ihre Aufgabe war, wenn ich Sie richtig verstanden habe, als Chemiker Francolor zu beraten oder ihnen damals in der Zeit der Verhandlungen zur Seite zu stehen. Was taten Sie nun, um die Francolor in dieser Hinsicht zu betreuen?

A: Es war eine schwierige Situation fuer die französische Industrie nach Abschluss des Feldzuges. Wir lernten ja die Situation erst ein Jahr nach dem Waffenstillstand vom Compiègne persönlich kennen. Nun präsentierten sich uns gegenüber 4 Fabriken, deren Rohstoffversorgung noch nicht gesichert war und wo man eigentlich noch gar nicht im ersten Augenblick wusste, wie sollen diese Fabriken beschäftigt werden. Das war nun die erste Aufgabe, kennen zu lernen, was man zweckmässig zu jenem Zeitpunkt machen kann, um eine volle Beschäftigung dieser französischen Firmen zu erreichen.

F: Herr Ambros, war es möglich, die Francolor mit irgendwelchen, ihrer Eigenschaft als chemische Werke entsprechenden, Aufträgen zu speisen, im Betrieb zu halten?

A: Im ersten Augenblick machten wir den Vorschlag einen Teil unserer Farbfabriken nach Frankreich zu verlegen.

Wenn ich mich recht erinnere, waren es 12 000 t Farbstoff, die wir in Frankreich herstellen sollten, an Stelle in unseren Werken. Ich weiss nicht, ob Sie empfinden, was es fuer einen Fabrikanten bedeutet, etwas von seinem Produktionsvolumen herzugeben. Es war von uns Technikern aus gesehen ein Opfer, Farbstoffvolumen aus unserer Fabrikation nach der französischen Seite zu geben. Aber das war die einfachste und vor allem schnellste Hilfe, um die Francolor in rasche, genügende Beschäftigung zu bekommen. Das ging aber nun nicht so, wie wir hofften, denn in Frankreich fehlte es ja um jene Zeit an allem. Es waren nicht genügend Kohlen da, es fehlten die Zwischenprodukte und die Verwaltung der Besatzungsbehörde hatte natürlich kein Verständnis, die geringen Kohlenvorräte oder die geringe Kohlenproduktion der nördlichen Provinz ausgerechnet zur Herstellung von Farbstoffen zu verwenden. Daher war es meine 2. Aufgabe, die ich mit Herrn Dr. Ter Meer behandelte, wie gelingt es uns Technikern, die französischen Fabriken zu beschäftigen mit Aufgaben, die die Erlaubnis bekommen, die Konzession bekommen, die also Zertifikate bekommen fuer Kohlenbezug oder vor allem auch, die ueberhaupt die Produktionserlaubnis erhielten, die Lizenz. Und vorweg zu nehmen, diese Aufgabe ist uns restlos gelungen. Wir erreichten im Jahre 1942 den gleichen Umsatz, den die Francolor Werke im Jahre 1938 als dem letzten Friedensjahr hatten.

F: Herr Ambros, diese Darstellung, die Sie geben, ist das Bild, das Sie hatten, als Sie später in die Francolor gesetzt wurden?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Ueber etwaige Gedankengänge, die auf der kaufmännischen Seite mitspielen konnten und die damals bei Abschluss oder bei Einleitung der Verhandlungen vorhanden waren,

konnten Sie nichts sagen?

A: Nein, das gehtert nicht zu mir. Bei mir war es die klare Problemstellung, wie kann man erreichen, dass die französischen Fabriken, auch nach Abschluss dieses Feldzuges, unter all den Schwierigkeiten in Gang gehalten, ja sogar wieder möglichst auf das alte Volumen gebracht werden können, dass diese Werke vor dem Krieg hatten,

F: Aber das taten Sie ohne Rücksicht auf die kaufmännische Seite?

A: Das machte ich rein in meiner Rolle als Techniker.

F: Hatten Sie nun auf dem Gebiet der Ihnen an Herzen liegenden Beschäftigung der Franzosen Widerstände zu bekämpfen?

A: Ja.

F: Welcher Art waren die Widerstände?

A: Die Widerstände waren vielfältigst. Allein, um eine Lizenz zu bekommen, musste ich der Firma bei der Besatzungsverwaltung helfen. Ich musste handeln, als wäre ich effektiv ein Franzose. Ich musste sehen, dass ich Erlaubnis fuer die Eisenbahn bekomme, die mir Kohlen brachte, dann fuer die Schiffe in den Kanalen. Ich musste kämpfen, dass die Menschen dort bleiben konnten in den Fabriken, und ich musste vor allem sehen, dass ich die Rohstoffe bekomme, Benzol, Naphthalin, all die Rohstoffe meines Benzolbedarfs; denn es lag ja naecher, dass die Wehrmacht das Benzol lieber fuer Treibstoffzwecke verwendete, als fuer unsere Chemie.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter! Aus meinem Dokumentenbuch S-a lege ich als erstes Dokument, das Dokument OA-801, Exhibit 172 vor. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Ernst Roell. Roell war von 1934 bis 1943 Sachbearbeiter von Otto Ambros fuer Auslandsprojekte und ist heute Werkleiter und Custodian der Anorgana G.m.b.H., Gendorf

Wichtig erscheint mir der Brief oder die Erklärung vom 21. März 1942 an den Präsidenten der Francolor über das Ergebnis der Arbeitstagung der Technischen Kommission Francolor in Ludwigshafen, im März 1942. Auf dieser Tagung wurde eine Anzahl wichtiger technischer Hilfsmaschinen der I.G. für die Francolor beschlossen. Es heisst dort:

"Als Mitglied der Technischen Kommission Francolor kann ich aus eigener Kenntnis aussagen, dass die zu den Punkten 1 - 6 des Berichtes gen. Anlage vorgesehenen Massnahmen zu Gunsten der Francolorwerke sämtlich durchgeführt worden sind. Dies war in erster Linie der Initiative von Herrn Dr. Otto Labros zu verdanken.

Durch diese Hilfsmassnahmen erhielten die Francolor die zur Aufrechterhaltung ihrer Betriebe notwendigen Kontingente an Kohlen, Eisen und chemischen Rohstoffen. Die durchgeführten technischen Hilfsmassnahmen bezogen sich auf die Produktion von Lacken, Rohstoffen, Kunststoffen, Alterungs-Schutzmitteln für Kautschuk und sonstige für den zivilen Bedarf erforderlichen Erzeugnisse."

F: Nun, Herr Ambros, frage ich Sie, fuer diese Erzeugnisse brauchten man ja auch unterschiedlich verschiedene Produkte oder Grundstoffe; die waren moeglicherweise auch in Deutschland oftmals schon knapp, und deshalb frage ich Sie noch einmal, ob Ihnen auch in Erinnerung ist, dass auf diesem Gebiet der Hergabe Widerstände auftraten.

A: S ie zielen auf das Beispiel Naphthalin ab. In dem oben angegebenen Brief sprechen S ie von der Herstellung eines Lackwischenproduktes. Dazu brauchte man Naphthalin. Naphthalin war in Frankreich fast ueberhaupt nicht zu bekommen, weil die Naphthalinmengen in Nordfrankreich durch den Krieg zerstoeert waren. In Deutschland war das Naphthalin knapp, weil eine grosse Firma in Mitteldeutschland daraus Grobstoffe machte fuer U-Baote, trotzdem - und - - - Verzuehung - und man ergriff natuerlich die Reichhaltigkeit die Verteilung des Naphthalins. Um aber nun diese franzoesischen Anlagen in Gang zu bekommen, setzte ich mich damals ein, dass wir aus uns von eigenen Vorraten in Ludwigshafen 20 Eisenbehaeltern Naphthalin nach Frankreich hinu berschickten. Herr Hoffmann, das gleiche war dann mit Methanol. Die einzige Methanolfabrik in Frankreich bei Courmies lief nicht mehr. Nun ist aber Formaldehyd, die kommt von Methanol hinu bers geliefert, und da das franzoesische Verfahren zur Herstellung von Formaldehyd schlecht ausgebaut war, haben wir mitten im Krieg in Ludwigshafen eine Fabrikation abmontiert und sie nach Frankreich, nach Villers Saint Paul, gestellt, um dort mit guten Ausbeuten und viel billiger einen besseren Formaldehyd zu machen.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, zum Beweise der Ausfuhrungen des Herrn Ambros ueberreiche ich aus meinem Dokumentenbuch VIII-1 das neueste Dokument GI 602; das wird Exhibit 173. Das ist ein Brief eines Diplomaten Koenig aus dem TBA-Buero Frankfurt/Main an ein Mitglied der Technischen Kommission Francolor. Dieser Brief ist von 10. Dezember 1941. Dieser Koenig wirft die Frage auf, ob es angesichts des inzwischen aufgetretenen Naphthalinmangels noch richtig ist, nach Frankreich Naphthalin zur Ueberarbeitung auf Phtaloesaure (Vorprodukt fuer Lackrohstoffe) zu schicken. Er fuehrt aus, dass Dr. Struss - gemeint ist wohl der Zeuge, der schon hier aufgetreten ist, - der Ansicht ist, dass dies unter den gegebenen Verhaelt-

nicht vertretbar ist. In dem Brief heisst es dann weiter:

"Dagegen glaubt Herr Dr. Bourmann, Ludwigshafen, im Einvernehmen mit Herrn Dr. Ambros, dass wir trotzdem das Lieferungsabkommen aufrechterhalten sollten, da es fuer die Francolor bei dem schlechten Beschaffungsstand eine grosse Menge des Naphtalins die Phthalanure-Produktion eingestellt werden musste,"

F: Das ist, wie ich nochmals betonen moechte, ein Brief aus dem Jahre 1941, und Sie, Herr Ambros - das moechte ich nur erfahren - sind ueber diese Vorgaenge orientiert gewesen, und dieser Brief entspricht auch Ihrer damaligen Haltung?

A: Ja wohl.

F: Eine andere Frage. Konnten Sie mir andere Produkte nennen, die auf Ihre Veranlassung bei den Francolor-Werken hergestellt wurden, oder ueberhaupt solche Produkte?

A: Ein anderes Produkt, das in diesem Dokument Ql. 801 genannt ist, war z.B. das Phenylbatanaphthylamin ein wichtiges Produkt, das man braucht, um jeden Kautschuk-Artikel vor Alterung zu schuetzen.

Da war es so, dass die Herstellung in Frankreich unrationell war. Daher gaben wir unser Verfahren frei zur Veruegung und sorgten dafuer, dass diese Anlage in Saint-Denis in Betrieb kam.

Ein weiteres Produkt ist der Pentaerythrit. Wir haben heute frueh schon einmal ausgefuehrt, dass Pentaerythrit ein Glycerin-Ersatz ist, ein altes bekanntes Produkt, und wir haben betont, dass man Pentaerythrit nach der militaerischen Seite oder nach der ^{Land}Seite privatwirtschaftlich verwerten kann. Wir waren sehr besorgt darum, dass keine ausgesprochenen Wehrzweifelfabrikationen in diesen Anlagen Frankreichs errichtet werden, und daher schlugen wir vor, die Lackqualitaet des Pentaerythrits zu erzeugen. Da aber Frankreich, Francolor, das Verfahren nicht beherrschte, baten wir die franzoesischen Herren, nach Ludwigshafen zu kommen und die Vorschriften zur Herstellung von Pentaerythrit zu uebernehmen. Die Chemiker wurden eintrainiert, und wir stellten noch Hilfe fuer Frankreich zur Veruegung, um Pentaerythrit in Villers-Saint-Paul zu machen.

F: War dasselbe auch mit Phenol der Fall?

A: Bei Phenol war die Situation so; hier hatte die Francolor ein ausserordentlich elegantes Verfahren, ein sehr gutes Verfahren. Das lief in Oissel bei Rouen. Eines Tages beschloss die Reichsstelle Chemie, Herr Ungewitter, dass die Phenolproduktion in Deutschland und auch in Frankreich reduziert werde. Die Reichsstelle fand es überflüssig, Phenol zu machen, weil die ganzen Artikel, Bakelite, nicht mehr so wichtig waren. Wir Techniker traten dafür ein, dass eher unsere deutsche Anlage zurückgefallen, weil die französische Anlage nach unserer Kritik sehr elegant und gut arbeitete und weil die französische Anlage auf Basis eigenen Pyrites auch wirtschaftlich sehr gut lag.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich möchte zu diesen Ausführungen des Angeklagten Ambros weiter vorliegen das Dokument GA-303; es ist Exhibit 174. Das ist eine Aktennotiz vom 9. April 1942 über eine Besprechung mit der Technischen Kommission Francolor in Leidenhafen in März 1942. Aus dieser Aktennotiz geht hervor, dass beschlossen wurde, dass die Francolor die Fabrikation von Penterytarit und zwar ein Zwischenprodukt für Lackrohstoffe aufnehmen wird.

Der nächste Dokument ist Dokument GA 304, Exhibit 175.

Es ist ein Brief der IG und zwar von Ambros an die Reichsstelle Chemie vom 27. Oktober 1942. Daraus geht hervor, dass die IG erfahren hat, dass die Reichsstelle Chemie die Phenolherzeugung als Vorprodukt für Kunststoffe und Gerbstoffe bei der Francolor stilllegen will, und Ambros tritt dafür ein, dass diese Massnahme nicht durchgeführt wird.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, ich will Sie nur bei dieser Gelegenheit fragen, haben Sie dieselben technischen Vortragsmaschinen auch, ausser der Francolor, bei einer anderen Firma zur Anwendung gebracht?

A: Jawohl, auch gegenüber der Firma Rhone-Poulenc in Lyon; obwohl wir mit der Firma Rhone-Poulenc keine vertraglichen Regelungen hatten, verbanden uns mit den Herren von Rhone-Poulenc, dem Präsidenten Grebois, dem ersten Leiter Herrn Bo, ausserordentlich freundschaftliche Beziehungen.

Sie waren vor allem sehr stark durch unsere pharmazeutischen Kollegen, durch die Herren Professor Roerlein und Herrn Mann, und ich weiss, dass bei jedem Besuch, den die Herren hier machten, immer wieder betont wurde, welche angenehme Zusammenarbeit zwischen Lyon und Leverkusen, Elberfeld, bestand, die auch dort bis zu familiären Beziehungen ging.

DR. HOFFMANN: Ich möchte zu diesen Ausführungen Ambros als weitere Dokumente vorlegen das Dokument Q1 805 als Exhibit 175, das Dokument Q1 806 als Exhibit 177, das Dokument Q1 807 als Exhibit 178 und das Dokument Q1 808 als Exhibit 179, schliesslich noch das Dokument Q1 809 als Exhibit 180.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Zu dieser ganzen technischen Seite Ihrer Arbeit, Herr Ambros, hätte ich nur noch eine zusammenfassende Frage. Bitte, geben Sie an, welche Erzeugung die Francolor-Farbe während des Krieges in der Hauptsache durchgeführt haben, und zwar insbesondere auf ihre Verwendung hin.

A: Wir machten bei der Francolor Farbstoffe. Der Bedarf aber an Farbstoffen sank, weil die Faser fehlte. Nur einige Spezialtypen wurden gesucht, z.B. Anstrichfarben fuer Lacke. Aber im ganzen war das Farbstoffgeschäft ebenso rückläufig, wie es bei uns in Deutschland war. Ein anderes, nun entwickeltes, sehr stark entwickeltes Gebiet, das diesen Lackstark kompensierte, das waren die Lackrohstoffe, die wir dann an die Lackfabriken lieferten. Wenn ich jetzt sage "wir", dann spreche ich da wäre ich ein Mitglied der französischen Firma, was ich ja in Rahmen der Francolor war. Weiterhin kam die Not an Aschnitteln, an Fett; infolgedessen sprang die Synthese ein und wir brachten ein französisches Synthese-Aschnittel, und so ging es in Dutzenden kleinen Produkten; und alles zusammen kann man sagen, das, was die Francolor durch die Kriegsverhältnisse zwangsläufig einbuesste auf dem Farbgebiet, das kompensierte sie durch Verfahren die wir gebracht haben, mit unseren Patenten und unseren Apparaten.

F: Herr Ambros, jetzt möchte ich aber gerne wissen, ob bei dieser Produktion und wieviel gegebenenfalls von diesen Produkten ausgesprochen

direkt fuer den Kriegsbedarf des Deutschen Reiches verwendet wurde?

A: Nach meiner Erinnerung nicht. Es war ein Zwischenprodukt oder z.B. auch einige zentralisierte Fabrikationen die vorher schon in Sicht waren. Die wurden natuerlich weiterhin gefuehrt. Aber Ihre Frage geht ja dahinaus, ob Pulvergase gemacht wurden: Nicht ein Gramm, nicht ein Tropfen. Ich glaube, der beste Beweis ist ja darin gelegen, dass alle diese Anlagen praetisch nie das Ziel eines Fliegerangriffs waren, sondern sie den ganzen Krieg hindurch produzieren konnten, was natuerlich immer schwerer wurde und als die Landung kam, ganz aufhoerte.

F: Ich habe Sie schon gefragt ueber das Motiv das Sie veranlasste, sich fuer die Francolor technisch einzusetzen. Ich moechte Sie nun nochmals direkt fragen, die Anklagebehörde hat den Fall Francolor, in Bezug auf Ihre Person, ergaefordert als einen Fall von Raub und Pluenderung. Nun, wie war Ihre Einstellung zu der Uebernahme zu der Beteiligung an der Francolor? Machten Sie sich als Chemiker ueberhaupt Gedanken darueber?

A: Nein, ich machte mir keine Gedanken und ich muss auch sagen, die Atmosphaere, mit der wir zusammenarbeiteten mit der Francolor, mit dem ausgezeichneten französischen Präsidenten Herrn Frossard war es so, dass eine absolute Gleichberechtigung herrschte. Es trafen sich Techniker, wie wir uns immer in der Welt getroffen haben, und unser Ziel und unsere Aufgabe war es, dass die Werke laufen. Genauso war es bei unseren kaufmannischen Kollegen. Sie arbeiteten zusammen auf diesem Prinzip der Gleichberechtigung.

F: Ich komme nun aber auf ein anderes Gebiet, Herr Andres, und zwar auf die Frage der Beschaffung von Arbeitskraefte noch einmal zurueck. Haben Sie die Francolor auch hinsichtlich der Beschaffung von Arbeitskraefte eingespannt?

A: Ja. Ich glaube, es war Anfang 1942, als man in Paris ueberall die Plakate sah "Relève", 3 oder 2 Arbeiter geben einen Kriegsgefangenen zurueck. Daruiber haben französische Firmen die Auflage bekommen, Freiwillige zu begeistern, in ein Werk nach Deutschland als Arbeiter zu gehen, und ich bekam eines Tages die Mitteilung, dass die Francolor, Herr Frossard, den Wunsch geäußert hat, von seinem Werk 100 Freiwillige in Ma-

Werk Ludwigshafen schicken zu dürfen. Damit diese chemischen Arbeiter in einem chemischen Betrieb bleiben, in einem Betrieb zusammenbleiben, Herr er kannte, kam das gleiche Abkommen zustande, das wir jetzt wiederholt diskutierten bei den Montagekolonnen. Es kam zu einem Kontrakt zwischen IG.-Farben und Francolor über den Einsatz freiwilliger Arbeiter auf befristete Zeit in Deutschland.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, einen solchen Vertrag lege ich als Dokument Q 180, Exhibit 181, Seite 33 vor.

F: Herr Anwalt, nachdem, was Sie oben gesagt haben, hatten Sie also wohl den Eindruck, dass die ersten französischen Arbeiter, die hier auf Grund dieses Vertrages zwischen der IG.-Farben und Francolor kamen, Freiwillige waren?

A: Ja, denn alle Briefe, alle Erklärungen, alle Formalitäten wiederholten immer das Wort "Equipe de Volontaires" und die Arbeiter zogen in geschmückten Eisenbahnwagen herüber. Das Ganze war ein absolut freiwilliger Einsatz.

F: Nun gehörte ja zu diesen Freiwilligen unter anderem folgendes, die Tatsache, dass diese Gruppen und die Angehörigen dieser Gruppen auf Urlaub gehen konnten.

War Ihnen darüber etwas bekannt?

A: Ja, die Freiwilligen - - es gab eine Regelung, eine Reichsarbeitsordnung, in der auch die Urlaube in der Dauer und in der Zeit festgelegt waren. Die Freiwilligen konnten auch in Urlaub fahren.

F: Wie war es nun in der ersten Zeit. Konnten diese Angehörigen der Gruppen auch nach Ablauf ihrer Vertragszeit nach Frankreich zurückkehren?

A: Da traten dann die ersten Schwierigkeiten auf. Es gelang noch, die ersten teilweise zurückkommen zu lassen, aber dann griff das Arbeitsamt ein, dann, Herr Hoffmann, auch hier ist ja die Regelungssache gewesen, dass diese Gruppen durch das Arbeitsamt gingen. Das Arbeitsamt in Paris korrigierte die Abreise, das Arbeitsamt in Deutschland die Aufnahme. Wenn also jemand zurückgehen wollte, musste er vom deutschen Arbeitsamt einen Ausweis haben, denn er konnte ja nicht die Bahn besetzen, er konnte nicht

die Grenze überschreiten ohne diesen Ausweis. Da traten dann die Schwierigkeiten auf, da die Arbeitsämter nach 1943 dies nicht mehr in der ganzen Breite genehmigten, sondern verlangten, da Ersatzleute aus Frankreich kommen, trotzdem wir uns besuchten und trotzdem wir mit aller Klarheit verlangten, dass es unseren Beziehungen zur französischen Industrie entspricht, an dem Festhalten des befristeten Einsatzes.

F: Herr Jambres, Sie haben diese ganzen Beziehungen zwischen Ihnen und der Francolor sehr enthusiastisch geschildert, aber wissen Sie nicht auch dabei bedenken, dass es schließlich auch fuer die Francolor schwierig war, Arbeiter an Sie abzugeben?

A: Ja, Herr Hoffmann, ich hatte ja eine geteilte Stellung, auf der einen Seite empfindlich ja als Mitglied der Francolor, und mein Bestreben war, die französischen Fabriken zu beschäftigen und dafür brauchte ich französische Arbeiter. Sie haben ganz recht, als Mitglied der Francolor stand ich auf der anderen Seite. Und genauso ging es mir bei den anderen Gruppen, also jenen, die eines Tages von Théo Paulenc kamen, denn auch die haben von sich aus ihr erstes team nach Leffrigkofen geschickt, ohne dass wir gefragt wurden, erschien ein team unter Führung eines französischen Chemikers Bo, nicht dem Direktor Bo, und brachte junge Franzosen zu diesem Arbeitseinsatz nach Deutschland.

(Fortsetzung des direkten Vorberufs des Angeklagten
A m b r o s durch dessen Verteidiger DR. HOFMANN:)

DR. HOFMANN: Meine Herren Richter !

Ich lege fuer diese Ausfuehrungen des Angeklagten Ambros das Dokument OA - 511 vor, es wird Zeh. 182. Es ist ein Brief der Francolor an eine Gruppe von Franzosen von 21.1.43 . Bemerkenswert an diesem Brief ist, dass man bei der Francolor der Ansicht Ausdruck gab, dass es fuer die Mitglieder der dort arbeitenden französischen Montage-Kolonnen teilweise besser sei, ihren Kontrakt zu verlangehen, da inzwischen die deutschen Arbeitseinsatzbehoerden von Stabs Sauckel, die sich in Paris niedergelassen hatten, wahrscheinlich bei Ruckkehr dieser Arbeiter als dienstverpflichtet wurden und dann an Stellen moeglicherweise, die anders waren, wie bei der I.G. in Ludwigshafen.

Das naechste Dokument OA 512 wird Zeh. 183. .

Das naechste Dokument OA 513 wird Zeh. 184.

Das naechste Dokument OA 514 wird Zeh. 185. Auf dieses Dokument moechte ich gerne etwas naeher eingehen, es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Leiters des Arbeitsamtes Ludwigshafen, der diese Stellung von 1937 bis 1945 inne hatte und in dieser Eidesstattlichen Er-
klaerung ist das zum Ausdruck gebracht, was in dem Besonderen von mir einge-
fuehrten Dok. OA 515, Zeh. 186, direkt zum Ausdruck kommt, wo Ambros
an den Praesidenten der Francolor, Froessard, am 24.2.44 schreibt: " Ihr sind
ausserdem in der Arbeiterfrage voelletaendig von unseren staatlichen Arbeits-
einsatzbehoerden, den Arbeitsamtern, abhaengig. Ohne Einwilligung dieser
Arbeitsamter duerften wir weder Arbeiter neu einstellen, was, wie gesagt,
heutzutage unmoeglich ist, noch Arbeitskraefte entlassen. Die staatlichen
Arbeitsamter stehen eindeutig auf dem Standpunkt, dass wir franzoesische
Arbeiter nur dann zurueckgeben duerfen, wenn passender Ersatz aus Frankreich
gestellt ist und bei uns eingearbeitet ist." Dieser Brief war ein Schreiben
des Arbeitsamtes Ludwigshafen vom 28.2.44 beigelegt mit dem Text: "

Ich erhebe gegen die Rueckgabe der Gefolgschaftsmitglieder der Francolor
keine Einwendung, insofern diese Firma der I.G. Ludwigshafen Arbeitskraefte

aus Frankreich in gleicher Weise zur Verfügung stellt. * Gezeichnet: "Arbeitsamt Ludwigshafen."

F: Haben Sie diese Regelung nicht bedauert?

A: Herr Hofmann, das ist nur ein Brief von vielen, wo wir gekämpft haben darum, dass die aus Frankreich oder aus Rhone-Poulenc kommenden Arbeiter nach Ablauf der Frist zurück durften. Ich habe es außerordentlich bedauert, da es fuer nicht persönlich sehr unangenehm war, hier in eine Situation durch ein Amt gedrängt zu werden, die mir rastlos zuwider war.

F: Wissen Sie auch etwas davon, ob die Urlaubsmöglichkeit, die Sie im Anfang fuer die aus Frankreich gehalten Arbeiter erlaubten, später eingeschränkt wurde?

A: Leider wurde auch das einmal eingeführt, dass es eine Urlaubssperre gab, und es war eine merkwürdige Situation, indem sich hier die Werke mit den Arbeitern verbunden haben und ungefragt, dass ueber Krankheitsserklärungen oder sonstige Angaben wir doch Urlaub erzwingen haben fuer diese Leute; denn, Herr Hofmann, ich glaube, ich habe in den letzten Tagen verschiedene Male gezeigt, wie entscheidend es in der chemischen Industrie ist, Arbeiter zu haben, die gerne mitarbeiten, die fröhlich an der Arbeit sind und wie unmöglich es ist, Arbeiter zu haben, die unter Zwang arbeiten müssen; die chemische Industrie kann das nicht, denn wir verlangen von einem Arbeiter seine ganze Forehnlichkeit, um unsere kostbaren Apparate in richtiger Form zu lenken und zu leiten.

DR. HOFFMANN: Ich lege als weiteres Dokument aus meinem Dokumentenbuch B - A vor das Dokument OA - 818, das wird Exh. 187, und das Dokument OA - 817, das wird Exh. 186. Beide Dokumente behandeln die Versuche, die gemacht wurden, und die teilweise auch von Erfolg gekrönt waren, um doch trotz allgemeinen Verbotes, Urlaub fuer die französischen Arbeiter die von der Frankreich oder der Rhone-Poulenc gekommen waren, zu erreichen.

Die Dokumente, die jetzt folgen, ist das Dok. OA - 818, das wird Exh. 189; das Dokument OA - 819, das wird Exh. 190; das Dokument OA 820

das wird Ach. 191; das Dokument OA 821, das wird Ach. 192. Diese Dokumente enthalten in der Hauptsache Aussagen französischer Arbeiter, insbesondere auch Aussagen von Chemikern, die als Franzosen nach Ludwigshafen gekommen waren und die sich auch mit der Person von Ambros in einzelnen befassen. Haben Sie zu diesen Dokumenten . . .

A: Darf ich vielleicht bei dem Dokument 818 unterstreichen, dass es sich hier um den Chemiker Kunkelto, der während des Krieges die Formaldehyd-Anlage Ludwigshafen übernahm und in seiner Heimatfabrik in Villers aufstellte und betrieb. Dadurch bekam er Einblick in alle Verhältnisse. Der nächste, 819, war ebenfalls ein Chemiker, der lange Zeit bei uns arbeitete, bei dem wir es festbrachten, dass er nach termin-gemäss nach Frankreich zurückkehren konnte, als sein Kontrakt von einem Jahr abgelaufen war.

F: Herr Ambros, ich wollte Sie abschliessend zu der Angelegenheit Francolor nur noch eine geschäftsmässig fragen: Haben Sie selbst irgendwie besondere Vorteile durch die Francolor gewonnen?

A: Nein, gar nichts.

F: Sind Sie bei der Francolor etwas anderes als ein Chemiker gewesen?

A: Nein.

F: Hatten Sie die Absicht, sich sonst irgendwo etwas bei der Francolor anzueignen?

A: Nein, nie.

F: Sind Sie auch auf den Gedanken gekommen, dass Sie, da Sie ja ausser Chemiker auch Vorstandsmitglied der I.G. waren, dadurch sich mit der Beteiligung der I.G. an der Francolor, sich einer Bereicherung schuldig machen?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Das leitet mich zu einer anderen Frage über, die ich gerne noch an Sie stellen möchte: Wie haben Sie sich überhaupt als Vorstandsmitglied bei der I.G. verantwortlich gefühlt? Es ist hier die Rede davon gewesen, dass der Vorstand der I.G. eine Gruppe von Generaldirektoren gewar-

Frage; wie wollen Sie dazu Stellung nehmen?

A: Ich muss ehrlich gestehen, ich habe mich nicht als Generaldirektor gefühlt. Vielleicht fehlten mir auch infolge meiner Jugend, auch die Erfahrungen, die ich mit dem Begriff des Generaldirektors verbinde. Generaldirektoren haben bei mir das Bild alterer Herren. Ich glaube, ich war kein richtiger Generaldirektor.

Frage: Aber was stellten Sie sich überhaupt unter Ihrer Stellung und Verantwortung als Vorstandsmitglied der I.G. vor?

A: Ich war in einem Kreis von Männern, wo jeder ein bestimmtes Arbeitsgebiet hatte und das vertrat er, und darin habe ich dieses Gebiet vertreten, das ich jetzt in den letzten Tagen behandelt habe. Ich fühlte ich mich verantwortlich, darüber referierte ich. Aber bei jedem Schritt, ob es finanzieller Art, technischer Art - soziale Gebiete waren fuer mich Grenzgebiete - referierte ich in den Sitzungen des IGA oder des Vorstandes. Fuer mich war natuerlich der Vorsitzende des Vorstandes die Autoritaet. Aber im moeglichen arbeiten hatte ich weitgehende Freiheit. Das ist vielleicht das Bild, das ich mir rueckwaerts von meiner Taetigkeit mache.

Frage: Ich moechte Sie dann kurz fragen zu einer Angelegenheit, die von der Anklage hier auch mit Ihrer Person in Verbindung gebracht worden ist, und zwar zu der Frage der Ostgesellschaften, die waehrend des Krieges gegruendet wurden, um gegebenenfalls Fabriken in Russland zu uebernehmen. Wie wissen Sie davon, und wie ist man in dieser Hinsicht, und wann an Sie herangetreten?

A: Ich habe das in meinem Affidavit sehr klar daruestellt. Das ist, glaube ich, nicht oingereicht worden in dem Affidavit der Anklage. Ich unterscheide bei meinem Einsatz in Osten zwei Aktionen. Die erste Aktion war unmittelbar nach Ausbruch des Krieges mit Russland. Nachdem ich ungefaehr 1 Jahr lang, 1940/41 mit den Russen auf dem Banngebiet verhandeln musste, brach am 22. Juni 1941 der Krieg gegen Russland aus. Wenige Tage spaeter bekam ich telefonisch vom Reichswirtschaftsministerium den Befehl, sofort Fachkraefte, Chemiker, aus dem

Baumwerk beschaffen - 3 oder 4 Herren - die in der Lage sind, in Ausnahmefällen technisch zu helfen. Man hatte die Vorstellung, dass die Treppen sehr rasch eines der russischen Baumwerke erreichen; z.B. Joffenow und Jermasch, und dass man ein Fachmann da hat, der verhindert, dass diese Baufabrik brennt, dass diese Baufabrik zerstört wird, also der die Aufgabe hat, dafür zu sorgen, dass dieses Werk möglichst schnell wieder in Betrieb kommt. Ich erinnere mich, dass in einem der ersten Briefe, der auch in diesen Tagen, Ende Juni 1941 geschrieben wurde, gesagt wird, es sei die Aufgabe dieser Techniker, dafür zu sorgen, dass bald eine Produktion in russischen Gutschuk, in russischen Baum einsetzen kann zur Versorgung des russischen Wirtschaftsgüter und es sollte auch darüber hinaus für deutsche Interessen dienen.

Ich darf noch hinzufügen. Ich muss daran erinnern, dass an der relativ kleinen Bauproduktion die Versorgung nicht nur Deutschlands hing, sondern auch Schweden, oder der Balkan oder Italien. Das war die erste Aufgabe, diese Charkow zu stellen, was ich in wenigen Tagen machte und wovon ich dem Reichswirtschaftsministerium Nachricht gab; ebenso dem Reichsamt Mitteilung machte. Diese Charkow wurden eingesetzt, d.h. sie wurden militärisch behandelt, sie wurden als Offiziere verkleidet, d.h. sie bekamen Uniformen und unterstanden dem Militär, das nach dem Osten zog. Das war Aktion 1.

F: Und was ist dann überhaupt tatsächlich geschehen?

A: Geschehen ist gar nichts. Nur ein Charkow erreichte ein zerstörtes Charkow, das vollkommen demoliert war, wo von einer Baufabrik fast nichts mehr zu sehen war.

F: Nun, Herr Webers, hat die Enklave jedoch einen ganzen Aktenband vorgelegt, und aus diesem Dokument ergibt sich, was beachtet war. Nun möchte ich Ihre Ansicht hören, was Sie darüber wissen, was man tatsächlich von seiten der IG für den Fall der Falle wollte?

A: Ich möchte nicht auf die Verträge eingehen, sondern Ihre Frage ist: Was hat die IG gedacht, oder was habe ich selbst gedacht?

28. Febr. - A-ET-6-Walden,
Militärgerichtshof Nr. VI.

F: Was Sie gesagt gedacht haben?

A: Ich habe mir gedacht, dass es sinnvoll ist, wenn wirklich der Fall eintritt, dass russische Fabriken erreicht werden, dass diese Fabriken betrieben werden.

F: Gut. Haben Sie auch daran gedacht, dass diese Fabrik später, oder gegebenenfalls einmal, für die IG dienstbar gemacht werden könnte?

A: Nein. Aber es kam mir fröhlich der Gedanke, dass der russische Kautschuk eine andere Qualität hat. Der russische Kautschuk eignet sich z.B. dafür, um Stiefel zu machen, zu Rucksackschuhen, aber er eignet sich nicht, um einen Reifen zu machen, und weiter kam von meiner Seite die Anregung, sich zu überlegen: Lässt sich eine russische Fabrik modifizieren dahingehend, dass man auch einen guten Baum machen kann, und zwar dadurch, dass ihr von der IG eure Erfahrungen in die russischen Anlagen hineinlegt, dass ihr Styren macht und die Styren Polymerisation einführt, kurz, dass man die russische Baumfabrikation auf diese besonders gute Baumqualität umstellt. Dann kamen natürlich Probleme auf, die von juristischer Seite formuliert, folgendes Ziel hatten: Es war die Sorge, dass über diesen Weg Erfahrungen, Kenntnisse und Können von uns, den Sachbearbeitern der IG, in Wege liefen, die uns später vielleicht nicht recht sind, wobei wir Verdacht hatten, dass z.B. die Deutsche Arbeitsfront, Herr Ley, auf diesem Weg zum Besitzer von Baumfabriken wird. Man darf nicht vergessen, dass die IG um jene Zeit über 1 Milliarde privatwirtschaftlich investiert hatte auf dem Baumgebiet, und dass es doch die Pflicht eines Vorstandes seiner Gesellschaft gegenüber war, Sicherungen zu übernehmen, dass derartige Kapitalien bei uns, innerlich gelinde gesagt, ungeordneten Verhältnissen des Dritten Reiches, nicht bedroht sind. Diesen Gedanken zu formulieren, das war die Aufgabe von vielen. Es wurde kein Vertrag unterzeichnet. Der benehme... den das Reichswirtschaftsministerium zur Sicherung unserer Interessen schickte.

28. Febr. - M-BT-7 - Walden. - Hess
Militärgerichtshof Nr. VI.

sollte, ist nie geschrieben worden, und das weitergehende, warum es eigentlich ging, die russische Buntfabrik, hat ja nie gefunden worden. Was ist alles.

F: Herr Ambros. Wir haben schon nach meiner Durchsicht all die Positionen besprochen, die Sie innehatten. Ich komme nun noch auf eine Position zurück, und zwar gab es eine Wirtschaftsgruppe "Chemie". Nun möchte ich Sie fragen: Haben Sie in dieser Wirtschaftsgruppe "Chemie" eine besondere Stellung gehabt?

A: In der Wirtschaftsgruppe "Chemie" habe ich keine prominente Stellung gehabt. Ich war tätig als Techniker in dem sogenannten Produktionsausschuss. Es gab - - - - - die Wirtschaftsgruppe unterteilte sich, gleich glaube, in 20 Fachgruppen. Ich war als einer der Leiter einer solchen Fachgruppe, als Techniker, attached. Das war die Fachgruppe Karbid, Methylen und Ethylen. Diese Chemikalien, die ich in den letzten Tagen vorgelesen hatte. Noch eine formale Stellung nahm ich ein. Sollte jemals vorgekommen sein, dass in der Wirtschaftsgruppe jemand etwas über Bunt wissen wollte, dann war ich ein Buntberater. Das liess sich bei der Situation, nachdem ich alle Buntfabriken gebaut hatte, nicht vermeiden. Aber davon wurde nie Gebrauch gemacht.

F: Entspricht auch das dem Bild, dass Sie grundsätzlich kein Berater und kein Planer irgendeiner der Organisationen waren, die das Dritte Reich beherrschten, sondern auf früher Basis Ihre Chemikerstellung innehatten?

A: Jawohl.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter!

Ich wollte mich noch zu einzelnen Sachen äussern, die noch kurze Zeit beanspruchen. Vielleicht wäre es aber günstig, jetzt eine Pause einzulegen.

VORS.: Das Gericht legt jetzt eine Pause ein.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes

28. Febr. - A-BT-G-Hers.

Militärgerichtshof Nr. VI.

Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. DIX: Im Namen der Gesamtvertretung habe ich dem Tribunal zu dem Record folgende Mitteilung zu machen. Betreffend der motion der Prosecution vom 26. Februar konnten wir aus zeittechnischen Gründen, die wir gestern dem Tribunal in Chambers mitteilten, erst gegen Abend im Kreise der Verteidigung über den Inhalt dieser motion beraten und uns über den Tatbestand, der in ihr enthalten ist, informieren lassen. Eine Einigung kam auf Grund des klaren und einwandfreien Tatbestands schnell zustande. Den Inhalt dieser Einigung, also die Erklärung der Gesamtvertretung haben wir heute früh gefertigt und soeben vor 10 Minuten überreicht. Seinen Inhalt brauche ich jetzt nicht vorzutragen. Es war -- -- Ebenso sind Dokumente, Originaldokumente entsprechend dem Inhalt dieser Eingabe überreicht. Wir hätten gerne auch noch die Übersetzung dieser Eingabe unsererseits angefertigt, das war uns aber aus zeittechnischen Gründen nicht mehr möglich. Aber die gewünschte Eingabe ist damit fertiggestellt dem Herrn Generalsekretär dieses Gerichts überreicht. An sich wäre es üblich gewesen, sie dem Generalsekretär des Defense Center zu überreichen, aber dies ist heute geschlossen. Wir wählten deshalb den Weg, sie dem Generalsekretär des Gerichts zu überreichen. Mehr habe ich zu dieser Eingabe im Moment nicht zu erklären.

VORS. Wir können sehr wohl die Zeitnot verstehen, unter der die Anwälte beider Seiten in diesem Prozess jetzt arbeiten. Ich darf sagen, Falls wie wir nun unterrichtet werden, die Antwort der Verteidigung am heutigen Tag beim Generalsekretär hinterlegt wurde so ist damit der Weisung des Gerichts Folge geleistet worden, und wir erkennen an, dass der Vorschrift zu antworten, nachgekommen worden ist. Das Gericht hat ueber diese Sache nichts weiter zu sagen, bis das Dokument uns zur Verfuegung steht und sich in den Haenden der Anklagebehoerde befindet.

(Forts.d.dir. Verhoers des Angeklagten Ambros durch seinen Verteidiger
Dr. Hoffmann)

DR. HOFFMANN:

A: Herr Ambros, Sie haben in der Nachmittagsitzung die Angelegenheit Francolor von Ihrem persoenlichen Standpunkt aus geschildert, und das veranlasst mich, noch einige Fragen an Ihre Schilderung anzuschliessen, und zwar komme ich dabei auf die Aussage eines Zeugen zurueck, der Sie einmal in Auschwitz gesehen hat und der das Gesprach zwischen ihm und Ihnen schilderte. Es handelt sich um den Zeugen Pfeffer. Pfeffer hat damals ausgesagt, dass er sich mit Ihnen unterhielt, dass er sehr beeindruckt von dieser Unterhaltung war, dass er dankbar fuer die Art der Unterhaltung war; aber er hatte den Eindruck, als ob aus irgendeiner Rede von Ihnen zu erkennen gewesen waere, dass Sie das Gefuehl hatten, wenn er, Pfeffer, Jude waere, dann waere es mit seiner Entlassung aus dem Lager und ueberhaupt mit seinem Los schwierig. Ich moechte Sie ganz kurz bitten, noch zu sagen, was Sie zu diesem Gespruech sagen koennen, ob Sie sich daran erinnern?

A: Ich erinnere mich, dass ich ein Laboratorium besuchte, in dem ein neues Verfahren in Entwicklung war. Ich sprach mit den anwesenden Personen, und daran beteiligte sich auch ein Konzentrationslagerhelfling, Herr Pfeffer. Ich richtete an ihn die Frage: "Sind Sie denn Chemiker." Darauf sagte er: "Ja wohl, ich habe studiert in Clairmont - Ferrand." Darauf unterhielt ich mich mit ihm rein fachlich, indem ich mir von ihm den Gang dieser Versuche erklaren liess. Und ich war ueberrascht, wie er den Zweck dieser Versuche erkannt hat, und wie er auch sehr sachverstaendig mitsprach. Darauf sagte ich zu ihm: "Sind Sie promoviert?" "Are you graduated?" "Nein."

Dann sagte ich: "Dann wurde ich doch dieses Thema, das Sie hier bearbeitet als These für eine Doktorarbeit nehmen". Das ist nach meiner Erinnerung alles/

F: Nun, um nochmals zurückzukommen auf Ihre Darstellung bezüglich Francolor und Ihrer Zusammenarbeit. Haben Sie nach der Kapitulation nochmals Mitteilung darüber erhalten, wie Sie bei Ihnen beschäftigten Franzosen ihr damaliges Los betrachteten?

A: Ja wohl. Sie wissen, dass ich ab Juli 1945 wiederum als Vorstandsmitglied in der I.G. Farben-Industrie Ludwigshafen war, und dass dieses Werk unter französischer Administration steht. Damit war gegeben, dass verschiedene Franzosen nach Ludwigshafen kamen, die während des Krieges in Ludwigshafen tätig waren, und zwar in allen sozialen Schichten, Chemiker, aber auch Arbeiter, z.B. wurde einer dann Chauffeur. Gerade zu diesem Chauffeur erinnere ich mich, der eines Tages mir erzählte, dass er alle seine Kameraden aus der Zeit während des Krieges besucht und dass er am Sonntag bei einem seiner früheren Meister immer Gast ist.

F: Und nun noch eine letzte Frage in diesem Zusammenhang. Haben Ihnen die französischen Besatzungsbehörden, insbesondere im Hinblick auf die Francolor, Vorwürfe gemacht, Ihnen persönlich?

A: Ich habe weder in Ludwigshafen jemals einen Vorwurf bekommen, noch während meines Aufenthaltes in Paris, als ich im September 1945 zur Abhaltung von Vorträgen 14 Tage dort eingeladen war, mit sämtlichen Herren der Francolor zusammenkam und als freier Mann in Paris meine Freunde nach dem Krieg besuchte.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, das beendet mein direktes Verhör des Angeklagten Ambros,

VO.S. Der Angeklagte Ambros steht jetzt allen anderen Verteidigern zur weiteren Befragung zur Verfügung.

DURCH HR. RUDOLF DIX: (Vert. des Angekl. Schmitz):

F: Herr Ambros, Sie haben heute dem Tribunal über die Unterredung beziehungsweise Konferenz berichtet, welche Sie mit Adolf Hitler hatten mit dem Gegenstand der Verwendung - - - Verwendung, Möglichkeit von Kampfgas. Eine Unterredung, die nach meiner Überzeugung zur Folge hatte,

dass Hitler von dieser Verwendung absah. Ich möchte Sie nun fragen. Wie war denn die Einstellung meines Klienten, des Herrn Schmitz, zu diesem Problem? War er fuer die Verwendung von Kampfgas, oder nahm er denselben Standpunkt ein, welchen Sie einnahmen und wirksam Hitler gegenüber zum Ausdruck gebracht haben?

A: Herr Geheimrat Schmitz nahm genau denselben Standpunkt ein, wie ich ihn hatte. Ich konnte es garnicht anders erwarten, da ich fest ueberzeugt bin, dass Herr Geheimrat Schmitz mit Herrn Geheimrat Bosen auch damals wahrscheinlich schon ueber dieses Thema sprach, und ich möchte ausdruecklich hier festlegen, dass jedesmal, so oft ich mit Herrn Geheimrat Schmitz dieses Gebiet ueberhaupt entferntest beruehrte - er konnte sich ja dafuer gar nicht interessieren, aber selbstverstaendlich musste er annehmen, dass es irgend so etwas gibt - , dass er immer den Standpunkt vortrat: " Moege nie der Kampfgaskrieg in diesem Krieg eroeffnet werden."

F: Sie sagten ueber den Sinne nach, er konnte darueber nichts Nachbares wissen, aber er musste ja mit solchen Moeglichkeiten rechnen; darf ich Sie in diesem Zusammenhang fragen: Ist Ihnen bekannt, ob Schmitz ueberhaupt ueber das Gebiet, das Ausmass der Kampfgasproduktion, irgendwie informiert worden ist?

A: Nein. Man sprach ueber dieses Thema nicht; denn es ist hier verschiedene Male schon betont worden, dass es Gebiete gab, ueber deren Geheimhaltung wir verpflichtet waren. Dazu gehoerte natuerlich vor allem das Kampfgasgebiet.

A: Nun faellt mir in diesem Zusammenhang des Inhalts Ihrer Antworten etwas auf, und ich möchte Sie fragen: Ist Ihnen etwas davon bekannt, dass oeffentlich, naemlich in der Presse, und zwar in einer Zeitschrift mit dem Titel " Deutsche Weltbuehne ", ein Auszug aus dem Senatprotokoll des " Committee of Criminals of War " veroeffentlicht worden ist, dass der Praesident dieses Ausschusses, Senator Kilgore das Gegenteil von dem berichtet haben soll, wenn diese Nachricht richtig ist, als was Sie hier oben bekundet haben? Ich kann vielleicht zur Stuetzung des Gedachtnisses des Zeugen ihm das vorlesen, was nach Mitteilung der " Weltbuehne " Senator —

MR. SPEECHER, Einwand: Der Zeuge ist nicht gefragt worden.

Ich kann nichts feststellen, worüber sein Gedächtnis aufzufrischen wäre, und nichts deutet darauf hin, dass es sich wenigstens um ein statthafes Thema handelt.

VORS. Dieser Einspruch ist am Platze. Ich kann nicht sagen, Herr Doktor, was Sie nun wirklich im Sinne haben. Können Sie den Zeugen nicht direkter fragen und ihm die Antwort überlassen, ohne ihn zu einer bestimmten Äußerung bewegen zu wollen, ganz gleich, wie die Frage beschaffen sein mag?

DR. DIX: Ich habe ihn direkt gefragt, ob ihm etwas von diesem Bericht des Senator Kilgore, veröffentlicht in der "Weltbühne", bekannt ist. Ich glaube, das ist ganz eine direkte Frage. Ich wollte zur Stützung seines Gedächtnisses, um ihm auch die Möglichkeit zu geben, zu diesen Vorwürfen substantiiert Stellung zu nehmen, die betreffende Äußerung Kilgores mitteilen.

VORS. Worüber befragen Sie ihn? Wann wurde das veröffentlicht, und um was geht es dort? Ich verstehe nicht, worauf Sie hinauswollen.

DR. DIX: Ich frage ihn, ob er von der Veröffentlichung der "Weltbühne" im August 1946 etwas gehört oder sie gelesen hat, in welcher behauptet ---

VORS. Das meinen Sie doch nicht, nicht mehr --- August 1948?
Das wollen Sie doch nicht sagen?

DR. DIX: Ich bin entschuldigen Sie, das ist August 1946. Bitte um Entschuldigung. Ich danke sehr, dass Sie mich auf diesen Sprechfehler hinwies und wollte zur Stützung des Gedächtnisses und ausserdem, um den Zeugen Gelegenheit zu geben, zu den substantiierten Beschuldigungen, die dort ausgesprochen sind ---

VORS. Wir werden wahrscheinlich Zeit sparen, meine ich, wenn Sie es vorlesen werden. Wir wollen schon, um was es sich handelt, aber antworten Sie nicht (Herr Zeuge), ehe die Anklagevertretung Gelegenheit hätte, Einspruch zu erheben. Lesen Sie nun vor, damit Sie sein Gedächtnis auffrischen wollen. Es ist doch nicht allzu lange?

DR. DIX: Nein, ich bin ein Feind von zu langen Zitaten.

DURCH DR. DIX:

F: Also, Herr Dr. Labros, Zitat aus der "Weltbühne", Danach soll

Kilgore gesagt haben vor dieser Kommission - Anfang des Zitats - :

" Als ich Kilgore - in Frankfurt am Main war, Dezember 1945, wurde gerade Schmitz verhaftet, der Präsident der I.G. Farben, und an diesem Tage gab er zu, dass er alles getan habe, um Hitler dazu zu bringen, ein absolut tödliches Giftgas zu benutzen. Hitler hatte geglaubt, und Schmitz verurteilte ihn deswegen, weil er glaubte, es würde Deutschland zum Siege verhelfen haben."

Ende des Zitats. - Wissen Sie etwas davon, und wie stehen Sie zu dieser Bemerkung?

VORS: Jetzt können Sie Ihren Einwand erheben.

MR. SPRUCHER: Einwand.

VORS: Es wäre vielleicht besser, wenn Sie fuer das Protokoll eine Feststellung zu Ihrem Einwand treffen. Wir moechten das vollständig haben.

MR. SPRUCHER: Ja, dies ist eine Aussage aus dem Jahre 1946.

Es gibt nichts, worüber das Gedächtnis des Zeugen aufzufrischen wäre. Es ist gemaesslich unwichtig, ob er von dieser Aussage hoernte oder nicht.

Er kann nach der Tatsache gefragt werden. Ich glaube, das ist bereits geschehen. Hier handelt es sich um glatte Argumentation, die etwas spannend gemacht wird.

DR. DIX: Herr Praesident, darf ich ein kurzes Wort sagen? Herr Praesident, ich kann abkuerzen. Darf ich ein kurzes Wort sagen? Ich kann abkuerzen. Herr Sprucher hat recht. Nachdem der Herr Zeuge schon erkluert hat, dass Herr Schmitz vollkommen hinter ihm stand und seine Auffassung deckte, bedarf es keiner Antwort mehr, nachdem ich Gelegenheit hatte, - was ich offen zugebe, - diese zu den Behauptungen des Zeugen durchaus im Widerspruch stehende Notiz des Weltspiegel dem Zeugen vorzuhalten. Mein Zweck ist erreicht; ich erfuelle den Wunsch des Herrn Sprucher und ziehe die Frage zurueck. Ich haette natuerlich die Frage gestellt, wenn keine Objection gekommen waere, damit ich nicht in den Verdacht komme, dass ich nur etwas vorgehalten haette aus Stimmungsmache.

VORS: Sehr wohl. Findet nachsein weiteres Verhoer statt?

DURCH MR. SIEMENS: (Vert. des Angekl. v. Schnitzler):

F: Herr Ambros, ich moechte ein paar Fragen stellen bezueglich

Francolor. In der Anklageschrift hat die Anklage auf Seite 67 erklärt, dass die I.C. Spezialmaschinen bei den französischen Farbenfabriken, die in die Francolor übernommen wurden, abmontiert habe. Ist das richtig? Und gegebenenfalls darf ich Sie bitten, zu sagen, wie es damit zusammenhängt.

A: Es ist absolut unrichtig. Es ist mir kein einziger Fall bekannt, wo die I.C. Farbenindustrie auch nur eine Maschine bei Francolor abmontiert hätte, sondern ich habe heute nachmittag dargelegt, dass umgekehrt wir bei uns 4 Anlagen abmontiert haben und sie nach Villers St. Poul gebracht haben, und ich kann mir nur vorstellen, dass es eben ein Irrtum ist.

F: Um den Punkt ganz klarzustellen: Haben Frossard, Duchemin oder Thesmar oder andere Herren Ihnen gegenüber behauptet, oder sich bei Ihnen darüber beschwert, dass Maschinen abmontiert worden wären?

K: Denken Sie jetzt in der Zeit, nachdem ich mit den Herren nach dem Kriege zusammen war?

F: Nein.

A: Oder immer?

B: Es ist egal.

DURCH DR. SILLERS:

E: Nein, nie. Ich glaube im Gegenteil ist ja in einem Dokument, das nicht eingebracht wurde, aber in den Band LXIV oder LVII enthalten ist, von Herrn Duchemin betont worden, dass das nicht der Fall war.

F: Sind von der IG. Patente oder Herstellungsverfahren der Francolor fertiggenommen worden?

A: Mir ist kein einziger Fall bekannt.

F: Sind sonst Differenzen erheblicher Art zwischen den Franzosen und der IG innerhalb der Zusammenarbeit innerhalb der Francolor entstanden?

A: Ich habe selbst wohl die meisten technischen Sitzungen des Comité technique und auch sehr viele des Conseil d'Administration mitgemacht. Ich kenne nicht einen Fall wo eine Differenz, eine ernstliche wichtige Differenz, war zwischen den Herren der Francolor und unseren Herren, sowohl auf der kaufmännischen, wie auf der technischen Seite. Es muss im Gegenteil betont werden, dass die meetings in Paris oder umgekehrt, die meetings der Franzosen bei uns während des Krieges - ich denke jetzt nicht an die Gründungs-meetings, sondern nachdem Francolor gegründet war - immer getragen war von einer ausserordentlich freundschaftlichen Note.

F: Haben die französischen Herren in Unterhaltungen mit Ihnen ihre Zufriedenheit erkommen lassen über die gemeinsame technische und kaufmännische Arbeit innerhalb der Francolor?

A: Ich kann das im vollen Umfang bejahen.

F: Ich darf nun noch einen anderen Komplex kurz behandeln. Er betrifft ebenfalls Frankreich. Die Firma Kuchlmann hatte noch ein weiteres Werk und zwar in Huelhausen in Elsass-Lothringen. Die Anklagebehörde hat laut Dokumentenbuch Band VI, Seite 15, den Pachtvertrag vorgelegt und laut Seite 30 den späteren Kaufvertrag. Im Dokumentenband LXIV, Seite 10, das ist III 4847, Exhibit 1216, ist eine Sitzung des erweiterten Farbausschusses vom 17. April 41; da war Dr. von Schmitzler als Vorsitzender dieser Sitzung und zahlreiche andere Herren, darunter auch Sie. In dieser Sitzung wurde bekanntgegeben, dass das Kuchlmanns Werk von Kuchlmann gepachtet sei, und es heisst dann weiter, dass ein Produktionshilfsabkommen der

Actiengesellschaft fuer chemische Industrie Iudolhausen-Dornbach abgeschlossen wurde. Konnten Sie mir diesen Artzen Hinweis erklaren; was unter diesem Produktions-Hilfsabkommen zu verstehen war?

A: Ich habe selbst mit Iudolhausen nichts zu tun gehabt, und ich erinnere mich auch jetzt nicht an dieses spezifisches Abkommen. Ich habe nur eine Erinnerung, ich war bekannt als Lieferant der Zwischenprodukte. Ich weisse, dass man eines Tages von IG Seite den Wunsch aussprach, man moege eine gewisse Fabrikation von Anilin - Anilin ist Zwischenprodukt der Farbenchemie - nach Iudolhausen legen. Ich erinnere mich auch noch, dass dieses Anilin bei Iudolhausen nahezu das Doppelte kostete, als unsere Anilinproduktion, trotzdem entschied die IG aus dem Gesichtspunkt dieses Werk in Beschaeftigung zu halten, eine gewisse Quote in Iudolhausen an Anilin herstellen zu lassen. Ich habe auch noch eine solche Erinnerung, als waren noch mehr Zwischenprodukte dorthin gelegt worden, und das duerfte wohl der Sinn dieses Hilfsabkommens sein; es ist ein "Auxiliary Agreement" oder besser "Relief Agreement".

F: Hat die Fabrik in Iudolhausen die ganze Kriegszeit ueber gearbeitet?

A: Ja wohl.

F: Glauben Sie, ob auf Veranlassung der IG dort Arbeiter entlassen wurden oder von der IG Arbeiter aus Iudolhausen uebernommen wurden?

A: Ich kann mir nicht vorstellen, dass ein Arbeiter von Iudolhausen weggenommen wurde zur IG denn Iudolhausen galt ja damals als ein Werk in dem deutschen Blass und daher glaube ich, dass diese Frage ueberhaupt nicht gestellt wurde.

F: Sind Apparaturen oder Spezialmaschinen aus dem Iudolhausener Werk entnommen worden seitens der IG?

A: Mir ist kein einziger Fall bekannt.

ALBRECHT: Danke schon. Ich habe keine weiteren Fragen.

VERHOER (Fortsetzung) des Dr. ALBRECHT

DURCH DR. SILCHER: (Silcher, in Vertretung fuer Herrn Dr. Majorien, fuer Herrn Prof. Moorlein).

F: Herr Ambros, in Ihrem Affidavit ueber die Kampfstoff-Fragen,

Exhibit 358, Nr. 5783, in Buch XXIV, und zwar in Paragraph 14, das ist deutsche Seite 92, sprachen Sie davon, dass das Produkt Gelan, das dann später Tabun wurde, von Dr. Schrader in Elberfeld entwickelt worden sei. Was wollten Sie mit diesem Ausdruck "entwickelt" sagen?

A: Dieser Ausdruck ist hier falsch, Herr Schrader war ein Chemiker der ursprünglich in Leverkusen arbeitete und später in Elberfeld. Sein Laboratoriumsleiter stellte ihm die Aufgabe, eine ganz neue Klasse von Schädlingsbekämpfungsmitteln zu erschließen. Es fand auch interessante Verbindungen, die starke insektizide Wirkung hatten. Diese Schädlingsbekämpfungsmittel entwickelte er, das war seine Aufgabe. Ein Stoff, ein Typ, wurde später interessant für die andere Seite. Er patentierte nämlich diese Stoffe, wie man jeden chemischen Stoff patentiert und wir haben heute nachmittag ja auf dieses Patent hingewiesen, das nach seiner Erinnerung 1938 patentiert wurde. Dadurch erst erfuhr nach seinen Studien, die ich jetzt hier treiben konnte, das OMI. Die Überwachungsstelle der Patente, lernte diese interessanten Verbindungen kennen, und so wurde aus der Fülle verschiedenen Typen, insektiziden Typen, von OMI ein Typ herausgewählt und zum Tabun entwickelt. Das "entwickelt" hier bezieht sich auf die Schädlingsbekämpfungsmittel, Chemie. Die Entwicklung zum Kampfgas, das besorgte die OMI Seite.

DR. SILCHER: Danke sehr.

VORSITZENDER: Noch irgendetwas von Seiten der Angeklagten?

DIREKTES VERHÖR (Fortsetzung) des Angeklagten Dr. Ambros

DURCH DR. FLEISCHNER (Flaechener fuer Dr. Duetschlich):

F: Herr Dr. Ambros, war die IG schon vor dem Jahre 1940 an der Kohlenproduktion in Mitteldeutschland und auch im Ruhrgebiet beteiligt?

A: Ja wohl. Die IG-Farbenindustrie war an der mitteldeutschen Kohle über die Riebeck G.m.b.H. interessiert. In der Kohle im Ruhrgebiet war sie über 2 Tage interessiert. Sämtlich über die Augusta-Victoria, eine Zeche im Norden des Ruhrgebietes, neben den Bismarck Hütte, und weiterhin über Rhein Stahl, eine Kohlen-Gesellschaft, welche über die Zeche Prassau,

Prosper -- Ja Prosper -- verfragte.

F: Nun komme ich auf das eigentliche Objekt meiner Befragung. Die Frage der Beteiligung der IG an der oberschlesischen Kohlenproduktion ist erst in Zusammenhang mit der Errichtung des Auschwitz-Werkes ventiliert worden?

A: Nein. Ich erinnere mich, dass man in einer TBL-Sitzung Anfang 1940 - ich will in Parenthese sagen, Auschwitz kam zur Diskussion Anfang 1941 - dass man also Anfang 1940 einen Vortrag hören konnte von einem Kohlen-Ingenieur über die oberschlesische Kohle. Die Interessen an dieser oberschlesischen Kohle waren gegeben durch die Werke Hoyerbrück bei Gelsen und das damals vorübergehend bestehende dritte Buna-Werk Kattowitz. Damals machte sich der TBL Gedanken, wie besaßen die schätzungsweise 3 Millionen Tonnen Kohle für diese zwei Werke gedeckt werden, und der Sachverständige,

F: Was geschah daraufhin?

A: Bitte?

F: Ich fragte. Und was geschah daraufhin?

A: und der Sachverständige für Kohlenfragen innerhalb des Vorstandes der IG-Farbenindustrie, der verstorbene Dr. Scharf, machte den Vorschlag, man solle sich an der oberschlesischen Kohle interessieren, und schickte, glaube ich, eine Kommission hin, die aus Kohlenfachleuten der IG bestand und die die Verhältnisse zu klären hatte.

F: Verstehen Sie richtig, dass das also eine Angelegenheit, die von Gesamtverband geplant und ihm auch vorgelegt wurde?

A: Jawohl, der Gesamtverband hörte davon und fand es richtig, analog zu Mitteldeutsches Land und Ruhrgebiet, sich auch im Osten an der Kohle zu interessieren.

F: Nun, Sie erwachten die Kommission, bestehend aus Kohlenfachleuten. Hatten Sie mit dieser Kommission direkt etwas zu tun?

A: Nein. Das war die Angelegenheit der Sparte I, und in der Sparte I war der Verantwortliche Herr Direktor Scharf für die Kohle. Der war aber damals schon gesundheitlich geheszt und so glaube ich, hat er um diese

Zeit Dr. Justofisch gebeten, sich zu diese Frage in Oberschlesien mit
anzusehen.

Dr. Fun ist dann in Verhandlungen getreten mit der Fürstlich Pless'schen Bergwerks A.G. die inwieweit in Kattowitz hatte, und diese Verhandlungen hatten auch zu Verträgen, zum Abschluss von Verträgen geführt, die sich zur Diskussion gestellt werden sind. Ich möchte Sie fragen: Sind Sie über die Verträge mit der Fürstlich Pless'schen Bergwerks A.G. die die Gründung der Fürstengrube G.m.b.H. betreffen, orientiert?

A: Ich erinnere mich deutlich, dass diese Verträge, nachdem sie wegen der Koalitionsgefahr durch die Vertragssentrale in Ludwigshafen vorgebracht waren, eines Tages im Vorstand vorgebracht wurden in geschlossener Union, und dadurch war auch ich orientiert, dass man eine Pless'sche Kohlen G.m.b.H. gründet... Versetzen Sie, dass man mit Pless eine Kohlenbergwerk gründet, die, wodurch sich recht erinnert, die Fürstengrube G.m.b.H. wurde.

P: Ihre Erinnerung ist durchaus richtig. Die Firma hieß: Fürstengrube G.m.b.H. Das war eine Gesellschaft. Ist Ihnen bekannt oder ist Ihnen etwas davon bekannt, dass die Fürstlich Pless'sche Bergwerks A.G. den Vertrag zur Gründung der Fürstengrube, den sie mit der IG schloss, unter Druck beherrschender Stellen abgeschlossen haben soll?

A: Nein, ich weiß, dass die Fürstengrube... (sich verbessernd) die Pless'sche A.G. finanziell eigentlich ziemlich Schwierigkeiten hatte. Das hing mit allen möglichen Teilungen zusammen. Die Fürstengrube waren eine unheimlich große Penurie und so erinnere ich mich, dass diese Fürstengrube G.m.b.H. Gründung sehr in der Linie der Pless'schen Kohlen-G.m.b.H. lag. Ich glaube, der ganze Geschäftsplan, der Pless'schen A.G. ist durch diese Gründung geordnet worden.

P: Wenn Sie also richtig verstanden, lag ein sehr erhebliches Eigeninteresse der Fürstlich Pless'schen Bergwerks A.G. an der Gründung dieser Fürstengrube zusammen mit der IG vor.

A: Ich habe, als ich später ja in den Aufsichtsrat der Fürstengrube G.m.b.H. eintrat, nie den Eindruck gehabt, dass eine Opposition dagegen gewesen wäre.

F: Nun, auf diesen Punkt will ich später eingehen. Hat die Geschäftsführung der IG. der Geschäftsführung der Fürstengruben G.m.b.H. jemals Vorschriften für die Art der Betriebsführung gemacht? Ich möchte mich deutlich ausdrücken: Hat die IG. jemals die für die Geschäftsführung der Fürstengruben G.m.b.H. verantwortlichen Herren veranlaßt, Entscheidungen zu treffen, die die IG. angeordnet hatte?

A: Nein. Der Geschäftsführer, Herr Falkenhahn, war ein typischer Vertreter des mining people, ein Bergbauingenieur, und er war nicht so geübt, dass er sich vor uns, die wir ja nur Chemiker sind, dreihaken liess.

F: Aus der Tatsache des Betriebes Juschwitz, ergaben sich nicht da verschiedene Berührungspunkte für den Betrieb?

A: Jawohl, denn ich habe ja auf der Karte gezeigt, dass die Fürstengrube sehr benachbart zu Juschwitz lag und dass ein Teil der Kohle von der Fürstengrube nach Juschwitz kommen sollte. Über Einzelheiten weiss ich nicht Bescheid, die regulierte Herr Falkenhahn.

F: Hatte die IG. Juschwitz Einfluss auf die Kohleforderung?

A: Nein, das war die Aufgabe des Geschäftsführers der Fürstengruben G.m.b.H. dieses Herrn Falkenhahn.

F: Was wussten Sie über die Janina-Grube?

A: Die Janina-Grube war jene Grube, die ich auf der Karte zeigte als 9 Kilometer entfernt nördlich von Jaschowitz. Es war eine Grube, die unter der Treuhandsirgendener städtischen Ortsgesellschaft stand, und ich weiß, dass eines Tages Herr Follenhahn darauf aufmerksam machte, dass diese Janina rein bergmännisch eine sehr interessante Grube sei, und ich glaube mich zu erinnern, dass er den Vorschlag machte, sie zur Komplettierung der Fürstengruben G.m.b.H. in irgendein Verhältnis zu bekommen.

F: Haben Sie, Herr Dr. -obers, ja etwas davon gehört, dass die Fürstlich Floss'sche Bergwerks-A.G. eine Übernahme der Verwaltung der Janina-Grube abgelehnt hätte?

A: Nein. Ich glaube mich im Gegenteil zu erinnern, sie begründet rein aus bergmännischen fachlichen Überlegungen diese Chance.

F: Bestand die Ansicht, die Janina-Grube käuflich zu erwerben?

A: Darüber weiß ich selbst nicht mehr Nachheres. Ich erinnere mich dass französischer Seite auch dabei war wie bei vielen dieser polnischen Gruben, und ich glaube, es ist auch einmal von französischer Seite erzwungen worden, den Anteil christensach.

F: Bestand dann die Ansicht, diese Anteile von der Fürstengruben G.m.b.H. erwerben zu lassen?

A: Sicher, wenn das auf legale Weise möglich war, hatte die Fürstengrube diese Anteile erwerben.

F: Wollte die Fürstlich Floss'sche Bergwerks-A.G., die ja zu 100% Gesellschafter der Fürstengruben G.m.b.H. war, sich von diesem Erwerb ausschließen?

A: Nein. Die Fürstengrube (sich verhaspernd) verzeihen Sie, die Floss wollte natürlich anteilmässig auch in dieser Erweiterung mit wachsen, aber ich weiß, das war sehr schwierig, und es trafen sich der Aufsichtsrat der Fürstengrube, die Floss-Leute, die Besitzer von Floss. Es war auch Herr von Kriarion dabei in D., um irgendeine Konstruktion vertraglicher Art zu finden, welche gestattet, Janina in die Fürstengrube einzubauen oder anzuschließen.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten Dr. Ambros durch Dr. Fleckner).

DURCH DR. FLECKNER:

F: Können Sie das Datum dieser Verhandlung noch etwas genauer bezeichnen?

A: Es muss im Frühjahr 1944, April 44 so etwa, gewesen sein.

F: Ja. Eine andere Frage. Hat die I.G. in Auschwitz die Produktion aufgenommen und damit von sich aus die Verpflichtung übernommen, Kohlen dafür zu beschaffen?

A: Ich kann Ihnen aus meiner Erinnerung ein Beispiel geben, das vielleicht etwas aufklärt. Als das OKW. den Wunsch hatte, wieder einmal eine Montan-Anlage zu errichten und an Auschwitz anzuschließen, es scheiterten die Verhandlungen schließlich, weil wir uns weigerten, die Kohlen zu stellen, dann wir hatten ja nicht Kohle; und es geht aus den Dokumenten hervor und das ist die Erklärung für die Verzögerung für die Errichtung der Montan-Anlage und das ist der Anfang, warum die Montan-Anlage nie fertig wurde, weil wir uns auf den Standpunkt stellten, wenn das OKW. so etwas haben will, dann soll es auch die Kohlen schaffen. Kurz, auch für die Kohlenbeschaffung musste das Auftragsverfahren laufen. Das ist, glaube ich, die Antwort, die Sie erwarteten.

F: Nun, Herr Ambros, Sie sagten schon bei Ihrer Aussage, dass Sie Mitglied des Aufsichtsrates der Gesellschaft Puerstangrube GmbH. gewesen sind. Darf ich fragen, seit wann?

A: Ich weiss es offengestanden nicht genau, aber es muss auch 44 gewesen sein. Kann das stimmen?

F: Hilft es Ihnen Gedächtnis, wenn ich Ihnen sage, dass die Gründung der Gesellschaft im Juni 44 erfolgt ist?

A: Ja, da bin ich wahrscheinlich dabei gewesen.

F: Haben Sie an den Sitzungen des Aufsichtsrates teilgenommen?

A: Ich glaube, ich habe nicht an allen teilgenommen, aber ich war sehr oft dabei.

F: Nun, dann werden Sie mir auch die nächste Frage aus eigener Wahrnehmung beantworten können. Sie lautet: Hatte die I.G. die vollkommene

Kontrolle über die Geschäftsführung der Fürstengrube GmbH.?

A: Nein, eine Geschäftsführung ist ja ein sehr selbständiger Apparat, vor allem in den Händen eines Herrn Falkenhahn.

F: Hat - da müssten Sie ja aus eigener Wahrnehmung wissen - hat der Aufsichtsrat jemals die Geschäftsführung der Fürstengrube angewiesen, eine Haltung aufzugeben, die mit der Absicht des Aufsichtsrates in Widerspruch stand, ganz generell?

A: Wie meinen Sie das?

F: Also die Frage ist: Hat der Aufsichtsrat die Geschäftsführung der Fürstengrube GmbH. jemals angewiesen, einen Standpunkt, der von dem des Aufsichtsrates abwich, aufzugeben. Ich sehe ein, die Frage ist kompliziert, aber sie muss gestellt werden.

A: Den Eindruck habe ich nicht. Nein, also wir vom Aufsichtsrat haben nie die Geschäftsführung angewiesen, dass sie, einfach gesagt, etwas Unrichtiges macht.

F: Das hat nichts mit Recht oder Unrecht zu tun. Es kann manchmal eine Frage der Geschäftspolitik sein, in der man verschiedener Ansicht ist. Für mich kommt es darauf an, hat der Aufsichtsrat jemals einen Beschluss gefasst, worin der Geschäftsführung gesagt wird, du machst nicht dies, sondern du machst jenes, was wir wollen.

A: Nein, haben wir nicht gemacht. Das stellte sich gar nicht als Problem.

F: Das führt zur nächsten Frage. Hat die Geschäftsführung dem Aufsichtsrat über die Probleme des Haftlingseinsatzes berichtet?

A: Ich erinnere mich nicht, nein.

F: Was wissen Sie darüber, dass die I.G. Auschwitz Arbeiterlager auf den Fürstengruben in Verwaltung übernommen hat?

A: Ich weiß darüber nichts Weiteres. Ich weiß nur eines, das hörte ich kausalisch und ich erinnere mich auch, dass man in der Lebensmittelversorgung für Haftlinge diese Zentralinstitution geschaffen hat, das heißt also, dass Auschwitz, das I.G. Werk, auch Lebensmittel zuwieh in die Haftlingsküchen auf den Zechen. Das ist das einzige, an das ich mich erinnere,

so dass auch den Zechen des Flies, die Zalagen, die ueber die normalen Zuteilungen hinausgingen sukzess.

F: Nun kommen wir zu einem anderen Punkt. Was wissen Sie ueber die Behandlung der Kriegsgefangenen, die auf der Puerstengrube beschaeftigt waren?

A: Das Weiss ich nicht.

F: Die Anklagebehörde hat in Dokumentenbuch 81 einige Dokumente vorgelegt, die ich Sie bitte, durchzusehen und dann meine Frage zu beantworten.

Es ist das Dokument NI-10512 mit der Exhibitionsnummer 1538, NI-10519 mit der Exhibitionsnummer 1538, NI-10519 mit der Exhibitionsnummer 1539 - da ist noch eine Anlage dabei - und dann das Dokument NI-10529, das die Exhibitionsnummer 1540 traegt. Wollen Sie die bitte mal durchsehen, ich lege sie Ihnen vor.

(Die Dokumente werden dem Zeugen uebergeben).

Das sind die eingeklaefften Dokumente.

Haben Sie es gesehen? Meine Frage ist nun: Hat der Betriebsfuhrer, Herr Falkenbach, welche Vorstellung, wie sie in diesen Schritten behandelt werden, in seinen Berichten an den Aufsichtsrat, dem Sie ja angehoren, erwaeht? Hat er berichtet ueber seine Reaktionen usw. oder ist das uebersehen geblieben?

A: Das ist absolut uebersehen geblieben. Das sind Briefe des Betriebsfuhrers der Zeche. Also die Betriebsleiter Duellberg und Herr Kroeger kenne ich gar nicht. Das sind also alles Probleme, die auf der Ebene des lokalen Betriebes vor sich gingen, mit denen sich der Aufsichtsrat nicht abgegeben hat.

F: Das interessiert mich. Nun wollte ich Sie nur noch fragen: Haben Sie sonst irgendwelche Kenntnisse von solchen Vorgaengen erlangt? Hat zum Beispiel Herr Duellberg oder sonst jemand darueber Ihnen berichtet?

A: Ich glaube, dass Herr Duellberg sich damit auch nicht abgegeben hatte. Er hat mir nie berichtet. Er konnte sich damit gar nicht beschaeftigen.

DR. FLAEGEMER: Danke. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSETZENDER: Ich glaube, es ist wahrscheinlich am besten, wir halten Wort und voertagen uns jetzt, ausser es besteht der allgemeine Wunsch, dass wir bis zu einer spaeteren Stunde fortfahren. Darf ich fragen, ob ein

28. Febr. - A-45-5-Pray
Militärgerichtshof Nr. VI,

anderer der Herren Verteidiger, Dr. Lehros zu vernahmen will? Haben Sie bitte
Ihre Hand, damit wir sehen, wieviele es sind. Zwei! Danke meine Herren. Das
Gericht vertagt sich jetzt auf Montag vormittag 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagte sich um 16.30 Uhr,
28. Februar 1948, auf 09.30, 1. März, 1948).

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 53

Target 3

Volume 23a, p. 8,119-8,527

Mar. 1-4, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 23a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

1-4 March 1948 pp. 8119-8527

Nr. VI
1. Straß-Militär-1-Lutaeier
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 1. März 1948
Sitzung von 9.00 bis 12.30 Uhr

RICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Richtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

RICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme des Angeklagten Haefliger, der wegen Krankheit fehlt, und des Angeklagten Gattineau, der, mit Genehmigung des Gerichtshofes, abwesend ist.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung Ankuendigungen zu machen? Liegt seitens der Anklagebehörde etwas vor?

BEKLAGTER: Wir haben eine ganz kurze Ankuendigung vorzubringen, und zwar ueber unsere Absichten koeniglich der Antwort der Verteidigung vom 28. Februar 1948 auf den Antrag der Anklagebehörde vom 26. Februar 1948 wegen Rechenschaftsablegung ueber Dokumente.

Diese Ankuendigung ist deshalb notwendig, weil sie unser Kreuzverhoer des Angeklagten Ambros betrifft. Die Anklagebehörde wird heute den Angeklagten Ambros ueber Farbens Beziehungen zum Konzentrationslager Auschwitz ins Kreuzverhoer nehmen, geht jedoch dabei auf die vorher fehlenden Wochenberichte Auschwitz nicht ein, die die Verteidigung inzwischen dem Generalsekretaer uebergeben hat.

Wir haben infolge von Schwierigkeiten ueber die weder die Verteidigung noch die Anklagebehörde Kontrolle hat, keine amtliche Uebersetzung der Antwort erhalten. Einige Leute unseres deutsch-sprechenden Mitarbeiterstabes sind diese Antwort der Verteidigung durchgegangen, und wir haben festgestellt,



8119

dass darin eine Reihe von Beschuldigungen erhoben und eine Anzahl von Bedingungen dargelegt werden. Wir ersuchen den Gerichtshof darüber unabhängig zu entscheiden, nachdem wir genügend Zeit gehabt haben, unseren Antrag zu stellen und ohne dass wir inzwischen in der Sache etwas unternehmen.

VORSITZENDER: Sollen wir nun verstehen, dass die Anklagebehörde den Angeklagten Ambros in ein allgemeines Kreuzverhör nehmen wird?

MR. SCHUCHER: Ohne Vorbehalte.

VORSITZENDER: Gut. - Der Gerichtshof heolt nun eine Ankündigung fuer erforderlich. Der Umstände halber wird es noetig sein, dass sich der Gerichtshof heute Nachmittag um 4.30 Uhr anstatt um 4.45 Uhr vortragt. Die 15 Minuten, die dadurch verloren gehen, werden bald, zu einer angemessenen Zeit, wett gemacht werden.

Der Herr Verteidiger kann nun mit dem Verhoer des Angeklagten Ambros fortfahren.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. OTTO AMEROS
DURCH DR. STORKEBAUM, VERTEIDIGER FUEH DER ANGEKLAGTEN SCHNEIDER.

DURCH DR. STORKEBAUM:

F: Herr Ambros, wissen Sie aus eigener Kenntnis oder ist Ihnen durch einen Abwehrbeauftragten bekannt geworden, ob Dr. Schneider in seiner Eigenschaft als Hauptabwehrbeauftragter der IG. irgendwelche Richtlinien oder Weisungen in sicherheitspolizeilicher Hinsicht, also nach den Richtlinien des SD fuer die I.G.-Betriebe gegeben hat?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt.

DR. STORKEBAUM: Keine weiteren Fragen.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. OTTO AMEROS
DURCH DR. BENNET, VERTEIDIGER FUEH DER ANGEKLAGTEN TER MEER.

DURCH DR. BENNET:

F: Herr Dr. Ambros, bei Ihrer Vernehmung durch Ihren Herrn Verteidiger sagten Sie, bei dem Auftrag, ein Bunkerwerk im Osten zu errichten, waere es Ihnen nicht ganz wohl gewesen, einmal weil Sie sich genug chemische Werke zu betreuen haetten, und 2. sagten Sie woertlich "bei dem Mongol an

Menschen." Das letztere ist mir nicht recht klar geworden, und ich glaube, es wäre zweckmässig, wenn Sie uns das erklären würden.

A: Wenn ich mich richtig erinnere, will ich damit sagen, dass der Kreis meiner Mitarbeiter, also der Ingenieure, Chemiker, durch die Fülle der Aufgaben, die ich gekennzeichnet habe - ich glaube - mit einem Bauvolumen von 2 Milliarden, zu knapp war, um jetzt auch noch ein neues Problem, ein neues Werk, wieder aufzunehmen.

F: Danke, das genügt. Dann eine weitere Frage: Seit wann kennen Sie Herrn Dr. Struss, ungefähr?

A: Ungefähr 1934, als ich in die Sparte II übernommen wurde und dort die Zwischenproduktengruppe in Ludwigshafen übernahm.

F: Kennen Sie mit Dr. Struss in nahere Berührung?

A: Ich kam mit Struss in Berührung dienstlich in seiner Eigenschaft als Leiter des TFA-Büros. Ich erinnere mich auch, dass er einmal bei mir zuhause gegessen hat, weil damals unser Kasino nicht fertig war; aber eine nähere Beziehung zu Herrn Struss, persönlicher Art, hatte ich aus bestimmten Gründen nicht.

F: Dr. Struss sagt in seiner Interrogation, er wäre mit Ihnen befreundet gewesen.

A: Das ist, mild ausgedrückt, zumindest übertrieben.

F: Würden Sie mir noch sagen, aus welchen Gründen Sie nicht mit ihm in nähere Berührung kommen wollten?

A: Herr Dr. Struss war in politischer Hinsicht aktiv.

F: Würden Sie mir dies etwas mehr erklären?

A: Man musste bei Herrn Struss vorsichtig sein, weil Herr Struss Beziehungen hatte zu Parteistellen in Frankfurt. Ich glaube, er war Blockleiter. Ich erinnere mich auch, dass er in irgendeiner MSKK oder irgend solcher Formation verkleidet war manchmal.

F: Sie meinen in Uniform?

A: In Uniform. Und all das liess empfehlenswert erscheinen, solchen Persönlichkeiten gegenüber in Gesprächen vorsichtig zu sein. Das war in einer Zeit bis sehr weit zum Kriegsende entgegen, also sehr lange. Er

hat sicher in idealer Auffassung sehr lange geglaubt, dass dieses Ende nicht kommt, und ich hatte immer das Gefühl, es ist nicht zweckmässig, sich mit ihm auf diesem Gebiet zu unterhalten.

F: Hat Herr Dr. Struss sich mit Ihnen über Vorgänge in Konzentrationslagern unterhalten?

A: Ich erinnere mich nicht, denn es gehört in diese gleiche Linie, dass es nicht zweckmässig war, sich mit Herrn Dr. Struss zu unterhalten, so dass ich mir eigentlich nicht vorstellen kann, dass ich mich mit Herrn Struss nachher überhaupt ausgesprochen habe über das hinaus, was der dienstliche Bedarf verlangte.

F: Man worden Sie vielleicht inzwischen erfahren haben, dass Dr. Struss behauptet, Ihnen über Vorgänge in Auschwitz, in Konzentrationslager Auschwitz einiges gesagt zu haben.

A: Ich habe bereits in der Vernehmung durch meinen Anwalt das klar abgelehnt.

F: Und dabei bleiben Sie?

A: Dabei bleibe ich.

DR. BIEDT: Gut. Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen DR. OTTO AMBROS
DURCH DR. S. IHL, VERTEIDIGER FÜR DEN ANGEKLAGTEN DUERRFELD.

DURCH DR. S. IHL:

F: Herr Dr. Ambros, Sie haben am vergangenen Samstag ausgesagt, dass im Werk Auschwitz der IG, zuerst Herr Ingenieur Murr die Bauleitung hatte, dass nach ihm dann der Oberingenieur Faust gekommen ist und dass im Oktober 1942 Herr Dr. Duerrfeld die Bau- und Montageleitung übernommen hatte. Sie haben dann weiter ausgesagt, dass er in den folgenden Jahren zusammen mit den Chemikern Dr. Brauer und Dr. Einfeld die Werkleitung führte. In diesem Zusammenhang möchte ich Sie fragen: Seit wann kennen Sie Ihren künftigen Mitarbeiter Dr. Duerrfeld?

A: Ich glaube, ich habe dargelegt, dass wir, ich und Duerrfeld, zum erstenmal bekannt wurden, als ich Leiter des ersten Bauwerkes Schkopau war, und damals bezog ich den Wasserstoff, ein Gas, ein brennbares Explosi-

gas, von Leuna, und es war Dr. Duerrfeld, der das technische Wagnis konstruierte und baute, dieses Gas unter 200 Atmosphären auf eine Entfernung von 15 km zu leiten. Das galt damals in unseren Kreisen als ein technisches Wunder, und ich weiss, dass ich mich erkundigte: "Wer ist dieser Duerrfeld". Da sagte man mir: "Das ist einer unserer hoffnungsvollen Ingenieure, der nicht nur ein hervorragender Konstrukteur ist, sondern auch ein Ingenieur, der sich fuer Chemie interessiert". Das war damals alles. Als nun im Februar 1941 das Werk Ausschritt in der Projektierung lag und der Beschluss bestand, eine Allianz zwischen Sparte II qua Buna und Sparte II qua Synthese zu bilden, da war es gegeben, dass diese Zweiteilung sich auch personell profilierete. Der Bauingenieur, also der verantwortlich fuer die Bauten war, Herr Faust, der kam von Ludwigshafen, und so kam der Gedanke, dass der Maschineningenieur vom anderen Teil kommt.

Als nun der damals fuchrende Ingenieur von Leuna, Herr Sauer den Vorschlag machte: "Wir presentieren Duerrfeld", da freute ich mich, diesen hervorragenden Techniker zu bekommen, diesen hervorragenden Ingenieur zu bekommen, und ich erkundigte mich natuerlich ueber Duerrfeld. Man sagte mir, er haette inzwischen das grosse Benzinerwerk, das die Standard Oil, die Shell und die IG. Farben-Industrie gemeinsam in Pöhlitz errichtete p., - das haette auch Herr Duerrfeld praktisch hingestellt.

Es wiederholte sich der Eindruck seiner technischen Groesse; aber dazu kam noch, dass er auch in der sozialen Seite sich dort bewährt haette, also in all den Schwierigkeiten, die damals begannen; und diese Eigenschaften des sozial Verantwortenden, des Mannes mit sozialem Verstandnis, - und noch ein Eindruck, den ich auch noch aus der Zeit geben moechte: Duerrfeld war auch Sportsmann, und zwar; er war der Leiter einer Segelfliegergruppe. Mit den jungen Arbeitern des Werkes Leuna hat er eine Segelfliegergruppe in der wenigen freien Zeit, die ihm uebrig blieb, gegruendet, und die drei oder vier Wings, die er an der Juppe traegt, die zeigen, dass er nicht nur im Buere segelfliegen konnte, sondern dass er sich auch in eine Maschine setzte, und dieses Gesamtbild, - ein Techniker,

ein Mann mit sozialem Verständnis und ein Mann, der mit dem Nachwuchs, mit den Jungen zusammen spielen konnte, und zwar als Sportmann, dies gab mir ein Bild, dass ich mir sagte, der Vorschlag von Leuna, Herrn Quorfeld zu dem ersten Ingenieur des Werkes Auschwitz zu machen, ist ein guter Vorschlag, und das hat sich dann auch gezeigt in seinem Einsatz, den er dann später vollzog.

F: Nun, Herr Dr. G. G. G., Sie sagten aus, dass Sie jedes Jahr durchschnittlich viermal in Werk A. Auschwitz der IG. waren; das kann einmal mehr und einmal weniger gewesen sein.

A: So ist es.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Sie an die Aussage des Herrn Dr. G. G. G. erinnern, der auch wiederholt Auschwitz besuchte und der hier in diesem Saal aussagte, dass nach seinen bestirnten Beobachtungen sich die Verhältnisse in jeder Hinsicht, sowohl technisch wie sozial, dort von Jahr zu Jahr besserten.

Ich möchte Sie nun fragen: Haben Sie bei Ihren Besuchen in Werk Auschwitz der IG. ebenfalls diesen Eindruck gehabt, und worauf ist das zurückzuführen?

A: Es ist, glaube ich, einmal gesagt worden, dass der innere Gedanke des Einsatzes der Häftlinge - ich will immer gleich den Kampfsatz nennen, auf den es hinausgeht -, dass der innere Gedanke war, eine Strombolegschaft zu bekommen - permanent staff -, das heißt, dass man dachte, plante und überzeugt war, dass die Männer, die nach Auschwitz kamen, die vorher teilweise erst sogar ausgebildet wurden -, dass die beisammen bleiben sollten bis zu dem Tag, wo die Fabrikation beginnt, wo man aber auch hoffte, dass endlich wieder mal Frieden ist, und dass dieser Kader diese Aufgabe löste.

Und im nachhinein ist von Jahr zu Jahr dieser Gedanke stärker verifiziert worden. Im ersten Jahr war es ja ein Einsatz der Häftlinge vom Lager Auschwitz aus; sie kehrten am Abend wieder zurück. Ab Ende 1942 wohnten die Häftlinge im Arbeitslager, ab März 1943 setzte der Einfluss der IG. ein, mehr Nahrung den Häftlingen zuzuführen, als die gesetzliche Norm von 1800 Kalorien war. Dann kam immer mehr der berufsgerechte Einsatz -

vorsehen Sie, das ist so ein Ausdruck von dem - also das Bemühen, jeden Menschen nach seinem Können und Wesen an die richtige Stelle zu setzen. Da brachte es Duerrfeld mit seinen Männern fertig, die Ärzte der Häftlinge in die Klinik zu setzen, die Chemiker, Physiker und Naturwissenschaftler in die Laboratorien zu setzen; die Buchhaltung war praktisch restlos von Häftlingen besetzt, neben den deutschen Führern Schriftten. Die Lohnbuchhaltung, dann das Rapportwesen, - da waren Häftlinge, ja, die deutschen Arbeiter bekamen die Ikkard-Scheine von Häftlingen.

In den Büros konnten Sie erleben, wie Häftlinge in der Materialversorgung mit Breslau, mit Berlin telefonierten, dass sie natürlich auch miteinander telefonierten, soweit sie das noch hatten. Aber trotzdem, Herr Seidl, sind große Schwierigkeiten gewesen. Ich will nicht idealisieren, es war das vierte und fünfte Kriegsjahr. Es kamen die Fliegerangriffe, es war eine furchtbare Not in Deutschland, und trotzdem - to make the best of it - das errichtete Duerrfeld mit seinen Leuten.

F: Herr Dr. Ashros, Sie haben auch ausgesagt, dass es im Laufe der Zeit gelungen ist, die Fachmannschaften der SS aus dem Park herauszubringen und außerhalb des Werkes am Werkanum aufzustellen.

Ich frage Sie: War die Leitung der SS zu diesem Entgegenkommen ohne weiteres bereit, oder musste erst wieder eine Zwischenstufe versucht werden, nämlich einzelne Werksteile zunächst abzuschließen?

Geben Sie darüber etwas aus eigenen Beobachten?

A: Bei mir vermischen sich effektive Kenntnisse, also Erinnerungen, mit Eindrücken und Studien, die ich in diesem Jahre - ich bin gerade heute ein Jahr hier in Nürnberg - gemischt habe. Ich weiss aber bestimmt, dass man schon im Jahre 1941 begann, Quadrate, also Flächen abzugrenzen, wo irgendein grösseres Bauvorhaben entstand, und dardrinnen hatte kein SS-Mann mehr etwas zu tun. Das war die Vorstufe fuer die Bildung des gewünschten Planes, - das ganze Park einzumauern und die SS-Männer herauszunehmen, aber, Herr Seidl, um allein die Zaune zu bekommen und um die Drähte zu bekommen, - verzeihen Sie, Hohes Gericht, wenn ich das so ausführlich bringe, - aber es ist ja die furchtbarliche Anklage, die auf uns geworfen wurde -

um diese Zaune zu bekommen, bekam ich nicht die Pfehle - nicht ich, aber die Werkeleitung dort; wir bekamen nicht den Draht, und so ging das langsamer als wir wollten.

Herr Seidl, wir wollen auch nicht ausdrücken, dass es nur deswegen war, den Zaun nur zu errichten, weil die SS-Männer da waren; der Zaun sollte überhaupt einmal kommen. Aber es wurde dann - ich glaube, es war 1942 - erreicht, dass von dem Augenblick an, wo der Häftling durch das Tor in das Werk gegangen war, er neben dem deutschen Arbeiter, neben dem Ausländer frei arbeitete, ohne die SS-Wachen, soweit nicht Streifen, Kontrollstreifen, durch das Werk hindurchgingen.

F: Nun eine grundsätzliche Frage, Herr Dr. Labros, in Zusammenhang mit dem Werk Auschwitz der I.G.: Sollte dieses Werk eine durch den Krieg bedingte Improvisation sein, durch welches man Buna und hochwertigen Treibstoff gewinnen wollte, oder sollte das ein dauerndes Unternehmen der I.G. sein in Osten Deutschlands, womit eine grosse technische und soziale Leistung verkörpert werden sollte?

A: Zunächst war es eine Auflage, eine Forderung, dieses Syntheseprodukt zu machen und Buna zu machen. Alle Sorgen fuer später waren an uns fuer sich theoretisch, denn immer war der Druck, diese Produkte zu bringen; aber es ist selbstverstaendlich, dass bei allen Maschinen, die einmal eingepackt wurden, grosszuegig gehandelt wurde. Das betrifft, dass man in Auschwitz zum ersten Mal eine Wasserleitung machte, dass man Schulen baute, dass man eine Planung trieb fuer die Stadt, - uebrigens eine ausserordentlich interessante Planung.

Auschwitz sollte 12 000 Wohnungseinheiten fuer 40 000 Menschen bekommen, und in der Planung steht klar: Davon zwei Drittel Polen und ein Drittel Deutsche. 8 000 polnische Wohnungen entstanden, und ich erinnere mich an den Erlass des Reichsarbeitsministeriums, der die Zahlen brachte: die polnische Familie sind sechs Einheiten, also sechs mal 8 000 sind 48 000 Polen; die deutsche Familie sind nur vier Einheiten, also vier mal vier sind 16, sodass die Stadt Auschwitz der Zukunft 64 000 Menschen mit zwei Drittel polnischen Charakters hatte. Das ist die Planung auf lange Sicht gewesen,

was aber, glaube ich, nicht unwichtig ist.

P: Sie haben bei Ihrer eigenen Vorstellung und auch verhin von der Zeit gesprochen. ---

VORSTAND: Einen Augenblick.

RICHARD MORRIS: Herr Dr. Ambros, Herr Dr. Seidl hat Sie gefragt, ob Anschluss als dauernde Organisation und ständiges Werk oder ob es als vorübergehendes Werk beabsichtigt war. Sie haben niemals diese Frage beantwortet. Könnten Sie das in einem Satz beantworten? Wir möchten gerne erfahren, wie man ursprünglich mit diesem Werk beabsichtigte, sollte es nur vorübergehend, nämlich während des Krieges, bestehen, oder sollte es eine ständige Anlage von Fernen sein?

ZEUGE: Verzögerung. Im ersten Augenblick wurde mit der Problemstellung Buns und Benzin gegeben; aber bei der Größe des Umfangs dieses Werkes, ist es nicht eine vorübergehende Einrichtung, sondern eine dauernde Einrichtung. Denn war der Umfang des Werkes viel zu groß, um eine temporäre Einrichtung zu errichten. Ich beantwortete also klar die Frage: Das Werk sollte nicht eine reine Kriegsanstalt sein - es war die erste Aufgabenstellung - sondern selbstverständlich sollte man daran, das Werk bleibt bestehen und fügt sich in den Wirtschaftskörper des Landes ein.

RICHARD MORRIS: Wann ungefähr wurde der Beschluss gefasst, es zu einer ständigen Anlage zu machen?

ZEUGE: Zu einer Beschlussfassung in diesem Sinne kam es überhaupt nicht, denn als zum Ende des Krieges waren nur die 2 Problemstellungen Buns mit den 30 000 Tonnen, die Montananlage, die aber nicht fertig wurde, und die Methanol-Anlage bzw. Iso-Öktan. Es geschah, obwohl verschiedene Male darüber gesprochen wurde, endlich kein Beschluss, der darüber hinausging über diese Fragestellungen, für die die Auflagen, die staatlichen Auflagen, gegeben waren. Ich will aber nicht verkennen, dass Techniker in ihren Kreisen, und auch andere, sich Gedanken darüber machten, wie fügt sich diese Werkgründung auch auf lange Sicht in diese Gegend. Aber Ihre Frage, gab es einmal einen Beschluss, das ist ein Werk auf lange Sicht - dieser Beschluss kam nicht, sondern die Sorge, die Aufgabe, die staatliche

Aufgabe, zu erfüllen, die erfüllte die ganze Zeit bis zum Zusammenbruch, denn Sie wissen, es ist leider nie fertiggestellt worden, es ist kein Gramm Beton gemacht worden, sondern es ist nur ein Teil der Aufgabe erfüllt worden.

RICHARD MORRIS: Danke.

DERCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Ambros, Sie haben soeben gesagt, dass das Werk nicht fertig geworden ist und dass die Termine nicht eingehalten wurden. Was hat das für Auswirkungen gehabt in bezug auf das Arbeitstempo im Werk?

A: Ja, ist es nicht umgekehrt? Keines. Weil das Arbeitstempo normal war, die Schwierigkeiten im Material und im Mangel an Fachkräften so gross blieben, wurde eben das Werk nicht fertig.

F: War es nicht zum Teil so, dass infolge der Materialschwierigkeiten die im Werk vorhandenen Arbeitskräfte gar nicht in der Lage beschäftigt werden konnten, als es an sich vielleicht Sie und die Werksleitung gewünscht hätten?

A: Das sagte ich ja gerade, Herr Dr. Seidl. Die Materialschwierigkeiten - es kam ja nicht das Eisen bei, es kam nicht das Zement bei, es kam die Zugschraube nicht bei - infolgedessen ist es da nicht das Problem gewesen zu treiben. Es ging ja nicht schneller, weil die Materialmangelware, verzögert und insofern diese Sperre war. Es konnten aber auch die Fachkräfte, es gibt ja auch Konstruktionen, wo der Fachmann notwendig ist. Ein Beispiel ist der Bleiarbeiter. Wenn es keine Bleiarbeiter gibt, kann man mit Blei nichts machen, und wenn die Malle an einem Apparat fehlt, kann man sich nicht weiterbewegen. Das ist nur ein kleiner Auschnitt aus den Schwierigkeiten einer Baustelle aus den 5. und 6. Kriegsjahr.

F: Herr Dr. Ambros, wir wissen, dass Sie damals, nach der Kapitulation am 19. Januar 1945 die Aufgabe des Werkes vor der hereinrückenden Roten Armee befohlen hat. Wissen Sie, was mit dem Werk in der Folgezeit geschehen ist?

A: Das Werk wurde —

MR. SPRECHER: Einen Augenblick. Ist vielleicht das erheblich, was sich ereignete, nachdem die Deutschen sich im Jahre 1945 auf dem Rückzug befanden? Einwand.

VORSITZENDER: Der Einwand wird nicht stattgegeben. Wir wissen es selbst nicht; wir wollen daher feststellen, ob hier ein Zusammenhang besteht. Wenn dem nicht so ist, so wollen wir es nicht in Betracht ziehen.

A (durch den Zeugen): Ursprünglich wurde dieses Werk von der Besatzung demontiert, d.h. die Buna-Fabrik kam an einen anderen Ort. Seit im Jahre 1/2 Jahr scheint Auschwitz nunmehr wieder aufgebaut zu werden unter der Führung der polnischen Verwaltung.

DURCH DR. NIHL:

F: Das genügt, Herr Dr. Ambros.

Nur noch eine letzte Frage. Diese Frage bezieht sich auf das Dokumentbuch 1419. Es ist das die Eidgenossenschaft Versicherung, die Sie am 20. April 1947 unterzeichnet haben und die im Band 72 des Dokumentenbuches der Anklage enthalten ist. Sie brauchen das Affidavit nicht durchzusehen. Ich beziehe mich auf Ziffer 2/, wo Sie sich mit der Anwerbung ausländischer Arbeiter in Frankreich befassen.

A: Ist das mein Affidavit?

F: Das ist Ihr eigenes Affidavit, Sie es an unter Ziffer 2/, u.z. - ich zitiere einen Satz:

"Die Anwerbung von Facharbeitern in Frankreich über die
in Auschwitz wurde seitens des GCHQ auf Veranlassung
von Althor Duerrfeld durchgeführt."

Ende des Zitats.

Erinnern Sie sich an diesen Passus Ihres Affidavits, und können Sie mir mit wenigen Worten sagen, warum es sich damals gehandelt hat?

A: Wie wir in meinem Dokumentenbuch IV dargestellt haben, handelt es sich um diese Montagkolonnen aus Frankreich und Belgien. Es ist der Plan, den Herr Kreuch hier einmal dargestellt hat, freiwillige Arbeiter mit freiwillig Montagkolonnen aus dem Ausland zu werben. Dies vermittelte der GCHQ, und Herr Dr. Duerrfeld berichtete dem GCHQ bzw. dessen Vertreter, um

welche Arbeiten es sich handelt, wie die Lohnungsbedingungen sind, wie die Tarifbedingungen sind und all die vielen Fragen, die üblich sind, wenn man eine Montagekolonne engagiert. Es mag auch sein, dass ein Schweizer ständig von Anschütz nach Paris gekommen ist und sich mit dieser französischen Montagefirma ausgesprochen hat, welche Geräte manest für sich bringen, was sollen die Leute mitbringen, im Osten ist es kälter als im Westen. Das sind so die Probleme, die Herrfeld über den GECHAN an die französischen, belgischen Montagefirmen und an die tschechischen oder slowakischen gegeben hat.

DR. SEHL: Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Will noch ein Verteidiger diesen Zeugen verhören? Da das nicht der Fall ist, kann die Anklagebehörde mit dem Kreuz-Verhör beginnen.

MR. AMCHAN: Hoher Gerichtshof, wenn die 5 Minuten Pause halten könnten, um die Einzelheiten zu ordnen, so werden wir, glaube ich, beim Kreuzverhör Zeit sparen.

VORSITZENDER: Das Gericht sieht zwar keinen besonderen Grund für eine Einteilung des Kreuzverhörs; wir wollen Ihnen jedoch 5 Minuten gewähren, werden sie aber in die Zeit, die wir Ihnen für das Kreuzverhör geben, einrechnen.

MR. AMCHAN: Ich danke, wir werden mehr als 5 Minuten sparen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir wollen Ihnen 5 Minuten gewähren.

(Einschaltung einer Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. AMCHAN: Mit Ihrer Erlaubnis schlagen wir vor, dass wir, Mr. Linskoff und ich, uns in das Kreuzverhör teilen, und Dr. Linskoff wird sich mit den Angelegenheiten des Anklagepunktes drei befassen.

KREUZVERHÖR DES ANGEKLAGTEN OTTE AMBROS

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Ambros, Sie waren bei den Sitzungen der TEA und des Vorstands anwesend, als die Verhandlungen bezüglich Francolor, Rheno-Poulenc und Elsass Lothringen besprochen wurden, nicht wahr?

A: Ich bin anwesend gewesen in TEA, als über die Etappen und vor allem

über das Ergebnis der Francolor Verhandlungen gesucht wurden, über Rhon-Poulenc oder mehr über dieses ganze Objekt, erinnere ich mich nicht; aber es kann wohl sein, dass sie auch in IX besprochen wurden, während ich anwesend war.

F: Waren Sie bei den Vorstandssitzungen anwesend, als diese Verhandlungen besprochen wurden?

A: Ich glaube auch, in diesen Vorstandssitzungen anwesend gewesen zu sein, Sie müssten das ja an den Anwesenheitslisten erkennen.

F: Waren Sie nicht einer der Administratoren der Francolor?

A: Jawohl, ich war einer der Mitglieder des Conseil d'administration der Francolor.

F: Und ist es nicht eine Tatsache, dass Tor 1309 und von Schaitter auch Administratoren im Ausschuss waren?

A: Jawohl, die beiden Herren und der verstorbene Herr Waibl waren Administratoren — waren die Mitglieder der Administration der Francolor.

F: In Ihrem Dokumentenbuch Nr. 8 legten Sie eine Reihe von Dokumenten vor, die die Produktion der Fabriken in Frankreich betreffen. Sollen diese Beweismstücke nicht zeigen, dass Sie und die IG. Vereinindustrie die Produktion dieser Werke aufrechterhielten, um die französische Zivilwirtschaft aufrecht zu erhalten? — Ist dies der Zweck dieser Beweismstücke?

MR. HOFFMANN: Herr Vorsitzender, darf ich mir kurz gestatten, einen Einwand dagegen zu erheben. Die Art der Verteidigung —

VORSITZENDER: Es wird nicht notwendig sein, Herr Dr. Hoffmann, Sie ziehen nicht in Erwägung, dass die Beweismstücke für sich selbst sprechen, und der Zweck, den er mit dem Angebot verfolgt, würde nicht erweitert oder den Umfang erweitern?

DURCH MR. MECHAN:

F: Ist Ihre Aussage, Herr Dr. Meier, dass die Produktion dieser französischen Anlagen in Frankreich aufrechterhalten wurde, um die französische Zivilwirtschaft im Gang zu halten?

VORSITZENDER: Ich glaube, dass wir Zeit sparen können, wenn ich Ihnen sage, dass Sie ihn nach der Tatsache fragen können, aber nicht, ob das

seine Aussage ist oder nicht. Das Protokoll wird es aufzeigen. Aber Sie
können ihn direkt fragen, Herr Anwalt, wenn Sie es wünschen.

MR. ALCHEN: Danke sehr.

DURCH MR. ALCHEN:

F: Ist das die Tatsache, Herr Dr. Ambros?

A: Wollen Sie Ihre Frage nochmals fertig machen?

F: Ist es eine Tatsache, dass die Produktion der Werke in Frankreich
aufrechterhalten wurde von Ihnen und der IG. Farben, um die französische
Zivilwirtschaft aufrecht zu erhalten?

A: Ich glaube, ich habe im Verhoer durch meinen Anwalt auch Beispiele genannt, die zeigen, dass auch ein Teil der Produktion z.B. nach Deutschland ging; oder ich habe auch angedeutet, dass ein indirekter Wirtschaft-Wehrmachtbedarf gedeckt wurde, aber ich habe deutlich gesagt, es war meine Aufgabe, ein Produktionsvolumen der Francolor zu schaffen, und ich habe sehr deutlich betont, dass die erste Etappe in diesem Bestreben, 12.000 Tonnen Farbstoff in Francolor zu lagern, gescheitert war; denn es gab damals eine Militärregierung und eine Zivilregierung hat die sehr verantwortungsvolle Aufgabe, abzustimmen die Notwendigkeit einer Produktion und die Frage, welche Rohstoffe dafür verwendet werden. Und, Herr Anchan, es war eine grosse Kunst, ein Werk zu fuellen mit Produktion, und zwar mit solcher Produktion, die einmal der Militärverwaltung nicht geradezu widersprachen und den Interessen der Wirtschaft dienen.

F: Koennen Sie das direkt mit Ja oder Nein beantworten? War meine Frage richtig oder nicht? Ist das eine Tatsache?

A: Es ist eine Tatsache, dass die Produktion nicht zu 100% nur der franzoesischen Zivilwirtschaft diene, sondern dass Teile davon auch nach Deutschland geliefert wurden, weil, umgekehrt, die Rohstoffe, von Deutschland kamen.

F: Verstand ich Sie richtig, dass Sie sagen, dass ausser Centralite die Francolor Produktion nicht fuer den Bedarf der deutschen Wehrmacht diene? Verstand ich Sie richtig, dass Sie das sagen?

A: Erinnern Sie sich, dass ich gerade dieses Beispiel vorgestern angefuehrt habe, als Beispiel . . .

F: Bitte, wollen Sie meine Frage direkt beantworten?

VORSITZENDER: Beenden Sie Ihre Frage, Herr Anklager. Sie sagten "Verstand ich Sie richtig".

DURCH MR. ANCHAN:

F: Verstand ich Sie richtig, dass Sie sagen, dass ausser der Produktion von Centralite keine Francolor Produktion fuer den Bedarf der deutschen Wehrmacht diene? Verstand ich Sie richtig, dass Sie das sagen?

A: Nein, das Centralite war nur ein Beispiel. Es gab noch

zwei, drei andere Beispiele, die ich Ihnen nennen könnte, von Produkten, die auch nach Deutschland geschickt wurden.

F: Wollen Sie mir bitte die anderen Beispiele von Erzeugnissen angeben, die in den Francolor Werken erzeugt wurden, und die nur fuer den Bedarf der deutschen Wehrmacht bestimmt waren? Sie gaben Centralite an. Welche anderen Produkte gab es?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers von Dr. Ambros durch Anklagevertreter Mr. AMERMAN).

A: Darf ich in meine Akten sehen?

F: Selbstverständlich.

A: Man hat einmal erwogen, Pentaerythrit

F: Es tut mir leid, dass ich Sie unterbrechen muss. Können Sie mir die Zwischenergebnisse sagen? Können Sie mir die Produkte nennen, die bei Francolor fuer die deutsche Wehrmacht hergestellt wurden? Sie haben Centralite erwähnt. Gab es noch andere?

A: Ich kann nicht sicher sagen, ob die Planung Mononitronaphtalin- das ist ein Körper, ein Zwischenprodukt, so umgewandelt werden konnte fuer ein Heeresprodukt, aber es fehlen mir hier die Unterlagen, ob dieser Plan durchgeführt wurde. Also ich nenne Ihnen diese Produkte. Es ist einmal erwogen, Mononitronaphtaline, Diphenylamine und Centralite, beide Es ist erwogen worden Hexamethylentetramin, aber nie gemacht worden, und es ist erwogen Pentaerythrit, und es ist zu diesem Zweck nicht gemacht worden.

F: Ich stelle nun folgende Frage: In Ihrem Exhibit 172, das Dokument 801, haben Sie ein Affidavit von Dr. Roell, das dahingeht, dass die Francolorwerke auf Ihre Initiative hin fuer die Herstellung der aufgezählten Produkte bereit gehalten werden sollten. Er faehrt das in dem Affidavit an, und Ihr Inhaltsverzeichnis gibt das an, und Sie haben auch darueber ausgesagt, dass die technischen Massnahmen, die in Zusammenhang mit diesen Erzeugnissen durchgeführt wurden, die Erzeugung von Lackrohmaterialien betreffen. Erinnern Sie sich an das Exhibit und dieses Affidavit?

A: Darf ich es ansehen? Es wurde leichter gehen?

F: Das ist Ihr Dokument 801, Exhibit 172, das Affidavit von Dr. Roell.

A: Ja, 801, und es sind die Produkte Phthalsäure und Formaldehyd.

F: Wollen Sie bitte meine Frage anhören, Dr. Ambros. Die Frage betrifft die Erzeugnisse, die in diesem Affidavit angeführt werden. Ihre Aussage und Ihr Inhaltsverzeichnis ——— wollen Sie bitte das Inhaltsverzeichnis ansehen und angeben ———

VORSITZENDER: Nun, Herr Vertreter der Anklagsbehörde, es Inhaltsverzeichnis spricht für sich selbst. Ich zweifle, ob das vollkommen in Ordnung ist, dass Sie das Inhaltsverzeichnis als Inhaltsverzeichnis des Angeklagten bezeichnen. Er wird hier durch den Anwalt vertreten, der wahrscheinlich das Inhaltsverzeichnis angefertigt hat. Wenn Sie ihn nur nach den Tatsachen fragen, anstatt ihn zu fragen, was das Dokument zeigt, da doch das Dokument uns vorliegt, dann glaube ich, dass Sie Zeit sparen können.

MR. AMBROS: Hohes Gericht, ich denke, ich muss eine Grundlage für spätere Fragen legen; aber, wenn ich nicht die Grundlage legen kann, dann wird die darauffolgende Frage nicht ihren Zweck erfüllen, und ich habe nicht die Absicht, ihn etwas erläutern zu lassen, was im Dokument erscheint.

VORSITZENDER: Sie können natürlich die Grundlage legen, aber es ist kein statthaft, dass Sie die Zeit des Gerichtshofes damit in Anspruch nehmen und fragen, was das Dokument zeigt, da uns doch das Dokument vorliegt. Wir können aus dem Dokument ersehen, was darin steht und werden darüber urteilen müssen.

A: Ich glaube, ich kann das kurz beantworten. Der Index steht vollkommen. Es ist absolut vor dem Verteidiger richtig dargestellt über Lackrohstoffe, für Kunststoffe und sonstige zivilen Produkte. Es handelt sich um die Produkte Penterythrit, daraus macht man Lacke, Formaldehyd, daraus macht man Bakelit, Phenyl-Naphtylamin, daraus macht man Kondensationsmittel für Kautschuk. Bei Penterythrit ist ausdrücklich gesagt worden, wie Sie im nächsten Dokument finden, dass nicht militärisch interessante Komponenten hergestellt wurden, sondern dass Penterythrit als Glycerinersatz für Lacke, genau wie man es heute wieder macht, hergestellt wurde. Es ist

ein Farbstoff. Dieser Farbstoff wird auch zum Tarnen verwendet. 6. sagt er ohnehin, dass das ein Lack ist. C'est tout.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, als Sie sagten, dass alle diese Erzeugnisse, wie Sie von Ihnen beschrieben wurden, fuer den zivilen Bedarf Frankreichs hergestellt wurden und fuer zivile Zwecke bestimmt waren?

A: Nein, sondern fuer zivile Zwecke auch in Deutschland. Der chemische Fabrikant weiss nicht, wohin der Lack geht. Herr Ter Meer hat es ausgeführt, er kann in ein Schiff gehen oder in eine Badeanstalt gehen. Das waren die Worte von Ter Meer.

F: Ich fragte Sie, Dr. Achors, ob es nicht Tatsache ist, dass der Hauptgrund fuer die Aufrechterhaltung der Francolorfabrik der war, dass sie Erzeugnisse herstellen konnten, die von der Deutschen Wehrmacht gebraucht wurden. Können Sie das mit ja oder nein beantworten?

A: Das kann ich nicht mit ja oder nein beantworten, sondern wir begaben uns hier auf ein Gebiet, das damals, wie man das bezeichnete, "window-dressing" war. Sicher ist manchmal in Dokumenten und Briefen erreicht worden, dass die Wehrmacht direktes oder indirektes Interesse hatte. Dann sonst hätte die Francolor kein Gramm Kohle bekommen. Wesentlich sind aber die facts. Es wurden keine Sprengstoffe, kein Kampfgas und nichts Militärisches gemacht, sondern mit der Kohle wurde die Francolor so beschäftigt, dass es nicht noetig war, einen Fliegerangriff auf ein Francolorwerk mit System durchzuführen.

F: Nun, erinnern Sie sich einer Konferenz im Februar 1942 mit dem OWE-Befehlshaber in Frankreich, in der Sie anregten, dass die direkten und indirekten Erfordernisse des OWE an das Francolorwerk verlagert werden sollten. Erinnern Sie sich an eine solche Konferenz?

A: Ich entsinne mich nicht der Konferenz, aber das würde ein Beweis sein, was ich eben gesagt hatte. Darf ich um das Dokument bitten?

F: Ich zeige nun Dokument HI-14119, das wir als Anlage-Exhibit 1907 anbieten. Es ist ein Brief, vom 13. Februar 1942, vom Befehlshaber in Frankreich, gerichtet an das Reichswirtschaftsministerium, und ich lehne

die Aufmerksamkeit auf den ersten Absatz, der lautet: "In einer Besprechung, welche am 5.2. bei der Wirtschaftsabteilung des Militärbefehlshabers mit Herren der I.G. Farbenindustrie stattfand, wurden seitens der I.G. Farbenindustrie neue Vorschläge zur Verlagerung von direkten und indirekten Vertriebsbedarf in die Werke der Francolor gemacht." Ich frage Sie nun, Herr Dr. Ambers, ob dieses Dokument Ihr Bedachtnis auffrischt?

A: Dieses Dokument hat weder seinen Namen, noch habe ich es jemals bekommen. Das ist verfasst von einem Herrn des "Arbeitskreis" Dr. Michel, und ist gerichtet an seinen Kollegen Dr. Malart. Ich habe nichts hiermit zu tun.

VORSITZENDER: Geben Sie ihm doch Gelegenheit, die Frage zu beantworten, Herr Staatsanwalt.

F: Sind Sie damit fertig?

A: Jetzt darf ich es nochmals lesen?

F: Frischt es Ihre Erinnerung anknüpfend auf, dass Sie eine Konferenz am 5. Februar mit dem Befehlshaber des OMI hatten?

A: Diese Frage kann ich mit nein beantworten. Ich frage mich ob ich am 5. Februar bei dieser Besprechung anwesend war, aber, Herr Ambers, ich will nicht dem Inhalt ausweichen, sondern ich sehe sehr schön die Wiederholung der Produkte, die ich schon eben vorherin vorgetragen habe, nämlich auf Seite 2. Es heisst dort: "Es handelt sich im einzelnen bei den Vorschlägen der I.G. Farbenindustrie vorerst um nachstehende Produkte,

- a) für unmittelbaren Vertriebsbedarf, das ist nämlich:
- Controlit
- Diphenylamin
- Nitronaphtalin
- Nitrochlorbenzol
- Pentaerythrit II
- Hexamethylentetramin."

Erlauben Sie mir, eine Analyse dazu zu machen?

F: Willen Sie bitte die Fragen beantworten? Hohes Gericht, darf ich Sie darum ersuchen, dass Sie den Zeugen entsprechende Antworten

geben. Erinnern Sie sich?

VORSITZENDER: Nun, der Standpunkt des Gerichtshofes ist folgender: Der Zeuge hat geantwortet, dass das Dokument selbst ihn nicht daran erinnert, ob er einer solchen Konferenz beigewohnt hat. Das ist eine ausreichende Antwort auf diese Frage. Der Zeuge erklärt den Inhalt dieses Dokumentes. Das ist eine Angelegenheit, die der Vertreter der Anklagebehörde selbst entscheiden muss, ob er das erklären will oder nicht. Wenn er das nicht will, so legt er das Dokument zum Beweise vor, und wenn es, da es sich in den Händen des Zeugen befindet, noch einer Erklärung bedarf, so ist das eine Angelegenheit, die der Anwalt beim Nachverhör entscheiden muss.

MR. NICHAN: Die Anklagebehörde hat nicht die Absicht, jetzt das Dokument weiter erläutern zu lassen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat also seine Ansicht dargelegt, dies nämlich, wenn der Zeuge sagt, dass das Dokument seine Erinnerung nicht auffrischt, ob er selber dieser Sitzung beigewohnt hat oder nicht, dass eine vollständige Antwort ist. Die Frage betreffs der Erklärung des Inhaltes des Dokumentes ist eine Sache zwischen dem Zeugen und dem Anwalt beim Nachverhör. Stellen Sie Ihre nächste Frage.

DR. VON ROBERT: Herr Präsident, wir bitten, die Prosecution zu veranlassen, uns etwas mehr Exemplare von den Exhibits zur Verfügung zu stellen, sonst sind die übrigen Verteidiger nicht in der Lage, dem Verhör zu folgen.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Ambros durch den Vertreter der Anklagebehörde (Mr. Nichan)).

VORSITZENDER: Das ist geschehen.

F: Nun, Dr. Ambros, entsinnen Sie sich, dass Sie im April 1942 empfahlen, dass gewisse Mengen an Kohle den Francolor Werken zur Verfügung gestellt werden sollten, damit diese den Erzeugungsplan für die Wehrmacht, den Sie festgelegt hatten, durchführen konnten. Erinnern Sie sich daran?

A: Ich entsinne mich nicht, dass ich das im April gemacht habe, für die Francolor Kohle zu beschaffen, um sie am Leben zu erhalten. Da diese Kohlenverteilung die Militärverwaltung hatte, musste ich immer wieder das window dressing bedienen. "Ach, Ihr bekennt vielleicht etwas". Das ist wohl der

Brief an eine OBE-Stelle, Herrn B,cht vielleicht.

F: Nun, ich zeige Ihnen Dokument NI-14089, das wir als Anklagebeweisstück 1906 anbieten und das einen Brief an das Oberkommando der Wehrmacht vom 16. April 1942 darstellt. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf Seite des deutschen Textes unten, auf den Absatz, wo es heisst:

"Um nun moeglichst umgehend eine Entlastung fuer unsere Produktion zu bringen und in Sinne des direkten und indirekten Ruestungsbedarfs zu wirken, haben wir unser urspruengliches Produktionsprogramm verkleinert."

und oben auf der naechsten Seite:

"In Anlage uebergeben wir Ihnen eine entsprechende Zusammenstellung der Produktionen, wie sie fuer die naechste Zeit - Sommerprogramm 1942 - gedacht sind."

F: Wäre es moeglich, dass der Uebersetzer den Text kokopiert. Er uebersetzt ganz andere. Ich glaube wir sollten uns ja an den deutschen Text halten wo es heisst, "um eine Erleichterung zu bringen".

F: Haben Sie auch den letzten Absatz in diesem Brief gelesen:

* Ich bitte Sie, sehr geehrter Herr Oberst, um Ihre Unterstützung in unseren Bemühungen, um damit gleichzeitig unseren deutschen Arbeitsersatz fuer die militärisch entscheidenden Betriebe des Treibstoff-, Buns- und Pulver-Programms weitgehend frei zu machen. Nun, frisch dieses Dokument Ihre Erinnerung auf ?

A: Ich darf es einen Augenblick nochmals mir überle...

Rief sagt --

F: Frisch es Ihr Gedächtnis auf ?

A: Ja, es erfrischt meine Erinnerung, dass ich den Vorschlag gemacht habe, man möge bei der Francoeur friedensmässig interessante Fabrikationen laufen lassen, dort die Arbeiter in Frankreich bestehen lassen und damit deutsche Fabriken entlasten, von Friedensindustrien und nur den deutschen Fabriken die militärisch entscheidenden Betriebe des Treibstoff-, Buns- und Pulverprogramms geben, also mein Vorschlag ist: Lasst die Francoeur produzieren Lacke, Waschmittel und diese Friedensdinge und lasst bitte die französischen Arbeiter in Frankreich, wo sie zu Hause wohnen. Hört auf den den Wagnissen der französischen Arbeiter. Entlastet die deutsche Industrie von den Friedensbetrieben und lasst nur der deutschen Industrie die kriegsentscheidenden Betriebe. * Das ist ein sehr interessantes Dokument.

Ich glaube, es steht hoertlich ----- : * Ich bitte Sie, sehr geehrter *

VORSITZENDER: Lassen Sie dem Zeugen seine Antwort doch beenden, Fragen Sie sich, Herr Doktor, so kurz wie möglich.

A: * Ich bitte Sie, sehr geehrter Herr Oberst um Ihre Unterstützung in unseren Bemühungen, um damit gleichzeitig unseren deutschen Arbeitsersatz * - den deutschen - * fuer die militärisch entscheidenden Betriebe des Treibstoff-, Buns- und Pulverprogramms.*

In Frankreich gab es weder eine Buns- noch eine Treibstofffabrik. Das sind die deutschen, und ich schlug vor * Lasst die Franzosen zu Hause und lasst sie in Friedensindustrien machen und lasst den Deutschen die Kriegserzeugung.*

Das schlug ich dem Kommandanten der Wehrmacht am 16. April 1942 vor.

F: Nun, Herr Dr. Meier, ist es nicht Tatsache, dass die in Ihrem Produktionsplan aufgeführten Erzeugnisse direkt oder indirekt für die Wehrmacht, oder SS-Aufträge und indirekt Aufträge für die Wehrmacht, oder von Berlin gegeben wurden, darstellen? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Darf ich, bevor ich antworte, erst einmal einen Irrtum klären? Das auch Herr Sprecher bei der Interrogation des Herrn Dr. Meier machte, SS-Aufträge haben nichts mit der SS zu tun.

F: Einen Augenblick bitte.

VOESITZENDER: Wollen wir doch unsere Würde wahren, Sie haben hier eine andere Frage mit eingeschlossen, nämlich ob diese SS-Aufträge sind oder nicht. Der Zeuge ist bei seiner Antwort dazu berechtigt, dass er darlegt, was er unter SS-Aufträgen versteht. Wenn er das darlegen will, so ist er dazu berechtigt. Man kann von ihm nicht verlangen, dass er sich der Formalisierung der Anklagebehörde bei seiner Antwort bedient. Nun, wenn Sie Ihre Frage präziser stellen und klären möchten wollen, so werden wir die Zeugen antworten lassen.

MR. MEIER: Ich sollte eben meine Frage allgemein stellen, nämlich um den Zeugen zu veranlassen, eine direkte Antwort zu geben. Im Verlaufe des Kreuzverhörs geht der Zeuge oft auf parallel laufende Angelegenheiten ein, bevor er die Frage wirklich beantwortet.

VOESITZENDER: Der Gerichtshof wird den Zeugen belehren, immer direkt antworten zu geben, aber wir können nicht von ihm verlangen, in allen Fällen mit "ja" oder "nein" zu antworten. Es muss ihm ein gewisser Spielraum erlaubt sein, damit seine Antworten nicht missverstanden werden und das darlegen, wovon er spricht. Wenn nun in der gegenwärtigen Frage eingeschlossen ist, ob damit SS-Aufträge gemeint sind oder nicht, so ist der Zeuge sicherlich dazu berechtigt, dass er erklärt, was er unter SS-Aufträgen versteht bzw. meint.

MR. MEIER: Ich werde die Frage neu stellen, um sicher zu gehen.

VOESITZENDER: Gut, ich möchte vielleicht, Sie könnten das tun und damit der Angelegenheit begegnen.

F: Ich danke Ihnen. Nun Herr Dr. Meier, ist es nicht Tatsache, dass die in Ihrem Produktionsplan aufgeführten Erzeugnisse direkte oder indirekte Aufträge für die Wehrmacht, oder SS-Aufträge darstellen?

antsauftrage und indirekte Auftrage fuer die Wehrmacht, wie sie von I.G. Farben gegeben wurden, betrafen?

Ist das nicht Tatsache?

A: Jawohl, ich gab ein Produkt, das vom Heereswaffenamt verlangt wurde. Das ist ein Zwischenprodukt, kein Sprengstoff, kein Pulver, ein Zwischenprodukt, Mononitronaphthalin und ausserdem das Centralit. Alle anderen Produkte wurden nicht produziert, nicht ausgeführt.

F: Na, Dr. Ambros, ich zeige Ihnen Dokument NI- 14118, das wir als Anklagebeweismittel 1909 anbieten. Dies ist ein Schreiben vom 17. März 1942 vom Beauftragten der Wehrmacht fuer das Pulver- und Sprengstoffwesen, und ich sehe in der Ecke oben rechts Ihren Namen. Nun, ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 2 des deutschen Textes, auf den Absatz, der beginnt mit:

„Während bisher auch auf dem Gebiet der chemischen Industrie eine voellig unkontrollierte Auftragserteilung nach Frankreich geflossen ist, ohne jegliches System und ohne eine zentrale Steuerung, soll nunmehr ein Erzeugungsplan fuer die Betreiber der Francoeur aufgestellt werden, der unmittelbare und mittelbare kriegswichtige Auftrage erfasst und vor allem innerhalb der Werke durch Ausnutzung aller Zwischen- und Nebenprodukte die hoechstmoegliche Energie- und Rohstoffausnutzung gewaehrleistet soll.“

Und dann folgen Tabellen von bestimmten Erzeugnissen. Frischt das Ihr Gedaechnis auf?

VORSITZENDER: Es ist dies keine vollstaendige Frage, weil sie ihn lediglich fragten, ob dies sein Gedaechnis auffrischt. Aber worueber Sie sein Gedaechnis auffrischen wollen, das wird Ihnen eine andere Bedeutung gemacht, Herr Staatsanwalt.

F: Frischt das Ihr Gedaechnis auf, dass sich die direkt aufgefuehrten Erzeugnisse Ihr Erzeugungsprogramm betreffen und die direkten Auftrage des Heereswaffenamtes und die indirekten Auftrage der Wehrmacht, wie sie von I.G. Farben gegeben wurden, betrafen?

DR. HOFMANN: Ich bitte nur um die Verguenstigung, dass in Anbetracht dessen, dass dieser Brief funf oder sechs Seiten umfasst, der Zeuge den Brief in seiner Gesamtheit einmal durchlesen kann.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich Zeit nehmen, sich mit dem Brief uube-
den er vernommen werden soll, vertraut zu machen, allerdings in einem ange-
messenen Zeitraum.

F: Steht Ihre Antwort fest?

A: Es erfrischt mein Gedächtnis, dass ein Oberst Retis im Auftrag der
Wehrmacht eine Planung machte dahin, dass er Vorschläge an die private In-
dustrie gibt. Und ich darf bitten, auf Seite 2 Nr. 1 zu sehen:

* 1. Aufträge des Heereswaffenamtes (SS-Aufträge) *

Das hat mit SS. nichts zu tun. SS heisst besonders dringlich. Buna-SS
oder SS hat nichts mit der SS zu tun. Und weiter finden Sie, dass ich in die-
ser Tabelle - sie scheint weit grösser zu sein - gegen den Vorschlag des
hohen Militärs zu streichen begann, und zwar nur bei den Aufträgen des
Heereswaffenamtes, bei Dinitrotoluol setzte ich ein Minus, Pentaerythrit
habe ich durchgestrichen, ebenso Hexamethylentetramin. Bei Dianisol steht
ein Fragezeichen. Und so bleiben, wie ich mich richtig erinnere, nur die
Centralite, von denen ich schon letzte Woche erzählte, und dieses Mononi-
transphtalin, das ziemlich zum Minderwertigsten gehörte, was in der Rüstung
Vergendung gefunden hat oder überhaupt nicht gefunden hat. Im übrigen
bekont der Brief wiederum meinen Gedanken: Legt Fabriken nach Frankreich -
die jetzt alle plus haben, die mittelbar und die privaten Friedenwirt-
schaften, also Vulkanisationsbeschleuniger, Isom, Alkydals Monochloressig-
säure fuer Waschmittel. All das habe ich nach Frankreich gelegt, damit
der Abzug französischer Arbeiter aus diesen Fabriken aufhoert, weil die
Meister zu Hause viel besser untergebracht sind, als wenn sie fort muessen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein.

(Pause).

Fortsetzung der Verhandlung nach der Pause:

GERICHTSSCHALL:

Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

DR. THEOBALD: fuer Buergin ; Hohes Gericht , ich bitte um die Erlaubnis
dass der Angeklagte Buergin fuer morgen vom Sitzungsdienst befreit wird, da
mit er noch einen Tag seine Verteidigung vorbereiten kann.

VORSITZENDER: Dem Ersuchen wird stattgegeben.

KRIMINALGERICHTSHOF DES ANGEKLAGTEN OTTO ABRAMS

DURCH MR. AMERAN: Sie haben vor sich, Dr. Abrams, das Anklageexhibit
1909- NI-14118.

Nun frage ich Sie, ist es nicht eine Tatsache ---

A: Darf ich nochmals fragen, welches Exhibit das war?

F: Heben Sie vor sich das letzte Dokument, das ich Ihnen uebergeben
habe, NI-14118, einen Brief vom 17. März 1942?

A: Ja.

F: Ich frage Sie nun, Dr. Abrams, ob es nicht eine Tatsache ist, dass
Sie dieses Erzeugungsprogramm den ~~Militärbehörden~~ vorgeschlagen haben.
Ist das nicht eine Tatsache?

A: Im dritten Abschnitt auf Seite 1, steht: ---

F: Verstehen Sie meine Frage, Dr. Abrams? Ist es eine Tatsache, dass
Sie dieses Erzeugungsprogramm den ~~Militärbehörden~~ vorgeschlagen haben?

A: Tut mir leid, dass ich nicht mit Ja und Nein antworten kann. Ich
trete loockig ein fuer die Abschnitte 2 und 3, aber die I.G. Farbenindustrie

F: Ich frage Sie nicht ueber das Dokument; ich frage Sie allgemein.

VO/SITZENDER: Herr Anwalt, wenn Sie vom Erzeugungsprogramm sprechen,
meinen Sie damit das Programm, wie es in diesem Exhibit erscheint?

MR. AMERAN: Das allgemeine Erzeugungsprogramm fuer Francolor.

VO/SITZENDER: Unabhengig von diesem Exhibit?

MR. AMERAN: Das ist richtig.

MR. AMERAN: Das ist richtig.

VO/SITZENDER: Verstehen Sie also die Frage? Die Frage bezieht sich
nicht auf das Exhibit, sondern auf das allgemeine Herstellungsprogramm
der Francolor.

A: Es war nicht hundertprozentig entscheidend fuer das Produktions-
programm der Francolor, sondern das ist das Ergebnis von Verhandlungen der
kaufmännischen Herren auf deutscher Seite, der französischen Gruppe,
unserer Technikerguppe, und, wie in diesem Falle, der Einwirkungen des
Heeresoffiziantes, welches auch Wunschke vertrat. Ich will mich aber gern
herausstellen, dass ich sehr massgeblich war in der Durchfuehrung der

Produktion bei der Francolor, soweit ich als Berater des Präsidenten unserer Gesellschaft, des Herrn Joseph Frossard, bzw. des 1. Direktors der Francolor, des Herrn Rui Frossard, von deutscher Seite als Techniker tätig war.

DURCH MR. ANKHAN:

F: Nun, Dr. Ambros, ich zeige Ihnen Dokument NI-14245, das wir als Anklage-Exhibit 1910 anbieten. Es ist ein Brief von Ihnen, gerichtet an das Oberkommando der Wehrmacht, datiert vom 8. Mai 1942, und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den 2. Satz der lautet:

* Das gesamte unseren Vorschlägen an Herrn Generalmajor Becht aufgestellte Fabrikationsprogramm wird mithin unverzüglich aufgenommen

Ich frage Sie, Dr. Ambros, frisch dieses Dokument Ihr Gedächtnis dahingehend auf, dass Sie das Erzeugungsprogramm den Militärbehörden vorschlugen?

A: Ja, es frisch mein Gedächtnis auf, dass dahins korrigierte Erzeugungsprogramm, das ich vorher besprach, wo eine entscheidende Zahl der Heeres ... direkten Heeresbedarfsartikel gestrichen wurde, dieses Programm das nach der Heeresseite reduziert ist - , das habe ich vertreten, richtig.

F: Nun, als Teil des Produktionsprogramms fuer Francolor, war es nicht Ihre Absicht, dass das ganze Personal von den Francolorfabriken fuer die deutsche Ruestung arbeiten sollte?

F: Sie haben vor sich NI-14118, Anklageexhibit 1909? Ich habe es Ihnen vorher zureichend lassen. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit unten auf Seite 3 im Deutschen, das ist unten auf der Seite 3 im Englischen. Sie sehen dort den letzten Absatz, der lautet:

* wobei gleichzeitig die gesamte Belegschaft der Francolor-Werke von 3500 Angestellten und Arbeitern fuer deutsche Fertigung eingesetzt wird.

Sehen Sie das und frisch das Ihr Gedächtnis auf, dass es Ihre Anregung war, dass naemlich, als Teil des Erzeugungsprogramms, das gesamte Personal der Francolorwerke fuer die deutsche Ruestung arbeiten sollte? Frisch das Ihr Gedächtnis auf?

A: Darf ich Sie nochmals darauf hinweisen, dass das ein Brief eines Oberst Retis ist. Ich kann nicht verantwortlich sein fuer Aussagen eines Herrn Oberst Retis, der die Zusammenhänge eben nicht kannte. Die Tatsache

ist, dass dieses Programm, wie auf Seite 2, auf Seite 3 dargelegt ist, nicht fuer die deutsche Fertigung restlos einsetzte, denn ich bin gerne bereit Ihnen nachzuweisen, dass der gesamte Alkydal in Frankreich blieb, der gesamte Kautschukstoff blieb in Frankreich. Ich kann nicht verantwortlich sein fuer das, was dieser Oberst in diesem Dokument verfasst hat.

F: Haben Sie dieses Dokument erhalten?

A: Jawohl.

F: Ist das Ihre handschriftliche Note oben? Ihr Name?

A: Jawohl, man hat mir das Dokument zugeschrieben, weil Herr Oberst Retis das verfasste und ich ihm dann wahrscheinlich klergemaecht habe, dass sich Herr Oberst getauescht habe.

F: Sie haben noch immer vor sich das Exhibit 1910, NI-14245, das ich Ihnen vor einer Weile uebergeben liess? Es befinden sich auf diesem zwei Unterschriften, die Ihre und die von Dr. Roell?

A: Jawohl.

F: Ich frage Sie nun: Ist dieser Roell, der auf diesem Brief erscheint derselbe Roell, der das Affidavit ausgestellt hat, das in Ihrem Dokumentenbuch 801 als Exhibit 72 erscheint? Ist das dieselbe Person?

A: Das ist derselbe Dr. Roell.

F: Und im Winter 1942 haben Sie nicht Fresser von Francoeur dahin gehend unterrichtet, dass es ueusserst wichtig waere, dass Francoeur die Ruestungsproduktion aufrecht erhalte?

A: Ich erinnere mich nicht, aber es koennen Unterhaltungen einmal geschehen sein, die diese direkte oder indirekte Ruestung, wie sie hier im Programm niedergelegt ist, betreffen.

F: Ich zeige Ihnen nun Dokument NI-14091, das wir als Anlageexhibit 1911 kennzeichnen. Das ist eine Aktennotiz vom 18. Dezember 1942 ueber eine Sitzung in Ludwigshafen - es tut mir leid, es ist eine Sitzung in Paris und zwar ueber das Herstellungsprogramm fuer Francoeur. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 2 im Deutschen. Sehen Sie den Absatz, der lautet:

* Anhand dieser Kohle ---

A: Waere es moeglich, eine Kopie zu kriegen, die man lesen kann? Es ist unmoglich hier.

(Dem Zeugen wird eine Abschrift überreicht)

F: Ist dieses Exemplar, das Sie nun haben leserlich?

A: Jawohl.

F: Sehen Sie den Absatz, der beginnt:

* Anhand dieser Kohlenzuteilungen hat die Francolor dem Militärbe-
fehlshaber gewisse Anlage I ein Fabrikationsprogramm ausgearbeitet,
das von unserer Seite her überprüft wurde. Unter Berücksichtigung
dass in erster Linie die gewissen Schreiben des Herrn Dr. Ambros vom
16.4.42 an Herrn Oberst Bächt OCH vorgeschlagene Rüstungsproduk-
tion eingehalten werden musste, haben wir unsererseits gewisse An-
lage II einen neuen Produktionsplan aufgestellt, der diesen Wuch-
schen Rechnung trägt.*

Nun frage ich Sie: Frischt dieses Dokument Ihr Gedächtnis dahin-
gehend auf, dass die Francolor Werke nur fuer Rüstungsproduktion in Gang
gehalten werden sollten?

A: Ich erinnere mich dieses Dokuments, ja, Bloss unterscheiden wir uns,
Herr Anwalt. Ich habe auch die Anlagen hier dabei an meinem eigenen Exem-
plar und es wurde die Sache sehr erklären, wenn ich diese Anlagen vor-
lesen dürfte, was Rüstungsprogramm ist. Dann würden Sie nämlich sehen,
dass es "Wieder Dressing" war und in diesem Rüstungsprogramm sind Seifen,
Waschmittel.

Ich weiss nicht, ob Ihr Exemplar auch so vollständig ist, wie meines.
Ich habe es komplett hier.

F: Ich habe Sie nicht unter irgendwelche Anlagen gefragt.

A: Das ist doch wesentlich, wenn die Anlage dabei ist.

DR. HOFFMANN: Ich habe leider auch keine Anlage bekommen und ich bitte
um eine.

KREUZVERHÖR

DES ANGEKLAGTEN OTTO A M B R O S DURCH MR. AMCHAN

AMEROS: Es sind sehr viel Anlagen, die ausserordentlich interessant und aufklärend waren.

MR. AMCHAN: Herr Dr. Ambros, ich lenkte Ihre Aufmerksamkeit auf den Brief, ohne Anlagen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Das ist recht, aber Dr. Hermann hat Sie gefragt, ob Anlagen bei diesem Exhibit sind, die Ihnen noch nicht übergeben wurden?

MR. AMCHAN: Ich habe jetzt kein Exhibit mit Anlagen angeboten.

VORSITZENDER: Darf ich fragen - - -

MR. AMCHAN: Später werde ich eine oder zwei Fragen über die Anlagen stellen. Ich danke, das wird genügen.

VORSITZENDER: Gut. Ich bin nicht ganz sicher, wie die Frage angesichts des Einwandes von Dr. Hoffmann lautete. Wollen Sie daher bitte zur Klarstellung für das Gericht, Ihre Frage wiederholen, sodass wir sie im Anbetracht des Vorgefallenen, nochmals hören können?

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich nehme an, dass diese Frage, die der Herr Vertreter der Anklage stellte, aus dem gesamten Brief gestellt wird, und wenn diese Frage aus dem gesamten Brief gestellt wird, dann muss dieser Brief auch vollständig sein; und ich entnehme den Äusserungen des Angeklagten Ambros, dass zur Vollständigkeit seiner Antwort auch die Anlagen gehören zu diesem Brief, und deshalb bitte ich, diese Antwort nur dann zuzulassen, wenn die Anlage und damit der Brief vollständig ist.

VORSITZENDER: Es besteht keine Frage angesichts dessen, was ich oben sagte, dass ich mich nämlich nicht sicher daran erinnere, wie die Frage lautete, und ich bin nicht in der Lage, darüber zu urteilen, bis ich sie verstanden habe. Nun eine weitere Angelegenheit: Wenn die Anklagebehörde einen Teil dieses Dokumentes hat, der nicht beiliegt, dann ist es richtig, dass die Verteidigung diesen Teil zur gegebenen Zeit bekommen sollte, jedoch nicht unbedingt als ein Teil dieses Kreuzverhörs.

Sie haben das Recht, den Zeugen darüber zu befragen, was Sie ihm aus-
händigt haben; wenn Dr. Hoffmann gegebenenfalls ein Exemplar dieses Doku-
ments für sein nochmaliges direktes Verhör anfordert, und es ist im Be-
sitz der Anklagebehörde, so werden wir erwarten, dass es vorgelegt wird.

MR. AMERAN: Wir werden es sicher verfügbar machen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wie ich den Angeklagten im Ge-
genstand verstanden habe, hat er die Anlagen bei sich, und daher besteht
kein Problem für Dr. Hoffmann. -

VORSITZENDER: Wir wissen nicht, welche Anlage er in Händen
hat, obensowenig wissen wir, welche Anlagen zu diesem Dokument gehören.
Wir befassen uns jetzt nicht mit dem Thema "Anlagen", Ich bitte nun den An-
klagevertreter, nochmals seine Frage zu stellen und Herrn Dr. Hoffmann Ge-
legenheit zu einem Einwand zu geben. Er werden versuchen, die Frage im
Gedächtnis zu behalten und über einen Einwand - falls ein solcher ge-
macht wird - entscheiden.

MR. MURAN: Es bezog auf Exhibit 1211, das ist Dokument NI
14901, lenke ich Ihre Aufmerksamkeit ausserdem auf den letzten Absatz des
Briefes, - oder vielmehr des Dokuments -, der sagt:

"Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Francolor-Werke
sich in der nächsten Zeit praktisch nur durch das Rüstungs-
programm werden halten können."

Ich fragen Sie nun, Herr Dr. Ambros, frischt dieses Dokument
über die Konferenz in Paris im Dezember 1942, an der Sie teilnahmen, Ihr
Gedächtnis auf, dass Sie Frossard von Francolor darüber unterrichteten,
dass das Wichtigste, um die Francolor-Werke im Gang zu halten, die Auf-
rechterhaltung des Rüstungsprogramms war. Frischt das Ihr Gedächtnis auf?

VORSITZENDER: Nun, Herr Dr. Ambros, behalten Sie diese Frage im
Gedächtnis, so dass sie nicht wiederholt zu werden braucht, und lassen
Sie mich folgendes sagen: Beantworten Sie diese Frage so direkt wie mög-
lich, mit "ja" oder "nein", aber nicht unbedingt; und bleiben Sie dessen
eingedenk, dass wenn Sie glauben, dass weitere Erklärungen notwendig sind,
Ihrem Anwalt Gelegenheit gegeben werden wird, dasselbe Dokument noch ein-
mal aufzugreifen und Ihnen ermöglichen kann, das zu sagen, was Sie darübe-

zu sagen haben. Nun kommen Sie die Frage beantworten.

ZWING: Jawohl, mein Gedächtnis wird aufgefrischt, und wir werden es hier darstellen, wie die Tatsache ist. Die Militärbehörde hat einen Vorschlag gemacht; - Ihre Interpretation hat einen Irrtum.

MR. LACHEN: Herr Dr. Richter, ich zeige Ihnen nun Dokument MI-14272, das wird als Anklage-Exhibit 1912 anboten. Es heisst: Anlage II, zu Ludwigshafen, 11. Dezember 1942, Fabrikationsprogramm fuer Francolor. Ich frage Sie nun: Ist das die Anlage, die dem vorhergehenden Dokument beigelegt war?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Anklagevertreter, damit keine weitere Verwirrung entsteht. Sie meinen, ob das Anklagebeweismittel 1912 die Anlage zum Anklagebeweismittel 1911 war?

MR. LACHEN: Ja, das stimmt.

DR. SIEMERS (fuer den Angeklagten Dr. von Schnitzler): Herr Präsident! Da ich als Verteidiger von Dr. von Schnitzler an dem Komplex Francolor ausserordentlich interessiert bin, waere ich dankbar, - worum wir die Anklage schon immer gebeten hatten - wenn ich dieses Dokument ebenfalls erhalten koennte.

VORSITZENDER: Konnen Sie dieses Dokument zur Verfuegung stellen?

MR. LACHEN: Ja. Wir haben der Verteidigung 5 Exemplare waehrend des Kreuzverhoers ausgereicht.

VORSITZENDER: Haben Sie keine Ausfertigungen des Dokumentes erhalten, Herr Dr. Siemers?

DR. SIEMERS: Nein. Vom vorhergehenden Nr. 1911 habe ich ein Dokument bekommen ohne die Anlagen; und von diesem Dokument auch nur Dr. Bernit und Dr. Hoffmann.

VORSITZENDER: Fuenf Exemplare sollten inzwischen genuegen. Konn jetzt Herr Dr. Siemers ein Exemplar dieses Anklage-Exhibits 1912 geben?

MR. LACHEN: Wir haben ihn schon eins gegeben.

DR. SIEMERS: Die Anklagebehörde hat mir freundlicherweise ein Exemplar gegeben. Vielen Dank.

ZEUGE: Jawohl, das ist ein Teil der Anlage. Es gibt jetzt noch eine Anlage, die vor dem ersten und ~~diesem~~ zweiten ist. Die habe ich auch.
Ihre Antwort: Ja.

MR. MCHEN: In Ihrem Dokumentenbuch VIII, Exhibit 175, Dokument 804, haben Sie einen Brief vom 27. Oktober 1942, den Sie an das Reichsamt Chemie schickten, und der auf die Herstellung von Phenol verweist. Bestätigen Sie die Bemerkungen in dieser Anlage, dass dies ein Vorprodukt fuer Kunststoffe und Gerbstoffe war?

ZEUGE: Jawohl.

F: Ist es dann richtig, wenn ich sage, dass das Dokument selbst nicht die Verwendung zeigt, fuer die das Phenol wirklich angewendet werden sollte?

A: Mr. Mchen, ich erinnere mich nicht, dass man Phenol fuer den Zweck verwendete, an den Sie wohl denken....

F: Ich frage Sie ueber das Dokument.

VORSITZENDER: Tatsaechlich, das ist ein anderer Fall, in welchem das Dokument nicht der beste Beweis ist, um festzustellen, wozu man das Produkt verwendete oder nicht. Warum nehmen Sie die Zeit des Gerichts in Anspruch, um uns zu sagen, was das Dokument besagt?

MR. MCHEN: Ich fragte ihn ueber seine Aussage, ob er das Inhaltsverzeichnis bestaetigt, und er hat zu beidem seine Erklaerung abgegeben, naemlich was er ueber das Inhaltsverzeichnis und die Verwendung des Produkts sagte. Nun frage ich ihn, als eine Vorfrage, ob seine Aussage unabhangig ist vom Dokument, oder ob er sich hinsichtlich der Verwendung dieses Produkts auf ein Dokument stuetzt?

VORSITZENDER: Wir wollen die Dokumente jetzt beiseitelassen, Fragen Sie ihn ueber die Verwendung des Produkts. Wir werden dann die Aussage verstehen.

MR. MCHEN: Das ist nicht der Zweck meiner Frage, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich gestehe offen, ich kann keine Worte finden...

MR. MCHEN: Darf ich es noch einmal vorbringen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Ja.

DURCH MR. LUCHEN: Habe ich Ihre Aussage richtig verstanden, namentlich
über die Beweisstücke, die sich mit diesem Produkt Phenol beschäftigen,
das Sie oben erwähnten - dass dieses Produkt, wie im Inhaltsverzeichnis
beschrieben, für Kunststoffe und Gerbstoffe verwendet werden sollte?

A: Ja wohl. Das Inhaltsverzeichnis ist absolut korrekt, und der Be-
weis liegt darin, dass die Phenol-Bräuerung in Deutschland und auch in
Frankreich reduziert werden sollte wegen der gegenwärtigen Fayal-Matt-
Lage. Phenol und Formaldehyd finden sich nur dann, wenn der Gerbstoff die
Absicht hat, damit Kunst- und Gerbstoffe zu machen. Inhaltsverzeichnis und
Dokument ist absolut korrekt.

F: Haben Sie die Absicht, durch Ihre Aussage ---- Habe ich Ihre
Aussage richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, dass Sie mit diesem Be-
weisstücken dem Gerichtshof die Verstellung übermitteln wollen, dass
diese technischen Produkte, die darin erwähnt sind, Zwischenprodukte waren,
die für den Zivilbedarf hergestellt werden sollten, wie in Ihrem Inhalts-
verzeichnis angegeben ist?

A: Mein Verteidiger hatte nur die Absicht, mit diesem Dokument nach-
zuweisen, dass ich mich für das Bestehen der französischen Pecholfabrik
in Oiseil eingesetzt habe. Das ist Sinn und Zweck des Dokuments, so sehr
hat der Verteidiger nicht gedacht.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident! Ich komme in eine schwierige Lage durch
diese Fragestellung des Herrn Vertreters der Anklagebehörde. Wie ich bei
diesem Dokument gedacht habe und bei der Herstellung des Inhaltsverzeich-
nisses, so bezweifle ich, ob das Herr Ambros weiß, aber er wird dauernd
zu dieser Fragestellung gezwungen. Es ist doch nicht nötig, ständig nach
das Inhaltsverzeichnis und seine Bedeutung zu sprechen, wenn Sie das Ange-
klagten direkt fragen können, was er glaubt...

VORSITZENDER: Es liegt dem Gerichtshof jetzt nichts vor, und die
Frage ist beantwortet worden, welchen Wert sie auch immer haben mag. Fra-
gen Sie etwas anderes, und wenn Sie bei demselben Thema bleiben, so geben
Sie Herrn Dr. Hoffmann eine Gelegenheit, seinen Einwand zu erheben.

DURCH MR. LUCHEN: Ist es nicht so, Herr Dr. Ambros, dass die Phenol-
Bräuerung in den Francolor-Werken für den Bedarf des erwarteten Zander-

programms der Deutschen Wehrmacht verwendet werden sollte?

A: Ich erinnere mich im Augenblick nicht, dass die Phenol-Produktion Frankreichs fuer Bewaffnungszwecke dienen sollte; denn nach meinem Kenntnis ist Phenol kein Zwischenprodukt einer deutschen Sprengstoff-Komponente; es war ein Zwischenprodukt einer französischen Sprengstoff-Komponente. Aber um jene Zeit wurden ja keine französischen Sprengstoffe mehr gemacht, so dass ich bei meinem chemischen Brinnern - ich musste mich täuschen, das ist möglich - mit der Phenolfabrik in Oisiel den Gedanken verknüpfte, wie es das Dokument hier ausdrückt.

F: Ich zeige nun das Dokument NI-1190, das ich als Anklage-Zehibit 1913 ankündete. Es ist ein Brief, der von OEF an Sie gerichtet wurde, vom 5. Mai 1942. Und ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den dritten Absatz lenken, wo es heisst:

"Ausserdem wird bemerkt....."

VORSETZENDER: Ich glaube, Herr Rechtsanwalt, wir könnten etwas Zeit sparen, da es nur fair ist, dass der Zeuge Gelegenheit hat, sich das Dokument anzusehen. Weisen Sie ihn auf den Teil hin, ohne zu zitieren, und dann stellen Sie Ihre Frage darüber.

MR. JEREM: Jawohl, Herr Vorsitzender.

DURCH MR. JEREM:

F: Sehen Sie den dritten Abschnitt, der sich....

A: Jawohl.

F: mit dem Phenolbedarf befasst.....

A: Jawohl.

F: fuer das erweiterte Zuenderprogramm? Nun, frische dieses Dokument Ihre Erinnerung auf, dass Phenol fuer das erweiterte Zuenderprogramm in Deutschland verwendet werden sollte? Frische es Ihre Erinnerung auf?

A: Herr Anwalt, wir haben beide recht, d.h. das Phenol wurde mit Formaldehyd zu Kunststoffen verarbeitet und da gab es Leute, die hatten aus den Kunststoffen Zuender gemacht. Ein Teil einer Granate aber, Herr Anwalt, das ist ja dieser Fall, wo der Chemiker nicht mehr weiss, wo seine Produkte hingehen; ob der Bakelit in einen Telefonapparat geht oder in ein

Red eines Automobils oder ob die Wehrmacht - und das ist ja ein Brief der Wehrmacht - daraus Zuander machte, das geht über uns hinaus. Chemisch gesehen haben wir beide recht. Der Brief im Dokument gibt einen Kunststoff und Sie haben recht, dass ein Herr vom Heer daraus nun keine Telefone macht, sondern Zuander.

F: Sie wussten, dass diese Phenolherstellung bei Francolor fuer dieses Zuanderprogramm der deutschen Wehrmacht bestimmt war, nicht wahr? Wussten Sie das?

A: Das kann....Natuerlich wusste ich das, das war eine Anlage des Heeres.

F: Nun frage ich Sie bezueglich des Pontarythrits. Ist es nicht Tatsache, dass die Fertigung dieses Produktes im Francolorwerk fuer den direkten Bedarf der Wehrmacht bestimmt war?

A: Nein, das war fuer Lackzwecke. Sie mussten schon aus dem Dokument 503 oder....k - Moment.....

F: Nun werde ich Ihnen, Herr r. Lehmann, NI-14119 zeigen, das bereits als Anklagebeweismittel 1907 angenommen ist, und auf der zweiten Seite werden Sie unter "Direkter Wehrmachtsbedarf" Pontarythrit sehen. Frueher als Ihre Erinnerung auf, dass das Produkt, bei Francolor fuer den direkten deutschen Heeresbedarf hergestellt werden sollte?

A: Eine Sekunde, Jawohl, ich darf Ihnen genau nennen Dokumente von gestern, Nachweise.....am 13.2.1942 war es ein Plan der Wehrmacht.....

F: Hohes Gericht.....

A: Ich bitte darum. Ich bitte um diese Darstellung. Es ist mit einem Satz gesagt.

F: Erklären Sie Beweismittel 1907, NI-14119?

A: Jawohl, in dem Exhibit von 13.2.1942 war es ein Wunsch der Wehrmacht, Pontarythrit-M zu machen - Militär - und in dem Dokument Nr. 801 vom 31. März 1942, also genau vier Wochen spaeter steht: "Nachdem seitens des Wirtschaftsministeriums keine Steigerung der Fabrikation von Pontarythrit-M verlangt wird, wurde beschlossen, die Erweiterung der Anlage in Villars von 25 Tote auf 50 Tote, lediglich fuer die im Fach-Sektor eingesetzten Werke durchzufuehren." Herr Lehmann, das war mein Verdienst, das

bei der Frandolor kein Pentacythrit fuer militaerische Zwecke gemacht wurde, sondern fuer diese Zwecke, fuer die civile Wirtschaft, fuer Lacke, und es kann wohl sein, dass die Herren vom Wirtschaftsministerium das nun nicht verstanden hatten. Die Tatsache sagt aber dieses Dokument, und das ist meine Antwort.

F: Nun haben Sie auf das Beweisstueck 173 verwiesen Dokument 802 - in Ihrer Aussage ueber Phtalsaeure?

A: Ja.

F: Haben Sie nicht angeordnet, dass das Villers-Werk in ein Ruestungswerk umgewandelt werden sollte, um unter anderem Phtalsaeure herzustellen?

A: Es tut mir leid, aus Phtalsaeure kann man nicht Ruestungsgegenstaende machen, man kann nur Lacke machen und Farbstoffe, aber, Herr Anwalt, das gehoert ins "window dressing". Den Herren vom Militar koennte man sagen, das ist heereswichtig, aber jeder Chemiker wird Ihnen nachweisen koennen, dass man aus Phtalsaeure etwas anderes macht; die Privatwirtschaft, die Friedenswirtschaft. Man kann aus Phtalsaeure nichts machen, was kocht und explodiert, man kann aus Phtalsaeure nur Lacke machen, Farbstoffe machen.

F: Nun werde ich Ihnen NI-114280 zeigen, das wir als Anklagebeweisstueck 1911 anbieten, und ich bitte Sie, die handschriftliche Bemerkung in der linken oberen Seite zu beachten: "Villers muss ein Ruestungswerk werden." Und dann bitte ich Sie auch zu beachten in der Mitte der Seite: "Phtalsaeure". Nun, frischt dieses Dokument Ihre Erinnerung auf, dass das Villers-Werk ein Ruestungswerk werden sollte, um, unter anderem, auch Phtalsaeure herzustellen?

A: Ich kann der Argumentation nicht folgen. Es tut mir leid, aus Phtalsaeure kann man kein Ruestungsprodukt machen, aber man kann formal einen Betrieb zu einem Ruestungsbetrieb machen, damit er noch Kohle bekommt, damit die Menschen noch bleiben und damit das Werk nicht geschlossen wird - aber Phtalsaeure wird nie zu einem Vorprodukt fuer die Ruestung. Das ist nun einmal eine chemische Tatsache.

F: Nun verweisen Sie auf "window dressing". Haben Sie gehoert, dass der Militaerbefehlshaber in Frankreich und die Militaerbehorden sich

1. Meers-M-117-9-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

hinsichtlich der Herstellung des Francolorwerkes mit "window dressing"
befassen?

A: Sie legten vorhin ein Dokument ueber eine Sitzung in Ludwigshafen dar - das war die vom 11. Dezember 1942. Da sollte der französische Direktor Louis Frossard nach Ludwigshafen und bat mich um Hilfe, dass das Werk nicht stillgelegt werde, weil der Militärbefehlshaber kein Interesse an unseren Produktionen hatte, und mit window dressing Militärs gegenüber - was nicht besonders schwierig ist - erreichten wir wiederum, dass

dieses Werk bis zum letzten Tag des Krieges blieb, und zwar mit einem Programm, was wir ja hier in Zahlen gezeigt haben. Das heiße ich window dressing, dass man formal erfüllt. Es ist interessant auch fuer den Militär-
befehlshaber, aber praktisch war diese Fabrik, alle drei Francolor-Fab-
riken, blieben Werke fuer die private Wirtschaft mit Lieferungen nach
Deutschland - mit den zwei Ausnahmen: Monoitronaphtalin und Zentralit.
Das werden Ihnen auch die Leiter der Francolor heute noch bestätigen.

F: Nun, Herr Dr. Ambros, haben Sie versucht, die deutschen
Militärbehörden mit dieser List das "window dressing" zu tauschen?

A: Ich glaube, "tauschen" ist zu stark gesagt. Ich habe mich
eingesetzt fuer die französischen Firmen, wie wenn es meine eigenen
wären. Ich habe gekämpft um die Kohle; ich habe gekämpft, dass die
Franzosen dort bleiben können. Dafür dankten mir die Franzosen auch
nach dem Kriege. Und manchmal war es eben notwendig, gegen einen Erlass
von Berlin ein Bild zu entwerfen, und da setzten wir immer vorn heraus
Monoitronaphtalin. Herr Elias wird Ihnen sicher bestätigen, dass Monoitro-
naphtalin ein absolut unbedeutendes Produkt ist. Fuer das Window Dressing
der Militär- und, noch mehr, der Berliner Stellen genügte es.

F: Nun, Herr Dr. Ambros, ist es nicht eine Tatsache, dass
alle Aufträge des Heereswaffenamtes durch die IG. Farben gingen und dass
Sie die Fertigung der französischen Werke regelten, damit diese Auf-
träge durchgeführt wurden? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Die Aufträge gingen an die Direktion der Francolor in
Boulevard D'George 5, und so oft ich in Paris war, nahm ich mich dieser
Aufgaben an. Auf Wunsch meines Präsidenten, des Herrn Joseph Fressard,
und auf Wunsch des technischen Leiters der Francolor, des Herrn Louis
Fressard, und in Ausübung meiner Pflichten als Mitglied des Conseil
d'Administration de la Francolor.

Sowohl, ich war dann orientiert und ich erreichte ja auch das,
was hier demonstriert wird.

F: Nun will ich Ihnen das Dokument NI-14092 zeigen, das wir

als Anklagebeweismittel 1915 anbieten. Das ist ein Brief von 6. Januar 1943, unterschrieben von Ihnen und Herrn Koell seitens der IG-Farben, adressiert an Francolor. Ich verweise auf eine Stelle unten auf der Seite 2.

Das ist auf Seite 3, oben auf Seite 3 des englischen Textes. Herr Vorsitzender, kurz vor der Tabelle steht die von Militärbefehlshaber zugewiesene Kohlenmenge zur Durchführung des Produktionsplanes für direkten und indirekten Wohnmächtauftrag. Ich lenke auch Ihre Aufmerksamkeit auf den letzten Satz, wo Sie auf die Verantwortung der Militärdienststellen bei der Durchführung des Herstellungsprogrammes hinweisen.

Nun, frucht dieses Dokument Ihr Gedächtnis auf?

VORSITZENDER: Warmer, Herr Staatsanwalt?

MR. ANCHAU: Ich bin noch nicht fertig, Mitschuldigung.

DURCH MR. ANCHAU:

F: Frucht dieses Dokument Ihr Gedächtnis auf, ob Sie die Verwaltung des Herstellungsprogramms der Francolorwerke leiteten oder nicht, um dafür Sorge zu tragen, dass sie das Herstellungsprogramm für den direkten Wohnmächtsbedarf erfüllten oder nicht?

VORSITZENDER: Ist das nicht schon drei oder viermal beantwortet worden, Herr Staatsanwalt?

MR. ANCHAU: Das ist das letzte Dokument darüber.

VORSITZENDER: Schon.

F: Nun, er sagte uns - - -

VORSITZENDER: Warten Sie einen Augenblick.

MR. ANCHAU: Hat er das beantwortet?

VORSITZENDER: Nein.

MR. ANCHAU: Verzweiflung.

DURCH MR. ANCHAU:

F: Hr. Ansbros, haben Sie die Frage im Gedächtnis?

ANSBROS: Mitschuldigung, Herr Vorsitzender, ich dachte, dass Sie diese Frage beantwortet haben; ich habe sie daher vergessen.

DURCH MR. ANCHAU:

F: Frischt dieses Dokument Ihr Gedächtnis dahin auf, ob Sie die Durchführung des Francolor-Produktionsprogrammes vorbereitend und geleitet haben oder nicht, um den Bedarf der Wehrmacht zu decken?

Frischt das Ihr Gedächtnis auf?

A: Das Dokument frischt mein Gedächtnis auf. Die Interpretation die Sie geben, ist zu weitgehend. Sie müssten dazu den vorhergehenden und nachfolgenden Brief lesen, um den Inhalt dieses Briefes klarzustellen.

F: Nun, Dr. Ambros, Sie haben ausgesagt, nicht wahr, dass Sie keinen einzigen Fall kennen, wo I.G. Farben auch nur eine Maschine in Frankreich abmontierte. Habe ich Ihre Aussage dahingehend richtig verstanden? Ist das richtig?

A: Es wurde die Frage gestellt, ob wir bei der "Francolor" eine Maschine demonstrieren und nach Deutschland führten. Ich antwortete darauf: Ich erinnere mich nicht, dass ich bei der Francolor eine Maschine demonstrierte und nach Deutschland führte, sondern, im Gegenteil, Maschinen und Fabrikationseinheiten in grossen Umfang während des Krieges von Deutschland nach Frankreich geschafft wurden. Es bestand die Frage bezüglich der Francolor. Ich erinnere mich auch im Augenblick nicht, dass irgendwie einmal hier die I.G. ganz besonders fuer den Sektor Ludwigshafen, von Frankreich, von der Francolor etwas geholt wurde.

F: Nun, Dr. Ambros, ist es nicht eine Tatsache, dass das Programm des Hauptausschusses fuer Pulver und Sprengstoff, das die Ueberleitung der Produktion der französischen Sprengstoff- und Kampfstofffabriken nach Deutschland vorsah, in Zusammenarbeit mit einem Abbaukommando von I.G. Farben durchgeführt wurde? Ist das eine Tatsache?

A: Das ist eine Tatsache, die absolut zusammenstimmt mit meiner Darstellung: Es bestanden in Frankreich Giftgasanlagen und eines Tages hat Herr Speer, beziehungsweise, der Hauptausschuss fuer Pulver und Sprengstoff bestimmt, dass einige Gefässe, Tanks, aus diesen Kampfstoffanlagen der Franzosen abmontiert werden sollen und er hat weiterhin bestimmt, dass

zur Aufnahme dieser Tanks ein Ingenieur der I.G. gestellt wurde. Dieser Ingenieur der I.G. wurde fuer diese Aufgabe militärisch beordert.

Er bekam den Militärfahrschein, den Militärausweis, und war, wie in so vielen Fällen wir Fachleute von der Industrie militärische Orders bekamen, auf die Fahrt nach Paris gesetzt worden. Diese Tanks waren bestimmt fuer Montananlagen, diese Demontierung fand, wie ich glaube, waehrend der letzten Kriegsmonate statt, und sie blieben wo hingen an einer gesprengten Schleuse. Mehr wies ich nicht mehr.

F: Ich moechte Ihnen das Dokument EC-603 zeigen, das wir als Anklage-Exhibit 1916 anbieten. Es handelt sich um das Kriegstagebuch des Ruestungs- und Beschaffungstabes Frankreich des Reichministers fuer Ruestung und Kriegsproduktion.

Ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf die Seite 3 "Produktionsmittel", Ziffer 2, lenken, wo es heisst: "Fuer neue Programme des Hauptausschusses Pulver und Sprengstoff" - - - -

Da lautet der letzte Satz: "Abbau erfolgt durch WEX 9 in Gemeinschaft mit einem Abbaukommando der I.G. Farbenindustrie".

Nun, frischt dieses Dokument Ihr Gedächtnis ueber die Verwendung von I.G. Abbau-Kommandos auf, die Maschinen von Frankreich nach Deutschland zu ueberstellen hatten?

A: Versuchen Sie, unter Par. 2) wird vom Arbeitsdienst 1923 auf Seite 3 gesprochen. Ich habe es noch nicht gefunden. Hier unter 1), Produktionsmittel 1), ganz unten - - - auch nicht. Wollen Sie mir sagen, wo das ist?

F: Das ist auf Seite 4 des deutschen Textes.

A: Und welcher Paragraph?

F: Paragraph 3).

A: Ich wiederhole: Es gab keine Abbaukommando der I.G. Farbenindustrie, sondern, obwohl ich kein Mitglied des Hauptausschusses fuer Pulver und Sprengstoff war, ist mir in Erinnerung, dass ein Demontierungs-Ingenieur den militärischen Befehl bekam, bei einem militärischen Vor -

gehen, also einer militärischen Beschlagnahme einer Kampfstoffanlage als Fachmann anwesend zu sein ueber die Frage einer Demontierung und zwei Tanks. Diese Kessel hatten mit der I.G. Farbenindustrie ueberhaupt nichts zu tun. Sie wurden auf den Transport gesetzt nach einer Montageanlage und nur die Tatsache, dass man einen Ingenieur der I.G. militärisch beorderte, als Fachmann anwesend zu sein, scheint den Verfasser dieses Berichtes, eine militärische Rolle, veranlasst zu haben, von einem Abbaubefehl der I.G. zu sprechen. Das ist alles. Da es keine Apparate, das ist nichts fuer die I.G., sie hat gar nichts - - -

F: Ich glaube, Sie haben das beantwortet. - Nun, Dr. Ambros, ist es nicht Tatsache, dass Sie bereits 1935 als die bei I.G. Farben fuer das gesamte Gebiet von Glycerin und seiner Ersatzstoffe verantwortliche Person bezeichnet wurden? Ist das eine Tatsache?

A: Nein, das ist keine Tatsache.

F: Ist es eine Tatsache, ist es nicht richtig, dass Sie 1935 an Besprechungen teilnahmen oder ueber Besprechungen zwischen I.G. Farben und dem Heereswaffenamt unterrichtet wurden, die im Zusammenhang mit dem dringenden Bedarf der Herstellung von synthetischem Glycerin standen?

A: Das ist ebenfalls keine Tatsache, denn 1935 gab es noch kein Verfahren zur Herstellung von synthetischem Glycerin.

F: Nun, ich zeige Ihnen das Dokument HI-13563, das wir als Anklage-Exhibit 1917 anbieten und lenke Ihre Aufmerksamkeit auf die zweite Seite, den letzten Satz: " - - - dass alle Anfragen an die I.G. ausschließlich durch Herr Ambros beantwortet werden, der fuer das gesamte Gebiet des Glycerin sowie der Ersatzstoffe verantwortlich ist." Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auch auf die erste Seite, hinsichtlich einer Besprechung mit dem Heereswaffenamt und auf den Satz: "Ein Glycerin-Erzeugungsverfahren wird dringend benoetigt."

Ich frage Sie nun, Herr Dr. Ambros: Friescht dieses Dokument Ihr Gedächtnis dahin auf, dass Sie die ausschliessliche Person waren, die 1935 mit Glycerin-Programmen der I.G. betraut war und dass Sie an Besprechungen mit dem Heeres-

versteht über die Erzeugung von Glycerin teilnehmen oder von solchen
Besprechungen wussten? Frischt das Ihr Gedächtnis auf?

A: Jawohl, das frisch mein Gedächtnis dahin auf, dass tat-
sächlich einmal über Zuckervergärung nach dem Verfahren von Kohnstein
und Luodcke des ersten Weltkrieges - - - - -

V: Darüber habe ich Sie nicht gefragt.

VORSITZENDER: Gestatten Sie dem Zeugen, zu antworten. Wenn
seine Antwort Ihrer Frage nicht entspricht, werden wir einen Antrag in
Erwägung ziehen, sie aus dem Protokoll zu streichen.

MR. ANCHAM: Ich bitte um Entschuldigung.

VORSITZENDER: Setzen Sie fort und beantworten Sie die Frage,
Dr. Ambros.

A: Als Schüler von Richard Willstätter sehe ich 1935
für diesen Gärungsprozess herangezogen worden zu sein, dass man aus
Zucker Glycerin macht, und ich sehe, dass es darüber eine Korrespondenz
gibt, von der ich zwar anscheinend keinen Durchschlag bekam, denn sie
ging zwischen Dr. Ritter, Dr. von Meer und Herrn Krauch, und ein Herr
Schoenemann konstatiert, dass ich für das gesamte Gebiet Glycerin und
der H_2 -Entzestoffe verantwortlich bin. Letzteres stimmt: Ernte von Glycerin
durch Diglycol - - -

Ich glaube, das habe ich in den letzten Tagen oft genug demonstriert.
Dafür war ich verantwortlich, Glycerin-Gärung, damit habe ich die H_2 -
folg gehabt.

V: Dr. Ambros, Sie haben mehrfachlich die friedensmässige Ver-
wendung von Diglycol besprochen. Nun, ist es nicht Tatsache, dass Sie be-
reits 1935, auf Verlangen des Heereswaffenamtes, mit den Sprengstoff-
firmen Dynamit A.G. und Wesag über deren Bedarf an Diglycol verhandelt
haben? Ist das eine Tatsache?

A: Wir haben das schon einmal in den letzten Tagen behandelt.
Ich erinnere mich nicht, sondern ich weiss, dass das Heereswaffenamt, auf
Anregung der amerikanischen Arbeiten von Rintgenbach, dass sie Diglycol

haben wollten und dass es die deutschen Sprengstofffabriken nicht fertig
reichten, aus Diglycol das Diglycoldinitrat zu machen. Darüber waren
Ansprachen, da es uns überraschend schien, dass z.B. Bofors, die
grosse schwedische Firma, das ohne weiteres konnte. Ich bin mir ziemlich
sicher, dass ich zu den Besprechungen, Zuckerumwandlung von Diglycol auf
Diglycoldinitrat, wahrscheinlich auch gezogen worden bin, denn ich vor-
wie die Herren der Sprengstoffindustrie auf diese Probleme, die mein Ver-
teidiger vorgestern einfuhrte, dass es bei DuPont gut ging, und rein als
Chemiker interessierte es mich, warum die Deutschen das nicht fertig
bringen sollten. Ich wurde mich also auch dafur interessiert haben.

MR. SPENCER: Wir sind in einer Lage, in der wir um Beistand
des Gerichtshofes ersuchen muessen. Ich glaube, dass die Antwort, wie
sie dr. Ambros schliesslich gegeben hat, mit den letzten zehn Worten hach-
te gegeben werden koennen. Wir sind im allgemeinen bemuht, die von
Ihren Gerichtshof stipulierten allgemeinen Grenzen eines Kreuzverhoeres
zu beachten.

VORSITZENDER: Nun, leider kann der Gerichtshof nicht eine Verein-
barung zwischen dem Anklagevertreter und dem Zeugen voraussagen, was
eine Antwort ist oder was nicht. Das bleibt der Verantwortung des
Gerichtshofes ueberlassen. Der Gerichtshof hat seinen Standpunkt erklart
und will ihn, zum allgemeinen Verstaendnis, nochmal bekanntgeben: Wenn
die Frage direkt und einfach beantwortet werden kann, stehen wir des
weitens vor. Sie gehen jedoch auf ein Gebiet hin ueber, das ziemlich
kompliziert ist und chaotische Angelegenheiten und Daten einschliesst.
Wir koennen daher dem Zeugen nicht sagen, dass er jede Frage mit Ja
oder Nein beantworten muss. Wir ersuchen nur um eine gute Zusammenarbeit
zwischen Anklagevertreter und Zeugen, in der Erwartung, das Kreuzverhoer
in einem moeglichst engen Rahmen halten zu koennen. Wir wollen abermals
wiederholen, dass der Zeuge in Gedachtnis behalten soll, dass es fuer
ihn nicht notwendig ist, seine Antworten ausfuhrlich zu halten, weil
er glaubt, dass die Angelegenheit weitere Erklarungen erfordert. Sein

Verteidiger kann in Wiederverhoer auf diese Dokumente eingehen und ihn
aufgefordert werden eine schriftliche Erklärung geben. - Nun, das ist
alles, was wir momentan bei diesem Problem tun koennen.

DURCH MR. ANCHAM:

F: Herr Dr. Ambros, koennen Sie mir sagen, ob Sie 1937 ueber
Anforderung des Heereswaffenamtes mit den Sprengstofffirmen Dynamit
A.G. und Wesag ueber deren Bedarf an Diglycol gesprochen haben?

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, ist das nicht O- - -

MR. ANCHAM: Ich selbst habe die Antwort nicht erhalten.

VORSITZENDER: Ich verstand, dass Ihr Kollege sagte, dass die
Antwort in letztem Satz enthalten war und dass wurde Sie, meine Herren,
zufriedenstellen.

MR. ANCHAM: Ich habe in der Aufregung vielleicht nicht ver-
standen.

VORSITZENDER: Dr. Ambros, koennen Sie das mit ja oder nein be-
antworten?

A: Ja, ich wiederhole, dass es moeglich ist, dass ich Besprechungen
mit den Herren der Sprengstoffindustrie auch einmal hatte ueber den Stand
der Umwandlung von Diglykol zu entsprechendem Nitrat. Ich weisse es nicht
mehr, aber das ist moeglich, ich kann es leider nicht mehr mit einem klaren
Ja sagen, weil ich das nicht mehr so weisse.

F: Und haben Sie nicht auch mit der Dynamit A. G. und der
Wesag gesprochen ueber ihre Moeglichkeiten, Diglycol einzulagern und
zu bevorzugen?

A: Ich glaube nicht. Wie ich schon dargelegt habe, hat das
dieser Major Kirschlag gemacht. Das las ich in Ihrem Dokument, aber moeg-
lich ist es, - es ist moeglich.

F: Ich zeige Ihnen Anklagebeweismittel Nr. 118, das ist HI-
4492. Es befindet sich in Buch V auf Seite 130. Das ist eine Aktennotiz
ueber eine Besprechung in Berlin vom 20. Januar 1937. Ich richte Ihre
Aufmerksamkeit, Dr. Ambros auf Punkt 4, wo es heisst:

1. Major ~~W. H. G. Meier~~
Militärgerichtshof Nr. VI

"Es besteht Mangel an Lagermöglichkeit fuer Diglykol.

Dr. Ambros ist von H. V. A. gebeten worden, den Bedarf der
Wasag und der DAG., sowie die Lagerungsmöglichkeiten fest-
zustellen."

Sun. frisch dieses Dokument Ihre Erinnerung an", dass Sie auch Besprechungen
mit der Dynamit A.G. und der Wasag ueber die Lagerungsmöglichkeiten
abhielten. Deswegen an Ihren Bedarf an Diglykol!

At Ich glaube nicht, dass ich mit der Wasag und der DAG Besprechungen
gehalten habe, aber vielleicht erinnern Sie sich, dass das
in extenso am Freitag Nachmittag besprochen wurde, und dass ich bei

der Frage meines Anwaltes sehr ausführlich diesen Punkt behandelt habe und darauf sagte: "Lesen Sie bitte das nächste Dokument 119, die Aufklärung steht darin, dass nicht Ambros ein Magaziner ist, sondern Herr Major Nieschlag." Es ist das ja alles, glaube ich, ausführlichst behandelt, aber ich wiederhole es gern, dass im Dokument 119 die Aufklärung zu Ihrer Frage steht, dass ich es nicht gemacht habe, sondern Herr Major Nieschlag.

F: Haben Sie dem Heereswaffenamt nicht berichtet, dass die Diglykolerzeugung von Ludwigshafen ungenügend war, um den Bedarf der D.A.G. und der Masag für die Jahre 1937 und 1938 zu decken, und dass es notwendig wäre, dass das neue Wolfener Werk den Mangel an Diglykol decken sollte? Haben Sie das nicht dem Heereswaffenamt berichtet?

A: Das weisse ich wirklich nicht, ich kann nur -----

F: Wissen Sie, dass solch ein Bericht durch Ihr Büro dem Heereswaffenamt überreicht wurde?

A: Das ist möglich, das ist möglich, dass mein Büro gefragt wurde: "Wie macht Ihr Diglykol?" Dann sehen Sie aus den Dokumenten, dass das Werk Ludwigshafen sehr wenig machte, 100 oder 200 Tonnen. Die Forderung des Heeres waren damals vielleicht 3000 oder 4000 Tonnen. Man braucht ja Diglykolnitrat auch zum Leben und so mag die Heeresmörtelanlage helfen entstanden sein.

F: Erinnern Sie sich, dass der Bericht an das Heereswaffenamt dahinging, dass der gemeinsame Bedarf der D.A.G. und der M.A.G. an Diglykol 250 Monatstonnen oder 3000 Jahrstonnen betrug?

A: Möglich, - ich erinnere mich nicht daran.

F: Lassen Sie mich Ihnen Exhibit 119, Anklagebeweisstück 119, NI-4494 zeigen, das im Buch V Seite 132 erscheint. Mochten Sie sich Seite 3 anschauen, die Anlage ist eine Akten-

notiz, die sich mit einer Sitzung in Berlin vom 4. Februar 1937 beschäftigt, und unter dem Abschnitt Diglykol. Sie dort, dass der Diglykolbedarf fuer die Masag und Dyn. A.G. 250 Monatstonnen betraegt. Frischt das Ihre Erinnerung ueber den Bedarf der Dynamit A.G. in Bezug auf die Erzeugungsmoeglichkeiten von Ludwigshafen auf? Frischt das Ihre Erinnerung auf?

A: Ja, das ist aber doch nicht von mir. Sie sehen doch daraus, dass ich daran nie teilgenommen habe, man hat mir einen Durchschlag geschickt, weil ich damals schon der Aethylenexperte war. Ich habe ja nie an einer Sitzung teilgenommen, weder im vorigen Dokument, noch in diesem Dokument, sondern die Herren Buhl, Pistor und Wirth sprachen mit den Herren des Heeres ueber dieses Problem, aber es hat mit mir gar nichts zu tun, als dass ich Chemiker bin und das Diglykolverfahren beherrsche und das einem Tages diesen Herren zur Verfuegung stellen muss. Das ist alles. Sie finden keine Initiale von mir. Sie finden nichts von mir als dass ich einen Durchschlag bekomme. Ich weiss nicht, ob es der ist, der an mich ging.

F: Haben Sie einen Durchschlag dieses Berichtes erhalten?

A: Das ist moeglich. Mein Name steht dort, aber das ist eine reine Orientierungsmassnahme; denn von mir ist nie, in keiner Weise eine Initiative ausgegangen. Die Initiative ist bei den Herren Pistor und Buhl, die bauen in Wolfen eine Fabrik. Der einzige, der das Diglykolverfahren kannte, war ich, und denen musste ich das Verfahren geben.

F: Lassen Sie mich Ihre Aufmerksamkeit auf ein Dokument richten, das die Anwesenheit von Dr. Meier von der I.G. zeigt, und das ausserdem zeigt, dass er zu der gleichen Zeit als Rohstoffkommissar taetig war. Ich frage Sie nun,

ist es nicht eine Tatsache, dass Dr. Wittwer von Ihnen als
Repräsentant der I.G. im Rohstoffstab bestellt wurde, um
alle technischen Daten ueber Vorprodukte und Rohstoffe zu
sammeln, die zur Durchführung des Sprengstoff- und Kampfgas-
programmes notwendig waren. Ist das nicht eine

A: Nein, das stimmt nicht. Er war nicht der Reprä-
sentant von der I.G., sondern der war ein "one dollar a year
man", der abgestellt wurde auf Anforderung des Rohstoff- und
Devisenamtes, um als Fachmann auf dem Aethylengebiet anwesend
zu sein. Das hat mit der I.G. gar nichts zu tun; denn Sie ha-
ben ja auch Dokumente, wo der gleiche Dr. Wittwer mir zum
Beispiel vorgesetzt wird. Das ist nur ein "one dollar year
man", wie in jeder Organisation in der ganzen Welt, wenn man
Fachleute fuer bestimmte Gebiete abstellt. Ich lege aus-
druecklichst Wert darauf, er war nicht der Repräsentant der
I.G. in dieser Angelegenheit.

F: Nun, Herr Dr. Ambros, verweise ich auf Februar
1937, und ich frage Sie, war es nicht der Zweck der Ab-
stellung Dr. Wittwers, im Rohstoffstab zu arbeiten und um
ein Produktionsprogramm zur Herstellung von Sprengstoffen
und chemischen Kampfgasen durchzufuehren. War das nicht der
Zweck seiner Abstellung zum Rohstoffstab der I.G. Farben?

A: Nein.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NI-13521, das als
Anklagebeweisstueck 191B angeboten werden. Das ist ein Brief
vom 14. Dezember 1936 von Ihnen an Ter Meer. Ein Durchschlag
ging an Krauch und der Brief wurde als "streng vertraulich"
bezeichnet. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den ersten Ab-
satz und den zweiten, wo es heisst:

"Wie ich Ihnen bereits mündlich mitteilte, haben wir
auf Wunsch des Rohstoffamtes die Aufgabe uebernommen,
einen Produktionsplan fuer die Herstellung von L

und seinen Vorprodukten zu entwerfen und die Massnahmen vorzuschlagen, die wir im Interesse der Sache fuer notwendig halten.

Unser Sachbearbeiter, Herr Dr. Wittwer."

A: Das ist nicht richtig. Ich schlage nicht die Massnahmen vor, es heisst: "und die Massnahmen vorzuschlagen.

F:

"Unser Sachbearbeiter, Herr Dr. Wittwer wird einige Wochen fuer diesen Sonderauftrag abgestellt und im Rohstoffamt unseren Plan ausarbeiten."

Und wuerden Sie sich ferner auch noch den Absatz ansehen, welcher lautet:

"Es wird daher Herr Dr. Wittwer in den naechsten Tagen alle Unterlagen ueber den technischen Stand der Verfahren sammeln, beurteilen und dann die Rohstofffragen bearbeiten."

Nun frage ich Sie, Herr Dr. Ambros, ~~frueher~~ dieses Dokument, dieser Brief vom 16. Dezember 1936 Ihr Gedaechnis ueber die Art der Abstellung von Dr. Wittwer in dem Büro des Rohstoffstabes auf?

A: Jewohl, ich nehme Ihren letzten Satz auf: "und dann die Rohstofffragen bearbeiten." Das ist vollkommen richtig. Ein Plan des Heereswaffenamtes lag vor. Der Heereswaffenamt hat die Forderungen des Generalstabes in den Produktionen umgesetzt. Die Rohstofffragen zu bearbeiten, das ist die Aufgabe des Chemikers, Dr. Wittwer, den wir einige Wochen auf Anforderung fuer diese Sonderaufgabe abgestellt haben, um im Rohstoffstab unsere Plaene auszuarbeiten. Ich gebe Ihnen Recht, dass die Formulierung im ersten Abschnitt ungluecklich ist, aber, Herr Anchem, die Tatsache war, Herr Wittwer hatte keine Ahnung von diesem Verfahren. Was er wusste, das waren die Rohstoffe von Spirit zu Aethylen zu

Aethylenoxid zu Diglykol oder zu Diodiglykol, wie ich die Sache ja wiederholt dargelegt habe. Das war die Aufgabe dieses "one dollar year man", im Amt beratend zu wirken.

F: Nun wann, Dr.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, gestatten Sie mir, Sie zu unterbrechen. Ich möchte sagen, dass ich annehme, dass der Anwalt der Anklagebehörde einen Begriff von der Vorstellung des Gerichtshofes über die Dauer des Kreuzverhoers hat. Ich glaube nicht, dass es unangehörig ist, wenn ich Sie daran erinnere, dass Sie Ihre Vernehmung nun schon zwei Stunden lang vernahmen. Nun, wir wollen Ihnen jetzt keine Beschränkungen auferlegen, aber mein Zweck ist es, Sie darauf aufmerksam zu machen, dass die Verwendung, die Sie von den Dokumenten machen, viel von Ihrer Zeit in Anspruch nimmt. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen; damit Sie nicht die Beschränkung vergessen, die wir Ihnen auferlegen müssen. Sie können nun fortfahren. Ich wollte Ihre Aufmerksamkeit nicht zu spät darauf lenken, damit Sie die Sache regeln können.

DURCH DR. ANCHAM:

F: Ist es nicht eine Tatsache, Dr. Ambros, dass, als Ergebnisse der Versuche der I.G. Farben mit Diglykol, die gesamte Erzeugung von Sprengstoffen im Jahre 1937 geändert wurde, und dass Nitroglyzerin durch Diglykol ersetzt wurde, als Grundlage fuer die Herstellung von Sprengstoffen. Ist das eine Tatsache?

A: Nein, das stimmt nicht, weil es kein Glyzerin gab in Deutschland, weil wir kein Fett hatten, war das Heer gezwungen, nach einem Ersatz zu suchen, und da half die Publikation im "Chemical Engineering" und verwies Herrn Ministerialdiregent Zahl auf Diglykol als Ersatz. Das ist die Tatsache, die historische Tatsache.

F: Nun zeige ich Ihnen NI-14071, das wir
als Anklagebeweismittel 1918 angeboten worden. Das ist ein
Durchschlag einer Reihe von Vorträgen, die vom Haupt-
schuss Pulver und Sprengstoff im Jahre 1943 gehalten wur-
den. Diese Vorträge wurden versandt. Ich richte Ihre
Aufmerksamkeit auf Seite 6 im Deutschen, das ist Seite 3
im Englischen. Sehen Sie den Absatz, der beginnt
es ist unten auf der Seite 6, der letzte Absatz auf Seite
6 im Deutschen, wo es heißt:

"Wie ich Ihnen in dem kurzen Überblick über
die"

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Dr. Ambros

DURCH HR. ANKLAGER:

A: Mein Exemplar hat keine Seitenzahl. Es beginnt mit 14.

F: Das ist NI-14071, Anklagebeweismittel 1919. In diesem
dar mit den Worten beginnt:

"Wie ich Ihnen in dem kurzen Ueberblick ueber die Fertigung
dieses Pulvers sagte, wurde dieses zunachst unter Verwendung
von Nitroglycerin hergestellt, ein Stoff, der im Kriege keines -
falls in der erforderlichen Menge zur Verfuegung steht."

und dann auf die IG-Versuche, verwiesen; der letzte Absatz:

"Die Versuche verliefen ausserordentlich guenstig, sodass
im Jahre 1937 die Herstellung von Nitroglycerin-Pulver
bis auf einen kleinen Rest, der noch mit Loesungsmittel her-
gestellt wurde, und sowohl fuer Heer, Flak und Marine nur
noch Nitrodiglykol-Pulver (kurz Diglykol-Pulver genannt) ge-
fertigt wurde".

Frischt das Ihr Gedaechnis auf?

A: Hr. Anker, das ist mir vollkommen klar. Diesen Vortrag haette
ein Deutscher, ein Amerikaner, ein Englaender und ein Russe halten
koennen.

F: Und frischt das Ihr Gedaechnis auf, dass im Jahre 1937 in
Deutschland-----

A: Auch in Deutschland wurde es gemacht genauso, wie in anderen
Laendern. Ich weiss nicht, wer den Vortrag gehalten hat. Richtig, ja-
wohl.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass die IG die alleinige Herstellerin
von Diglykol in Deutschland war?

A: Nein. Die IG und die Montananlagen. Die Montananlagen wurden
aber betrieben von Technikern der IG. Die IG selbst hat kein Diglykol
im Krieg hergestellt, weil nur die kleine Anlage in Ludwigshafen gewesen
war. 90% wurden in reichseigenen Anlagen-Montananlagen - in Deutsch-
land hergestellt. Das ist eine Tatsache.

F: Wurden diese Werke von IG-Fabrik oder eine Tochterges. betrie-

A: Nein, Nein, von Technikern, die abgestellt wurden fuer diesen Zweck, dies zu betreiben. Nicht durch die IG, sondern Techniken der IG in den Monturanlagen. Die IG war nicht beteiligt. Es sind alles Befehlssanlagen, Monturanlagen.

F: Sie haben gesagt, dass im Jahre 1936 nur 100 to Diglykol von der IG hergestellt wurden, und Sie sagten, dass sie dem Friedensbedarf dienten. Ist das richtig?

A: Ich moechte meine Zahlen noch einmal nachsehen. Die gesamte Produktion an Diglykol war im Jahre 1936 100 to und 1937, glaube ich, vielleicht 600 t im ganzen Jahr; im Krieg 3000 to im Monat. So musste ich annehmen, dass diese kleinen Mengen fuer das gewoehnliche Schiessen, wie das eine Armeekorps auch im Frieden uebt, verwendet wurde.

F: Wuesten Sie, dass im Jahre 1937, bei einer Gesamtproduktion der IG von 2.491.000 kg Diglykol ueber 2.326.000 kg an die Sprengstofffabriken gingen. Wuesten Sie das?

A: Nein, das wusste ich nicht. Sagen Sie es besser in Tonnen, dann hat man die Zahlen besser in Erinnerung.

F: Nun, lassen Sie mich Ihnen Exhibit 1817, NI-1170 zeigen. Das ist auf Seite 24 des englischen und 81 des deutschen Textes. Die Zahlen dort geben die Produktion von Diglykol mit Bezug auf die Welfen-Werke und die IG-Farben in Ludwigshafen an, und ich frage Sie, ob dieses Dokument Ihr Gedachtnis auffrischt ueber die Menge an Diglykol, das von der IG hergestellt wurde und an die Sprengstofffabriken ging. Sehen Sie das?

A: Es zeigt mir, wie wenig hergestellt wurde, jawohl. Eine ganz geringe Produktion, 36. Darf ich einmal nachsehen? Auf der einen Seite vorher steht es mit 100. Ich habe das Dokument hier zum ersten Mal gesehen. Irgendwo steht das auch mit den 100 to.

F: Ich lenke Ihrer Aufmerksamkeit auf Seite 81 des Originals Punkt o, unter "Produktion von Diglykol im Jahre 1937"? Sehen Sie das?

A: Wollen Sie bitte die deutsche Seite nehmen?

F: Seite 81.

A: Es hoert mit 43 auf, also Seite 29. Versaehem Sie das?

zeugung von Diglykol, die 1936 ausschließlich in Ludwigshafen, also in dem Gebiet der IG-Farben hergestellt wurde." Das weist ich nicht, was es heißt "IG"-Gebiet, wo dieses Produkt gemacht werden soll.

F: Sie brauchen nicht verärgert sein, Herr Dr. Ambros, die Frage, die ich an Sie richtete, war — das Sie mir den Teil des Dokuments und mir sagen, ob es Ihre Erinnerung auffrischt, uober die Diglykol, die die IG-Farben im Jahre 1937 hergestellt und an die Sprengstofffabrik geliefert hat. Frischt das Ihr Gedächtnis auf?

A: Jawohl. Aber noch einmal. Die IG lieferte sehr wenig, sondern in den 2500 t — das ist diese Montananlage des Reiches. Die IG hat nur einige 100 t geliefert, denn sie wurde ja vordrängt von den Reichsanlagen, und es war die Politik der IG, aus diesem Gebiet zurückzugehen, langsam zu treten, und es den RHM-Stellen zu überlassen, welche selbst eigene Anlagen des Reiches bauten. Das erinnert mich sehr deutlich bei diesen Zahlen.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass der Erfolg bei der Herstellung von Sprengstoff durch die deutsche Sprengstoffindustrie, insbesondere der Dynamit AG., auf die Initiative und die Beteiligung der IG zurückzuführen war, ebenso auf die Initiative des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen Chemie, um neue Mittel und Wege zur Herstellung der Zwischenprodukte zu finden. Ist das eine richtige Darstellung der Lage?

A: Ich kann mich dazu nicht aussprechen, weil ich schon wiederholt in den letzten Tagen gesagt habe, dass ich kein Sprengstoffmann bin. Meine Weisheit hört bei den Vorprodukten auf. Ich sehe einiges Interessantes bei dieser Tabelle, die Sie mir eben vorlegten. Vielleicht wollten Sie darauf hinweisen, dass——

F: Ich habe Sie nicht wegen des Dokuments gefragt. Ich habe Sie gefragt, ob die allgemeine Erklärung, die ich gegeben habe, eine korrekte Darstellung der Lage war?

A: Die ganze Kapazität wurde nicht ausgenutzt; noch nicht einmal zur Hälfte im Jahre 1937. Also mit anderen Worten, man wollte das Material gar nicht haben. Das stellt keine Aufrüstung dar, wenn man mit 51% produziert.

F: Ich will Ihnen nun NI-14071 zeigen, das zum Beweis als Exhibit 1919 vorliegt. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 12 unten, des deutschen Textes lenken. Das ist Seite 4 des englischen Textes. Das ist ein Vortrag über die Herstellung und die Luellung von Sprengstoffen durch einen Vertreter der Dynamit -AG., und ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den Absatz lenken, der besagt:

"Ich komme zurück auf den Beginn meines Vortrages und wiederhole, dass die berichteten Erfolge das Ergebnis eines langjährigen konsequenten Aufbaues sind, wobei die Initiative und Mitwirkung des Heereswaffenamtes und des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung nicht unerwähnt bleiben dürfen." Nun, frische das Ihr Gedächtnis ist auf über die Initiative und Mitwirkung der IG und des Heereswaffenamtes bei dem Erfolg des Sprengstoffprogramms in Deutschland? Frische das Ihr Gedächtnis auf?

A: Ich darf wiederholen, dass ich kein Fachmann auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet bin und auch weiterhin kein Experte für Omnibusfragen.

VORSITZENDER: Haben Sie etwas dazu zu sagen, Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Hohes Gericht. Ich ziehe vor, das nach der Pause zu sagen.

VORSITZENDER: Gut. Das Gericht legt jetzt eine Pause bis 1.30 Uhr ein.

MR. ANHANG: Ist der Zeuge darüber unterrichtet worden, dass er während des Kreuzverhoers nicht mit dem Verteidiger sprechen darf?

VORSITZENDER: Ich glaube, der Zeuge kennt die Vorschriften. Das ist die Vorschrift, nicht wahr?

MR. ANHANG: Das ist die Vorschrift.

VORSITZENDER: Gut.

(Eine Pause wird eingeschaltet bis 1.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 1. März 1948,
Sitzung von 13.30- 16.50 Uhr.

GERICHTSPRÄSIDENT: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich wollte mir vor Beginn der Pause nur erlauben, darauf hinzuweisen, dass der Herr Vertreter der Anklage eine Anzahl Dokumente vorgelegt hat, immer wieder mit der Bemerkung, ob das das Gedächtnis des Angeklagten auffrischt. Ich bitte, dass der Anklagevertreter vielleicht diese Frage stärker herausstellt, was nun im einzelnen aufgefrischt werden soll, da infolge der vielen Dokumente, die nun schon vorgelegt sind, die Folge sein wird, dass ich länger bei meinem Rückverhör brauche, als ich so gedacht hatte, weil ich im Augenblick gar nicht überschauen kann, in welcher Hinsicht diese Dokumente nun eingeführt werden.

DR. NICHAN: Hoher Gerichtshof, so wie ich mich dessen entsinne, habe ich die Aufmerksamkeit des Zeugen auf ein Dokument gelenkt und ich habe immer meine Antwort vervollständigt, indem ich ihn genau fragte, ob das sein Gedächtnis zu einem besonderen Thema auffrischt; und ich gewann den endgültigen Eindruck, dass der Zeuge die Frage genau verstand, auf die er antwortete.

VORSITZENDER: Gut, dem Gerichtshof liegt augenblicklich nichts vor. Was gesehen ist, ist geschehen. Stellen Sie Ihre nächste Frage.

(Fortsetzung des KRUZVERHÖRS des Zeugen
OTT O KEBROS durch DR. NICHAN).

DURCH DR. NICHAN:

F: Dr. Kebros, gegen Ende 1936, haben Sie da nicht alle Ihre Korrespondenz, die Band betraf, Zwischenprodukte, besonders unter anderen Dingen, als Militärgeheimnis behandelt?

A: Ich glaube, mich zu erinnern, dass es amtliche Bestimmungen gab, unter dem Gebrauch von 2 oder 3 Arten von Stempeln und die Verwaltung —
aber diesen Stempel überliess ich meinem Sekretär. Mein Sekretär hatte diesen Stempel irgendeiner Art auf diese Dokumente und ich selbst kann es nicht überschauen, nach welchen Regeln, die vom OGH oder anderen amt-



nie Lizenzen bekommen, nie eine Entschädigung bekommen, sondern ihr Korn
hergebt, ist das ein Ausdruck dafür, dass irgend jemand es befohlen
hat.

F: Nun, Dr. Krebs, erinnern Sie sich, dass Sie am 10. April 1947
durch Hr. von Halle vernommen worden sind, und erinnern Sie sich dieser
Fragen, die Ihnen gestellt wurden, und der gegebenen Antworten? Sie wurden
über IG-Farben's Politik befragt bezüglich der Erzeugung von Giftgas:

"Frage: Warum wurde diese Anfrage abgelehnt?

Antwort: Antwort von I.G. Farben: Wir stellen nicht Gase her.

Frage: Wissen Sie, warum das in den Vorstandssitzungen er-
örtert wurde?

Antwort: Das kann ich nicht sagen.

Frage: War das GH damit zufrieden?

Antwort: Sie müssen es wohl gewusst sein, weil wir in
Friedenszeit nicht gezwungen werden konnten."

Nun, erinnern Sie sich dieser Fragen und Antworten?

A: Ich wurde bei Herrn von Halle 32 mal interpelliert. Es sind viele
hunderte von Seiten verfasst worden um es nur die Fragestellung, ob diese
hunderte von Seiten wortlich, Silbe fuer Silbe abgezeichnet werden sollen,
oder ob Herr von Halle einen Extrakt daraus macht im Sinne eines Affi-
davits. Wir haben uns damit geeinigt, dass er einen Extrakt macht. Diesen
habe ich unterschrieben. Was Sie oben verlesen, ist das aus dem Extrakt
oder ist das aus den Entwürfen dieser hunderte von Seiten? Darf ich das
fragen?

F: Das ist aus einer Vernehmung. Nun, geben Sie diese Antworten auf
diese Fragen, erinnern Sie sich daran?

A: Dann muss ich sagen, ich weisse es nicht. Ich wollte mit meiner
Gegenfrage beihilflich sein.

F: Gut, ich will Ihnen NI-14247 zeigen, welches zur Identifizierung
als Anklagebeweismittel 1921 bezeichnet worden wird. Das ist eine Kopie
Ihrer Vernehmung, und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den Teil der
Vernehmung, den ich auf Seite 10 vorgelesen habe. Es ist ungefähr in der

Mitte von Seite 10. Haben Sie es vor sich liegen?

A: Das ist also das Manuskript einer dieser vielen Sitzungen.

F: Richtig. Nun, in Ihrer Aussage erörtern Sie, Dr. Ambros, Ihre Beweissache über den Anthyllenbaum, den Benzolbaum, und Sie haben ziemlich lange über diese chemischen Angelegenheiten gesprochen. Nun frage ich Sie, Dr. Ambros, haben Sie in Ihrer Besprechung mit dem Heeres Abteil, von 1937 bis Kriegsende je den Anthyllen- und Benzolbaum erörtert, in demselben Sinne, wie sie ihn hier in diesem Gerichtssaal erwacht haben?

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Ich sehe keinen Grund zu solcher einer Frage.

MR. LACHEN: Dann will ich die Frage zurückziehen, Herr Vorsitzender.

DANACH MR. LACHEN:

F: Nun, Sie sagten aus, Dr. Ambros, dass der Karinhall-Plan, den Sie mit Dr. Krauch im Juni 1938 besprochen, nichts Neues war, und dass es nur eine neue Formulierung schon bestehender Pläne war. Nun, wussten Sie damals, dass das Programm fuer die Erzeugung dieser Produkte im Karinhall-Plan auf der militärischen Planung basierte, 60 bis 90 Divisionen kriegsmässig auszurüsten? Wussten Sie das?

A: Darf ich erst korrigieren. Ich habe mit Herrn Krauch nicht über den Karinhall-Plan gesprochen; insofern ist die Prämisse Ihrer Frage nicht ganz richtig. Da ich diesen Karinhall-Plan mit Herrn Prof. Krauch nicht besprochen hatte, wusste ich auch nicht, dass Deutschland 90 Divisionen hatte.

F: Wussten Sie, dass der Produktions-Plan fuer Spreng- und Kampfstoffe vorseh, dass ein Heer von 60-90 Divisionen kriegsmässig ausgerüstet werden sollte?

A: Ich erinnere mich nicht im Augenblick, dass ich das wusste. Ich weiss es wohl, aber ich weiss nicht, wann es w.r. Ich sprech einmal von einem PP 60 - Plan. Ich weiss nicht, ob ich mir das in den Vers daraus machte, ob das 60 Divisionen sind. Es gehört dies zu dem Gebiet, wo sich Erinnerung und Studium hier in Nürnberg vermischen.

F: Nun, Sie erwachten oben diesen PP-60-40-Plan. Betraf das einen

Erzeugungsplan für 60 Divisionen?

A: Darf ich Ihnen sagen, dass ich auch das nicht sicher weiss, ob ich das hier erst gelernt habe oder ob ich das früher wusste. Ich habe nur eines gewusst, dass der Kerinhall-Plan einen Vorgänger eines Planes von OGH hat. Da ich nur einen schmalen Abschnitt dieses ganzen Planes kannte, nämlich über Buna und einige Vorprodukte, die sich für das Gebiet der Sprengstoffe und Kampfstoffe betrafen, so bin ich auch darin ein schlechter Experte.

F: Ich zeige Ihnen jetzt Dokument NI-14255. Es ist ein Brief von Herrn Boockler von den I.G. Farben an das Heeres-Kommando, vom 26. Januar 1939. Ich mache Sie auf den zweiten Absatz aufmerksam, der mit der Farbstoff-fabrikation beginnt. Das Heeres-Gericht wird die Bezugnahme auf die Erzeugung 68-G bemerken, die FP 60-40 entspricht?

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, es wäre viel besser, wenn das Dokument auf irgendeine Weise identifiziert würde.

MR. ANGEKLAGT: Verzeihung, NI-14255 ist Anlagebandenstück 1922. Dieses betrifft FP 60-40 in diesem Dokument. Die englische Übersetzung wurde nicht rechtzeitig fertiggestellt.

VORSITZENDER: Wird sie bald hier sein? Haben Sie irgendwelche Informationen, wann sie zur Verfügung stehen wird?

MR. SPRINGER: Wir haben eine Abschrift für den Generalsekretär und genügend deutsche Abschriften, sodass wir fortsetzen können - die englischen Abschriften werden etwas später kommen - wenn das zufriedenstellend ist. Wir haben das schon bei einigen früheren Gelegenheiten so gehandhabt, als wir sie nachliefern mussten.

VORSITZENDER: Gut, lassen Sie mir Zeit, das auch zu notieren kann. Geben Sie mir noch einmal die Dokumentennummer und die Exhibitsnummer.

MR. ANGEKLAGT: NI-14255 wird angelegexhibit 1922 sein.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort.

DURCH MR. ANGEKLAGT:

F: Ich verweise jetzt auf den FP-Erzeugungsplan 60-40. Frischt das Ihr Gedächtnis auf, dass Sie zu dieser Zeit den Erzeugungsplan 60-40 kannten?

A: Das ist ein Beweisstück fuer mich, dass ich in keiner Weise expert bin. Der Brief ist von der juristischen Abteilung in Ludwigsafen. Er behandelt ein Gebiet, der Stickstofffabrikation mit der ich gar nichts zu tun hatte. Ich hatte ja schon viel zu tun, aber mit Stickstoff hatte ich nichts zu tun, sodass also dies gar keine Referenz zu mir hat. Das ist ein Gebiet, mit dem ich nie zu tun hatte. Ich kenne diese Briefe nicht. Es sind Sachbearbeiter ganz anderer Abteilungen, ueber die ich keinerlei Jurisdiktion hatte.

P: Nun, Dr. Boeckler hat diesen Brief unterschrieben. Wer er nicht die Person, die von Ihnen beauftragt wurde, alle Geheimbriefe ihrer Abteilung aufzubewahren?

A: Herr Boeckler war ein Mitarbeiter von Herrn

von Materialien und es kann irgendwo ein Hinweis sein, dass ich Herrn Boeckler bat, Briefe die mich angingen, wie Diglycol, aufzubewahren. Aber Herr Boeckler hat noch vieles aufbewahrt, z.B. Briefe des Stickstoffwerkes Oppen, von denen ich aber nun keine laise Ahnung habe, da es in keiner Weise zu meinem Arbeitsgebiet gehörte. Insofern ist das fuer mich auch Beweistueck, dass ich ein PP 60-40 nicht kannte.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass im deutschen Heer ungefaehr 20 000 Mann eine Division darstellen, stimmt das?

A: Herr Anwalt, ich war nie Soldat, ich weiss nicht was eine Division Soldaten enthaelt.

F: Nun, Sie haben Exhibit 609, NI 8790 gesehen, und diesen Exhibit ist eine Karte beigegeben auf die Sie in Ihrer Aussage verwiesen haben. Die Anklage hat aber diese Karte nicht vorgelegt. Nun zeige ich Ihnen diese Karte, die vorgelegt wird und sie wird jetzt mit NI 11303 bezeichnet. Das war ein Teil des Exhibit 609, NI 8790. Dieses Dokument NI-11303 birten wir als Exhibit der Anklage Nr. 1923 an. Ich bitte Sie, sich die Karte anzusehen und mir zu sagen, ob diese Karte, die ein Teil des Exhibits 607 war und gemasse der die Farbenfabriken gewisse Produktionskennzeichnungen hatten, Ihre Erinnerung auffrischt, dass naemlich im Februar 1939 die Planung fuer ein Minimum von 60 Divisionen war und ein Maximum von 90 Divisionen. Frischt diese Karte Ihr Gedachtnis auf?

VERGEGENWERT: Gut, Herr Anklagevertreter, der Zeuge hat dazueber ausgesagt, Er wurde gefragt, ob er sich erinnert, ob das die Karte ist, die er gefertigt hat?

MR. ANWALT: Nein, dies ist eine entliche Karte aus dem Dokument und, wenn ich mich an seine Aussage erinnere, so hat er eine Karte vorgelegt oder ueber eine Karte ausgesagt, die dem Exhibit 609 beigegeben war. Die Karte auf die wir verweisen, ist nicht diese Karte welche wir jetzt anbieten.

VERGEGENWERT: Ich glaube, dass er sagte, dass er keine Information oder Kenntnis hat, was eine Division, militaerisch gesprochen, darstellt und, wenn seine Aussagen lauten, dass diese Karte sein Gedachtnis nicht

auffrischt, so hat er nichts damit zu tun. Wie könnte eine Karte sein Gedächtnis auffrischen, wenn er nichts darüber weiß?

MR. MEHLIN: In diesem Dokument waren besondere Aufzeichnungen über die Produktionskapazität usw. und diese Karte ist ein Teil dieser Aufzeichnungen. Wir verweisen jetzt auf das Exhibit 609, über die Produktion der I.G.-Farben, und dieser Bericht enthält ebenfalls eine Karte. Unsere Frage betrifft diese Karte und seine Bezugnahme auf dieselbe wurde ein statthafte Thema für ein Kreuzverhör bilden.

DR. HOFFMANN: Ich glaube, ich habe dasselbe Dokument, wenn wir einig gehen, in dem Buch VI-A dem Gerichtshof schon angeboten.

VORSETZENDER: Gut, das erledigt die Angelegenheit. Fahren Sie fort und stellen Sie dem Zeugen Fragen.

DURCH MR. MEHLIN:

F: Erfrischt das Ihr Gedächtnis?

A: Nein, es erfrischt mein Gedächtnis wiederum nicht.

Es ist ein Dokument, ich glaube Sie haben mir 1 Zahlen genannt.

Es gibt einen Bericht des Reichsministers, an dem sind 2 Karten angebracht, eine Karte haben wir als 620 oder 630 eingeführt und das scheint das zweite zu sein.

F: Erfrischt dies Ihr Gedächtnis?

A: Nein, ich habe das nie vorher gesehen. Das sind offizielle Akten, die sicher den Stempel "Geheime Reichssache" oder so etwas ähnliches tragen.

F: Nun, glauben Sie, nach dem Einfall in Österreich, dass diese Zunahme an militärischen Streitkräften in Deutschland dahin ging, diese 3 Streitkräfte zuhause zu behalten?

A: Ich verstehe Ihre Frage nicht, Sie sagten, ob die Wehrmacht dazu da war, um zuhause zu bleiben?

F: Als die militärischen Streitkräfte in Deutschland vermehrt wurden, glaubten Sie, dass diese militärischen Streitkräfte nur innerhalb der deutschen Grenzen verwendet werden sollten?

A: Es ist mir nicht bekannt, welche militärische Macht —, ob sie verstärkt wurde und was ihre Aufgabe ist. Ich bin Chemiker, habe mein Arbeit:

gebiet und bin militärisch tatsächlich nicht bewandert. Ich war nie Soldat.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie von Herrn v. Halle am 19. April 1947 vernommen wurden und ich zeige Ihnen III-114248, eine Abschrift Ihres Verhörs, das wir als Anklageexhibit 1924 zur Identifizierung anbieten. Ich mache Sie auf den Schluss der Seite 5 im deutschen Text aufmerksam und frage Sie, ob Sie sich erinnern, dass Ihnen folgende Fragen gestellt wurden und Sie folgende Antworten darauf gaben:

F: Wann hatten Sie zum ersten Mal eine Ahnung, dass ein Angriffskrieg geführt wurde?

A: Ich habe viel mehr Angst gehabt, dass im Jahre 1938, als die sudetendeutsche Sache war, ein Krieg entstehen würde. Ich war mit Bosch zusammen in den Tagen, als dieses Chamberlain-Makkaron war.

F: Sind da Gespräche bei den I.G.-Leuten geführt worden, wobei die Vorbereitung des Krieges?

A: Grundsätzlich kriegte in diesen Jahren Ludwigshafen keine Fabrikation aus der Westseite heraus, und darüber musste man erkennen, dass irgendwas gefährlich ist, aber dass es in einer Form geschehen soll, wie es sich dann auswirkte, das ahnten wir nicht.

F: Dass es mit Polen zum Krieg kam, haben Sie zum ersten Mal im September gehört?

A: Ja, in den letzten Augusttagen.

F: Vor Ihrer Reise in die Dolomiten?

A: Ja."

Erinnern Sie sich jetzt an die Fragen und Ihre Antworten?

A: Darf ich dazu folgendes bemerken: Herr v. Halle, ich habe hunderte von Seiten einer Vernehmung in 30 Sitzungen mit Ihnen mitgemacht. Sie richteten an mich die Frage, ob ich diese hunderte von Seiten dokumentarisch erklären, das heißt zu Dokumenten machen will, oder ob Sie einen Extrakt daraus zu einem Dokument machen. Bei der einen Methode

wurde in Aussicht gestellt, dass ich Seite fuer Seite durchlese und durch meine Unterschrift anerkenne. Erst dann hat es einen dokumentarischen Wert. - - -

MR. STENNER: Einen Augenblick, einen Augenblick, einen Augenblick - - -

VERMITTLER: Lassen Sie den Zeugen seine Antwort beenden. Erkenne Sie, wie der Zeuge seine Antwort beendet hat. Wenn er dies getan hat, dann werden wir ueber Ihren Einwand entscheiden. Fahren Sie fort und vollenden Sie Ihre Antwort. Sie haben ihn unterzeichnet.

MR. STENNER: Oder, Herr v. Halle sagte, er mache daraus einen Extrakt in Form eines Affidavits, sodass diese hunderte von Seiten in einem Affidavit niedergelegt werden, welches mir vorgelegt wurde und wo wir uns auch mit meinen Aenderungen einigten, sodass ich, Hohes Gericht, bei keinen meiner Affidavits eine grundsataeliche Auseinandersetzung wegen des Inhalts meiner Affidavits hatte und ich nur diese Affidavits anerkennen kann und diese, die nicht geschildert sind, haben fuer mich keinen dokumentarischen Wert.

MR. STENNER: Herr Vorsitzender, das sollte die letzte Frage dieser Richtung sein, aber es beantwortet die Frage ueberhaupt nicht, ob sich der Angeklagte dieser Fragen erinnert. Dies war die einzige Frage, sonst nichts, ob sich naemlich der Angeklagte daran erinnert, dass er diese Fragen gehoert hat und diese Antworten gegeben hat oder nicht.

VERMITTLER: Es waere vollkommen angemessen, wenn Sie ihm das Dokument nicht uebergeben haetten. Wenn Sie ihn einfach gefragt haetten, ob er sich daran erinnert, dass er an einem gewissen Tag ein Verhoer hatte und dabei gesagt hat: "Ja, das ist es den Inhalt nach" - oder wenn er nur gesagt haette: "Ja oder nein; er erinnere sich nicht daran", dann haetten Sie unter den Umständen das Dokument einnehmen koennen, um zu zeigen, ob er sich daran erinnert oder nicht. Aber Sie haben ihm nun das Dokument ueberreicht und fragen ihn, ob er sich daran erinnert, es ausgestellt zu haben. Wenn es eine Erklaerung unter Eid waere und er antwortet, dass er es unter solchen Umständen ausgefertigt hat, so weist das nicht auf die Tatsache hin, dass es unter Eid ausgestellt worden ist, weil ihm nicht Gelegenheit gegeben wurde, seinen Inhalt zu ueberpruefen. Das scheint uns die Antwort darauf zu sein. Sie koennen einerseits ein Dokument dazu verwenden um einen Zeugen

anzuzweifeln, und, andererseits, konnten Sie ihm ein Dokument uebergeben und ihn ueber die Umstaende fragen, unter denen er es ausgefertigt hat.

DR. SIECHER: Wir glauben nicht, dass wir ihn gefragt haben, er solle die Umstaende darlegen, unter denen der es ausgefertigt hat. Er selbst hat damit angefangen. Es wurde ihm die Frage gestellt, ob das nicht genau die Fragen sind und Antworten, die er gegeben hat. Jedoch werden wir im Protokoll seine Antwort belassen.

VORSITZENDER: Die Antworten befinden sich sowieso im Protokoll. Es geht in Ordnung.

DR. MEHLIN: Hr. Minskoff ist bereit, fortzufahren.

DR. HOFFMANN: Ich bin, nachdem das Gericht diese Erklarung abgegeben hat, befriedigt, aber die Tatsache, dass hier aus hundert Vernehmungen etwas vorgelegt wird, was nicht eidllich beschworen ist, das scheint mir doch entscheidend zu sein. Ich moechte nicht weiter darauf hinweisen.

VORSITZENDER: Haben Sie noch etwas zu sagen?

DR. SIECHER: Dieser Anwalt macht Bemerkungen ueber etwas, was ich nicht ganz verstehe, und wir glauben, dass vielleicht eine Antwort notwendig waere. Dr. Ambros wurde am Anfang aller dieser Vernehmungen gesagt, dass er unter Eid steht-----

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, lassen Sie uns die Fragen nicht soweit treiben, dass die Anwalte auszusagen, es sei denn, dass sie den Zeugenstand betreten, dass ihnen der Eid abgenommen wird und jemand sie verhoert. Fahren Sie, Hr. Minskoff, mit dem Verhoer fort.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Dr. Ambros, Sie sagten heute frueh, dass Sie einen Zaun um das I.G.-Park errichten liessen, um die SS davon fern zu halten und dass dies den Insassen zu Gute kam. Koennen Sie feststellen, Dr. Ambros, wann dieser Zaun vollendet wurde.

A: Ich habe nicht gesagt, dass das der einzige Grund war, sondern ich habe gesagt: "unter anderen" war das ein Grund. Es gab auch Gruende, die im Kangel der Leichen waren, weswegen dieser Zaun gemacht wurde. Und zu Ihrer weiteren Frage: Man hat mit Teileinsamungen begonnen, indem man zuerst

Kleinen Kader abgrenzte und später hat man das erweitert.

F: Erinnern Sie sich - - -

A: Es war gehornt dadurch, dass Pfähle und Draht fehlten, Zaune fehlten, und ich kann nicht sagen, wann der Zaun fertig war; dazu war ich zu wenig mit derartigen Problemen beschäftigt.

F: Erinnern Sie sich ungefähr wann er in Gressen und Grenzen vollendet wurde?

A: Nein, es sind das Probleme, die ich tatsächlich nicht beherrsche.

F: Im Jahre 1943, gegen Ende dieses Jahres, also zur Zeit, als die englischen Kriegsgefangenen in Auschwitz ankamen, war dieser Zaun schon da, nicht wahr?

A: Darf ich Ihnen wiederholen, dass ich immer noch nicht weisse, wann der Zaun errichtet wurde. Es tut mir leid, dass ich das Problem nicht beherrsche.

F: Danko. Dr. Ambros, am 6. Februar 1941, als man sich entschloss, Auschwitz als Stammsitz für die Bunkeranlage zu übernehmen - nach Ihrem Bericht über Auschwitz - glaubten Sie damals, dass es eine hinreichende Versorgung an freien Arbeitskräften vorhanden sein würde?

A: Ich war überzeugt, dass für Hilfsarbeiten, besonders für die Bauarbeit, genügend Arbeiter örtlich vorhanden sind. Dagegen fehlten nach meiner Auffassung Führungskräfte - leadership ist vielleicht zu viel gesagt, also skilled labor, die die Hilfsarbeiter führen konnten, vor allem im Hinblick auf den späteren Betrieb. Darüber zweifelte ich nicht auch, glaube ich, in dieser Besprechung bei Herrn Prof. Krauch, dass es ein Problem sein wird, deutsche Arbeitskräfte dort zum Ansiedeln zu gewinnen.

F: Dr. Ambros, geht Ihre Antwort dahin, dass Sie sicherlich nicht am 6. Februar 1941 die Verwendung von KZ.-Lager-Arbeiter in Erwägung zogen?

A: Ich glaube nicht, denn sonst hätte ich in diesem Bericht, der ja sehr ausführlich gehalten ist, in dem Dokument, das Sie eingeführt haben, darauf hingewiesen, wenn das eine entscheidende Sache gewesen wäre.

F: Nun, Dr. Ambros, wann begann tatsächlich die Bauarbeit an der Bunkeranlage, ungefähr?

A: Ich weiss, dass die ersten Vervorsungsarbeiten in den ersten Tagen der März 41 begannen und dass darin eines Tages auch mit dem Barackenbau begonnen wurde. Ich weiss, dass der erste Bauingenieur Murr bereits in den letzten Tagen des Februar die Aufgabe hatte, sich umzusehen nach Platz- und Hilfskräften beim Arbeitsamt zur Errichtung von Baracken, die damals Murr aus der stillgelegten Anlage Rottwitz zu übernehmen hoffte.

F: Dr. Mabius, können Sie mir erklären, wieso es kommt, dass auf der ersten Baubesprechung der I.G.-Auschwitz, bei der Sie im März 41 anwesend waren, berichtet wurde, dass SS-Obergruppenführer Wolff versprach, 700 Gefangene des auschwitzer KZ.-Lagers zur Verfügung zu stellen, die an der Baustelle der I.G.-Auschwitz helfen sollten.

A: Das ist sicher die Konsequenz des Befehls vom 26. Februar des Reichsluftwaffenführers, der überreicht wurde — überreicht wurde am 4. oder 5. März 1941, als dessen Konsequenz wohl eine Aussprache bei Herrn Wolff am 19. oder 20. März in Berlin stattfand und bei der wohl diese Zahl zur Diskussion stand. Ich war nicht Teilnehmer.

F: Dr. Mabius, können Sie erklären, wie es kommt, dass innerhalb weniger als zwei Wochen nach der ersten Entscheidung, an der Baustelle in Auschwitz zu bauen, der Reichsmarschall Goering einen Befehl erliess, dass KZ.-Häftlinge zum Bau der I.G.-Auschwitz zur Verfügung gestellt werden sollten?

A: Nach meiner Erinnerung kann ich dazu keine Erklärung geben.

F: Dr. Mabius, Sie haben beim direkten Verhör festgestellt, dass I.G.-Görben eine chemische Firma war, nicht eine Baufirma. Nun, ist es nicht richtig, dass es mindestens 50 Bauingenieure gab, die für die I.G. direkt arbeiteten? Ich möchte Ihre Antwort haben; wenn Sie Ihren Kopf schütteln so kommt das nicht ins Protokoll.

A: Sie haben recht; aber er war noch nicht fertig. Ja. (Mit "er" ist der Dolmetscher gemeint).

F: Ja —

A: Aber ich dazu eine Erklärung geben. Interessiert es Sie?

F: Ich möchte wissen, wie viele Bauingenieure es gab. Es waren ungefähr

50, nicht wahr?

A: Die Zahl 50 kann vielleicht zu hoch gegriffen sein.

F: Nun, dann geben Sie Ihre Zahl an. Sie haben sie wohl neulich gegeben?

A: Ich habe sie gegeben, aber ich bitte, den vielleicht irgendeinen dokumentarischen Wert zu geben. Wir haben viele Fabriken gebaut und überall waren dann ein oder drei aufsichtsführende Bauingenieure, das war in den Benzinwerken, Bunkerwerken, im In- und Ausland, dann gibt es Spezialisten auf dem

Baugebiet für den Feuerbau, Isolierbau, Eisenbahnbau, für spezifische chemische Fragen — und so entstand dieser Stab. Verstehen Sie.

F: Dr. Ambros, Sie sagten, dass die Firma Luranil eine Bau-
firma war, Sie waren doch der Direktor dieser Baufirma, nicht wahr, von
1940-1945?

A: Ich war ein Geschäftsführer; aber ich darf sagen, dass
ich nur Chemiker bin. Die effektive Führung der Luranil, welche richtiger-
weise eine Bau- und Konstruktionsfirma war, ist bei dem Bauingenieur Sander,
bzw. bei dem Maschineningenieur Reimann und ich war vielleicht honoris causa
bei dieser Baugesellschaft. Ich habe nie dort agiert. Ich sagte schon, dass
es nicht mein Beruf war zu bauen.

F: Sie waren der Geschäftsführer?

A: Einer der Geschäftsführer; es waren drei. Aber ich war
der Inaktivste, nicht um mich herumzusetzen, aber es ist nicht mein Beruf,
Haus zu bauen.

F: Dr. Ambros, mit besonderem Hinweis auf Auschwitz haben
Sie in Ihrer früheren Aussage den Punkt hervorgehoben, dass die I.G. im
wesentlichen eine chemische Firma war und dass die Bauarbeit im Werk Auschwitz
von der Baufirma durchgeführt wurde. Nun, um die Beziehung zwischen I.G.-
Farben und dem tatsächlichen Bau in Auschwitz, aufzuklären, möchte ich
Ihnen einige Fragen stellen. Die Firma Luranil — hat diese Firma am Bau
der I.G.-Auschwitz teilgenommen?

A: Die Luranil hat auch am Bau von Auschwitz teilgenommen
und zwar am konstruktiven Teil der Kontenanlage. Also, ich glaube, sie ist
weniger aufgetreten auf der Baustelle; das übernahm Ras-Bau, also die Tied-
Organisation. Über die Zeichnungen der Bauten, die Maschinen, das wollte
ich getrennt halten von der I.G. Farbenindustrie, von dem rein buchhalter-
ischen, rechnerischen Standpunkt.

F: Ja. Nun, I.G.-Farben hatte verschiedene Funktionen.
Ich frage Sie nun über Luranil. Mit Bezug auf die Subkontrahenten oder
Unterfirmen, ist es so nicht richtig, dass die Farben-Bauleitung die voll-
ständige Kontrolle über die Zuteilung jedes K.Z.-Häftlings hatte, der
bei der I.G.-Auschwitz arbeitete?

Haben Sie die Frage verstanden?

A: Nicht ganz.

F: Ich möchte, dass Sie sie ganz verstehen. Mit Bezug auf die sog. Subkontrahenten oder Unterbaufirmen; stimmt es, dass die Farbenbauleitung die vollständige Kontrolle über die Zuteilung jedes K.Z.-Häftlings hatte, der bei der I.G.-Auschwitz arbeitete? Stimmt das oder stimmt das nicht?

A: Ich darf die Frage ganz richtig stellen. Der letzte Satz ist falsch. Meinten Sie: Der nicht bei der I.G. arbeitete oder bei der I.G. und in Auschwitz arbeitete? Das wollten Sie fragen, nicht?

F: Jeden K.Z.-Häftling, der auf der I.G.-Farben-Baustelle in Auschwitz arbeitete. Ich frage, war nicht die Zuteilung eines jeden von ihnen unter der vollständigen Kontrolle der I.G.-Farben-Bauleitung?

Die Antwort ist "ja", ist das richtig? Verzeihung, ich dachte Sie sagten "Das ist richtig".

A: Jetzt sind wir weiter gegangen. Es gibt eine Vermittlungsstelle - wenn ich Sie an mein Bild erinnern darf, welches 425 hieß, Schlicht-Nr. weiß ich nicht - diese Stelle ist zwischengeschaltet zwischen derentlichen Seite und der Baustelle. I.G.-Leute, sowohl wie fremde Firmen, wendeten sich an diese Vermittlungsstelle, die gar nichts anderes machte, als die Zahlen sammelte und weitergab an das Arbeitsamt, Landesarbeitsamt, OKI für Kriegsgefangene oder die Frage "Häftlinge" weitergab an irgendeine SS-Stelle. Sie hat aber nicht, wie der letzte Satz Ihrer Frage; die Häftlinge betreut.

F: Vielleicht - - lassen Sie es mich nochmals versuchen. Ich sage, ist es richtig, dass die I.G.-Farben-Bauleitung die vollständige Kontrolle hatte über die Zuteilung jedes K.Z.-Häftlings der bei der I.G.-Auschwitz arbeitete?

A: Ja.

F: Danke. Ist es nicht ausserdem richtig, dass jede Unterbaufirma der I.G.-Farben-Bauleitung tägliche wie monatliche Berichte abzugeben hatte, die die Nummer und den Typ der ihnen zugeordneten Arbeiter aufzeigten?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie, dass jedesmal, wenn eine Unterbaufirma Haftlinge haben wollte, sie an Versuchen um Haftlinge an die Farben-Bauleitung zu richten hatte?

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen DR. OTTO AMBROS,
durch den Vertreter der Anklagebehörde MR. MUSEKOFF.

A: Das weiss ich nicht in diesen Einzelheiten. - -

F: Wissen Sie, Herr Dr. Ambros - - Verzeihung.

A: - - Es war, glaube ich, am Schluss ein Arbeitsamt auf der Baustelle direkt, welches sich praktisch in diesen Einsatzbüro hineinbaute. Es gibt eine Baustelle des Arbeitsamtes Bialitz an der Stelle, denn es war ein grosses Baunternehmen mit 30.000 Menschen, unter denen einige tausend Haftlinge waren, und dieses amtliche Arbeitsbüro managede das mit. Sicherlich war einer unserer Männer dabei, aber das kenne ich nicht, da bin ich zu wenig darin.

F: Herr Dr. Ambros, erinnern Sie sich zufällig, ob die alleinige Entscheidung ueber die Arbeitslager oder neuen Zuteilungen von Insassen an I.G. Farben, Auschwitz, inner der Bauleitung der I.G. ueberlassen war?

A: Sie haben zwei Fragen gestellt. Darf ich noch einmal bitten, ich habe sie nicht verstanden.

F: Ich habe Sie gefragt, ob Sie sich zufaellig erinnern, ob die alleinige Entscheidung ueber die Arbeitslager oder neuen Zuteilungen von Konzentrationslager-Haftlingen inner bis der Bauleitung der I.G.-Farben ueberlassen blieb?

A: Nein, antworten - - ich weiss ein Beispiel, wo das Arbeitsamt der Baustelle Auschwitz Hunderte von Menschen wegnehmen mit dem Hinweis, dass das KL Auschwitz andere Krafte zuweisen sollte, also gegen die Interessen von Auschwitz, und ich weiss, dass eine Bauleitung dagegen war. Es ist die Jurisdiktion auch in diesen Fragen bei amtlichen Stellen geblieben.

F: Herr Ambros, ich zeige Ihnen NI-14309, das ich als Exhibit 225 der Anklagebehörde anbiete, und frage Sie, ob diese Aktennotiz von Mai 1943 ueber die Verwendung von Konzentrationslager-Haftlingen Ihre Erinnerung

darauf auf, ob die Beileitung von I.G. Farben volle Kontrolle über
Zuteilung und Verwendung von Konzentrationslager-Häftlingen ausübte, die den
unterstellten Baufirmen zugewiesen wurden. Erinnern Sie sich an die dies-
bezügliche Frage?

A: Ich habe das nur rasch durchgesehen wegen dieses sehr
schwierigen Textes, den ich nicht kannte. Ich kenne einen solchen Erlaß
nicht, lese aber doch heraus, dass also z.B. eine Baufirma - in der 4. Zeile
- gibt ihrerseits ihre Arbeitsleistungsbildung an, d.h. diese Baufirma ver-
langt also Häftlinge, und zur Erklärung - es waren in Auschwitz 2-300
Baufirmen im Jahre 1942 - fand ich jetzt, dass von 2000 Häftlingen 40 Häft-
linge bei der I.G. Farbenindustrie waren, also 1960 bei anderen Firmen,
aufgeteilt auf 200 Firmen. Das ist das Problem.

F: Ja, die einzige Frage war, ob vor - -

A: Ich ersche daraus, dass also diese Firmen verfahren über
eine Vermittlungsstelle mit ihren Anforderungen; aber ich bin auch leider
darin kein Experte.

F: Heißt es nicht ausdrücklich in der 3. Zeile des letzten
Absatzes, dass das Büro, von dem Sie gesprochen haben, die I.G. Farben-
Beileitung war?

A: Das ist dieses Vermittlungsbüro, das wahrscheinlich
gar nichts anderes macht, als die Forderungen der Baufirmen sammelt und wei-
tergibt; ich weiß es nicht, und kann auch sein, dass die direkt verkehrten,
nach diesem Text möchte ich fast annehmen, dass diese Baufirmen einen direk-
ten Verkehr auch haben über diese Kapes. So lese ich diese erste Zeile:

"Kommandos werden durch die Häftlingskapes, den einzelnen
Baufirmen erteilt. Der Kape übergibt der Firma eine Be-
stätigung des Konzentrationslagers, wieviel Fachbauhilfs-
und Tiefbauarbeiter laut Anforderung der Firma,"

Die dieser Baufirma,

"vom Konzentrationslager eingesetzt werden."

F: Wenn das Dokument Ihre Erinnerung nicht auffrischt, so
spricht der Inhalt für sich selbst.

A: Ich möchte Sie fragen - - Ich zeige Ihnen NI-14295, das ich als Exibit 1926 der Anklagebehörde anbot, und frage Sie, ob Sie das als Formular als der reguläre Formular eines Tagesberichtes, wie er von den vertraglich unterstellten Firmen an die I.G.-Farben-Bauleitung abgegeben wurde?

A: Ich habe nie so einen Zettel gesehen; ich kenne ihn nicht.

F: Herr Dr. Jähres, ist es nicht richtig, dass alle Fonds zum Bau des Lagers Monowitz von I.G. Farben zur Verfügung gestellt worden sind?

A: Da muss ein Unberechtigtungsfehler sein - - -

F: Alle Fonds, das ganze Geld zum Bau des Lagers Monowitz ist von I.G. Farben zur Verfügung gestellt worden?

A: Das Lager Monowitz wurde im Jahre 1942 gebaut als ein Arbeitsdienstlager für Deutsche, und diese Summen wurden selbstverständlich von der I.G. Farbenindustrie zum Bau dieses Lagers ausgeworfen - -

F: Verzeihung.

A: - - Für den Zweck einer Aufnahme deutscher Arbeiter.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten JÄHRES,

DURCH DR. HINSKOFF:

F: Ist es richtig, Herr Dr. Jähres, dass die I.G. Farben die Anzahl der Baracken festsetzte, die im Lager Monowitz gebaut wurden?

A: Die Zahl der Baracken wurde bestimmt von der Leitung des Lagers, und dann baute diese Baracken die Rote-Bau, die Todt-Organisation, also praktisch, als im November die ersten 2000 Häftlinge kamen, waren, wie Sie aus den Wochenberichten entnehmen konnten, 25 Baracken mit je 120 Betten bereit. Das steht in gewissen Gegensatz zu verschiedenen Vorgängen von Zeugnissen der Anklage. Es waren mehr Betten da, als Häftlinge gekommen sind.

F: Herr Dr. Jähres, die Frage war ziemlich einfach. Lassen Sie es sich wiederholen: Ist es nicht richtig, dass die I.G. Farben die Anzahl der Baracken festsetzte, die im Lager-Monowitz gebaut wurden?

A: Nein. Die SS setzte die Anzahl der Baracken fest, die zu bauen sind.

I. Karsch-1/17-6-Schmidt
Hilfsgerichtshof Nr. VI,

Die I.G. Farben-Industrie brachte sofort, auf Wunsch der SS, die Anweisungen zum Bau heraus, und der Bau selbst wurde durchgeführt durch die Bau-Bau-Organisation Spoor.

F: Herr Dr. Karsch, haben Sie nicht vor ungefähr einer Minute gesagt, dass, als Monowitz gebaut wurde, das nichts mit der SS zu tun hatte? Nun bin ich nicht ganz sicher, ob ich Ihre zweite Antwort verstanden habe: . . . es wurde nun auf Befehl der SS gebaut mit der von der SS festgesetzten Anzahl von Baracken?

A: Nein; das Lager I wurde mit dem Zweck, ein deutsches Arbeiterlager zu bauen, mit 25 Baracken gestartet. Von dem Moment an, wo die Häftlinge Ende Oktober oder November 1942 eingezogen waren, ging die Regie auf die SS über und die SS bestimmte, wieviel Baracken worden gebraucht? Und diese Zahl wurde dann geschätzt. Bei einem Bauunternehmen von 600 Millionen war es belanglos, ob eine Baracke mit 2000 Mark gebaut wurde oder nicht, - und geschätzt und ausgeführt durch die Organisation Spoor. Sollte wirklich manchmal eine Verzögerung eingetreten sein - ich will in keiner Weise idealisieren - es kann sein, dass wir nicht genügend Baracken da waren; denn ist es darauf zurückzuführen, dass die Genehmigung für Holz, für alles Material, das man für Baracken braucht, nicht früh genug genehmigt, gegeben wurde. Aber das sind immer vorübergehende Erscheinungen gewesen. Es ist ja 1944 noch einmal weiter gebaut worden oder wenigstens geplant worden, zu bauen; aber es war ja dann nicht mehr notwendig.

F: Herr Dr. Karsch, es ist doch auch richtig, oder nicht, dass die Kranken-Baracken in Monowitz vollständig mit I.G.-Geld gebaut wurden?

A: Ja wohl.

F: Und es ist doch nicht richtig wahr, dass die I.G., und die I.A. allein, festsetzte, wieviel Baracken zu diesem Zweck zur Verfügung gestellt werden sollten?

A: Nein; sondern diese Wünsche setzte die SS fest, und es ist für die I.G. gar kein Problem, soviel Baracken zu bauen, als die SS verlangt, es sei denn, dass der I.G. wieder nicht die nötigen Holzscheine,

Kontingentscheine gegeben wurden, und ich habe ja an diesem Schema gezeigt, wie wenig Initiative bei einem privaten Unternehmer im dritten und vierten Kriegsjahr überhaupt noch übrig geblieben ist. Das war ja der eine Teil der Hülle mit den hundert Anlagen, die betreuten und regierten.

F: Herr Dr. Ambros, hat die SS zur I.G. Farben nach Auschwitz mehr Konzentrationslager-Häftlinge geschickt, als die I.G. verlangte?

A: Das kann ich Ihnen nicht beantworten. Ich habe hier Zahlen gehört von Herrn von Halle, die in keiner Weise zusammenpassen mit den Zahlen, die wirklich auf der Baustelle waren. Man sprach hier von 10 000, während nach den Wochenberichten, die mir in Erinnerung sind, die Höchstzahl bei 6000 war auf der Baustelle.

F: Herr Dr. Ambros

A: (Fortsetz.) Das gab nun eine Differenz von 4 000; nun, ich weiß nicht, für was die dort waren.

F: Ich habe nicht gefragt, wieviele dort waren; ich habe bloß gefragt, ob die SS-Innen mehr Leute schickte, als Sie wünschten?

A: Ich kann das nicht beantworten.

F: Und es ist ausserdem richtig, Herr Dr. Ambros, dass während des ganzen Jahres 1943, 1944, bis zum Kriegsende die Verpflegung der Konzentrationslager-Innen in Ansehung von den I.G. Farben durchgeführt wurde?

A: Es ist ganz klar zu sagen: Die Anlieferung der Nahrungsmittel

F: Darf ich einen Augenblick unterbrechen. Ich frage nur, ob die Verantwortlichkeit für die Verpflegung von der I.G. Farben getragen wurde; ich gehe nicht darauf ein, ob sie gut, schlecht oder ungenügend war, sondern, ob sie von den I.G. Farben getragen wurde?

A: Nein. Das Wort "verantwortlich für die Verpflegung" ist zu weit. Die I.G. Farben-Industrie haben die Rohmaterialien, das Essen, also die Lebensmittel entsprechend den staatlichen Zuteilungen von 1800 Kalorien plus den Zulagen auf 2500 Kalorien geliefert. Was die SS-Verwaltung hinten in der Küche machte und wie sie das Essen dann an die Häftlinge verteilte, das war eine Jurisdiktion der SS. Der erste Abschnitt ist klar, nämlich: die I.G. Farben-Industrie war Lieferantin

dieser Rohstoffe, dieser Nahrungsmittel entsprechend diesen Kalorien-
Kontingent.

Fr: Herr Dr. Ambros, in Ihrem direkten Verhoer sagten Sie
ueber die Beziehungen zum SS - Obergruppenfuhrer Pohl aus, und Dr.
Hoffmann bat Sie, festzustellen, ob Sie in irgendeiner der Besprechungen,
die Sie mit Pohl hatten, auf irgendeine Art und Weise den Vorschlag
machten, Gefangene, das heisst Konzentrationslager-Insassen, zu verwenden,
und Sie antworteten: " Nein. "

Min, Herr Dr. Ambros, entsinnen Sie sich einer Gelegenheit,
bei der Sie sich persoenlich bei Obergruppenfuhrer Pohl ueber die
Schwierigkeiten beklagten, Arbeitskraefte bereitgestellt zu bekommen?

At: Ja wohl, ich erinnere mich, dass im Anschluss an diese
Besprechung, die ich gestern ausfuehrlich darlegte, zwischen Reichsbahn-
direktion Stadt Ansbach, I.G. und KL wegen der Realisationsfrage und
anderen Fragen am Nachmittag Herr Pohl in das I.G.-Gebaeude kam und sich
zum ersten Mal diese Baustelle ansch. Ich war anwesend; ich habe auch
ueber die Baustelle gesprochen, ich habe auch ueber die Sorgen gesprochen,
dass die Baustelle Arbeitsmangel hat. Da jene Zeit war ueberhaupt
kein Haeftling auf der Baustelle, weil diese fuerchterliche Fleckfieber-
Epidemie im grossen KL war und die I.G. jeglichen Einsatz von Haeft-
lingen stillgelegt hat. Und bei dieser Gelegenheit habe ich sicher auch
ueber den Arbeitsersatz gesprochen, denn es bestand ja kontinuierlich
der Befehl vom 6. Februar, dass Haeftlinge beim Bau des Werkes einge-
setzt werden, und wir von der I.G. hatten immer die Tendenz, zuerst
andere zu nehmen. Man aber nicht genugend kommen, genugend Deutsche
oder Auslaender, dann waren das letzte Kontingent die Haeftlinge, wobei von
meiner Seite immer, wenn ich eingegriffen habe, die Bitte ausgesprochen
wurde, Facharbeiter, Maenner, die gewohnt sind, mannlich zu arbeiten,
zu geben, fuer die der Einsatz auf einer Baustelle keine Erschwernisse
ihres Lebens darstellt, sondern im Gegenteil, wo sie wieder in ihrem
Beruf sind.

F: Herr Dr. Ambros, nachdem Sie sich ueber Arbeitsprobleme beschwerten, war es ein reines Zusammentreffen, dass Obergruppenfuhrer Pohl dann Konzentrationslager-Insassen fuer das Bauprogramm der I.G. Farben in Auschwitz versprach?

(Fortsetzung des Kreuz-Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand Ambros durch Mr. Minskoff).

VORS.: Das ist zwar eine angemessene Frage. Sie koennen nicht erwarten, dass er weiss, welche die Gedankenange Pohls waren. --- wenn Pohl nichts darueber zu ihm sagte.

F: (Zuh. Mr. Minskoff): Herr Dr. Ambros, haben Sie sich bei einer anderen Gelegenheit mit dem SS -Obergruppenfuhrer Pohl in Verbindung gesetzt, damit er Ihnen Konzentrationslager-Arbeitskraefte verschaffe?

A: Das gleiche Problem lag nach meiner Erinnerung bei Gendorf.

Vors.: Beantworten Sie das so kurz, wie Sie nur koennen, Herr Dr. Ambros. Wir gehen zum zweitenmal ein grosses Gebiet durch, und wir moechten soviel Zeit wie nur moeglich sparen. Wenn Sie sich erinnern koennen ob Sie das taten oder nicht taten, ... und wenn Sie es nicht taten, sagen Sie, dass Sie sich nicht daran erinnern. Das genuegt dann.

A: Nein, die ganze Tendenz, die war bei Pohl, geben Sie Pechleute, geben Sie Maenner, die schnell arbeiten, so wie es in Gendorf dann der Fall war und wie Ihnen ja das Ergebnis auch zeigt, dass es befriedigend war.

F: Die Frage, die ich jetzt noch einmal stellen moechte, ist, haben Sie sich mit Pohl in Verbindung gesetzt, damit er Ihnen Konzentrationslager-Arbeitskraefte verschaffe, und zwar bei einer anderen Gelegenheit als der, die wir schon besprochen haben?

A: Herr Minskoff, das ist --- ich weiss es nicht. Es kann auch eine Diskussion einmal gewesen sein im Zusammenhang mit Dyhernfurt. Es gab es auch Haeftlinge, aber nicht im Sinne des Anforderers.

F: Herr Dr. Ambros, die Anklagebehörde bietet III 1/291 als ihr Exhibit 1927 an. (Das Dokument wird dem Angeklagten inbegraben.) Ich zeige Ihnen dieses Beweisstück und lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den Teil, ^{der} auf die Besprechung zwischen Ihnen und SS - Obergruppenführer Pohl verweist. Ich frage Sie, ob das Ihr Gedächtnis auffrischt, ob Sie sich mit SS - Obergruppenführer Pohl in Verbindung setzten, damit er Ihnen Konzentrationslager-Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager Sachsenhausen fuer den Bau Ihrer Giftgasanlage, Seewerk verschaffe, oder nicht. Es ist der ganz erste Satz, Dr. Ambros.

A: Ja, das ist keine richtige Darstellung. Dieser Einsatz ist nicht von mir veranlaßt. Das ist ein Einsatz fuer die Monturanlage in Falkenhagen fuer das Seewerk.

F: Das Seewerk fuer die Gasanlage?

A: Das ist diese Anlage, die ich gestern ausführlich beschrieben habe, die auf Befehl des RUK, des Reichsministers fuer Rüstungs- und Kriegsproduktion, eingerichtet worden sollte, wobei keine I.G.-Interessen waren.

F: Aber wer baute sie?

A: Wer sie gebaut hat? Die Bau-ausführung hatte die Larnil. Darf ich folgenden sagen?

F: Ich fragte Sie nur, wer sie baute, Sie sagten, Larnil, und ich glaube, das ist die Antwort.

A: Nein, Nein - entschuldigung. Die Larnil ist der Konstrukteur und hat den Auftrag an die Baufirma Haef gegeben, die dort tätig war, und diese Baufirma Haef war der Unternehmer in Falkenhagen. Die Larnil war der Konstrukteur. Die Larnil stellte dann auch Kräfte auf, und der ganze Einsatz ist auf einen amtlichen Befehl geschehen ohne jede Initiative seitens der IG, die gar kein Interesse hatte an einem Werk, das nur einen Betriebsführer-Vertrag hatte, nichts fuer die IG gemacht hat, sondern nur ein ausführender beauftragter Konstrukteur dieser Anlage war. Ich habe das gestern ja dargelegt.

F: Herr Dr. Ambros, beschäftigte Ihre Luranil-Bau-Gesellschaft jüdische Zwangsarbeiter beim Bau des Jerkes Dyherrnfurth?

A: Das kann ich Ihnen im einzelnen ja nicht sagen, es waren sogen. Schmitt-Polen, vielleicht auch Juden von der Schmitt-Organisation bei Ras-Bau. Auch in Pflanzungen hatte Ras-Bau eine Baustelle. Es kann auch sein, dass vor Ras-Bau diese Zwangsarbeiter schon eingestellt waren. Herr Minskoff, das kann ich nicht sagen.

F: Herr Dr. Ambros, erinnern Sie sich daran, ob die jüdischen Zwangsarbeiter, die in Jerk Dyherrnfurth arbeiteten, dem Luranil-Werk, zu Konzentrationslager-Insassen gemacht wurden, während sie so arbeiteten?

A: Nein, ich weiss nur eines, wofür ich verantwortlich war. Im Jerk Dyherrnfurth hat kein Häftling, kein Kriegsgefangener gearbeitet. Auf der Baustelle, die unter der Leitung von Ras-Bau war, waren Fremdarbeiter und wahrscheinlich auch diese Arbeiter; das weiss ich nicht.

F: Nun, die Leitung des Baues hatte wieder Luranil?

A: Nein, nein, die Luranil hat sich vielleicht mit Abrechnungsfragen beschäftigt, aber, Herr Minskoff, ich weiss, dass die Leitung bei Herren lag, die in Uniform waren, nämlich der Todt-Organisation.

F: Herr Dr. Ambros, haben Sie sich jemals mit dem Übergruppenführer Pohl in Verbindung gesetzt, um Konzentrationslager-Häftlinge aus dem Konzentrationslager Gross-Rosen zu bekommen?

A: Das waren die Häftlinge, die bei der Ras-Bau arbeiteten, aber ich weiss nicht, ob ich da Kontakt damals mit Pohl hatte; ich glaube nicht, denn das war Aufgabe der Ras-Bau.

F: Herr Dr. Ambros, abgesehen von den Jerken, für die Sie verantwortlich waren, gab es da noch andere Werke, die von der IG unter Verwendung von Konzentrationslager-Häftlingen gebaut oder betrieben wurden?

A: Ich kenne sonst keine mehr. Ich habe jetzt genannt Auschwitz, Gendorf, also die 3 Montananlagen Gendorf, Falkenhagen und Dyhernfurt, und Auschwitz. Sonst weiß ich nichts.

F: Herr Dr. Ambros, Sie behaupteten am Samstag, dass die Bewachung der Häftlinge einzig und allein der Verantwortlichkeit der SS oblag, wollen Sie erklären, wie es kam, dass die Luranil-Bau-Gesellschaft sich in die Kosten für die Bewachung der Häftlinge, die in Dyhernfurt arbeiteten, mit der SS teilte.

A: Das weiß ich nicht, Herr Minskoff. Das kann ich nicht wissen. In Dyhernfurt gab es einen Betriebsführer; unter dem Betriebsführer war eine Sozial-Abteilung, und in dieser Sozialabteilung waren Arbeitseinsatz-Ingenieure. Ich war in Dyhernfurt 2-3 mal im Jahr, und ich musste mich ja darauf verlassen, dass alle diese Fragen einer Brustelle oder gar die Fragen von Beziehungen auf der Ebene dieser sozial tätigen Betriebsführer bzw. Sozialreferenten erledigt werden.

Ich glaube, ich habe in den letzten Tagen gezeigt, welche Arbeit ich zu erledigen hatte. Es ist unmöglich, dass ich mich über derartige Fragen noch noch interessieren musste, wenn ich 2 oder 3 mal an einer solchen Brustelle war, und die Sorgen in einem solchen Werk waren derartig, dass zu diesen nicht auch noch andere Dinge kommen durften. Das ist nicht meine Sache.

F: Herr Dr. Ambros, im direkten Vorhvor behaupteten Sie, dass der einzige Grund, warum Sie das Bonus-System in der I.G.-Auschwitz einführten, der war, um den armen Häftlingen zu helfen. Nun, erinnern Sie sich daran, Herr Dr. Ambros, ob in Ihrer eigenen Bau-Firma, Luranil, die Einführung des Bonus-Systems zu dem spezifischen und ausgesprochenen Zweck erfolgte, die Arbeitsleistung der Konzentrationslager-Häftlinge zu erhöhen?

A: Herr Minskoff, das gehört in die gleiche Antwort. Ich weiß gar nicht, ob ein Bonus-System gemacht wurde, wie es gemacht wurde. Ich wollte annehmen, dass sich die Referenten auf diesem Gebiet miteinander treffen. Ein Vorstandsmitglied kann sich wirklich nicht um diese

1. Maier-A-ET-6-Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Bonus-Fragen an allen Baustellen kugeln. Das weiss ich nicht. Ich kann nichts antworten.

F: Herr Dr. Ambros, ich zeige Ihnen NI 1431a, Anklage-Beweisstück 1928. Es ist eine Aktennotiz mit dem Stempel sowohl von Dyhernfurth, als auch Luranil. Ich lenne Ihre besondere Aufmerksamkeit auf Absatz 7, wo es heisst:

"Eine Leistungsteigerung der Haeftlinge soll kuenftig nicht nur durch erhöhte Strafen bei Bummel, sondern vor allem auch durch Praemien fuer gute Arbeit erzielt werden."

Ich frage Sie, ob das Ihr Gedächtnis ueber den Zweck des Praemien-Systems auffrischt?

A: Nein, ich weiss ueberhaupt von der ganzen Sache nichts, und ich kann etwas dazu sagen.

F: Wenn Sie nichts an der Sache wissen, so wird es fuer das Protokoll nicht von Hilfe sein, wenn Sie darauf konstatieren.

A: Versuehung.

F: Wenn Sie feststellen, dass Sie nichts von dieser Sache wissen, dann ist das die Antwort. Herr Dr. Ambros --

A: Nein, ich weiss es nicht.

F: Danke. Herr Dr. Ambros, trifft es nicht zu, dass die I.G. Farben-Bau-Firma Luranil einen Druck auf die vertraglich unterstellten Baugesellschaften ausuebte, um sie zu zwingen, die Arbeitsleistung der Konzentrationslagerhaeftlinge zu erhoehe? Verstehen Sie die Frage?

A: Ja, ich weiss es nicht. Es ist nie eine Anweisung in dieser Richtung ergangen, und, Herr Hinkoff, die I.G. Farben-Industrie bitte ich hier nicht immer zu nennen. Es ist nicht die I.G. Farben-Industrie, sondern die Luranil, die Bau-Firma. Diese Bau-Firma uebergibt die Arbeit an fremde Baufirmen. Es war ja der Sinn der Luranil-Konstruktion, sich von den Monturanlagen in diesen Fragen zu distanzieren. In der Luranil waren angestellt -- ich sehe z.B. hier den Dr. Schoofar. Das waren keine Angestellten der I.G., sondern das waren temporäre Angestellte, zum Beispiel der Luranil.

Die I.G. wollte ja gerade diese Inflation von Angestellten nicht, die ja hier praktisch gegeben war dadurch, dass ihr so viele Aufträge vom OKH gegeben wurden. Also, ein Dr. Schaefer, der hier das anscheinend machte, hat sich in keiner Weise an die Richtlinien der I.G. gehalten.

F: Wie kam der Mann Lurani zustande; erinnern Sie sich daran?

A: Richtig. Die Bau-Firma ist eine lokale Bau-Firma der I.G. - ich habe das hier ja erklärt, Herr Minskoff - zum Zwecke der Abschirmung, und sein Bestreben war ja immer, solche Aufträge ganz wegzubekommen. Ich erzählte ja, dass ich dieses Werk Auschwitz Bau-Bau lassen wollte, und genau so war in allen Fällen, die Sie hier aufzählen, Bau-Bau eingestellt, weil Bau-Bau grosse Baumaterial-Vorräte hatte und grosse Erfahrungen. Das ist der Sinn der Sache.

F: Erinnern Sie sich an die Antwort auf die Frage, wie der Mann Lurani zustande und wie er zustandekam? Können Sie, bitte, für das Gericht die Teile, aus denen er sich zusammensetzt, darlegen?

A: Jawohl, Ludwigshafen-Rhein-Anilin-Fabrik -

F: Danke.

A: Aber Slogans entstehen immer auf eine Weise, so kam auch der Mann Tarn eines Tages.

F: Herr Dr. Ambros, trifft es nicht auch zu, dass das Spitzenpersonal von Lurani, Sie selbst und Dr. Sadow, beide zweifellos Leute von I.G. Farben waren; ist das richtig?

A: Absolut richtig?

F: Die Anklagebehörde bietet NI 14300 als ihr Exhibit 1929 an. Es ist ein Rundschreiben von der Lurani-Baugesellschaft an die vertraglich unterstellten Baugesellschaften.

VORS.: Sie wollen jetzt eine Pause einlegen.

(Nachmittagspause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

RICHTERSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. DISSLAETTER (für den Angeklagten Jaehne): Ich bitte, den Angeklagten Jaehne von der morgigen Sitzung zu befreien, damit seine Verteidigung vorbereitet werden kann.

VORSITZENDER: Diese Bitte wird gewährt. Darf ich nur einen Augenblick in Anspruch nehmen, meine Herren, um zu sagen, dass aus der Angelegenheit, die meiner Meinung nach, von uns erfordert hätte, dass wir bis um 4.30 Uhr tagen nichts wurde, und wir werden bis 4.45 heute tagen.

FORTSETZUNG DES TREUZVLIES DES ANGEKLAGTEN DR. OTTO AMBROS
DURCH DR. HINSCOFF:

F: Herr Dr. Ambros, Sie haben vor sich, glaube ich, Anklagebeweismaterial 1929 und Sie haben Gelegenheit, es durchzulesen. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf einen Satz, der sagt:

"Zur Beschleunigung unseres Bauvorhabens hat jede Firma durch geeignete Massnahmen, eine weitere Leistungssteigerung der Häftlinge sicherzustellen".

Herr Dr. Ambros, frische dies Ihr Gedächtnis auf, ob der Druck und die Initiative zur Leistungssteigerung der Häftlinge von der Farben-Fabrikgesellschaft kam?

A: Ich kenne dieses Handschreiben nicht.

F: Es ist aber dieses Dokument mir sehr wertvoll, weil es....

VORSITZENDER: Darf ich einen Augenblick unterbrechen, Herr Doktor? Bitte, beantworten Sie die Fragen so direkt wie möglich und wenn sie irgend-einem anderen Zweck dient, so lassen Sie den Anwalt darüber fragen.

DURCH DR. HINSCOFF:

A: Ich kenne das Dokument nicht.

F: Danke sehr.

Herr Dr. Ambros, erinnern Sie sich, ob die Lehnfirmen gelegentlich antworteten, dass es unmöglich sei, die Leistungen der Häftlinge so zu steigern, um den von Ihrer Baufirma vorgeschriebenen Standard zu erreichen? Erinnern Sie sich, dass Sie solche Briefe erhalten haben?

A: Sie stellen die Frage an mich, wie die Beziehungen zwischen einer Baufirma und den Häftlingen waren. Die kann ich nicht beantworten. Hochstens, die Luramil hat keine Meister, keine Arbeiter. Die Luramil hat Konstrukteure und Buchhalter; sie machte die Zeichnungen. Ich kann also nichts dazu antworten.

F: Herr Dr. Ambros, ich zeige Ihnen HI-14297 und HI-14292, die als Anklagebeweismittel 1930 und 1931 angeboten werden, und frage Sie, ob eines der beiden ihr Gedächtnis auffrischt, ob nämlich die Lohnfirmen an Ihre Firma schreiben, dass der festgesetzte Standard unmöglich erreicht werden konnte?

VORSITZENDER: Herr Dr. Ambros, das ist eine einfache Frage, ob Sie etwa wissen, dass dieser Brief geschrieben worden ist.

DURCH DEN BECKENSTOFF:

A: Ich kenne weder die Dokumente; ich kenne auch den Inhalt dieser Fragen nicht.

F: Danke sehr.

Herr Dr. Ambros, Sie haben gestern - nein, am vorhergehenden Gerichtstag - ausgesagt, dass Sie sich durch das massenhafte Aussehen von Auschwitz etwas vornehmen liessen. Nun besuchten Sie, laut Ihrer Aussage, das IG Werk in Auschwitz ungefähr bei 18 verschiedenen Gelegenheiten und bei jeder Gelegenheit verblieben Sie ein, zwei oder drei Tage. Wurde nun diese falsche Fassade Ihnen jedesmal vorgespiegelt, um Sie bei jedem Ihrer Besuche zu täuschen?

A: Ich habe den Begriff Fassade gebraucht bei einem Besuch des KL Auschwitz, und zwar in Zusammenhang mit meinem Besuch am 7. April 1941, und habe gesagt, dass dieser Fassaden Eindruck - oder ich gebrauchte das Wort Potemkinsches Dorf - sich wiederholte beim zweiten Besuch am 16. Oktober 1941, und mein letzter Besuch war 14 Tage später oder 4 Wochen später, am 16. November 1941; also das bezog sich immer auf das KL Auschwitz. Dann war ich nie mehr im KL Auschwitz.

F: Ich habe das verstanden.

Wannweise ich auf das IG Werk Auschwitz bei Ihren verschiedenen Besuchen, das IG Farben-Baugeländes in Auschwitz. Während der ganzen Zeit, während der Sie das IG Werk Auschwitz besuchten, wurden Ihnen da fortwährend Dinge vorgehalten, oder hatten Sie Zugang zu dem, was im IG Werk Auschwitz geschah? Lassen Sie mich an Sie eine bestimmte Frage stellen und es vereinfachen.

Herr Dr. Ambros, als Sie die Insassen gelegentlich Ihrer Besuche sahen, haben Sie jemals einen von ihnen gefragt, ob Sie genug Lebensmittel erhielten?

A: Ja wohl, ich habe mich erkundigt in grossen, wie die Verpflegung ist, um es gab in dem Buero von Dr. Daerrfeld eine Kurve ueber den Kaloriengehalt der Ernahrung und im Gegensatz zu der....

F: Darf ich einen Augenblick unterbrechen?

Ich frage Sie nur, ob Sie mit Insassen sprachen, nicht ueber die Karte, die Sie sahen. Nun zu den Insassen, haben Sie die Haeftlinge gefragt, ob sie genug Nahrungsmittel bekamen?

A: Das koennte bei der Unterhaltung mit Herrn Pfeffer gewesen sein. Das ist moeglich.

F: Herr Dr. Ambros, als Sie im Winter dort waren, konnten Sie da feststellen, ob ihre Bekleidung zulaenglich war?

A: Ich erinnere mich an die Haeftlinge, dass sie Maentel trugen und in dem letzten Jahren Kleider trugen, also Zivilmaentel, und erinnere mich, dass eine unendliche Zahl von Kokefouern... Holzfouern war, wie auf jeder Baustelle, da stand man herum, und ich erinnere mich, dass an besonders kalten Tagen ueberhaupt kein Haeftlingseinsatz war, wie z.B. 1941, 42 monatelang kein Haeftlingseinsatz war, auch - ich glaube - 1942, 43 wurde der Haeftlingseinsatz abgedreht als es kalt war, wie ueberhaupt Baustellen, wenn es sehr kalt ist, nicht arbeiten.

F: Herr Dr. Ambros, Sie haben erwähnt, dass Sie waehrend Ihrer Besuche des Konzentrationslagers Auschwitz ein kleines Krematorium am Eingang sahen. Sie sagten, dass es zu dieser Zeit nicht in Betrieb war. Haben Sie das Krematorium naecher angesehen oder haben Sie nur bemerkt, dass kein Rauch aus dem Schornstein stieg?

A: Ich habe es nicht besucht. Ich sah nur, dass kein Rauch ist.

Es war nicht in Betrieb.

F: Und das war auch so, bei jedem Ihrer folgenden Besuche?

A: Jawohl.....

F: Herr Dr. Ambros.....

A: ... die Besuche hatten sich ja konzentriert im Jahre 1941. Hier-
nach war ich ja nie mehr dort.

F: Herr Dr. Ambros, bei der letzten Gerichtssitzung haben Sie
in Ihrer Aussage darauf hingewiesen, dass, als Häftlinge geschlagen
wurden, dies nicht durch die IG Farben-Leute geschah, sondern durch Kapos
und die SS, stimmt das?

A: Ich sagte das aus, ja.

F: Herr Dr. Ambros, der Leiter des Lagers Teiles von Auschwitz, der
Angeklagte Buetefisch, war Obersturmführer der SS, nicht wahr?

A: Ich weiss nicht, was sein Rang war.

F: Herr Dr. Ambros, der Direktor und stellvertretende Betriebsführer
der IG Auschwitz, Dr. Bisfeld, war Mitglied der SS, nicht wahr?

A: Ich hörte später, dass Bisfeld als Student, und vielleicht
auch noch in den ersten Jahren seines Berufslebens in Hoescht, bei einer
SS Organisation war. Von dem Augenblick, als er zu mir übertrat - das
war 1939 gewesen sein - habe ich ihn nie in Uniform und nie in irgend-
welcher Auszeichnung oder mit Abzeichen eines SS Mannes gesehen.

F: Herr Dr. Ambros, der Leiter des IG Farben-Sicherheitsdienstes,
Herr Sauerteig, war Mitglied der SS, nicht wahr?

A: Kann ich Ihnen nicht sagen. Ich glaube, dass ich Herrn Sauerteig
nie gesprochen habe. Ich weiss, er hatte irgend da diese Posten... diese
Nachläufe. Ich habe.. ich kenne ihn, wenn Sie ihn mir heraufführen,
nicht einmal sagen, wie er aussieht.

F: Herr Dr. Ambros, Herr Bruestle, der persönliche Adjutant von
Herrn Duerrfeld bei der IG Auschwitz, war Angehöriger der SS, nicht wahr?

A: Kann ich Ihnen nicht sagen. Ich habe Herrn Bruestle tatsächlich
nicht gekannt. Das kann ich Ihnen beweisen.

F: Ich erkenne Ihre Antwort an.

A: Als ich hier im Gefängnis... er war... da wurde mir gesagt, das sei Dracotlo. Ich wusste wirklich nicht, wer das ist.

F: Herr Dr. Ambros, Sie wissen natürlich, dass eine Anzahl von Heister und Verarbeitern der IG Farben in Auschwitz SS-Angehörige waren, nicht wahr?

A: Nein, zum ersten Mal hörte ich das kürzlich im Saal, dass Herr Montgolfier ein Mann der SS war. Ich war, im Gegenteil der Meinung, dass z.B. die Heister aus so einem Mutterwerk weder SS noch SA, noch irgend etwas waren. Also ich war der Meinung, dass gerade die aus der Ludwigshafener Gegend gar nichts waren, politisch meine ich. Aber das war gar kein Problem, das sah man nicht, das hörte man nicht.

F: Nun, Herr Dr. Ambros, ich zeige Ihnen NI-14487, Beweisstück 1932 der Anklage und frage Sie, ob das eine Aufnahme von Ihnen in Auschwitz ist, und ich bitte Sie zu identifizieren, wer noch mit Ihnen auf diesem Bild ist. Kennen Sie das?

VERSITZENDER: Welches Dokument ist das bitte?

ANKLAGER: Das ist NI-14487 und es wird als Anklagebeweisstück 1932 angeboten werden.

VERSITZENDER: Danke sehr.

ZUGER: Auf diesem Bild kann ich mich selbst identifizieren. Wer aber diese Herren sind... oh ja, hier Herr Faust; die anderen Herren kenne ich nicht.

DURCH ANKLAGER:

F: Danke....

A: Ich weiss nicht, wer die Herren sind, ist irgend wahrscheinlich ein Besuch von Lager; ich weiss es nicht.

F: Ist Obergruppenführer Pohl auf diesem Bild?

A: Nach meiner Erinnerung war der stärker, der war dicker, Herr Pohl war nicht so schlank.

F: Danke schön, Herr Dr. Ambros, wer war der Betriebsführer oder der verantwortliche Beamte fuer die IG-Farben in Auschwitz?

A: Die Funktion eines Betriebsführers führte vom Augenblick der Bildung des Verwaltungsrates Herr Dr. Duerrfeld. Es ist aber nie ganz eindeutig gemacht worden, da es ja Absicht war, bei den IG-Firmen den Posten Betriebsführer immer durch einen Chemiker zu besetzen. Es ist auch einmal in einem falschen Druck mein Name daruntergesetzt worden als Betriebsführer - um Ihnen gleich in Dokument auszukommen, und ich konnte Ihnen darüber eine Geschichte erzählen; aber ich glaube, es ist so oft über den Betriebsführer gesprochen worden. Das Mindeste, was ein Betriebsführer leisten musste, war, dass er am Ort anwesend war und diese Verbedingung erfüllte ich auch nicht. Gedacht auf lange Sicht war...

F: Herr Dr. Ambros....

A: ... ein Chemiker Betriebsführer.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Wir haben genug Schwierigkeiten, ohne dass wir solche vorwegnehmen. Wir wollen doch warten, bis wir hier dazu kommen und verfahren, was gemeint ist.

DURCH HER. LINSKOFF:

F: Herr Dr. Ambros, ich zeige Ihnen 41-16488, das ist Angelegenheitsstück 1965, um frage Sie, ob das der Falschdruck ist, auf den Sie Bezug genommen haben?

VORSITZENDER: Während der Zeuge verhört wird, kann ich Ihnen vielleicht sagen, dass ich mich darauf verlassen, dass die Anklagebehörde eine Liste über die dokumentarischen Beweismittel führt, die dem Gericht noch nicht zugestellt wurden, so dass sie noch beigebracht werden.

HER. LINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

ZEUGE: Ja, ja, das ist dieses Exhibit.

HER. LINSKOFF: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren von der Verteidigung, ich möchte Ihnen noch ein Wort über dieses Hiedervorher sagen. Das Gericht erkennt, dass eine grosse Anzahl von Dokumenten von der Anklagebehörde als Teil ihres Kreuzverhoers des Angeklagten Ambros eingeführt worden ist. Um Zeit zu sparen und das vorwegzunehmen, was sich ergeben konnte,

1. Rhors-A-11-S-Meise
Blittergerichtshof Nr. VI.

würde ich bemerken, dass es die Ansicht des Gerichts ist, dass wir
nur an diesen Teilen des Dokuments interessiert sind, wobei die Dr. Ambros
befragt worden ist. Diese Dokumente sind jedoch Beweismittel zu jedem
Zweck, und wenn darin etwas Günstiges für den Angeklagten enthalten
ist, auf das Sie uns im Argument hinweisen wünschen oder woraus irgend-
welche geeignete Schlüsse gezogen werden sollen, so brauchen Sie sich
nicht damit zu befassen, soweit es sich um das direkte Niederverhoor

gestrichen wird?

DR. SOFFMANN: Jawohl, Herr Präsident, ich würde das nicht tun, wenn ich nicht selbst und das Hohe Gericht Gelegenheit gehabt hätte, Herrn Pohl hier zu sehen, und ich kann wirklich nicht finden, dass ein Mann ähnlich wie Pohl, hier auf diesem Bild erscheint.

VORSITZENDER: Der Antrag, diesen Teil der Beglaubigung zu streichen, wird genehmigt. Die Photographie wurde eigentlich nur dazu verwendet, sie dem Angeklagten zu uebergeben, um zu ersehen, was er darueber aussagen wurde. Die Beglaubigung ist, soweit es sich um ihren Beweiswert handelt, kein Teil des Beweisstückes.

MR. MINSKOFF: Darf ich noch etwas dazu sagen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ja.

MR. MINSKOFF: Die Akten, aus der dies, wie auf dem Original angegeben, entnommen wurde ... auf dem Dokument stand "Pohl und Ambros, beim Besuch in Auschwitz" und das Datum stimmt genau mit dem tatsächlichen Besuch Pohl-Ambros in Auschwitz ueberein, und auf dem Original werden beide Namen aufgefuehrt. Es zeigt nichts Negatives, aber das Original kann beschafft werden, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Nun, das waere in dieser Hinsicht kein Beweis dieser Tatsache. Sie wissen nicht, wer diese Erklarung abgegeben hat. Sie ist nicht beglaubigt, diese Notiz auf der Rueckseite der Photographie. Es ist statthaft, ihm diese Photographie zu geben und ihn zu fragen, ob das eine Aufnahme von ihm ist oder ob er die anderen kennt. Sie haben das getan und damit ist die Angelegenheit erledigt.

F: Herr Ambros, Sie sind dann gefragt worden zu der Betriebsordnung von 1. Januar 1942. Habe ich Sie richtig verstanden, wenn Sie meinten, dass diese Betriebsordnung zu Unrecht unterschrieben worden ist mit Ihrem Namen?

A: Jawohl. Ich habe den Eindruck, dass diese Betriebsordnung gedruckt wurde in der Druckerei in Ludwigshafen. Denn die hat genau den gleichen Text wie die Betriebsordnung von Ludwigshafen. Ich habe nicht veranlasst, mich als Betriebsfuhrer dorthin zu setzen. Ob das nun von einer

dritten Seite kam oder ob der Drucker glaubte, ich sei der richtige, weiss ich nicht.

RICHTER MORRIS: Darf ich fragen, auf welches Exhibit Sie verweisen?

DR. HOFFMAN: Entschuldigung, es ist Exhibit 1933.

DURCH DR. HOFFMAN:

F: Herr Ambros, musste ein Schriftstück, das Ihren Namen trug, normalerweise persönlich von Ihnen unterschrieben werden?

A: Normalerweise hatte man es mir zeigen müssen, ja.

F: Hatte eine Betriebsordnung - - - wäre sie wichtig genug gewesen, dass Sie persönlich sie zunächst abgezeichnet hätten?

A: Ja, eigentlich hatte man das müssen.

F: Haben Sie diese Betriebsordnung persönlich unterschrieben? Ja oder Nein?

A: Zu dem Datum, das hier angegeben ist, bestand ja noch gar kein Vertrauensrat. Nein.

F: Ich will nur wissen - - - - -

A: Nein.

F: Man hat also diese Betriebsordnung gedruckt, ohne dass Sie gefragt wurden und ohne dass Sie sie unterschrieben haben. Ist das richtig?

A: Das ist meine Erinnerung.

F: Herr Ambros, die Anklagebehörde hat eine grosse Anzahl Dokumente vorgelegt, die die Lyrandl-Baugesellschaft betreffen. Ich greife zunächst welches das Dokument Exhibit 1931 heraus und ich frage Sie nun:

Wie weit sind Sie überhaupt mit der Geschäftsführung der Lyrandl befasst gewesen?

A: Ich möchte wiederholen, dass die Anregung, eine eigene Konstruktionsfirma zur Bewältigung der Aufgaben, die sie durch das OGH gegeben waren, von mir kam. Ich bin also der geistige Vater dieser Bildung einer eigenen Baufirma, damit eine scharfe Trennung von Objekten, die mit der I.G. weder finanziell, noch betriebstechnisch was zu tun haben, erreicht wird. Aber eine Baufirma, also die Bauten konstruiert, Maschinen einrichtet, kann natürlich nur von Ingenieuren geleitet werden. Daher sind der zweite Geschäftsführer und der 3. Geschäftsführer, die wirklich agieren-

den Geschäftsführer - der Baufingenieur Sadow und der Maschineningenieur Direktor Holmann und ich glaube, ich war mehr honoris causa der 3. Geschäftsführer oder der erste. Ich möchte nochmals betonen, die Luranil ist kein Bauunternehmen mit Arbeitern, das ist eine Konstruktionsfirma mit Buchhaltung, mit Konstrukteuren, die auf Baustellen auftreten. Ich glaube es ist jetzt klargelegt.

VORSITZENDER: Dr. Ambros. Entschuldigen Sie, Herr Anwalt, kann ich die Frage an den Angeklagten richten.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Ich denke, dass hier vielleicht Verwirrung herrscht und zwar deshalb, weil der Ausdruck "construction firm" in unserem Lande anders verwendet wird. Damit ich das klarstelle, möchte ich Sie folgendes fragen: Hat diese Baufirma Arbeiter beschäftigt oder besass sie Baumaschinen, Ausrüstung und Werkzeuge, die ihr selbst gehörten?

A: Nein, sie hatte keine eigenen Geräte.

F: Schliess sie Bauverträge mit Baufirmen ab?

A: Jawohl.

F: Hat sie also Verträge mit dem, was Sie Baufirmen nannten, abgeschlossen und zwar zum tatsächlichen Bau?

A: Jawohl, der ausführende war die Baufirma.

F: Sodass Sie also eine klare Unterscheidung machen wollen zwischen dem, was Sie als Konstruktionsfirma und Baufirma bezeichnen?

A: Jawohl, das ist der Unterschied.

F: Danko.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, nachdem Sie diese Erklärung abgegeben haben, möchte ich eigentlich nicht weiter zu dieser Luranil-Baugesellschaft eine Frage stellen.....

A: Nur das eine Dokument ist ein Beleg dafür. Es zeichnen Luranil rechts und UT-Baugesellschaft links. Nach dem deutschen Gebrauch ist der Linksunterzeichnete der höhere und die UT-Baugesellschaft - das ist der Sinn des Dokuments vielleicht, - es demonstriert, das Dokument, dass hier eine UT ist und rechts eine Luranil als buchhalterische Firma, und die

Initialen, die hier angegeben sind, "Zinsner" - der Zinsner war der Buchhalter.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, Entschuldigung, ich bin mir klar, dass das vielleicht nicht ganz die richtige Form des Rückverhoers ist, aber ich glaube, es kuerst sehr ab. Ich kann dieses ganze Gebiet nunmehr verlassen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Ambros, Die Anklagebehörde hat das Dokument Exhibit 1909 vorgelegt. Wenn ich mich richtig erignere, ist das ein Brief von einem Oberst Becht. Haben Sie zufällig dieses Dokument?

A: Ja wohl. - 16. April 1942.

F: In diesem Brief wird etwas von der Verwendung von Kunststoffen zu - - - -

VORSITZENDER: Es tut mir leid, Herr Doktor, aber es besteht hier eine gewisse Verwirrung. Das Anklagebeweismittel 1909, wie wir es haben, ist das Anklage-Dokument 14118, und wenn ich es recht verstehe, tragt es das Datum vom 17. Meers 1942.

DR. HOFFMANN: Ja, danke sehr, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ist das das Dokument, auf das Sie verweisen?

DR. HOFFMANN: Ja, aber offensichtlich hat Ambros ein anderes Dokument.

ZWISCHEN: Sie sprachen von Recht....

DR. HOFFMANN: Ja wohl, das ist ein Schreiben an Recht.

ZWISCHEN: Ist das vom 18. April?

DR. HOFFMANN: 17. Meers.

A: Das habe ich nicht im Augenblick. Das habe ich nicht. Das ist das Schreiben des Oberst Reits an Herrn Becht.

F: Die Anklage hat dieses Schreiben benutzt, um zu behaupten, dass Sie den ganzen Plan fuer die Beschaeftigung der Francoeur, so wie er hier dargelegt ist, entworfen haben, und ich wollte Sie hierzu nochmals fragen: Koennen Sie bei nochmaliger Durchsicht dieses Dokuments feststellen, aus welchen markanten Saetzen das Gegenteil hervorgeht?

A: Im dritten Paragraph auf Seite 1 heisst es:

"Die I.G. Farbenindustrie AG folgt mir einer Anregung des Chefs des

Heereswaffenamt, wenn sie vorschlägt, die verbleibenden Spezialkräfte dort einzusetzen, ... usw."

Das Heereswaffenamt, hat Aufträge gegeben, und zwar unter SS, das bedeutet "Sofort", also höchste Dringlichkeit, sofortige - - - und brachte dabei den Wunsch nach Produktion, welche man als Militaria bezeichnen kann, - das ist die mono nitronaphtaline und dinitro-benzine- und dann 4 weitere Produkte, die ich auf meinem Exemplar, die dem Hohen Gericht vorliegen, aus- gestrichen habe bzw. mit Fragezeichen oder Minus versetzte. Gewiss war ich Berater fuer die Abschnitte 2 und 3 und beim Abschnitt 1 findet sich "Wunsch des Heereswaffenamtes mit beratender Tätigkeit meinerseits." Und in dem späteren Dokument - - - - -

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Labros, darauf komme ich jetzt. Ich möchte jetzt nochmals das Exhibit 1908 vorlegen, das die Anklagebehörde, allerdings vorher vorgelegt hat, das aber zeitlich später kommt. Das war - - - - -

A: Das war wohl das vom 18. Dezember 1942?

F: 16. April 1942, Exhibit 1908.

A: Habe ich auch.

F: Dieses Dokument - ist das die Erwiderung auf das Schreiben des Beauftragten der Wehrmacht vom 17. März 1942?

A: Das ist in der gleichen Linie, ja. Hier ist vor allem wesentlich, was ich sage, und das scheint mir sehr wichtig zu sein - darf ich das vor- lesen? Zweiter Paragraph:

"Die beste Zusammenarbeit, besonders in den technischen Betrieben, erreichten wir mit den französischen Zivilarbeitern. Leider seit sich nun in den letzten Wochen bei ihnen eine Bewegung zur Rückkehr nach Frankreich, die auf die Auswirkungen des neuen Verpflegungs- satzes und der Angleichung der Löhne an deutsche Tarifsätze zu- rücksuführen ist." - bekanntlich sind ja die Ausländer höher bezahlt gewesen als die Deutschen -" Es sinkt fuer französische Zivilarbeiter der Anreiz, nach Deutschland zu kommen. In seiner Hei- mat lebt der Arbeiter mit seiner Familie und hat gerade in Frank- reich die vielen Möglichkeiten eines Bezugs von Lebensmitteln von

Verwandten aus landwirtschaftlichen Kreisen. So bedeutet es für unsere zuständigen Sachbearbeiter des Arbeitseinsatzes eine ungeheuer schwierige Aufgabe, diese für uns so wichtigen Kräfte anzuwerben beziehungsweise zu halten."

F: Ich wollte Sie jetzt nur noch ganz kurz folgendes fragen zu diesem Problem: Aus den vielen Dokumenten, die die Anklage mir vorgehalten hat, erschien mir wichtig, dass Kunststoffe zu Zündern verwendet wurden und mir fiel auf, dass, wenn ich mich recht erinnere, Sie sagten, Sie hätten davon gewusst. Ist das richtig?

A: Jawohl, aber in zwei Stoppen und - - -

F: Ich frage Sie nun: Hätten Sie davon gewusst?

A: Ich habe bei der Post der Francolor sicherlich gesehen, dass man Interesse an grösseren Mengen von Bakelit hat. Ich werde wahrscheinlich durch einen der französischen Herren erfahren haben, dass vielleicht eine bestimmte Qualität vorgeschrieben war und diese Qualitätsvorschriften werden sicher einen Hinweis gehabt haben, dass eine Bakelitmischung eine bestimmte Festigkeit, Steifheit oder irgend etwas zeigen muss, und da wird der Hinweis gewesen sein, man macht daraus Zünder, Zünder - einfach die obere Kapsel einer Granate. Doch das lag in den Werken, die die Bakelitmassen entweder zu Telefonapparaten, zu Radiosapparaten, zu Haushaltartikeln oder zu Zündern machte.

F: Herr Ambros, noch einmal eine ganz allgemeine Frage. Die Anklagebehörde hat Ihnen immer wieder eine grosse Anzahl von Exhibits vorgelegt, in denen sie irgendwie als Sachverständiger einmal auf chemischem Gebiete angesprochen wurden. Ich möchte Sie dazu fragen: Hatten Sie damals in den Jahren 1936/37, aus denen die meisten Dokumente stammen, das Bedenken, sich solchen Anforderungen, die an Sie als chemischen Sachverständigen gingen, zu entziehen, weil Sie befürchten mussten, dass Ihre Tätigkeit etwa zur Vorbereitung eines Angriffskrieges diene?

A: Nein, ich hatte gar keine Bedenken. Ich hielt das als ein Programm, ein Teilprogramm des Aufrüstungsprogramms, und da der Umfang ja ausserordentlich klein war, war die Menge kongruent zu seinem Umfang.

F: War das, was man Ihnen in dieser Hinsicht an Auskünften verlangte, fuer Sie chemisch wichtig oder interessant?

A: Nein, das waren alles bekannte Verfahren, die ohnehin in der laufenden Fabrikation der Herstellung von Zwischenprodukten, stärkeren Lösungsmitteln vorkamen, "tägliches Brot",

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich hätte dann weiter keine Fragen mehr im Kreuzverhoer.

VORSITZENDER: Ein nochmaliges direktes Verhoer des Zeugen?
Dann erlaeert der Gerichtshof das Verhoer des Angeklagten Ambros als beendet. Er kann den Zeugenstand verlassen.

Herr Dr. Hoffmann, wollen Sie einen Zeugen rufen?

DR. HOFFMANN: Jawohl, Herr Präsident, den Zeugen Biedenkopf.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird den Zeugen hereinbringen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, waehrend der Gerichtsmarschall den Zeugen Biedermann hereinbringt, moechte ich gerne Folgendes sagen:
Dr. Hoffmann war freundlich genug, mir heute vormittag zu sagen, dass er den Zeugen bringen will, aber eine offizielle Mitteilung wurde nicht gegeben. Dadurch wird nicht nur die Anklagebehoerde ver-irrt und kann ihren Aufgaben nicht schnell nachkommen, sondern auch eine Anzahl anderer Stellen, die sich mit dem Zeugengeld usw. zu befassen haben, wenn diese Angelegenheiten nicht im voraus geregelt werden. All das erfordert, dass eine 24 stuenige Voren-

meldung erfolgen sollte.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, mich wandert bloss, dass die Anklagebehörde in meinem Fall diesen Einwand macht. Ich gebe zu, dass ich in einen Zeitdruck gekommen bin in Bezug auf die Einführung von Zeugen. (Mr. Sprecher spricht mit Dr. Hoffmann). Aber Herr Sprecher meint, in Zukunft soll ich mich bessern. Aber fuer diesen Fall ist es geschehen.

(WILHEIM BIEDENKOFF, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge moege aufstehen, die rechte Hand erheben und mir den folgenden Eid nachsprechen:

Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinaussetzen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN WILHEIM BIEDENKOFF DURCH DEN VERTEIDIGER DR. HOFFMANN.)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, wann und wo sind Sie geboren?

A: Ich bin geboren zu Chemnitz am 9. Juli 1900.

F: Was ist Ihre gegenwertige Adresse?

A: Ich wohne zur Zeit in Ingolheim am Rhein, Gartenfeldstrasse 33.

F: Was sind Sie von Beruf?

A: Von Beruf bin ich Ingenieur.

F: Wo sind Sie zur Zeit beschaeftigt?

A: Zur Zeit bin ich beschaeftigt in der chemischen Fabrik C.H. Boehringer & Sohn in Ingolheim am Rhein.

F: Wo waren Sie zu Kriegsende beschaeftigt?

A: Ich war bis Kriegsende bei den Buna-Werken G.m.b.H. in Schkopau bei Merseburg.

F: Wann kamen Sie zur I.G.?

A: Ich kam zur I.G. am 1. Dezember 1925.

F: Und was war Ihre erste Taetigkeit bei der I.G.?

A: Ich war zunächst im Kesselbau der maschinentechnischen Abteilung und anschließend als Betriebsingenieur im Hauptlaboratorium und den angeschlossenen technischen Lehrbetrieben mit der Aufgabe, die dort entwickelten neuen Verfahren in den Techniker-Masstecken zu übertragen.

F: Kamen Sie nun innerhalb der I.G. und wann war das - auch mit Dr. Ambros zusammen?

A: Ich kam mit Dr. Ambros zusammen, als ich 1934 aus dieser oben geschilderten Tätigkeit in die Zwischenproduktabteilung versetzt wurde, die Herr Dr. Ambros übernommen hatte.

F: Mit was, soweit Sie es von Ihrem Standpunkt aus überschauen konnten, beschäftigt sich Dr. Ambros damals?

A: Ich kann das am besten von dem Standpunkt aus beurteilen, wie ich bei ihm eingesetzt war. Herr Dr. Ambros hatte sich besonders die Aufgabe gestellt, die verschiedenen Verfahrensstufen, die zur Synthese des Kautschuks führten und die nach verschiedenen älteren Verfahren in anderen I.G.-Werken durchgeführt wurden, nach modernen technischen Gesichtspunkten neu zu gestalten, und um diese Verfahren auf eine wirtschaftlichere und zweckmässige Basis zu stellen. Weiterhin beschäftigte sich Dr. Ambros mit Verfahren von anderen Produkten, die auch fuer die Kautschuk-Synthese notwendig waren, zum Beispiel Styren, Acridin und auch das Verfahren der Butadien-Herstellung, das schon frueher in Ludwigshafen bearbeitet und das in einem technischen Maassstab aufgebaut und fuer den taglichen Arbeitsablauf vorbereitet wurde.

Weiterhin beschäftigte sich Herr Dr. Ambros aber auch mit Lösungsmittel-Chemie, Ethylen-Chemie, vor allem mit Acethylen, also mit den Hydrierungen, ein Gebiet, auf dem ich auch technisch fuer ihn tätig war.

F: Herr Biedenkopf, mich interessiert vor allen Dingen: Wissen Sie darüber etwas, wann Ambros sich zuerst mit Buna beschäftigte?

A: Ja, soweit ich das beurteilen kann, war Herr Dr. Ambros bei seiner vorangegangenen Tätigkeit in Oppau nicht mit diesen Stufen zur Buna-

Synthese oder überhaupt mit diesem Verfahren beschäftigt, sondern dort hatte er, soweit ich mich erinnere, eine andere Aufgabe. Ich weiss zwar, dass er auf einer längeren Reise in den Kolonien sich mit dem natürlichen Kautschuk beschäftigte, aber seine Oppauer Dienststelle beschäftigte sich nicht mit diesen anderen synthetischen Verfahren. Ich glaube, dass er in diese Verfahren erst hinzugekommen ist, als er nach Ludwigshafen versetzt wurde, um die Zwischenproduktenabteilung zu übernehmen.

F: Wissen Sie zufällig, wer ihm den Auftrag gab, die Buna-Synthese zu entwickeln?

A: Ja, es wurde allgemein damals in Ludwigshafen - sogar schon vor 1928 - an der Buna-Synthese gearbeitet; und die Arbeiten wurden dann wieder zurückgestellt. Aber es war ein neues Interesse dann im Gange, um wieder diese Sache neu zu entwickeln, und ich glaube, dass es auch mit meine, Dr. Ambros' Initiative gewesen ist, dass dieses Verfahren wieder gefördert wurde. Von einem direkten Auftrag ist mir nichts bekannt.

F: Wissen Sie, ob diese Buna-Synthese-Entwicklung das einzige Gebiet war, auf dem Ambros tätig war zu dieser Zeit oder später?

A: Nein, auch um diese Zeit war es bei weitem nicht das einzige Gebiet. Ich habe ja vorher schon die Aufgabengebiete erwähnt, die er hatte: Die Äthylen-Chemie, Acetylen-Chemie, Phenolreaktionen usw.

F: Wann wurde nun das erste Mal versucht, beim Buna vom Technik-Massstab zu einer grösseren Versuchsanlage zu kommen?

A: Das war wohl zu Beginn 1935, als zum ersten Mal die Aufgabe gestellt wurde, die nunmehr bei Dr. Ambros vorher entwickelten Verfahren zusammenzufassen und in einer geschlossenen Einheit, auf einer geschlossenen neuen Versuchsanlage, zusammenzufassen. Das dürfte im Februar oder März 1935 gewesen sein.

F: Und wo wurde dieser erste Platz ausgewählt?

A: Zuerst dachte Dr. Ambros an die Anlegung dieser Versuchsanlage, die ja einen verhältnismässig kleinen Massstab noch bot - - man dachte damals an 200 Hektotonnen - - diese Anlage wollte er anlegen zunächst ein-

mal in Plesteritz, weil dort die Karbid-Basis gegeben war. Dieses Projekt erwies sich aber als technisch ungünstig und es kam das weitere Projekt, in der Elsterau zu bauen. Aber auch dieses Projekt entsprach nicht den Erwartungen und es tauchte damals der Gedanke auf - - ich glaube, er ist vor allem von Herrn Geheimrat Bosch aufgeworfen worden - - wenn man schon ein neues Werk baut, dann doch gleich ein Gelände auszunutzen, das eine gewisse Entwicklungsmöglichkeit fuer dieses Verfahren und auch fuer mehrliebte Produktionen bieten sollte. Auf diese Weise wurde von Dr. Ambros dann der Standort Schkopau bei Magdeburg ausgewählt. Das war Ende 1935.

F: Wann begann nun der erste Betrieb in Schkopau?

A: Ja, beiseitig wurde in Schkopau begonnen im Februar 1936, nachdem diese Planung ja auch vom Zentralausschuss der I.G. vorher genehmigt worden war. Es war dann eine Baustelle bis Anfang 1937 und der erste Versuchsbetrieb in Schkopau begann etwa Februar 1937.

F: Haben Sie die Bauzeit in Schkopau miterlebt?

A: Ja.

F: Nun bitte, Herr Biedenkopf, schildern Sie mir einmal kurz, wie der Bau in Schkopau vor sich ging?

A: Also, die Baustelle entwickelte sich etwa folgendermaßen, dass zuerst der zukünftig leitende Bauingenieur die Baustelle bezog mit einem verhältnismässig kleinen Stab von Mitarbeitern, denn die Aufgabe dieses Herrn war ja nur die Überwachung der eingesetzten Baufirmen, die Kontrolle, Materialkontrolle, Abrechnung der Baumaterialien, Überprüfung der Bauten bei Beginn, ihrer Festigkeit usw. und dann die Durchführung der Abrechnungen. Was geschah mit einem kleinen Mitarbeiterstab, dann ausführend waren lediglich fremde Firmen. Dieser Zustand lief etwa einige Monate. Dann kamen die ersten Maschinen- und Elektroingenieure auf die Baustelle, denn mittlerweile waren einige Bauten fertig geworden, die installiert und eingerichtet werden mussten; aber auch hier wurde noch sehr viel mit fremden Firmen gearbeitet, so dass auch da das I.G.'s eigene Personal verhältnismässig gering war.

Dieser Zustand blieb etwa bis zur Inbetriebnahme der ersten Versuchsanlage, denn mit diesem Termin musste die Belegschaft vergrössert werden, um die Fabriksbelegschaft, die ja grundsätzlich werkeigene Belegschaft ist, aufzunehmen. - Also mit Februar 1937 war dann zum ersten Mal eine grössere werkeigene Belegschaft auf der Baustelle.

F: Bitte, wenn Sie etwas langsamer sprechen würden, weil vielleicht sonst der Dolmetscher nicht mitkommt. - Wer trug nun auf der Baustelle die Verantwortung bis zur Zeit der Inbetriebnahme des ersten Werkteiles?

A: Die Verantwortung auf der Baustelle hatte zunächst der leitende Bauingenieur. Man konnte je eine solche Baustelle auch als ein Anhangsgelände an ein Mutterwerk der I.G. zunächst betrachten, wo die Betriebsführung lag. Für die Vorkommnisse auf der Baustelle war der Bauingenieur massgebend. Dieser Zustand blieb bis zur Inbetriebnahme der ersten Versuchsanlage.

F: Was geschah nun in Schkopau nach Inbetriebnahme der ersten Versuchsanlage, betriebsmässig gesehen?

A: Betriebsmässig waren dann so viele werkeigene Leute da, und da es nun ein Betrieb war, wurde von Dr. Ambros um diese Zeit ein Vertrauensrat berufen, somit also eine eigene Werkeleitung für dieses Werk geschaffen. Ambros übernahm die volle Verantwortlichkeit der Betriebsführung nach dem Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit.

F: Wissen Sie, wie lange Ambros Betriebsführer in Schkopau blieb?

A: Ja, Dr. Ambros blieb Betriebsführer bis Mai 1939.

F: Wissen Sie, aus welchem Grunde Ambros dann als Betriebsführer ausschied?

A: Ja, so lange Ambros Betriebsführer in Schkopau war, wurde er natürlich ausserordentlich stark durch diese Tätigkeit beansprucht. Dr. Ambros war praktisch jede Woche mehrere Tage in Schkopau, was neben seinen anderen Aufgaben eine ausserordentliche Belastung war, d.h. er pendelte praktisch nachts oder im Flugzeug zwischen Ludwigshafen und Schko-

pen. Als dann neue Aufgaben an ihn herangetragen wurden, z.B. die Gründung des Buna-Werkes Huels im Ruhrgebiet, der Bau neuer Anlagen fuer die Buna-Synthese in Italien, dann die Gründung weiterer Fabrikationsstätten und seine Tätigkeit als Vorstandsmitglied der I.G. und selbstverständlich auch seine Tätigkeit im Werk Ludwigshafen selbst, da fand Dr. Ambros nicht mehr die Zeit, diese volle verantwortliche Tätigkeit in Schkopau weiter durchzuführen. Er übergab deshalb den Betriebsführerposten an Dr. Wulff, den leitenden Chemiker von Schkopau.

F: War Dr. Ambros in Schkopau nur Betriebsführer oder hatte er auch in der Firma selbst eine Stelle?

A: Dr. Ambros war nicht nur Betriebsführer des Werkes, sondern er war mit der Gründung der Buna-Werk G.m.b.H. auch stellvertretender Geschäftsführer der Firma geworden.

F: Ist es nun richtig, dass er nach Abgabe des Betriebsführerpostens seine Stellung als stellvertretender Geschäftsführer weiter behielt?

A: Dr. Ambros blieb stellvertretender Geschäftsführer der Buna-Werke auch nach Abgabe des Betriebsführerpostens.

F: Hatten Sie um diese Zeit, als Ambros stellvertretender Geschäftsführer in Schkopau war, auch eine Stellung in Schkopau inne?

A: Ich persönlich?

F: Ja.

A: Jawohl.

F: Und welche?

A: Ich war leitender Ingenieur des Werkes.

F: Können Sie also nun sagen, was Ihrer eigenen Kenntnis, in welchem Verhältnis Ambros als stellvertretender Geschäftsführer der Buna-Werke Schkopau zur Betriebsleitung von Schkopau selbst stand?

A: Ja, Ambros war als stellvertretender Geschäftsführer unser direkter Vorgesetzter. Er lenkte und leitete nach wie vor die chemische und technische Planung des Werkes. Er vertrat das Werk auch im Vorstand der I.G. gegenüber und beantwortete Fragen der Produktion, der

Auswertung der Produktion, wurden entweder von ihm gesteuert oder grundsätzlich auch von der Schkopauer Werksleitung mit ihm besprochen.

F: Nun interessieren mich in dieser Hinsicht einige Fragen, insbesondere die folgende: Welche Stellung hatte Ambros z.B. zum Arbeitseinsatz des Werkes Schkopau?

A: Ambros hatte in seiner Eigenschaft als Geschäftsführer eigentlich gar keine Stellung zu unserem Arbeitseinsatz. Die Steuerung des Arbeitseinsatzes, also die Anforderung der Arbeitskräfte über die Reichsstellen, die erforderlichen laufenden Statistiken dazu, die Unterbringung der Arbeitskräfte, war einzig und allein die Aufgabe damals des Betriebsführers und der ihm beigegebenen Werksleitung.

F: Eine ganz konkrete Frage, Herr Biedenkopf: Wenn es Kriegsgefangenen oder Fremdarbeitern in Schkopau schlecht gegangen ist, wurden Sie dafür die Verantwortung tragen oder Ambros?

A: Dr. Ambros wurde dafür nicht die Verantwortung tragen, denn Dr. Ambros hatte der Werksleitung die Richtlinien für die Behandlung gegeben und diese Richtlinien durchzuführen war Aufgabe der Werksleitung.

F: Wie waren diese Richtlinien nach Ihrer Ansicht? Waren sie sozial oder waren sie auf rücksichtslose Ausbeutung gerichtet?

A: Ich glaube, die Einstellung der I.G. zu den sozialen Problemen war so, dass eher mehr getan wurde, als zu wenig.

F: Ich frage Sie jetzt zu Dr. Ambros.

A: Gerade die Einstellung von Dr. Ambros zu den sozialen Problemen war so, dass gerade für die Leute, die fremd auf der Baustelle waren, also für Fremdarbeiter, das möglichste getan wurde.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie hatten ja mit Buna eine ganze Menge zu tun?

A: Ja.

F: Ist es Ihnen auch bekannt, dass ein neues Werk im Gehen gebaut werden sollte?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen
Biedenkopf durch Dr. Hoffmann.)

A: Ja, es wurde mir bekannt, dass nach der Gruendung von Huels, die Gruendung von Ludwigshafen erfolgte in einigen Zwischenstufen und dass dann Ende 1940 abermals an Dr. Ambros der Auftrag kam, ein neues Bunawerk im schlesischen Raum zu gruenden.

F: Nahn Ambros Ihre Hilfe bei der Auswahl des Standortes Auschwitz in Anspruch?

A: Ja, Dr. Ambros hatte mich gebeten, ihm doch beratend zur Seite zu stehen, auf Grund der Erfahrung beim Bau des ersten Bunawerkes in Schkopau und auch auf Grund der Erfahrung, die wir auf vielen gemeinsamen Fahrten zur Auswahl von Standorten gesammelt hatten.

F: Herr Biedenkopf, als nun Auschwitz ausgewählt war, da musste, wenn ich Ihre Erklärung bezüglich Schkopau recht verstanden habe, zu Beginn der Bauarbeiten ein leitender Ingenieur ausgesucht werden.

A: Ja.

F: Nun hatten Sie mit Ambros schon Schkopau gemacht. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Nun liegt doch der Gedanke nahe, warum Sie nicht der leitende Ingenieur auf dieser Baustelle Auschwitz wurden?

A: Dieser Gedanke ist auch einmal ventiliert worden, aber nach der Gruendung von Auschwitz oder nach dem Beginn der Planung, muss ich sagen, wurde ein neuer Teil an das Bunawerk, an das geplante, angegliedert, naemlich ein Leunsteil, und zwar ein Teil fuer Methanol, Benzin undsoweiter, und diese Fabrikationen sollten einen sehr grossen Rahmen einnehmen und waren auch besonders dringlich, und es wurde deshalb als Repraesentant dieser Sparte, der sogenannte Sparte I, ein Ingenieur aus

dieser Sparte, Herr Dr. Duerrfeld aus Louna bestimmt.

F: Ich habe noch die Frage. Wenn Sie sich die damalige Situation betrachten, so wie sie sich Ihnen 1941 stellte, hatten Sie damals Bedenken gehabt, den Posten eines leitenden Ingenieurs anzunehmen?

A: Nein, ich hatte keinerlei Bedenken gehabt.

F: Nun eine letzte Frage, Herr Zeuge. Sind Sie noch soweit im Bild, dass Sie sagen können, welche Stellung die Auschwitz-Baustelle bei Beginn der Bauarbeiten hatte?

A: Auf der Baustelle in Auschwitz lagen die Verhältnisse, - erstens, weil es ja schon mitten im Krieg war, und zweitens, durch die Lage im Osten, doch etwas anders als in Schkopau. Es waren auf der Baustelle Auschwitz keine Möglichkeiten, sich wie bei den anderen Werken an ein bestehendes Werk anzulehnen, sondern Auschwitz bestand je ganz allein, und es war deshalb erforderlich, auch schon frühzeitig einen grosseren Stab von werkseigenen Vertrauensleuten auf der Baustelle zusammenzufassen, die allerdings mit grossen Schwierigkeiten aus den anderen I.G. Werken herausgezogen wurden und soweit mir crinnerlich ist, wurde deshalb in Auschwitz schon eher die selbstständige Betriebsführung eingerichtet, als das bei uns in Schkopau notwendig gewesen ist.

DR. HOFFMANN: Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. SEIDL: (für Dr. Duerrfeld)

F: Es war mir nicht bekannt, dass dieser Zeuge hier erscheinen würde, da er zunächst absagte. Ich hatte daher keine Möglichkeit, mit dem Zeugen vorher zu sprechen. Ich glaube aber trotzdem, dass es trotzdem in verhältnismässig kurzer Zeit gelingen wird, die Fragen zu stellen und beantworten zu lassen, an denen ich interessiert bin.

Herr Biedenkopf, waren Sie Mitglied der Technischen Kommission? Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Sie haben nun bei Ihrer Schilderung der Bauzeit in Schkopau ausgesagt, dass dort eine grosse Anzahl von Bau- und Montagefirmen tätig waren?

A: In Schkopau, jawohl.

F: Trifft das fuer jedes grosse chemische Werk zu. War das auch im Werk Auschwitz so?

A: Das muss in Auschwitz auch so gewesen sein. Ich weiss, dass in Schkopau manchmal 400 bis 500 Firmen gearbeitet haben, und da ja gerade die Baustellen an Firmen vergeben wurden, - wir haben uns ja baust  tig mit eigenen Leuten nicht beschäftigt, sondern hatten nur Spezialgebiete, so müssen auch in Auschwitz sehr viel Firmen eingesetzt gewesen sein.

F: Nun haben Sie ausgesagt, dass die Verantwortung auf der Baustelle der ortliche leitende Ingenieur oder Montageleiter hatte. Wollten Sie damit sagen, dass dieser ortliche Leiter auch die Verantwortung fuer jede, einzelne Tätigkeit eines Arbeiters einer Baufirma hatte, oder habe ich Sie richtig verstanden, wenn ich sage, dass diese unmittelbare Verantwortlichkeit wiederum eine Angelegenheit des betreffenden Chefs oder Betriebsfuehrers dieser Baufirma war?

A: Ja, die Baufirma zog ja zunächst mit einem Stammpersonal auf und die Firmen hatten oft eine solche Grösse, dass sie ja als selbstständige Betriebsseinheit auf der Baustelle angesprochen werden konnten, und die Verantwortung in diesem Rahmen trug der Bauleiter der Baufirma, genau so wie ein Betriebsfuehrer von einem I.G. eigenen Betrieb. Die I.G. selbst hatte ja auch keine Disposition ueber die Leute der Baufirma, sie unterstanden dem Befehl des ortlichen Bauleiters der Firma.

F: Und die Arbeitsverträge zwischen diesen Arbeitern sind abgeschlossen worden nicht von der I.G., sondern nur von

der betreffenden Baufirma, zum Beispiel der AEG, Siemens & Halske oder anderen Firmen? Ist das richtig?

A: Die Frage verstehe ich nicht recht.

F: Ich will die Frage dann anders stellen. Ist es richtig, dass die Arbeitsverträge mit vielen Arbeitern, die auf der Baustelle beschäftigt waren, nicht von der I.G. abgeschlossen waren, sondern von den 200 oder 300 Baufirmen, die fuer die I.G. arbeiteten?

A: Nein, wenn die I.G. einen Auftrag vergab, dann schloss sie die Arbeitsverträge, einen Bauvertrag mit einer Baufirma direkt ab. Es koennte aber auch ein anderer Fall ---

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbroche.

Ich glaube, wir muessen scharf unterscheiden zwischen dem Bauvertrag, den die I.G. zum Beispiel, mit der AEG abgeschlossen hat, um ein Elektrizitaetswerk zu bauen. Das habe ich nicht gemeint; denn ich wollte von Ihnen wissen, zwischen wem der Arbeitsvertrag abgeschlossen wurde, bei Arbeiten, die von einem bestimmten Arbeiter, Elektriker der AEG geleistet wurden. Stimmen Sie mit mir ueberein, dass dieser individuelle Arbeitsvertrag, mit dem betreffenden Elektrotechniker natuerlich von der AEG abgeschlossen wurde?

A: Ich darf das so definieren. Wir schlossen mit einer Firma einen Bauvertrag ab ueber die Aufstellung einer Stahlkonstruktion. Die Firma selbst verakkordiert mit ihren eigenen Leuten die Baustelle in bestimmten Zeiten. Das ist ein Arbeitsvertrag, den die Firma ueber einen Akkordauftrag mit ihrer Belogschaft abschliesst.

F: Nun etwas anderes, Herr Biedenkopf, waren Sie selbst einmal in Auschwitz?

A: Nein.

F: Wann war das und wie oft waren Sie da?

A: Ich bin zweimal mit der Technischen Kommission in Auschwitz gewesen.

F: Sie sagten, sie waren zweimal mit der Technischen Kommission dort? Sie meinen von der I.G. ?

A: Ja, zu einer Besichtigung in Auschwitz und zwar, ich glaube, Oktober 1942 und Anfang 1944.

F: Aus wieviel Herren der I.G. hat diese Technische Kommission bestanden, die an der Besichtigung, zusammen mit Ihnen, teilgenommen hat?

A: Sie bestand aus 7 Herren, es waren die leitenden Ingenieure der grösseren I.G.-Werke.

F: Haben Sie bei diesem Besuch im Werk auch Häftlinge an der Arbeit gesehen?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bei der Besichtigung des Werkes in Bezug auf diese Tätigkeit der Häftlinge irgendetwas besonderes aufgefallen?

A: Mir ist bei unserer Besichtigung nichts besonderes aufgefallen, weder hinsichtlich dem Arbeitstempo, noch dem Einsatz der Häftlinge, sondern meinem Eindruck nach waren sie eben genauso eingesetzt, wie die übrigen Arbeiter auch.

F: Haben Sie irgendwelche besonderen Beobachtungen gemacht, in Bezug auf den Gesundheitszustand und den Kraftzustand dieser Häftlinge?

A: Das kann ich nicht sagen. Mir ist jedenfalls nichts aufgefallen, aber es sieht ja nun schon einmal ein Häftling in seiner Kleidung und mit geschorenen Haaren eben anders aus als ein anderer Arbeiter. Aber ich habe die Häftlinge nur bei harscher Arbeit gesehen. Vor allen Dingen, kann ich mich da erinnern an die Tätigkeit in den Betonwerkstätten die meines Erachtens die modernsten Stätten dieser Art dar-

stellten, die ich bis jetzt in der I.G. kennengelernt habe.

F: Herr Biedenkopf, Sie sagten, Sie hätten die Häftlinge gesehen bei der Arbeit in Betonwerkstätten. Wollen Sie ganz kurz mit wenigen Sätzen sagen, welchen Zweck diese Betonwerkstätten hatten und welche Arbeiten dort verrichtet wurden?

A: Ich kann das deshalb schildern, weil das ein besonderer Punkt unserer Besichtigung gewesen ist. Die Baustelle Auschwitz musste ja Wert darauf legen, besonders zweckmässig zu arbeiten, kräftesparend zu arbeiten, und hatte deshalb ihre Bauweisen, zum Beispiel Zementladung in Bunker, zentrale Herstellung von dem Mörtel für sämtliche Baumaschinen an zentralen Stellen. Das Verbringen des Mörtels mit Fahrzeugen an die Baustelle. Die Herstellung von fertigen Teilen für die Bauweise in einer Werkstätte. Zum Beispiel, die Herstellung von Platten, von Trägern, von Bindern, alles zentral gelegt, um dann, ich möchte sagen, nach einem Baukastensystem überall Werkstätten, Baracken und auch sonstige Bauten mit kleinem Arbeitsinsatz und trotzdem sehr zweckmässig errichten zu können. Die Tätigkeit in solchen Werkstätten war denkbar einfach und bequem. Es galt eigentlich nur die fertig zugefertigten Betonmischungen in Formen zu gießen. Die Formen waren technisch modern mit Schwingeinrichtung und so weiter, und dann wurden diese Formen entgernt und die fertigen Bauelemente konnten an die Baustelle angeliefert werden. Es war, wie gesagt, in dieser Beziehung die modernste Baustelle, die ich bis jetzt gesehen habe und ich glaube, ich habe wohl sämtliche Baustellen der I.G. kennengelernt.

F: Haben Sie bei diesen beiden Besichtigungen den Eindruck gewonnen, dass von den Häftlingen ein besonders scharfes Arbeitstempo verlangt wurde?

A: Nein, ich habe diesen Eindruck nicht gewonnen.

F: Haben Sie gesehen, dass Häftlinge von Kapos oder von Verrarbeitern zur Arbeit angetrieben wurden oder dass sie misshandelt wurden?

A: Nein, das wäre mir aufgefallen, das habe ich nicht gesehen.

F: Ich komme noch einmal auf meine Eingangsfrage zurück, die sich bezieht auf die Verantwortlichkeit auf der Baustelle zwischen der I.G. und den einzelnen Firmen, von denen es ja 200 bis 300 gegeben hat. Wenn einem Arbeiter einer Baufirma, zum Beispiel Pohlend und Zoellner, ein Unfall passierte, hat sich dann der zuständige Gewerbeaufsichtsbeamte an den Leiter dieser Baufirma gewandt, oder hat er sich an die I.G. gewandt?

A: Der Weg ist bei uns in Schkopau so gewesen, dass die Meldung des Unfalls durch das Werk erfolgte. Der Unfall wird ja dadurch erkannt, dass der Krankenwagen gerufen wird. Damit erfolgt automatisch die Meldung an das Werk selbst. Die Überprüfung des Unfalls erfolgt jedoch mit dem verantwortlichen Leiter der Baufirma. Wenn zum Beispiel, ich kenne diesen Fall aus meiner Praxis, ein Baufuhrzug keine Tür hat, und ein Arbeiter fällt hinein, dann ist eindeutig der Bauführer der Firma für den Unfall verantwortlich.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch irgendetwas seitens der Verteidigung. Soll ein Kreuzverhör stattfinden?

MR. DUBOIS: Die Anklagebehörde wünscht kein Kreuzverhör.

VORSITZENDER: Dann wird der Zeuge durch den Gerichtshof von der weiteren Teilnahme entschuldigt und wir werden uns nun bis morgen vormittag 9 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich auf den 2. März 1948,
09.00 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, den 2. März 1948,
SITZUNG VON 9.00 bis 12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Der Angeklagte Haefliger ist in Spital und die Angeklagten Gattinere, Bueggin, Joehne und Baetofisch sind abwesend entschuldigt. Alle anderen Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher. Haben Sie etwas bekanntzugeben?

DR. BOETTCHER: Nein, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Dr. Hoffmann. Sie koennen dann fortfahren; Sie koennen den Zeugen rufen.

DR. HOFFMANN: Ja. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts bitte ich, den Zeugen Schnell rufen zu duerfen.

BERTHOLD SCHNELL, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORSITZENDER: Herr Zeuge. Bleiben Sie stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich", und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

ZEUGE: Ich, Berthold Schnell.

VORSITZENDER: Sprechen Sie bitte folgenden Eid nach:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, das ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts Falsches sagen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid)

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.



Fahren Sie fort, Dr. Hoffmann.

DIREKTES VERHÖR,

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Wann und wo sind Sie geboren?

A: Ich bin am 9. Januar 1899 in Lüdenscheld geboren.

F: Wie ist Ihre gegenwärtige Anschrift?

A: Ludwigshafen am Rhein, Buchlerstrasse 23.

F: Und Ihre gegenwärtige Beschäftigung?

A: Ich bin Chemiker bei der Badischen Anilin- und Soda-Fabrik, Prokurist der Zwischenproduktabteilung.

F: Herr Dr. Schnell, Wie lange kennen Sie Dr. Ambros?

A: Ich kenne Dr. Ambros seit 1932.

F: Haben Sie auf beruflichem Gebiet enger mit ihm zusammen-
gearbeitet?

A: Seit 1936 gehörte ich zum Kreise seiner Mitarbeiter.

F: Worin bestand Ihre Mitarbeit?

A: Dr. Ambros wurde 1936 zum Vorsitzenden der Zwischenpro-
duktankommission ernannt, und er ernannte mich zum Schriftführer.

F: Herr Dr. Schnell, Schriftführer einer Kommission, ins-
besondere dieser Zwischenproduktankommission, was war das?

A: Als Schriftführer dieser Kommission hatte ich einen
grossen Teil der Korrespondenz zu erledigen, die Tagesordnung für die Sit-
zungen vorzubereiten, bzw. auszuwerfen zu entwerfen, alle Unterlagen zu be-
schaffen, während der Sitzung selbst das Protokoll zu führen und das eine
oder andere Referat zu halten; nach der Sitzung das Protokoll anzufertigen
und den Mitgliedern, bzw. auch den anderen interessierten Kreisen zuzu-
leiten.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Darf ich Sie daran erinnern, dass
es notwendig ist, dass Ihre Zeugenaussagen ins Englische übersetzt werden,
ehe wir sie hören. Bitte legen Sie eine Pause nach jeder Frage ein, damit
der Übersetzer mit der Frage fertig wird, ehe Sie die Antwort geben. Das
wird uns helfen, Ihre Zeugenaussage besser zu verstehen.

ZEUGE: Entschuldigung.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, hatten Sie in dieser Position als Schriftführer einen umfassenden Überblick, ueber die Arbeit der Zwischenproduktkommission?

A: Obwohl das Zwischenproduktengebiet ausserordentlich gross ist, mitlauffig ist, glaube ich doch wohl, behaupten zu duerfen, dass ich ueber dieses Gebiet einen guten Überblick hatte.

F: Was war die Aufgabe dieser Kommission?

A: Die Kommission hatte die Betriebe und die Laboratorien der Zwischenproduktabteilungen der IG-Werke zu betreuen.

F: Was verstanden Sie unter "Betreuung"? Wurden Sie einen zusammenfassenden Überblick geben?

A: Die aus 6 ordentlichen Mitgliedern bestehende Kommission trat mehrere Male im Jahre zu einer Sitzung zusammen, besprach in dieser Sitzung alle wichtigen aktuellen Fragen der Fabrikation, d.h. Stand der Fabrikation, die Rohstofflage, die Gestehpreise, auch die Vorratslage. Sie besprach insbesondere die Kreditentzuege fuer die zu errichtenden Neuanlagen und sie hatte hieran ihre Zustimmung zu geben, ob ein solcher Kreditentzug von TGA - vom technischen Ausschuss - genehmigt wurde.

FR. SPECHER: Ich glaube, die Uebersetzung war "Anleihe" und es sollte "Kredite" heissen. Stimmt das?

DOLMETSCHER: Ja, das stimmt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Nun wollte ich auf die Forschungsarbeiten uebergehen.

Wie wurde - - -

A: Herr Ambros legte grossen Wert darauf, dass in den Sitzungen gerade die Forschung sehr eingehend behandelt wurde, und deshalb nahmen in der Sitzung einen relativ breiten Raum die Forschungsfragen-Ergebnisse der Forschung, die Ausgabe von Geldern fuer diese Forschung, die nahmen einen breiten Raum in der Sitzung ein.

F: Bestand sonst noch eine Kontrolle ueber die Forschungsarbeiten seitens der Kommission?

A: Ja. Die Kontrolle war ziemlich weitgehend. Die Kommission hatte zunächst die Gelder für die Laboratoriumsentsätze zu bewilligen. Wenn irgendwelche grossen Versuche den normalen Rahmen der Laboratoriumsentsätze überschritten, dann hatte die Kommission die hierfür notwendigen Gelder zu bewilligen unter dem Titel: "Spezialversuche"; ausserdem fand alljährlich einmal ein Austausch von Berichten der verschiedensten Laboratorien der IG statt. - Um Ihnen ein Bild über den Umfang zu geben. Es waren mindestens mehr als 100 Berichte, die einliefen. - Diese Berichte hatte ich jeweils zu einem Vortrag zusammenzufassen und der Kommission vorzutragen. ausserdem lud Herr Dr. Ambros von Zeit zu Zeit die Leiter der grossen Laboratorien der IG zu einem Vortrag über ihr spezielles Arbeitsgebiet vor der Kommission ein.

F: Wenn eine neue Fabrikation eingeführt wurde, hatte die Zwischenproduktkommission damit auch etwas zu tun? Überwachte sie diese neue Fabrikation?

A: Wenn ein Produkt zum ersten Mal in einer Menge von über 500 kg, also einer relativ kleinen Menge, hergestellt worden war, so war dieses Produkt anmeldspflichtig. Es geschah dies unter dem Titel "Neue Produkte" jedes Vierteljahr.

F: Nun, Herr Dr. Schnell, jetzt komme ich auf den Kernpunkt. Können Sie nachher Angaben machen über die allgemeine Richtung der Forschung der Zwischenproduktkommission?

A: Ja, das ist sehr wohl möglich. Ich habe aus den Meldungen über diese neuen Produkte eine Analyse gemacht aus meinen Unterlagen, und hieraus geht hervor, dass in dem Zeitraum von 1936 bis zum Kriegsbeginn, das ist etwa die Zeit vom Beginn der Übernahme des Vorsitzes der Kommission durch Herr Dr. Ambros, bis zum Kriegsbeginn ein Zeitraum von 3 3/4 Jahren, dass in diesem Zeitraum 425 neue Produkte zur Fabrikation angemeldet wurden. Hiervon entfielen 40,1% auf Vorprodukte für Farbstoffe, 29,9% auf Hilfsprodukte für Färbereien, für Textilverarbeitung und Veredelung, Waschmittelrohstoffe und ähnliches, 7,8% auf Vorprodukte für Kunststoffe, Gummi, Klebmasse und Lacke, 5,9% auf Gerbereien und Lederhilfsmittel, 15,6% auf zahlreiche andere Anwendungsgebiete, die Pharmazeutika, Pflanzenschutz, Riech-

stoffe, Photochemikalien, Konservierungsmittel und Ähnliches.

(Fortsetzung des AUSZUSCHÜSSERS des Zeugen DR. SCHNELL,
durch RA. DR. HAPPMANN.)

A: (fortfahrend): Das sind zusammen 99,3%. Nur drei Produkte,
das sind 0,7%, waren typische Produkte fuer die Wehrwirtschaft und ein Pro-
dukt von diesen dreien war sogar urspruenglich fuer ein harmloses Mittel zur
Erhaertung von Wasser, d.h. also zur Erhoehung der Schaumkraft von Seife,
zur Einsparung von Fett also, entwickelt worden.

F: Dr. Schnell, wir wollen ganz genau sein. Bitte, definieren
Sie, was Sie unter einem typischen Produkt der Wehrwirtschaft verstehen?

A: Ich verstehe unter einem typischen Produkt fuer die Wehr-
wirtschaft ein Produkt, das ausschliesslich oder fast ausschliesslich fuer
Zwecke der Kriegsfuehrung herangezogen wird. Ich habe meiner Analyse hier
grundsuetzlich jedes Produkt, das eine Beziehung zur Sprengstoffindustrie
hat, indieses typische Wehrwirtschaftsprodukte herangezogen, obwohl bekanntlich
ja Sprengstoffe auch in normalen Friedensgebrauch in nicht unerheblichen Ma-
ssen fuer den Bergbau, Strassenbau, Steinbrucharbeiten usw. notwendig sind.

F: Und die Gegenkontrolle: Welche Produkte sind nach Ihrer
Ansicht keine typischen Wehrwirtschaftsprodukte?

A: Keine typischen Wehrwirtschaftsprodukte sind meiner Meinung
nach solche Produkte, die im Frieden fuer alle moeglichen Zwecke notwendig
und wichtig sind, die aber im Falle oder im Zuge der Aufruestung oder im
Kriegsfalle dieser friedlichen Verwendung mehr oder weniger entzogen werden,
um einer Verwendung fuer die Kriegsfuehrung zugefuehrt zu werden. Ich rechne
z.B. hierzu ein Produkt, das normalerweise herangezogen wird zur Erzeugung
von Dampfstrumpfen, und im Kriege zur Erzeugung von Fallschirmen; oder bei-
spielsweise ein Produkt, mit dem man im Frieden Gegenstaende des taeglichen
Gebrauchs lackiert, um ihnen ein schoenes Aussehen zu verleihen, im Kriege
aber Granaten und Bomben uberzieht, um sie gegen Wind und Wetter zu schuet-
zen.

F: Nun, Herr Dr. Schnell, Sie sind Chemiker; eine Zwischenfr-
age. Ist nun die Moeglichkeit einer solchen auch untypischen Verwendung im Falle
eines Krieges in der Chemie sehr gross?

A: Ja, naturgemäss ist sie ausserordentlich gross, denn wo soll man hier die Grenzen legen. Ich möchte meinen, dass unter Umständen ein hartloser Ruchstoff da eine Bedeutung hat, wenn die Seife im Kriege ausserordentlich schlecht ist und man kann sie durch einen Ruchstoff eben gebrauchsfähiger machen. Schliesslich - - verzeihen Sie, da gehoerten dann schliesslich auch die Kartoffel des Bauern oder das Brot des Bäckers dazu, die ja fuer die Kriegsfuehrung entscheidender noch sind, als ein Lack, mit dem man Granaten bezieht.

F: Ich komme noch einmal auf die typischen Produkte der Volkswirtschaft zurueck, die Sie mit 0,7% angeführt haben, und ich will Sie da nur der Kontrolle halber noch einmal fragen: Ist dieser niedrige Prozentsatz vielleicht dadurch entstanden, dass es gewisse Produkte gab, die so geheim waren oder überhaupt geheim waren, sodass Sie sie in Ihre Statistik nicht einbeziehen konnten?

A: Das ist hier nicht anzunehmen, denn es wurden ja tatsaechlich diese Produkte gemeldet. Sie erhielten unter dem Vermerk "Verwendungszweck" die Bezeichnung entweder "fuer Sonderzwecke" oder "fuer Wehrmachtsbedarf" oder auch "fuer Sprengstoffe" oder "fuer D.G.", was soviel heisst wie "fuer Dynamit-Kriegsgesellschaft, Dynamit-Nobel-A.G."

F: Nun hat die I.G. ja Zwischenprodukte gemacht, die auch an die Sprengstoffwerke gingen. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Und trotzdem dieser Zulieferungen ist ja auf diesem Gebiete nichts weiter entwickelt worden, soweit ich Ihre Aussage verstehe; woher kommt das?

A: Ja, diese Zahlen bezeugen ja oben lediglich nichts ueber die Zulieferungen an Zwischenprodukten an die Sprengstoffwerke, sie beweisen, wie ich sage, lediglich, dass die Forschung in dem grossen Gebiet der Zwischenprodukte, das Herr Dr. Jahres betraute, nicht in Richtung auf solche Produkte gelenkt wurde. Selbstverstaendlich liegen Aussagen am Grunde der Forschung auf allen Gebieten der Chemie, sei es auf die Gebiete der Lösungsmittel oder Harze oder Kunststoffe, zahlreiche Produkte, die durch

einen chemischen Eingriff in Lebensmittelprodukte umgewandelt worden können, ähnlich wie man durch einen reinen äußerlichen Eingriff aus einem Brieföffner, aus einem harmlosen Brieföffner durch Zuschärfen einen gefährlichen Dolch machen kann.

F: Können Sie auf dem Chemiegebiet da ein Beispiel mal nennen?

A: Ja, da lassen sich unzählige Beispiele nennen. Äthylendiamin ist ein Produkt, das durch Behandlung mit Formaldehyd, Blausäure, der sehr gefährlichen Blausäure, und Petrolnauge übergeht in ein harmloses Mittel, das ich oben schon erwähnte, zur Entzersetzung von Wasser. Wenn man aber dasselbe Äthylendiamin mit Salpetersäure behandelt, so erhält man zunächst auch ein harmloses Salz, solange es noch feucht ist. Wenn man es aber trocknet oder gar schmilzt, dann ist es ein Sprengstoff, d.h. explodiert bei Ignition.

F: Herr Dr. Schnell, hat sich nun die Forschungsrichtung nach Kriegsausbruch nach 1939 geändert?

A: Geändert wohl, aber nicht grundsätzlich. Ich habe deshalb auch die ersten beiden Kriegsjahre, wobei die ich noch lückenlose Unterlagen hatte, in der oben genannten Weise analysiert und dabei habe ich folgendes Ergebnis erhalten: In diesen zwei ersten Kriegsjahren wurden 292 neue Produkte angeordnet. Davon entfallen 17,2% auf Vorprodukte für Farbstoffe, 25,4% auf Hilfsprodukte für die Farberlei, Textilverarbeitung und Veredelung und Waschmittel, 24,5% auf Vorprodukte für Kunststoffe, Gummi, Leichmacher und Lacke, 2,7% auf Gerberei und Lederhilfsmittel, 27,7% auf die zahlreichen anderen Verwendungsgebiete, wie Pharma, Pflanzenschutz, Riechstoffe, Fotochemikalien, Konservierung und dergl. Das sind zusammen 97,6%. Auf typische Produkte für die Landwirtschaft entfielen 7 Produkte, das sind 2,4%, und eine genauere Betrachtung dieser 7 Produkte zeigt, dass davon allein 4 solche Produkte sind, die schon vorher für friedliche Zwecke entwickelt worden waren.

F: Herr Dr. Schnell, ich will Sie mal jetzt fragen, wir haben hier Lehrs gesehen, soweit er in Buna tätig war, Sie haben mir jetzt eine Darstellung gegeben, soweit er als Leiter der Zwischenprodukte tätig war;

2. Mars-2-15-8-Goeswein
Militärgerichtshof Nr. VI,

Können Sie sagen, dass beide zusammen sein Gebiet waren, auf dem er chemisch in der Hauptsache tätig gewesen ist?

A: Ich möchte sagen, dass das seine ursprüngliche Tätigkeit im wesentlichen war, dass später sehr viele andere Aufgaben natürlich auf ihn zugekommen sind, weil er eben eine ausserordentliche Kapazität war.

DR. HOFFMANN: Ich hätte dann keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendwelche weiteren Fragen von der Verteidigung? (Keine Antwort)

Dann kann die Anklage zum Kreuzverhör schreiten.

KREUZVERHÖR

DURCH MR. SPEECHER:

F: Dr. Schell, Sie selbst waren kein Mitglied der Partei oder der ihr angeschlossenen Organisationen, nicht wahr?

A: Nein.

F: Nun möchte ich gern Ihr Gedächtnis über ein oder zwei Angelegenheiten prüfen. Als Schriftführer der Zwischenprodukte-Kommission, welche Durchschläge der Niederschriften oder Protokolle Kommission haben Sie verfasst?

DURCH MR. SPEICHER:

A: Ich habe soviel Durchschläge verfasst, als Teilnehmer bei der Sitzung zugegen waren, ausserdem, auf Wunsch von Herrn Dr. Ambros, das eine oder andere Exemplar mehr fuer einen sonstwie interessierten Herrn. Wieviel das etwa waren, kann ich nicht sagen, aber es ist in der Grosseordnung von etwa 30.

F: Gut, hatten Sie nicht eine regelmässige Verteilerliste, abgesehen von denjenigen Personen die daran teilnahmen, - das heisst fuer den TEA und fuer die TEOO usw., fuer das TEA Bureau?

A: Auf den regelmässigen Verteiler standen die Mitglieder der Kommission, Herr Dr. von Meer, Dr. Struss und das TEA-Bureau, die Verkaufsabteilung zw. Ausserdem war, wie ich sagte, noch die eine oder andere interessierende Stelle vorgesehen, die in der Kommission Interesse genommen hatte.

F: War das ein Teil Ihrer Verkaufsabteilung, chemische Produkte oder der Verkaufsabteilung Farbstoffe oder beides?

A: Das war ein Teil der Verkaufsabteilung Chemikalien.

F: Nun, in unserem Exhibit 333, das ist NI-5186, ein Affidavit von Dr. von Meer, haben wir 36 Kommissionen angeführt, die unter TEA standen und von welchen die Zwischenprodukte Kommission deren Sekretär Sie waren, tatsaechlich nur eine war. Nun sagen Sie mir, hatte diese Zwischenprodukte Kommission Weisungsgewalt ueber die Schwefelunterkommission, das Sauresachverständigenkomitee, das Chlorkomitee, das Lösungsmittelproduktionskomitee, das Rohlackmaterialkomitee, das Geruchsmittelkomitee und eine Anzahl anderer Komitees anderer Art?

A: Die Zwischenproduktkommission war eine von den Fachkommissionen der I.G.. Ihr war noch angegliedert die Analytische Kommission, die Naphthal AS Kommission. Die uebrigen Kommissionen fuhrten ein selbstaendiges Leben.

F: Erhielten Sie Abschriften ihrer Berichte, sodass Sie sie fuer das Programm des Zwischenproduktkomitees vorbereiten konnten?

A: Ich verstehe die Frage nicht ganz, ob ich Tagesordnungen von

den anderen Komitees bekannt?

F: Ja, und Ihre Berichte?

A: Nein, denn die Zwischenproduktkommission war eine organische chemische Kommission, die natürlich in der Fabrikation Querverbindungen zu den anderen Kommissionen besass, weil der Bereich der Zwischenprodukte ausserordentlich gross ist. Aber eine Orientierung der anderen Kommissionen besass, weil der Bereich der Zwischenprodukte ausserordentlich gross ist. Aber eine Orientierung der anderen Kommissionen fand nur zwischen Waschkommission statt. Während meiner Tätigkeit im Bureau TMA erhielt ich allerdings auch sämtliche andere Protokolle zur Einsicht.

F: War das, als Sie der Sekretär dieses Zwischenproduktkomitees waren oder vorher oder gleichzeitig?

A: Ich war seit 1936 der Schriftführer der Zwischenproduktkommission und in der Zeit von 1938 Juni oder Juli bis zu Beginn des Weltkrieges in TMA-Bureau, natürlich weiterhin Schriftführer der Zwischenproduktkommission.

F: Nun, die Produktion an der Sie in Zwischenproduktkomitee interessiert waren, wurde gewöhnlich in mehr als einer Fabrik hergestellt, nicht wahr?

A: Ja, selbstverständlich, in nahezu allen.

F: Nun, wo wurde es festgelegt, welcher Prozentsatz der Gesamtproduktion von I.G. Farben in einem Werk produziert werden sollte und welcher Prozentsatz in einem anderen Werk? Wurde das in Ihrem Komitee entschieden?

A: Wenn es sich um ein Zwischenprodukt handelte, dann war natürlich die Zwischenproduktkommission zuständig dafür, wo und in welchem Umfang ein Produkt fabriktiert wurde.

F: Arbeiteten Sie persönlich an den Mobilisierungsfragen, in Verbindung mit diesen Zwischenprodukten?

A: Nein.

F: Sie erhielten nicht irgendwelche Abschriften der Anweisungen

über auf Mobilisierungsaufträge, über die Produktion die hergestellt werden sollte, über die Mengen, welche Schritte für den Transport unternommen werden sollten, sowie Fragen Personal, von Wehrdienst zurückzustellen? Sie erhielten keine Korrespondenz hierüber?

A: Nein, diese Fragen wurden, soviel ich weiss, von wenigen Sachbearbeitern der einzelnen Werke bearbeitet.

F: Waren Sie 1937, 1938 und 1939 persönlich in Ludwigshafen oder waren Sie während dieser Zeit in Frankfurt?

A: Ich war bis 1. Juli, wenn ich mich erinnere, in Ludwigshafen. Von 1. Juli 1938 bis zu Beginn des Krieges in Frankfurt und ab Januar 1939 wieder in Ludwigshafen bis heute.

VORSITZENDER: Sind Sie fertig?

MR. SPRUCHER: Verzeihung, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendwelche weitere Fragen?

(Keine Meldung.) Der Zeuge kann sich zurückziehen.

(Zeuge verlässt den Zeugenstand)

DR. HOFFMANN: (Verteidiger des Angeklagten Ambros.)

Ehres Gericht, es bleibt mir dann zum vorläufigen Abschluss der Beweisaufnahme des Angeklagten Ambros nur noch übrig, aus meinem Dokumentenbuch das restliche noch nicht vorgelegte Dokument, es ist das Dokument OA 110 aus dem Dokumentenband I-A, vorzulegen. Es ist das eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Hermann Bucher, und ich möchte aus dieser Eidesstattlichen Erklärung nur den Eindruck zitieren, den Bucher seiner Zeit hatte, als Ambros ihn im Frühjahr 1933 besuchte und berichtete, dass er demnächst zum Vortrag zu Hitler in das Hauptquartier bestellt sei. Es sollte dabei die Frage des Einsatzes von Kampfgasen behandelt werden. Bucher schreibt wörtlich:

"Wir sprachen darüber und waren uns einig, dass die Anwendung von Kampfgasen das grösste Unglück für Freund und Feind bedeuten würde. Vor allem verstanden wir uns dahin, dass sein Referat absolut sachlich gehalten sein musste, indem er ehrlich die geringen deutschen Produktionen den ungeheuren Kampf-

Gegensatzmöglichkeiten der Amerikaner und Russen gegenüber stelle. Ich erinnere mich, dass er mir auch Andeutungen über neue deutsche Entwicklungen machte, von denen er aber annahm, dass sie auch auf der Gegenseite bekannt seien. Ich entsinne mich, dass ich Dr. Ambros dahin bestärkte, er solle wie bisher auch in diesem entscheidenden Moment der ehrliche wahre Techniker bleiben, der sich auch gegen evtl. andere Absichten auf dem Kampfgelände durchsetzen muss. Nach der Unterredung mit Hitler, ich weisse nicht mehr, ob unmittelbar oder später, besuchte mich Dr. Ambros wieder und gab mir die beruhigende Erklärung, dass von deutscher Seite aus keine Absicht zur Aufnahme des Kampfes besteht.

Ich bin der Überzeugung, dass Dr. Ambros sich durch seine Haltung ein grosses Verdienst um die Menschlichkeit erworben hat. Man muss sich nur vorstellen, was geschehen wäre, wenn er in der damals üblichen Form bedenkenlos "Jawohl, mein Führer!" gesagt hätte."

RICHTER HERBERT: Dr. Hoffmann, soweit ich verstehe, haben Sie nun Ihre Beweisverlage mit Ausnahme eines Zeugen den Sie später noch beibringen wollen, beendet, und sie sagen, dass es ungefähr 2/3 eines Tages dauern würde, um die Aussagen dieses zusätzlichen Zeugen abzunehmen, stimmt das?

DR. HOFFMANN: Das ist genau richtig. Es sind noch einzuschliessen etwaige Dokumente, die aus irgendeinem Grunde eingeführt werden müssen.

RICHTER HERBERT: Ja, wir werden daran denken.

Dr. von Metzler, sind Sie bereit mit Ihrem Beweisvortrag zu beginnen?

DR. VON METZLER: Ja, Herr Vorsitzender.

(Direktes Verhör des Angeklagten im Zeugenstand Dr. Fritz Gajewski durch Dr. von Metzler.)

DR. VON METZLER: Ich habe die Ehre den Angeklagten Dr. Fritz Gajewski zu vertreten. Darf ich, mit Ihrer freundlichen Erlaubnis, kurz den Plan meiner Verteidigung schildern? Zuerst möchte ich den Angeklagten

Gajewski in den Zeugenstand rufen. Ich werde drei Dokumentenbücher vorlegen, die, wie ich hoffe, sich in den Händen des Hohen Gerichts befinden. Die Dokumente werden in Laufe des Hauptverhears vorgelegt werden. Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass einige Dokumente noch fehlen, die ich später als einen Teil eines zusammenlichen Dokumentenbuches vorlegen werde. Nach Beendigung des Verhears des Angeklagten Gajewski, beabsichtige ich den Zeugen Jeers in den Zeugenstand zu rufen. Nun ist leider dieser Zeuge noch nicht hier angekommen und wir hoffen, dass er spätestens morgen hier sein wird, aber falls das nicht zutrifft, möchte ich um die Erlaubnis bitten, diesen Zeugen zu einem späteren passenden Zeitpunkt vorzuführen. Darf ich jetzt den Angeklagten Gajewski in den Zeugenstand rufen?

VORSITZENDER: Der Angeklagte kann die Anklagebank verlassen und den Zeugenstand betreten.

FRITZ GAJEWSKI, Angeklagter und Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, bitte erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

DER ZEUGE: "Ich, Dr. Fritz Gajewski. - - -"

VORSITZENDER: Nun, sprechen Sie mir den Eid nach.

" - - - schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde".

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

7 Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. VON KETZLER:

F: Herr Dr. Gajewski, können Sie mich so verstehen ohne Kopfheber?

A: Ja, das ist mir lieber so - - - ja.

F: Herr Dr. Gajewski, bevor ich Ihre Vernehmung beginne, möchte ich Sie bitten, auf den Herrn Dolmetscher Rücksicht zu nehmen und lang-

sen zu sprechen. Bitte vergessen Sie nicht, nach jeder Frage eine Pause einzulegen, damit der Dolmetscher die Frage übersetzen kann.

Darf ich Sie bitten, zunächst fuer den Record Ihren Namen und Ihre Geburtsdatum festzustellen?

A: Ich heiße Friedrich Wilhelm Erdmann Gajowski. Ich bin geboren am 13. Oktober 1885 zu Pillau in Ostpreussen.

F: Herr Dr. Gajowski, wurden Sie bitte zunächst einmal dem Gericht einleitend sagen, was Ihre Stellung zur Zeit der Machtergreifung der Nationalsozialisten im Jahre 33 bei der IG. war?

A: Ich war bereits damals Mitglied des Vorstandes der I.G. Ich war auch Mitglied des Zentralausschusses und war gleichzeitig Spartenleiter, d.h. Leiter der Sparte III, mit insgesamt 6 Werken. Ausserdem war ich speziell Werkleiter der Filmfabrik Wolfen, des gresten Werkes meiner Sparte mit ungefähr 11 - 12.000 Arbeitern.

F: Welches Arbeitsgebiet umfasste nun Ihre Sparte?

A: Mein Arbeitsgebiet beruhrte und umfasste die Gebiete der Photographie, also der Fotochemie, das Gebiet der chemischen Fasern der verschiedensten Arten, und ausserdem das Gebiet der Zellwolle. Zum Schluss kam noch hinzu das Gebiet der vollsynthetischen Fasern, nämlich das Gebiet von Typ der Nylonfaser. Ausserdem kam hinzu das Gebiet der Zellulose.

F: Und wie steht es mit Kunstseide?

A: Die Kunstseide - - selbstverständlich, gehörte auch dazu. Sie war uberhaupt ein Hauptfaktor.

F: Bis zu welchem Zeitpunkt waren Sie nun in dieser von Ihnen oben geschilderten Stellung tätig?

A: Ich war in dieser Stellung bis 14. Juni 1945 tätig. An diesem Tag wurde ich auf Befehl der amerikanischen Militärregierung mit achtzehn meiner Mitarbeiter beordert, Leipzig, respektive Wolfen, zu verlassen. Ich musste sämtliche zeichnerischen Unterlagen mitnehmen, die das ganze Fotogebiet, insbesondere das Gebiet der Farbfotographie betrafen, und sämtliche Zeichnungen, die das Kunstseide- und Zellwolle-Gebiet be-

trafen. Wir wurden nach München evakuiert. Dort musste ich die gesamten zeichnerischen Unterlagen dieser Gebiete der amerikanischen Militärrückführung zur Verfügung stellen und überlassen, und mir selbst und meinen Mitarbeitern wurde gesagt, dass man an uns kein Interesse hatte; dass wir machen konnten, was wir wollten. Wir durften uns allerdings nur 6 km in Umkreis von München bewegen. Ich blieb zuerst in München und am 5. Oktober 1945 wurde ich dann verhaftet.

F: Ich darf Ihnen nun ein Prosecution-Exhibit vorlegen, Herr Dr. Gajewski. Es handelt sich um das Prosecution-Exhibit 290, 3 - 9 - 0, Dokumentenbuch XI, englische Seite 37, deutsche Seite 39. Haben Sie das Exhibit zur Hand, Herr Dr. Gajewski?

A: Das ist wohl der Lebenslauf?

F: Ja, Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ihnen, in der Sie den Lebenslauf schildern.

A: Ja.

F: Nun will ich Sie fragen, haben Sie es zur Hand?

A: Ja.

F: Nun will ich Sie fragen, Herr Gajewski, haben Sie mit mir dieses Affidavit jetzt kürzlich durchgesprochen? Haben Sie irgendwelche Änderungen oder Zusätze zu machen?

A: Ich habe nichts zu ändern und nichts hinzuzufügen.

F: Dann darf ich Ihnen noch folgende Fragen in dieser Beziehung vorlegen, die mir nicht ganz klar genug scheinen, jedenfalls nicht genug aufgeklärt. Sie haben auf der ersten und zweiten Seite Ihres Affidavits Ausführungen darüber gemacht, dass Sie Ihr Studium nur unter grossen Schwierigkeiten durchführen konnten. Können Sie bitte das etwas näher dem Hohen Gericht erläutern?

A: Diese Schwierigkeiten waren rein finanzieller Art. Ich hatte auf Grund meiner Vorliebe für Naturwissenschaften schon seit meiner frühesten Jugend als Junge den sehnlichsten Wunsch, Chemie zu studieren. Aber bereits bei der Durchführung meiner Ausbildung in der Schule ergaben sich

unüberwindliche Schwierigkeiten, denn mein Heimatort Pillau besaß keine höhere Schule, ander ich das Abitur hätte machen können. Mein Vater war Lehrer an einer Volksschule. Wir waren eine zahlreiche Kinderschar; wenn wir alle leben würden, wären wir 13 Kinder und ich war das 3. Kind. Infolgedessen konnte sich mein Vater bei den beschränkten Mitteln, die er als Lehrer hatte, nicht nach auswärts, etwa nach Königsberg, auf die Schule schicken, um das Abitur zu machen. Infolgedessen ergriff ich zunächst den Apothekerberuf und nach bestandenen Lehrlingsexamen legte ich mein Assistentenjahr als Apotheker ab und während des Assistentenjahres gelang es mir, soviel von Verdienst zu sparen, dass ich das Studium in Leipzig beginnen konnte. Die Mittel zur weiteren Studieren verdiente ich mir dann durch Arbeiten in den Apotheken am Sonnabendnachmittag und am Sonntag und in allen Ferien.

F: Herr Dr. Gajewski, nun noch zu einem anderen Kapitel. Sie haben in Ihrem Affidavit, das ich Ihnen eben vorgehalten habe, keine Ausführungen über Ihre politische Einstellung, insbesondere Ihrer Zugehörigkeit zur Partei oder einer Gliederung der Partei, gemacht und ich will Sie daher in diesem Zusammenhang noch befragen: Waren Sie Mitglied der Partei und seit wann?

A: Ich war Mitglied der Partei seit dem Jahre 1933. Ich war in keiner Gliederung der Partei, weder in der SA, noch in der SS, noch in NSKK oder einer sonstigen Organisation.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie sind der Partei also nach der Machtergreifung durch den Nationalsozialismus beigetreten?

A: Ich bin der Partei nach der Machtergreifung beigetreten, ja wohl.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Gajewski, was hat Sie dann nun eigentlich zum Eintritt in die Partei veranlasst, was waren Ihre Motive?

A: Ja, die Gründe, die mich dazu bewogen, hingen mit meiner Stellung zusammen, die ich - wie ich bereits angegeben habe - bereits damals in der I.G. bekleidete. Ich war in übrigen im Frühjahr des Jahres 1933

gerade in Begriff meine Tätigkeit von Berlin nach Wolfen zu verlegen. In Zusammenhang damit wurde mir von dem Betriebszellenobmann des Berliner Werkes eindringlichst vor Augen geführt, dass ein Mann in meiner Stellung als verantwortlicher Leiter der Sparte III und Betriebsleiter des Hauptwerkes Wolfen unbedingt Parteimitglied sein müsste. Und dieses deckte sich auch absolut mit den Informationen, die ich von einer ganzen Anzahl anderer Berliner Stellen erhalten hatte und die mir immer wieder sagten, dass es diesmal kein Abschiedstocher gebe fuer die Zukunft.

Fr: Sagen Sie, Herr Dr. Gajewski, haben Sie sich eigentlich mit dem Programm der Nationalsozialistischen Partei und mit ihren Zielsetzungen befasst? Und wie war ueberhaupt Ihre persoenliche Einstellung zu diesem Programm? Wollen Sie das bitte in kurzen Worten dem Ersten Gericht schildern?

Ar: Es waren eine ganze Anzahl Dinge darunter, die ich damals begruesste und positiv bewertete. Ich denke dabei, um nur ein Beispiel anzugeben, an die von der Partei propagierte Beseitigung der Arbeitslosigkeit, die ja seinerzeit die Quelle und die Ursache der fuerchterlichen Situation in Deutschland war. Denn diese damals herrschende ungeheure Arbeitslosigkeit hatte Millionen unserer Arbeiter in die schlimmste soziale Lage gebracht und demoralisiert. Das Arbeitsbeschaffungs-Programm schien mir daher durchaus vernunftig und fand meine Zustimmung.

Fr: Herr Dr. Gajewski, gab es dann nun auch Punkte des Parteiprogramms, gegen die Sie prinzipielle Bedenken und Einwendungen hatten?

Ar: Ja, das gab es. Ich denke dabei vor allen Dingen an die starke religionsfeindliche Einstellung und vor allen Dingen an die Rassen-theorie der Nationalsozialisten. Aber ich war allerdings der Meinung, dass - ist erst mal die Partei an Ruder und hat sie einmal die Macht - dann wuerden sich wohl derartige radikale Tendenzen legen und abschleifen.

Fr: Ich komme nun zu einem Punkt des Parteiprogramms, das in diesen Verfahren hier eine besondere Rolle spielt. Es handelt sich um den Punkt in dem der Zusammenschluss aller Deutschen gefordert wird. Wie war

Ihre Einstellung zu diesem Punkt?

A: Dies war mir naturlich bekannt. Es erschien mir insofern ganz verstandlich, als Hitler ja geburter Oesterreicher war, und schliesslich hatten ja weisse Kreise in Oesterreich seit vielen Jahren den Wunsch, mit Deutschland vereinigt zu sein und zusammenzugehen. Dieser Wunsch kam ja seinerzeit schon zum Ausdruck durch die Bildung einer Zollunion zwischen Oesterreich und Deutschland unter den Ausserminister Curtius. Die Zollunion wurde bekanntlich auf Einspruch der Alliierten wieder aufgehoben.

Fortsetzung des Direkten Verhörs des Zeugen DR. GAJEWSKI
durch seinen Verteidiger Dr. VON METZLER:

F: Wenn ich Sie daher richtig verstanden habe, Herr Dr. Gajewski, dachten Sie damals nur an den Zusammenschluss mit Oesterreich, als Sie sich mit diesem Punkt des Parteiprogramms befaßten?

A: Jawohl.

F: Nun sagen Sie, haben Sie jemals in diesem Punkt des Parteiprogramms irgendwie eine Gefahr erblickt, dass die "Nationalsozialisten" zur Verwirklichung ihrer Ziele notfalls Gewalt anwenden würden bzw. zu einem Angriffskrieg schreiten würden?

A: Nein, dieser Gedanke ist mir niemals gekommen.

F: Sind Sie überhaupt, Herr Dr. Gajewski, ein politisch interessierter Mensch gewesen? Ich frage nach der damaligen Zeit.

A: Nein, das kann ich wirklich nicht von mir behaupten.

Meine Interessen lagen, wie bereits gesagt, seit frühester Jugend auf naturwissenschaftlichen Gebieten, insbesondere auf dem Gebiete der Chemie, der Botanik und allen angrenzenden Wissenschaften. Meine beruflichen Tätigkeit erfüllte mich ausserordentlich, sodass wenig freie Zeit übrig blieb, und diese Freizeit, die widmete ich meiner Familie, die widmete ich der Weiterbildung in meinem Fach und ich war leidenschaftlicher Jäger und Fischer; soweit mir Zeit hierfür blieb, trieb ich Jagd und Fischerei.

F: Um nun Ihr politisches Bild, wenn ich so sagen darf, abzuschliessen, möchte ich Sie noch fragen, ob Sie vor 1933 einer politischen Partei angehört haben?

A: Nein.

F: Können Sie sich noch erinnern, Herr Dr. Gajewski, welcher Partei Sie immer Ihre Stimme gegeben haben, wobei ich insbesondere an die letzte Reichstagswahl im März 1933 denke?

A: Damals habe ich die Deutsche Volkspartei gewählt, der z. B. auch der Reichsaussenminister Stresemann angehörte und die ja eine Partei der bürgerlichen Mitte war.

F: Herr Dr. Gajewski, werden Sie dann bitte Ihre Einstellung zur

Partei in den darauf folgenden Jahren einmal dem Hohen Gerichtshof darstellen. Wie hat sich diese Einstellung entwickelt?

A: Ja, ich bin bei den verschiedensten Gelegenheiten und aus verschiedenen Gründen mit Partei- und Regierungsstellen oft zusammengekommen. Die Schwierigkeiten begannen gleich bei Aufnahme meiner Tätigkeit in Wolfen in der Filmfabrik. Dort fand ich sehr radikale Vertreter der Partei vor und die Differenzen mit ihnen ließen praktisch nie auf.

F: Können Sie nun dafür ein konkretes Beispiel anführen?

A: Ja, ich möchte als besonders prägnantes Beispiel eine Anzeige erwähnen, die von dem Gauhauptstellenleiter in Amt für Technik, Dr. Hingst, an die Gestapo erfolgte mit dem Ziele, mich aus meiner Stellung zu entfernen. Das war kurz nach Kriegsbeginn, nachdem ich bereits vorher erfahren hatte, im Sommer nämlich, dass im Frühjahr bereits eine Anzeige gegen mich bei dem Parteigericht erfolgt war.

F: Wollen Sie bitte einmal ganz kurz sagen, was Ihnen in dieser Anzeige vorgeworfen wurde?

A: In dieser Anzeige, da wurden mir unter anderen zahlreichen Vorwürfen besonders zwei gemacht, nämlich der Vorwurf der Sabotage an autokratischen Programm der Nazi-Regierung auf dem Gebiete der künstlerischen Poesie, sowie meine Einstellung zur Judenfrage.

F: Ginge dann nun diese Anzeige auf einen ganz bestimmten Einzelfall zurück?

A: Diese Anzeige ging zurück auf einen schweren Zusammenstoß, den ich mit dem Kreisleiter der Partei hatte; aber in dieser Anzeige wurde ausdrücklich betont, dass meine Einstellung, wie sie bei dem Zusammenstoß zum Ausdruck kam, einer grundsätzlichen Gegnerschaft zur Partei entsprach.

F: Sind nun in der Anzeige dafür irgendwelche Beispiele genannt und auf welche Zeit bezieht sich diese Anzeige?

A: In dieser Anzeige sind eine ganze Reihe von Beispielen genannt worden und sie ging zurück bis auf den Beginn meiner Tätigkeit in der Filmfabrik.

F: Haben Sie sich, wenn ich diese Frage in diesem Zusammenhang an Sie stellen darf, Herr Dr. Gajewski, dem Einfluss von Parteifunktionären bzw. von scharfen Parteianhängern in der Filmfabrik Wolfen widersetzt?

A: Ja, soweit es mir irgend möglich war, habe ich das immer getan. Gerade dieser Punkt wird in der Anzeige als besonders bezeichnend für meine grundlegende Gegnerschaft zur Partei angeführt.

F: Wollen Sie nun bitte ganz kurz dem Hohen Gericht die Folgen dieser Anzeige schildern.

A: Ja, soweit es mir irgend möglich war, habe ich das immer getan. Gerade dieser Punkt wird in der Anzeige als besonders bezeichnend für meine grundlegende Gegnerschaft zur Partei angeführt.

F: Wollen Sie nun bitte ganz kurz dem Hohen Gericht die Folgen dieser Anzeige schildern.

A: Ich wurde eines Tages zur Gestapo nach Bitterfeld geholt und dort einen 6-7 stündigen Vorhör eigener Art unterzogen. Kurz, einige Tage darauf wurde ich zur Hauptstelle der Gestapo nach Halle befohlen und dort hielt man mir die sehr schwere Vorwarnung des Gauleiters vor, wobei es zu sehr heftigen Auftritten kam, sodass der anwesende SS-Mann mich auf den Stuhl setzen musste. Dort wurde mir verworfen, dass mein Verhalten gegen die Partei absolut unzulässig wäre und dass ich bekannt wäre als Judenfreund, das hätte ja der Fall Ollendorff und andere erwiesen. Ich wurde in der gleichen Angelegenheit zwei Tage später zum Gauleiter Engelke befohlen, der mir dieselbe Vorwarnung in der gleichen strengen Weise wiederholte und mir dabei sagte, er wusste, dass ich ein sehr guter Betriebsführer sei, und dass in meinem Betrieb alles in Ordnung sei, und er wollte mich nur dahin warnen mit dem Hinweis darauf, dass er sich das nächstmal vor Schlimmerem nicht bewahren könne.

F: Hat sich dann, kurz nach diesem Zwischenfall, Herr Dr. Gajewski, Ihre Haltung zur Partei, die Sie eben geschildert haben, geändert?

A: Nein, sie hat sich praktisch nicht geändert.

F: Können Sie dafür ein Beispiel anführen?

A: Ich habe als Leiter meines wissenschaftlichen Laboratoriums einen international anerkannten Wissenschaftler in der Person des Professor Exert gehabt. Dieser war mit einer Jüdin verheiratet und dieses Mannes wegen habe ich die schwersten Kämpfe auszukämpfen gehabt, weil ich ihn nicht entlassen wollte. Ich habe ihn nicht entlassen bis zum Schluss. Ich konnte ihn halten bis zum Zusammenbruch und er ist heute Professor an der Universität in Zürich.

F: Können Sie noch weitere Beispiele für Ihre Haltung anführen?

A: Ich könnte noch eine ganze Anzahl anführen; aber ich glaube, es ist am besten, wenn ich mich beschränke auf die Bidosstattlichen Versicherungen, die Ihnen ja zur Verfügung stehen.

F: Schonen Sie meinen die Bidosstattlichen Versicherungen, die ich noch anführen werde?

A: Die Sie noch anführen werden.

F: Sagen Sie —

A: Darf ich dazu noch etwas hinzufügen?

F: Bitte, Herr Dr. Gajowski.

A: Ich wollte noch hinzufügen, dass sich mir auch gleichgesinnte Männer ganz offen anvertraut haben.

F: Können Sie dafür ein markantes Beispiel angeben, Herr Dr. Gajowski?

A: Hier gebe ich an den früheren Oberbürgermeister von Leipzig, Dr. Goerdeler, mit dem ich wiederholt zusammentraf und der sich mir gegenüber ganz offen ausgesprochen hat. Sodann hat sich mir ebenso, ebenso wie Goerdeler, Herr Harold Walter Kraner ausgesprochen und anvertraut, der seinerzeit Vorstandsmitglied war bei der grossen und weltbekannten Vollkammererei Georß Stechr & Co. und der am 20. Juli wegen seiner Beteiligung an der Verschwörung hingerichtet wurde.

F: Wollen Sie nur zur Klarstellung sagen, was mit Herrn Goerdeler passiert ist, damit das Hohe Gericht darüber orientiert wird?

A: Das ist wohl so allgemein bekannt, dass ich mich nur —

F: Bitte, sagen Sie es nur ruhig.

A: Er wurde ja unter tragischen Umständen verraten und nachher auch hingerichtet. Er war ja der Führer der gesamten Bewegung.

F: Warum Sie nun eigentlich nicht verpflichtet gewesen, wenn Sie mit solchen Männern sprachen, die ja nach damaligen Begriffen Hochverrat begingen, sie anzuzeigen?

A: Ja, das war ich selbstverständlich, aber natürlich habe ich es nicht getan. Es ist selbstverständlich, dass man so etwas nicht tut.

DR. VON MUTZLER: Herr Vorsitzender, darf ich jetzt einige Dokumente vorlegen? Das erste Dokument, das ich als Beweisstück vorlege, ist Gajewski-Dokument Nr. 1, das Sie, meine Herren Richter, im Gajewski-Dokumentenbuch I auf Seite 1 finden werden und das als Exhibit Gajewski Nr. 1 eingeführt werden kann. Dies ist ein Bericht über Dr. Gajewski von Dr. Hingst an die Gestapo, die Geheime Staatspolizei in Halle. Während seines direkten Verhörs hat Herr Dr. Gajewski diesen Bericht erwähnt. Der Bericht befasst sich mit der oppositionellen Haltung gegen den Nationalsozialismus, die Dr. Gajewski bei verschiedenen Gelegenheiten gezeigt hat, sogar bei Unterhaltungen mit hohen NSDAP-Beamten, wie z. B. mit dem Kreisleiter. Mit Erlaubnis des Gerichtshofes möchte ich zwei bemerkenswerte Sätze aus diesem Bericht zitieren:

"... dass die Äußerungen, die Herr Dr. Gajewski dem Kreisleiter gegenüber machte, nicht einzeln dastehen und als Einzelfall zu beurteilen sind, sondern dass sie der Ausdruck einer inneren und damit für den heutigen Staat gefährdenden Einstellung von Dr. Gajewski sind."

Ein weiteres Zitat:

"Aller in allem sehe ich in Dr. Gajewski einen Mann, der als besonders gefährlich für die deutsche Wirtschaftsführung anzusehen ist."

Ich glaube, Herr Vorsitzender, dass diese Zitate genügen; im übrigen spricht das Dokument für sich selbst.

Das nächste Dokument, das ich als Beweisstück anbieten möchte, ist Gajewski Dokument Nr. 2, das sich in Buch I auf Seite 19 befindet.

Dieses Dokument kann als Verteidigungs-Exhibit Gajewski Nr. 2 eingeführt werden. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Wilhelm Lampe über die Auffindung des Berichtes von Dr. Hinzert, den ich gerade erwähnt habe. Die Eidesstattliche Erklärung spricht für sich selbst und bedarf keines weiteren Kommentars.

Als nächstes Beweisstück biete ich an Gajewski-Dokument Nr. 3, das der Gerichtshof in Gajewski-Dokumentenbuch I auf Seite 23 finden wird. Dieses Dokument kann als Exhibit Gajewski Nr. 3 eingeführt werden. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Mark, Direktor des Instituts der Polymer-Forschung in New York, der von 1933 bis zu seiner Auswanderung im Jahre 1938 mit Dr. Gajewski zusammengearbeitet hat und der darin sagt, dass Dr. Gajewski in Unterhaltungen mit ihm stets seine Abneigung gegen die Nazi-Diktatur und ihre Rassen- und Religionsverfolgungen kundtat. Ich möchte mit Erlaubnis des Gerichtshofes folgenden Satz aus dieser Eidesstattlichen Erklärung zitieren:

"Ich hatte eine Reihe von Unterhaltungen mit ihm über die politische Lage in Deutschland und Österreich in der Zeit von 1933 bis 1938, und ich erinnere mich, dass er sich immer stark dafür ausdrückte, dass Deutschland zu einer demokratischen Regierung mit freien Wahlen zurückkehren sollte."

Die nächsten sechs Beweisstücke, die ich jetzt vorlegen möchte, sind Eidesstattliche Erklärungen bzw. Beglaubigungen fruchtbarer juedischer Angestellter, die unter Dr. Gajewski während der ersten Jahre des Naziregimes arbeiteten und die einstimmig aussagen, dass Dr. Gajewski wiederholt für seine juedischen Angestellten eintrifft und sie auf jede mögliche Weise unterstützt, selbst unter Gefährdung seiner eigenen Stellung und persönlichen Sicherheit. Er versuchte, diese juedischen Angestellten so lang wie möglich zu halten und entliess sie nur, wenn letztonendes der Druck von Seiten der Regierung zu stark wurde, um ihn länger zu widerstehen.

Ich biete jetzt als Beweisstück Gajewski -Dokument Nr. 4 an, das der Gerichtshof in Gajewski-Dokumentenbuch Nr. I auf Seite 25 vorfindet

und das als Verteidigungs-Exhibit Gajewski Nr. 4 bezeichnet werden kann. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung von Dr. Gerhard Ollendorff, der bis zum Jahre 1932 stellvertretendes Vorstandsmitglied und Leiter der Filfabrik Wolfen war.

Als nächstes Beweistueck biete ich Dokument Gajewski Nr. 5, von Seite 31 des Buches I an, das als Gajewski-Exhibit Nr. 5 eingeführt werden kann. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. John Eggert, auf den der Angeklagte übrigens eben bei seiner Beweisführung verwiesen hat, und der von 1921 bis 1945 Leiter des Wissenschaftlichen Zentrallaboratoriums der Agfa und bis 1937 Professor an der Universität Berlin gewesen ist.

Als nächstes Beweistueck biete ich Gajewski-Dokument Nr. 6 an, das sich in Buch I auf Seite 35 befindet, und das als Gajewski-Exhibit Nr. 6 eingeführt werden kann. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Pablo Federico Luft, einem früheren jüdischen Mitarbeiter von Dr. Gajewski.

Nun biete ich als Beweistueck Gajewski-Dokument Nr. 7 an, das der Gerichtshof auf Seite 39 des Gajewski-Dokumentenbuches I findet und als Gajewski-Exhibit Nr. 7 eingeführt wird. Es ist eine Bescheinigung von Dr. Martin Bilz, einem früheren Chemiker des Werkes Wolfen, jüdischer Konfession.

Ich biete als nächstes Beweistueck Gajewski-Dokument Nr. 8 von Seite 44 des Buches II an, das ich als Gajewski-Exhibit Nr. 8 zu kennzeichnen bitte. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung von Ruth Zinner, der Frau des früheren jüdischen Chemikers in der Agfa, Dr. Zinner.

Dann biete ich als Beweistueck Gajewski-Dokument Nr. 9 von Seite 47 des Buches I an, das als Gajewski-Exhibit Nr. 9 eingeführt wird. Es ist eine Bescheinigung von Dr. Hermann W. Hoerlin, der früher in der Filfabrik Wolfen als Physiker beschäftigt war.

Das sind die sechs Beweistuecke, die ich eben erwähnt habe.

Nun biete ich als Beweismaterial Gajewski-Dokument Nr. 56 an, das der Gerichtshof in Gajewski-Buch III auf Seite 54 findet. Dieses Dokument

kann als Gajewski-Exhibit Nr. 10 eingeführt werden. Dies, meine Herren Richter, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Alfred Hiller, dem früheren Direktor der Filmfabrik Wolfen, der über dasselbe Gebiet aussagt, wie es in den gerade eingeführten Affidavits enthalten ist, und zwar über die Haltung Dr. Gajewski's, die er alle seinen jüdischen Angestellten gegenüber einnahm. Der Zeuge sagt darüber hinaus, dass Gajewski - und das ist ein neuer Punkt - die gleiche freundliche Haltung an Angestellten gegenüber zeigte, die den sogenannten Adventisten oder Hilbforschern, einer religiösen Sekte angehörten, die damals von den Nationalsozialisten verfolgt wurde.

Ich biete jetzt als Beweisstück Gajewski-Dokument 55 an, das der Gerichtshof in Gajewski-Dokumentenbuch III auf Seite 52 vorfindet und das als Gajewski-Exhibit Nr. 11 eingeführt wird. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Erich Herrmann, dem früheren Leiter der Personalabteilung im Zentralbüro der Verkaufsgemeinschaft „gfa“. Der Zeuge sagt über die Motive aus, die Dr. Gajewski veranlassten, im Jahre 1933 der Nationalsozialistischen Partei beizutreten, und er erklärt, dass er trotz seiner Abneigung gegen den Nationalsozialismus der Partei betrat, ebenso wie sein kaufmännischer Kollege Otto, lediglich aus Zweckmassigkeitsgründen.

VORSITZENDER: Herr Dr. von Metzler, wir werden jetzt unsere Pause einschalten.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSSAKSCHAFT: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof setzt seine Verhandlung fort.

DR. BERNDT: Dr. Berndt fuer Mann. Herr Praesident, darf ich den Antrag stellen, dass der Angeklagte Mann fuer heute Nachmittag und morgen den ganzen Tag beurlaubt wird, da ich mit ihm einige Fragen besprechen moechte?

VORS.: Jwohl.

(Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS des Angeklagten in Zeugenstand
FRITZ GAJEWSKI DURCH DR. VON METZLER)

DR. VON METZLER: (spricht englisch) Herr Präsident, bei der Beendigung der Vorlage des 1. Teils der Dokumente Gajewski's werde ich auf die beiden Verteidigungs-Beweisstücke Schnitz verweisen, welche in Schnitz-Dokumentenbuch III auf Seite 43 und 53 enthalten sind, die angeboten wurden als Beweisstücke Schnitz 41 und 42. Diese sind Eidesstattliche Erklärungen des Nobelpreisträgers Professor Dr. Adolf Windaus und Professor Otto Mohn; das 2. Affidavit ist von Professor Heinrich Wieland.

In ersten Affidavit von Professor Windaus und Otto Mohn wird auf Seite 48 des Schnitz-Dokumentenbuches III, auf die Haltung verwiesen, die Dr. Gajewski Professor Eggert gegenüber zeigte. Sie werden sich vielleicht daran erinnern, Herr Vorsitzender, dass uaber jenen Vorfall eine Eidesstattliche Erklärung von mir eingereicht wurde, und in den beiden vorgelagten Affidavits, den Exhibits 42 auf Seite 57 des Schnitz-Dokumentenbuches III, wird dieselbe Angelegenheit erwähnt.

die Zellulose, aus der die Zellwolle und der grösste Teil der Kunstseide hergestellt wird. Die Einteilung in diese 3 Sparten hatte sich gut bewährt, sodass man diese Einteilung auch beibehielt, nachdem der eigentliche Grund der Spartenbildung, nämlich die Rationalisierung, zum Zwecke von Einsparungen usw., an Bedeutung verloren hatte.

F: Können Sie nun die Entwicklung, die mit der Schaffung der Sparten innerhalb der IG tatsächlich einsetzte, in der verantwortlichen Leitung der Arbeitsteilung der Geschäfte irgendwie kurz charakterisieren?

A: Ich kann es wohl nicht besser charakterisieren als durch das von Geheimrat Dubsberg seinerzeit geprägte und hier schon mehrfach erwähnte Wort der dezentralisierten Dezentralisation innerhalb der IG.

F: Und welche praktischen Folgerungen ergaben sich nun aus dieser Entwicklung?

A: Das führte ganz automatisch praktisch zu einer weitgehenden Selbstständigkeit der einzelnen Sparten im Verhältnis zu den anderen Sparten, ebenso wie die Leiter der einzelnen Werke der IG vollkommen selbstständig arbeiteten. Aber auch dieses ist ja bereits von Herrn Tor Horr in seiner persönlichen Vornehmung weitgehend klargestellt.

F: Wurden nun wichtige, technische Fragen, die die einzelnen Sparten betrafen, in TBA besprochen?

A: Die wirklich wichtigen Fragen wurden in TBA besprochen, jedoch nicht in Details, sondern nur in grossen Zügen.

F: Können Sie noch sagen, wie oft ungefähr diese Sitzungen stattfanden?

A: Die TBA-Sitzungen fanden wie die Vorstandsitzungen auch alle 6 bis 7 Wochen statt. Infolgedessen lag jedesmal ein so umfangreiches Programm vor, dass in den wenigen Stunden, die den Sitzungen zur Verfügung standen, es schon rein praktisch unmöglich war, Einzelheiten zu besprechen und auf diese einzugehen.

F: Nun ist hier verschiedentlich schon von der Genehmigung von Krediten, also Anforderung von Geldmitteln fuer Reinvestitionen oder Reparaturen etc. gesprochen worden; wie ist das?

A: Es lag jedesmal eine Menge solcher Anträge vor, sodass meist nur eine kurze und summarische Behandlung möglich war.

F: Sind denn die Einzelheiten, wenn es sich um summarische Anträge handelte, der Wichtigkeit dieser technischen Fragen bereits vorbesprochen worden?

A: Dazu diente die Regelung der Sitzungen innerhalb der einzelnen Sparten, die sogen. Spartensitzungen.

F: Und sind dann die dem TBA vorgelegten Kreditforderungen allgemein ohne weitere Diskussion anktioniert worden?

A: Das war eigentlich die Regel, da einmal, wie schon gesagt, aus zeitlichen Gründen stärkere Konzentrierung bei Erörterung der Tagesordnung nötig war und, zum anderen, die Kollegen sich ohnehin weitgehendst auf die Sachkunde des Berichterstatters verlassen mussten.

F: Hat fanden doch auch Vorstandssitzungen statt. Wie wurden diese ganzen Dingen im Vorstand erörtert?

A: Herr Tor Meer als Leiter des TBA trug die Beschlüsse des TBA ganz kurz dem Vorstand vor, der diese Beschlüsse ohne nochmalige Erörterung akzeptierte.

F: Können Sie mir nun sagen, welche Kenntnisse Sie danach von solchen Angelegenheiten, die ausserhalb Ihrer Sparte oder Ihres Aufgabenbereiches lagen, hatten?

A: Ich hatte von diesen Dingen natürlich nur eine sehr generelle Kenntnis.

F: Sind in diesen Sitzungen des Vorstandes oder des TBA, an denen Sie teilnahmen, jemals im Zusammenhang mit der Erörterung irgendeiner Frage oder irgendeines Problems Umstände aufgetreten, die Ihnen Veranlassung gegeben hatten, Aufklärungen über Einzelheiten zu verlangen, die im Aufgabenbereich anderer Vorstandsmitglieder lagen?

A: Nein, zwischen den Vorstandsmitgliedern bestand ein starkes und derartig gutes Vertrauensverhältnis, dass man sich ohne weiteres darauf verlassen und auch verlassen konnte, dass eine Sache, die ein Vorstandsmitglied vortrug, auch in jedem Fall in Ordnung ging. Aber auch hierüber mochte ich mich nicht auf weitere Einzelheiten einlassen.

Auch das ist ja bereits von verschiedenen Kollegen wie den Herren
Ter Meer, Hoorlein, von Knieriem usw. eingehend ausgesagt worden und
besprochen.

F: Sie haben eingangs kurz gesagt, was Ihr Aufgabenbereich war und
welche Produkte Ihre Sparte herstellte. Können Sie vielleicht Ihre
Funktion als Spartenleiter und insbesondere die Funktion eines Sparten-
leiters des Wolfen-Werkes kurz dem Gericht sagen, damit es eine Idee
von Ihrer Arbeit bekommt?

A: Ja. Die Aufsichtsführung über die Werke meiner Sparte gestaltete
sich schwierig, gehörten doch zu meiner Sparte 7 Werke, die wiederum
mehrere 100 km auseinanderlagen. Es waren dieses die Werke Wolfen-Film,
Munichen, Bobingen, Rottweil, Landsberg, Prenzlitz und Berlin-Lichtenberg.
Die Zentrale der Sparte befand sich in Wolfen in der sogen. Film-Fabrik,
kurz gesagt, Wolfen-Film. Diese Bezeichnung Wolfen-Film dient zum
Unterschied des Werkes Wolfen-Fabrik. Dieses Werk Wolfen-Fabrik liegt
ebenfalls in Wolfen und ist praktisch nur durch eine Strasse von 500 m
lange getrennt. Dieses ist auch bereits in den Organisationsplan der
IG in Dokumentenbuch Nr. II, NI-10029, Exhibit 47, vermerkt. In dem
Werk Wolfen, das ja die Zentrale fuer meine Sparte war, da befanden sich
auch die zentralen Einrichtungen, und zwar waren das folgende. Hier
befand sich die Hauptfabrikbuchhaltung; an sie gingen die Unterlagen
über die in den anderen Werken anfallenden Unkosten, auf Grund deren
dann die Gestehungspreise der einzelnen Werke errechnet wurden. Es
befand sich ferner in Wolfen die technische Hauptabteilung der Sparte.
In diese Hauptabteilung, die Ingenieur-technische Hauptabteilung - an
diese liefen von all den 6 Werken alle Forderungen und Kredite ein über
die neu gewaschenen Apparaturen, Reparaturen und Projekte. Nachdem sie
in dieser technischen Hauptabteilung bearbeitet waren, wurden sie mir
zur Vergewöhnung vorgelegt, ehe sie über die TEKO an den TLA gingen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Fritz Gojewski
durch Dr. Weyer.)

A: (Fortsetzung:) (Dann befand sich in Wolfen-Film - , als der Zen-
trale, das Hauptkonstruktionsbureau. Hier wurden sämtliche öffentlichen

Neubauten und Projekte, die die anderen Werke vorhaten, bearbeitet und in den Konstruktionen ausgearbeitet.

Dann war in Wolfen-Film die Abteilung fuer Wirtschaftlichkeitsprüfung. Diese erhielt von den einzelnen Werken die Unterlagen fuer den Verbrauch an Chemikalien, Energien, Materialien, Arbeitsstunden, usw. um auf diese Weise einen einwandfreien Vergleich der wirtschaftlichen Arbeitsweisen in den einzelnen Werken zu erhalten und die Produktion auf diese Weise zu uebernehmen. Als letztes neben anderen Einrichtungen, die ich aber nicht mehr auffuehren moechte, war noch die Patentabteilung da. In dieser Patentabteilung wurden saemtliche Erfindungen, die in den anderen Werken gemacht wurden, bearbeitet. In diesem Werke Wolfen-Film war ich der Betriebsleiter und dieses beanspruchte naturgemuess meine ganze Arbeitskraft; ich hatte dort grosse Aufgaben zu bewaeltigen. Ich hatte dort ganz neue Produktionen und Bauverhaben zu entwickeln, sowohl fuer die neuaufgenommenere grosse Anlage zur Erzeugung von Zellulose, von Zellwolle. Es wurde ausserdem der Bau von Landsberg vorgenommen fuer den Farbfilm und fuer die Nylonsaide; alles Objekte von mehreren 100 Millionen Umfang. Bedenkt man, dass eine solche Taetigkeit in einem derartigen Werke mit solchen Aufgaben auch automatisch eine Aussentaaetigkeit von erheblichen Ausmasse mit sich bringt mit den entsprechenden Reisen usw., so wird es erklarlich, dass eine Aufsicht ueber die anderen Werke von mir nur in der Form einer Betreuung durch eine Oberleitung erfolgen konnte. Ich versuchte, diese Schwierigkeiten dadurch zu beheben, dass ich mit grosser Gewissenhaftigkeit unter meinen Mitarbeitern als verantwortlicher Leiter dieser Werke die besten und taechtigsten Menschenbestimmte, mit grossen Verantwortungsbewusstsein und Pflichtgefuehl. Diese waren vollkommen selbstaendig mit der Leitung der Werke betraut und Sie waren Betriebsleiter resp. Betriebsfuehrer im Sinne des Gesetzes, der Ordnung zur Nationalen Arbeit oder kurz ANO, genannt.

In technischer Beziehung lag es etwas einfacher in der Uebernahme dieser Werke, denn es machten ja diese Werke ja alle dasselbe, naemlich Kunstsaide, mit Ausnahme des Werkes Landsberg, das spaeter photographische Sachen machen sollte.

Ich hatte noch vergessen, ausser Kautschuk machten die Werke natuerlich Zellwolle...

F: Und das Monchener Werk, wenn Sie das noch vielleicht erwahnen wurden?

A: Ach ja, mit Ausnahme des Monchener Werkes, das machte photographische Kameras und in einem ganz kleinen Teil spater notgedrungen Zuender.

F: Ich glaube, dass das fuer das Gericht genuegt. Als naechstes moechte ich zu der Aufstellung der von Ihnen beklebten Positionen uebergehen, die von der Prosecution als Exhibit 289 in Band 11, englische Seite 33, deutsche Seite 36, eingefuehrt worden ist. Ich moechte Sie zunaechst fragen, ist diese Liste zutreffend?

A: Ja.

F: Haben Sie sie vor sich?

A: Ja, die habe ich vor mir.

F: Koennen Sie mir dann sagen, wenn Sie sie vor sich haben und noch einmal durchgeprueft haben, wieviel der 32 Posten, die dort aufgefuehrt sind, unmittelbar mit Ihrer Stellung in der IG. zusammenhaengen?

A: Von diesen 32 Posten haengen mit der IG. unmittelbar zusammen die Mehrheit, naemlich 18. Und unter diesen 18 Posten befinden sich 8 Aufsichtsratsposten in Gesellschaften, die der IG. gehoerten oder ihr nahestanden.

F: Haben Sie von diesen Gesellschaften Tantiemen fuer Ihre Aufsichtsratsstaetigkeit bezogen?

A: Ich habe von diesen Gesellschaften Aufsichtsratsantennen bezogen. Ich durfte sie aber nicht behalten; das war verboten. Sie wurden jaehrlich an das Bureau Schmitz, und dann auf das Einkommen, das ich von der Firma... von meiner Firma, der IG. bezug, angerechnet.

F: Koennen Sie bezueglich der restlichen 14 Posten einen kurzen Kommentar geben?

A: Soweit ich ueberschaue, fallen 4 auf die sogenannten Organisation der gewerblichen Wirtschaft, naemlich Wirtschaftsgruppen und Fachgruppen.

F: Und wozu dienten diese Einrichtungen oder Organisationen?

A: Diese Einrichtungen resp. Organisationen dienten lediglich Fragen aller Art, die mit der Produktion von Kunstfaser und Zellstoff oder Zellulose zusammenhingen.

F: Sie sind ferner hier genannt als Mitglied des Kuratoriums des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages, sodann der Industrie- und Handelskammer in Halle und dann des Arbeitsausschusses des Kunstseide Syndikats. Konnten Sie dazu etwas sagen?

A: Ja, die Industrie- und Handelskammer, der Arbeitsausschuss des Kunstseide Syndikats, das waren Einrichtungen rein wirtschaftlicher Natur, und die Mitgliedschaft des Kuratoriums des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages, da war ich wiederum in einem Kuratorium drin, das sich die Aufgabe gestellt hatte, die Erforschung der Bekämpfung der Gersaude in den Alpen zu betreiben; da war ich als Jaeger dort.

F: Hatten diese ganzen Gremien, die wir bisher erörtert haben, irgendwelche speziellen wehrwirtschaftlichen Aufgaben?

A: Nein, keineswegs.

F: Haben Sie dann in diesen Gremien irgendwelche leitenden Funktionen gehabt?

A: Ich war nur in der Fachgruppe Chemische Herstellung von Fasern Leiter vom Jahre 1934 bis zum Jahre 1941. Zu diesem Zeitpunkt musste ich das Amt niederlegen; in allen anderen Fällen handelte es sich um rein formale Mitgliedschaft.

FORTSETZUNG DES DIENSTEN VERHOERS DES ZEUGEN OLJEWKI

DURCH DR. WEYER:

F: Dann sind hier noch zwei weitere Positionen, die Sie vielleicht dem Hohen Gericht noch erklären. Sie hingen mit der Unfallberufsgenossenschaft der chemischen Industrie zusammen. Worum handelte es sich da?

A: Es handelte sich hier um die Unfallberufsgenossenschaft, die wir am besten wohl übersetzen durch meine Stellung in diesem Gremium; Es wird am besten wohl übersetzt: Deputy Director of the Workmens Compensation Insurance Company of the Chemical Industry, Section 5 Leipzig.

F: Dann kommen noch in diesem Exhibit vier weitere Positionen, die mit der NSDAP zusammenhängen, mit der Partei; über Ihre Parteimitgliedschaft sind Sie eingangs bereits befragt worden.

Können Sie noch sagen, ob Sie als Beitrag, finanziellen Beitrag, irgendwelche aussergewöhnliche Summen an die Partei bezahlt haben?

A: Ich habe keinen Pfennig mehr bezahlt, als was die Höchstgrenze als Pflichtbeitragsbeitrag verlangt wurde. Das waren acht Mark und einige Pfennige, glaube ich.

F: Und die drei übrigen, die als mit der Partei zusammenhängend erwähnt worden: Arbeitsfront, usw?

A: Die eine und selbst die sind praktisch ja überhaupt nicht von Bedeutung. Im einen Fall betrifft es die Mitgliedschaft zur Deutschen Arbeitsfront, in der müsste ich zwangsläufig sein - wie jeder werktaetige Deutsche; dann war ich im NS-Bund deutscher Techniker, wo ich hineinkam, auf Grund meiner Zugehörigkeit seit dem Jahre 1912 zur deutschen chemischen Gesellschaft, einer Gesellschaft, die der amerikanischen Chemical Society of America entspricht und schliesslich war ich, wie wohl die meisten Haushaltungsvorstehende, Mitglied des Reichsluftschutzbundes - mit einem Jahresbeitrag von 5./RM jährlich.

F: Darf ich Sie dazu nur noch fragen, ob Sie irgendein Amt, sei es in der Partei oder in diesen drei Organisationen

A: Nein, ich habe weder in der Partei, noch in irgendeiner Organisation ein Amt gehabt.

F: Dann können wir dieses Kapitel mit einer letzten Frage abschliessen. Sie sind hier auch noch als Wehrwirtschaftsführer genannt.

Wann sind Sie zum Wehrwirtschaftsführer ernannt worden?

A: Ich glaube, es war im Jahre 1942, aber genau kann ich es nicht sagen, und zwar bin ich ernannt worden durch das Reichswirtschaftsministerium ohne irgendein Zutun meinerseits.

F: Haben Sie im Zusammenhang damit irgendeine besondere Ausbildung anderer Funktionen erhalten oder sind Sie irgendwie vereidigt oder verpflichtet worden?

A: Nichts von alledem. Es handelte sich lediglich um einen Titel, bzw. um eine reine Formalität, was ja schon daraus hervorgeht, dass ich mit Rüstungsproduktion überhaupt nichts zu tun hatte.

F: Dann kommen wir diese einleitenden Fragen damit auch abschliessend und nunmehr zum Anklagepunkt 1 uebergangen. Zunächst möchte ich Ihnen einige Fragen in Zusammenhang mit dem von der Prosecution behaupteten Bündnis der IG mit Hitler und dem Naziregime stellen. Da ist die Rede von einem Besuch bei Hitler im Zusammenhang mit dem Hydrierungsverfahren, hat das irgendwie mit Ihrer Sparte zu tun oder war Ihnen der Besuch damals bekannt?

A: Es hat nichts mit meiner Sparte zu tun, und der Besuch war mir damals auch gänzlich unbekannt, habe von ihm nichts gewusst.

F: Dann wird besonders hervorgehoben das Zusammenreffen Industrieller mit Hitler im Hause von Goering am 20. Februar 1933. Ist Ihnen darüber irgendwie authentisch berichtet worden oder waren Sie dabei?

A: Nein.

F: Dann werden ferner hervorgehoben eine Reihe von Spenden, zunächst eine Spende von 400 000 Mark zum Wahlfonds der NSDAP. Ist vor dieser Zahl der 400 000 Mark Ihre Zustimmung eingeholt worden oder sind Sie davon unterrichtet worden?

A: Nein, darüber ist weder im Vorstand, noch im Zentralausschuss gesprochen worden.

F: Dann möchte ich im Zusammenhang damit noch einige andere von der Prosecution herangestellte Spenden mit Ihnen erörtern. Zunächst die mehrfach ergehrten 10 000 Mark fuer das Sudetendeutsche Hilfswerk. Ist Ihnen von der Zahl dieser Spende berichtet worden oder wie ist das gelaufen?

A: Die Spende war mir nicht bekannt, d.h. ich bin vorher nicht darum gefragt worden, sondern ich bin nachträglich, wie ich aus dem Anklagedokumente feststellen konnte, darüber durch ein Rundschreiben orientiert worden.

F: Darf ich Ihnen in Zusammenhang damit ein Schreiben des Büros des Zentralausschusses vorlegen? Es ist Exhibit 834, Band 46, englische Seite 36, deutsche Seite 42. Haben Sie das vor sich - sonst kann ich es Ihnen geben.

A: Ja, ich habe es. Danke schön. Ja, ich habe es.

F: Ist Ihnen der Inhalt im Moment geläufig?

A: Ja, ist mir jetzt klar.

F: Dann möchte ich Sie jetzt fragen, ob Sie aus der Fassung dieses Schreibens, worin die Mitteilung von der Spende gemacht wird, entnehmen konnten, dass die Spende, wie es behauptet wurde, zur Finanzierung von Grenz-zwischenfällen und zur Durchführung von Sabotage-Angriffen gegen die Tschechoslowakei geleistet wurde?

A: Nein, absolut nicht. Zunächst ist in dem Schreiben von dem sudetendeutschen Hilfswerk die Rede, sodass ich mir vorstellte, dass die Spende in erster Linie für karitative Zwecke gedacht war.

F: Wenn Sie das Schreiben durchsehen, finden Sie aber auch, dass darin vom sogenannten sudetendeutschen Freikorps überhaupt damals ein Begriff oder was haben Sie sich darunter vorgestellt.

A: Ja, so genau natürlich auch nicht mehr, aber, wenn ich mich recht erinnere, nach den damaligen deutschen Pressestimmen, so wurde ja in der deutschen Öffentlichkeit das Freikorps als eine Organisation dargestellt, die zum Selbstschutz sudetendeutscher Bevölkerungsteile gegen die in der deutschen Presse behaupteten andauernden Übergriffe der Tschechen eingesetzt wurden. Unter diesen Umständen ist mir wahrscheinlich gar nicht der Gedanke gekommen, dass der Betrag zur Finanzierung etwa von irgendwelchen Aggressivhandlungen gegen die Tschechen gehen sollte.

F: Da ist noch eine weitere Spende für das sudetendeutsche Gebiet geleistet worden, nämlich der Betrag von 500 000 Mark, der nachdem Münchener Abkommen von der IG zur Verfügung gestellt wurde. Ist diese Spende etwa im ZA oder im Vorstand vorher behandelt worden?

F: Und gilt das gleiche von den Geschenken an Goering, wozu verschiedene Exhibits von der Prosecution vorgelegt sind.

A: Nein, davon hatte ich auch keine Kenntnis.

F: Dann möchte ich abschliessend noch zu den drei Spenden fuer die SS kommen, die in den Jahren 1942 bis 1944 geleistet sind, und Ihnen dazu die Exhibits 1585, 1592 und 1595 vorhalten, die Sie in Band 91 der Anklagebroschüre auf den englischen Seiten 23, 35 und 41 und den deutschen Seiten 26, 38 und 45 finden. Wie verhält es sich dann mit diesen Spenden?

A: Zu diesen Spenden kann ich aus eigenem Wissen nichts sagen. Auch diese drei Spenden sind weder im Zentralsusschuss noch im Vorstand besprochen worden. Ich hörte zum ersten Mal von einer dieser Spenden im Lager Dossbin in Orenaberg, wo wir die Mitteilung hier davon in einer Zeitung lasen.

F: Können Sie mir als letztes noch sagen, ob Sie damals wussten, dass einer Ihrer Kollegen, Herr Dr. Büttfisch, Mitglied im Freundeskreis Himmler war?

A: Nein, das habe ich niemals gewusst, das habe ich erst hier erfahren.

F: Dann können wir auch dieses Kapitel abschliessen und als nächstes zu dem Thema Zusammenarbeit zwischen IG und Wehrmacht übergehen. Als erste Frage: Handelte es sich bei der Produktion der von Ihnen geleisteten Sparte 3 um sogenannte Rüstungsproduktion?

A: Nein, ich habe in meiner Sparte habe ich praktisch keine Rüstungsproduktion gehabt.

F: Sind dann irgendwelche Betriebe Ihrer Sparte von den zuständigen Stellen als sogenannte Rüstungsbetriebe geführt worden?

A: Die Werke meiner Sparte wurden sämtlich nicht als Rüstungsbetriebe geführt, sondern als sogenannte Kriegs- und lebenswichtige Betriebe als sogenannte KL-Betriebe. Ausgenommen hiervon war lediglich ein Teil des Kamerawerkes in München, nämlich derjenige Teil, der Zuender machte auf Veranlassung des OKW, und ferner der Pulverteil des Werkes Rottweil, in dem aber weit überwiegend nur Kunstseide gemacht wurde.

(Verhör des Angeklagten Fritz Gajewski durch RA Dr. Weyer).

DURCH DR. WEYER:

F: Füllen denn diese beiden Paelle, die Sie jetzt als Ausnahmefälle genannt haben, im Rahmen der genannten Sparte, irgendwie ins Gewicht?

A: Nein, sie spielen kaum eine Rolle sowohl nach der Beschäftigung von Personal, als auch vor allem nach der Beschäftigung in Mengen.

F: Sie haben zuerst den Pulverteil Rottweil erwähnt. Hat Ihre Sparte technisch oder kaufmännisch mit dieser Pulverfabrikation irgend etwas zu tun gehabt?

A: Nein, diese Produktion wurde von der Sparte 3 weder technisch noch kaufmännisch betreut. Die Lenkung der gesamten Produktion und des Verkaufs des Pulvers erfolgte vielmehr ausschliesslich durch die DAG, durch die RWS Nürnberg und, soweit ich mich erinnere, was den Export betraf, auch durch die Koeln-Rottweil - AG. in Berlin, einer Art Verbindungsstelle, glaube ich.

F: Herr Dr. Grajewsky, die DAG ist hier bekannt, Koeln-Rottweil ist auch genannt. Können Sie kurz sagen, was RWS ist?

A: DAG ist Dynamit-AG, RWS ist Rheinisch-Westfälische Sprengstoff-AG.

F: Danke schön. Damit kommen wir auf die Frage, die ich später mit Ihnen behandeln möchte, nämlich die Verbindung der DAG zur IG. Jetzt möchte ich noch einen anderen Punkt erörtern. Die Prosecution hat ein Exhibit 616 in Band 34 englische Seite 126, deutsche Seite 290 vorgelegt. Darin ist u.a. von der Verwendung von Hexogen als brisanten Sprengstoff die Rede. Aus den weiteren Exhibits der Anklage Nr. 697 und 696, die beide in Band 32 englische Seite 85 und 83 deutsche Seite 98 und 95 enthalten sind, ergibt sich nun, dass eine sogenannte Versuchsanlage im Auftrage des Reiches bzw. des OKW im Werk Rottweil bestand. Hängt das zusammen? Was wissen Sie davon?

A: Ich weiss darüber nur sehr wenig, aber es kann sich im Fall Rottweil nur um die Versuchsanlage von Hexogen handeln. Einzelheiten sind, wie gesagt, mir nicht gegenwärtig. Die Betreuung dieser Anlage, die mit dem Sprengstoffgebiet zusammenhängt, war ausschliesslich eine Angelegenheit der DAG. Soweit ich inzwischen feststellen konnte, war dieses nur eine kleine Versuchsanlage, die im Jahre 1942 zum Erliegen kam.

F: Danke schön.

Herr Präsident, ich möchte in diesem Zusammenhang zwei Dokumente zu der eben behandelten Frage einführen. Das erste ist das Dokument Gajewsky Nr.50 im Dokumentenbuch Gajewsky Nr.3 auf Seite 32, das zweite Dokument Gajewsky Nr. 51 im Dokumentenbuch Gajewsky Nr.3 Seite 37. Das erste Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung von Dr.Finck, der bereits seit 1916 als Chemiker zunächst bei Kohn-Rottweil und dann bei der IG tätig war, und als Pulverfachmann angesprochen wird. Herr Dr.Finck behandelt in dem Affidavit die eben von Dr.Gajewsky angeschnittene Frage, nämlich dass die Sparte 3 bezüglich der Lenkung der Produktion und des Verkaufs von Pulver das im Werk Rottweil hergestellt wurde, nicht befasst war. Der Zeuge bestätigt, dass der Pulverbetrieb des Werkes Rottweil als Lohabetrieb fuer die oben genannten Gesellschaften, nämlich DAG, Rheinisch-Westfälische Sprengstoff-AG, und auch fuer Kohn-Rottweil arbeiteten, und infolgedessen mit der Sparte 3 weder auf dem Gebiet der Forschung noch auf dem der Lenkung der Produktion noch auf dem Gebiet des Verkaufs etwas zu tun hatte. Das zweite Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung. Ich biete dieses Dokument an als Exhibit Gajewsky Nr.12. Das zweite Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung. Ich biete dieses Dokument an als Exhibit Gajewsky Nr.12. Das zweite Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung des gleichen Dr.Finck betreffend die Arbeiten, die in Rottweil ueber Hexogen gemacht wurden. Dr.Finck sagt, dass diese Arbeiten nicht in Zusammenhang standen und nicht zu dem Zweck durchgeführt wurden, irgendeine neuartigen brisanten Sprengstoffherzustellen, das Interesse lag vielmehr darin, dass man ein rauchloses Pulver herstellen wollte. Fuer die Hexogenherstellung war lediglich die kleine Vertugsanlage in Tätigkeit, die ganz geringe Mengen herstellte und im uebrigen seit 1942 auch nicht mehr arbeitete.

VO.SITZENDER: Herr Verteidiger, haben Sie die Exhibit Nr. angegeben
DR.WEYER: Dieses Dokument wurde vorgelegt als Exhibit Nr.13
Gajewsky.

VO.SITZENDER: Danke.

DURCH DR.WEYER:

Für eine weitere Frage, Herr Dr.Gajewsky/ In dem bereits genannten

Exhibit 696 der Prosecution ist die Rede von Anleihen, die von Deutschen Reich an die IG gegeben wurden. In einer Aufstellung, die damit zusammenhängt, werden das Camerawerk München und das Werk Rottweil genannt. Sind Sie darüber informiert, und können Sie et- was dazu sagen?

A: Über die Einzelheiten bin ich nicht informiert. Es kann sich meiner Meinung nach nur um die Finanzierung der Anschaffungskosten fuer die Apparaturen zur Herstellung in Versuchsanlagen fuer Hexogen in Rottweil handeln/ Soviel ich weiss, wurden derartige Verträge durch erhöhte Amortisation abgelöst. Im uebrigen, wie ich aus den Dokumenten erschen habe, handelt es sich beim Camerawerk lediglich um eine Summe von 256 000 Mark, die anscheinend die Wehrmacht vorgeschossen hat, aber dann innerhalb eines Jahres von uns abgelöst worden ist, d.h. von uns innerhalb eines Jahres zurueckgezahlt worden ist.

F: Haben derartige erhöhte Amortisationsätze speziell gerade mit Vertragsanlagen oder mit Rüstungsproduktion zu tun?

A: Die gab es natuerlich auch fuer andere Dinge, so z.B. , wenn ein Produkt neuartig war, wie es z.B. die Zellwolle war. Dieses Produkt hatte es ja bis dahin noch nicht gegeben. Dann wurde den Fabrikationen solcher Produkte ebenfalls erhöhte Amortisation laut Gesetz zugeschrieben.

F: Danke , das genuegt mir.

A: So wurde in der Zellwolle der gesamten deutschen Industrie diese Verguenstigung gegeben. Sie waren ja erster Linie bedingt durch die schnelle Abnutzung der Apparaturen in der Zellwollproduktion, und es war damit verbunden der Begriff der kurzlebigen Wirtschaftsguter, fuer die diese Vorzüge eingeräumt wurden.

F: Wir wollen uns jetzt einer anderen Frage zuwenden. Im Zusammenhang mit dem Anklagewortrag ist die Bedeutung der sogenannten Vermittlungsstelle W in Berlin verschiedentlich hervorgehoben worden. Hatte diese Stelle eine solche Bedeutung, und spiegelte sich die Zusammenarbeit Ihrer Sparte mit der Wehrmacht irgendwie in der Aktivitaet dieser Vermittlungsstelle wieder?

A: Ja. Bezuglich der Vermittlungsstelle W kann ich mich wohl damit begnuegen, dass ich mich auf die Aussagen und Erklärungen des Herrn Ter Meer in seiner persönlichen Vernehmung beziehe, der die geringe Bedeutung

dieses Bureaus und seine Funktionen ja eingehend geschildert hat. Speziell fuer die Sparte 3 moechte ich noch hinzufuegen, dass diese in der Vermittlungsstelle W lediglich durch meinen Mitarbeiter Herrn Dr. Meyer vertreten wurde.

F: Hatte Herr Dr. Meyer nicht noch ein anderes Aufgabengebiet neben dieser Verbindungstaetigkeit?

A: Ja, selbstverstaendlich. Herr Dr. Meyer war der Leiter der Abteilung fuer Wirtschaftlichkeitspruefung, die ich vorher erwaehnt hatte, und er hatte praktisch allein mit diesen Dingen zu tun und war so ausgefullt mit diesen Dingen, dass die Vermittlungsstelle W ihn praktisch garnicht benoetigte; so wenig war mit dieser zu tun. Er behielt deshalb auch seinen Sitz in Wolfen, und er ging nicht nach Berlin. Ich hielt es nicht fuer zweckmaessig, da meine Sparte ja praktisch nur 2 bis 3 Produkte moechte, naemlich Foto, Fasern und Zellulose, noch extra einen Vertreter in die Vermittlungsstelle W nach Berlin zu senden.

F: Die Prosecution weist in ihrem Trierbrief in Teil I Seite 17 auf ein Exhibit hin. Das ist Exhibit 165 in Band 6, englische Seite 125, deutsch Seite 202. Unter Bezugnahme auf dieses Dokument wird behauptet, dass auf dem Gebiete der Erfindung und Forschung zwischen der IG und der Wehrmacht eine enge Zusammenarbeit bestanden habe und dass u.a. auch Ihnen Geheimberichte darueber zusammengestellt worden sind, die von einer Ueberfuehrung von IG-Patenten in reichseigene Bewirtschaftung sprechen. Haben Sie dieses Exhibit vor sich?

A: Ja, ich habe es und ich kann nur sagen, dass ich mich beim besten Willen nicht erinnern kann, jemals einen solchen Geheimbericht erhalten zu haben. Im uebrigen habe ich noch genauer Durchsicht festgestellt, dass mein Name darin ueberhaupt nicht vorkommt, und dass, soweit ich sehen konnte, darin die Frage der Uebersendung von Geheimberichten an mich oder an andere Angeklagte ueberhaupt nicht behandelt ist.

F: Eine Frage zur Aufstellung sogenannter Mobpläne, die hier eine grosse Rolle gespielt haben; Hat die Sparte 3 bei der Aufstellung solcher Mobpläne fuer ihre Produkte irgendwelche Initiative ergriffen oder Vorschläge gemacht?

A: Auch diese Frage ist ja schon ganz, ganz eingehend behandelt worden, so dass ich mich ganz kurz fassen kann. Um Ihre Frage zu beantworten: Das ist nicht der Fall. Ich habe keine Initiative ergriffen. Die Aufstellung solcher Mobpläne erfolgte auf Grund behördlicher Anordnung. Ich habe mich wirklich, offen gestanden, gar nicht darum gekümmert, oder kaum darum gekümmert. Die Verhandlungen dafür waren schon vorher jahrelang vom Statistischen Reichsamt gemacht worden. So führten dann diese Erhebungen allmählich ueber die Mob- und Belegungspläne zu den letzten Endes nur als Produktionspläne anzusehenden Einrichtungen und Vorschriften. Die diesbezügliche Entwicklung und die entsprechenden Verordnungen gehen ja aus den Dokumenten hervor, die Herr ter Meer ja vorgelegt hat.

F: Danke schon. Haben Sie aus der Art, wie diese Mobpläne behandelt wurden, den Eindruck gewonnen, dass sie zur Vorbereitung eines Angriffskrieges dienen sollten?

A: Diesen Eindruck konnte man durchaus nicht gewinnen. Im Rahmen der Arbeit einer jeden Wehrmacht zum Zwecke der Landesverteidigung sind meines Erachtens derartige Mobpläne ueblich und werden auch in der ganzen Welt gemacht worden sein.

F: Wie hat sich dann bei Ihnen die Produktion nach Kriegsausbruch entwickelt?

A: Seit Kriegsbeginn wurde - wie uebrigens schon teilweise vorher auch - von uns, die gesamte Produktion nur noch in Form von staatlichen Produktionsaufträgen vorgenommen. Die gesamte Produktion war staatlich gelenkt, und ich glaube wohl kaum, irgendein so straff, wie gerade in der Zellwollproduktion, um nur ein Beispiel zu nennen. Ich als Leiter des Werkes, ich war fuer die Erfuellung der Produktionsaufträge natuerlich persoenlich verantwortlich. Ohne Aufträge konnte man in Kriegszeiten weder produzieren, noch

erhielt man die nötigen Vorprodukte oder Rohstoffe. Auf der anderen Seite aber musste man, wie gesagt, seine Auflagen voll und ganz erfüllen. Denn sonst wäre man Gefahr gelaufen, wegen Sabotage der Kriegswirtschaft belangt, respektive bestraft zu werden.

F: Abschliessend noch eine Frage. Hier sind die Planspiele verschiedentlich hervorgehoben worden. Sind innerhalb Ihrer Sparte solche Planspiele überhaupt abgehalten worden?

A: Nein.

DR. WEYER: Herr Präsident. Ich möchte an dieser Stelle das Dokument Gajewski Nummer 10 in Band 1 als Exhibit 14 anbieten. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Dr. Harry Meyer, den Herr Dr. Gajewski eben als Verbindungsstelle W erwähnt hat und der das Verhältnis der Sparte 3, die Bedeutung zu dieser Stelle, die Behandlung der Mobpläne und die Planspiele im einzelnen behandelt. Dr. Meyer kommt zu der Feststellung, dass die Bedeutung dieses Bureaus fuer die Sparte 3 schon im Hinblick auf den Charakter der Produkte dieser Sparte, die fast ausschliesslich kein sogenanntes Ruestungsgut waren und verhältnismässig einfach gelagert waren, gering erschien und dass ihr deswegen auch nur eine geringe Bedeutung seitens der Spartenleitung, also Dr. Gajewski, zugemessen wurde. Ein weiterer Kommentar ist wohl nicht nötig, nachdem diese Frage hier schon im einzelnen erörtert wurde.

DURCH DR. WEYER:

F: Herr Dr. Gajewski, Sie haben eben eingeflochten, dass teilweise auch schon vor dem Krieg eine Steuerung der Produktion durch den Staat erfolgte. Das führt mich zum Gebiet des Vierjahresplanes und zur Behauptung der Prosecution, die I.G. habe im Rahmen dieses Planes ihre Kapazitäten ungeheuer ausgeweitet, um dadurch die Schaffung der Nazi-Kriegsmaschine fuer einen Angriffskrieg zu ermöglichen. Können Sie mir sagen, auf welchem Gebiet der Produktion der Sparte 3 speziell sich der Vierjahresplan auswirkte und in welchem Umfang?

A: Nein, im Gegenteil, wir waren ja ganz grosse Exporteure in fotografischen Artikeln und fotografischem Material.

F: Welche Gründe haben dann dann zur Erweiterung der Produktion

in fotografischen Artikeln geführt? Hat es vielleicht etwas mit Aufrüstung zu tun?

A: Nein. Das schon gar nicht. Der Ausbau der fotografischen Produktion hatte, wie ich schon sagte, mit dem Vierjahresplan nichts zu tun und noch weniger, wie gesagt, mit der Aufrüstung. Er war vielmehr das natürliche Ergebnis unserer technischen Fortschritte infolge sehr schöner und wertvoller Erfindungen. Ich nenne nur eine: Die Erfindung des hochstempfindlichen Filma bei feinstem Korn, was sonst nach aller früheren Erkenntnis ein Widerspruch ist. Denn ein Film, der hochstempfindlich ist, war nach früheren Erkenntnis immer sehr grobkoernig. Diese Erfindung, die brachte uns jahrelang einen Vorsprung vor allen anderen Firmen der Welt. Es ging dann zu Ende durch einen Verrat. Ein weiterer Grund des Aufschwungs war die Erfindung des Farbfilms, der uns in ungeahnte Zukunftsmöglichkeiten führen sollte. Diese Entwicklung fiel natürlich auch zusammen und ging Hand in Hand mit dem allgemeinen wirtschaftlichen Aufschwung in Deutschland überhaupt, nachdem der tiefste Punkt der Weltwirtschaftskrise überwunden war. Es stieg ja in Deutschland die Nachfrage nach fotografischen Artikeln ganz besonders. Man darf sich nur vorstellen: Ganz Deutschland lief in Uniformen herum, jeder Junge, jedes Knabe hatte eine Uniform, jeder Reichsarbeitsdienst war in Uniform, die Wehrmacht wurde aufgestellt; jeder lief in Uniform herum, die Beamten bekamen Uniformen. Eigentlich fehlten nur noch die Industrieführer; die hatten noch keine. Und da wollte sich jeder in seiner Uniform fotografieren lassen, jeder Soldat mit seinem Schatz - und wie gesagt, all diese Gründe führten dazu, dass das fotografische Gebiet sich außerordentlich stark und günstig entwickelte und dass es dementsprechend ausgebaut wurde. Diese Entwicklung, die gab auch mir den Entschluss, ein neues Werk, und zwar ein sehr grosses, in Landsberg a.d. Warthe zu bauen, 80 Kilometer nördlich von Berlin, wo die einzigartige Erfindung des Farbfilms in grosser technischer Klasse ausgeführt werden sollte.

F: Ich entnehme dem, was Sie zuletzt sagten, dass Sie nach Lands-

berg gingen, um dort eine Fabrikation von fotografischen Filmen aufzunehmen. In diesem Zusammenhang mochte ich Ihnen vorhalten, dass die Prosecution in ihrem Trialbrief Teil I Seite 42, darauf hinweist, dass die I.G. eine Reihe von sogenannten Bereitschafts- oder Reserve-Anlagen gebaut habe, die nur im Kriegsfall benutzt werden sollten und sie fuhrte dann auf Seite 44 als Beispiel den Bau dieses Werkes Landsberg an, das Sie oben erwähnt haben und zwar als Werk fuer Herstellung von synthetischen Fasern und nicht von fotografischen Artikeln.

Was koennen Sie dazu sagen?

A: Diese Behauptung ist natuerlich unzutreffend. Der Bau des Werkes Landsberg, der wurde zwar im Jahre - - Ende des Jahres 1938 in Angriff genommen, jedoch nicht fuer die Herstellung von synthetischen Fasern, sondern, wie ich oben vorher erklart habe, ausschliesslich fuer Photographien. Dieser Bau, der sollte im Jahre 1941 vollendet sein. Infolge Kriegsausbruch kam der weitere Ausbau fuer Photographika nicht mehr in Frage. Der Bau wurde beoerdlicherseits gestoppt, weil wir einfach kein Material mehr erhielten. Es wurden in den bereits vorhandenen Bauten nur die bereits in anderen in Angriff genommenen Filmgrossmaschinen Film casing machines in Angriff genommen und fertig ausgebaut und weitere hinzugesellt, um die Produktion der sehr wichtigen Elektro-Lithierfolien in Landsberg damit aufzunehmen. Erst spaeter, im Jahre 1942, erhielten wir vom Reichswirtschaftsministerium die Auflage zur Einrichtung einer Fabrikation sogenannter vollsynthetischer Fasern. Hierunter versteht man Fasern, die aus rein chemischen Materialien gemacht werden und nicht mehr, wie die anderen Seiden, als Basis ein Naturprodukt, naemlich Zellulose haben. Eine solche Faser, respektive Seide ist die Nylonseide, die auch wir in Zusammenarbeit mit DuPont in Landsberg fabrizieren wollten.

F: Danke schoen.

DR. V. METZLER: Herr Gajewski, darf ich mal eine Bemerkung mir erlauben. Sie leiten wiederholt Ihre Antworten mit einem "Ja" ein, obwohl

sie negativer Art sind. Die Übersetzung musste richtigerweise nicht "Yes", sondern "Well" lauten. Aber die Dolmetscherin weiss das nicht im voraus. Ich möchte Sie bitten, dieses "Ja" wegzulassen, um Missverständnisse zu vermeiden.

A: Ich danke Ihnen sehr.

DR. WEYER: Herr Präsident, an dieser Stelle möchte ich drei Dokumente einführen, und zwar zunächst das Dokument Gajowski 40 in Band 3, Seite 1, als Exhibit 15. Das Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung von Dr. Alfred Miller, der als Direktor fuer die Fabrikation von Filmen im Werk Welfen unter Herrn Dr. Gajowski lange Jahre taetig war, und der seinerseits den oben von Herrn Dr. Gajowski geschilderten Aufschwung des Fotogeschäfts noch etwas ausführlicher schildert. Er bestaetigt, dass der Ausbau der Produktion der Sparte 3 auf dem Gebiet des Foto-Films ganz organisch, entsprechend den Erfindungen und Verbesserungen auf diesem Gebiet einerseits und der Aufnahmefaehigkeit des Marktes andererseits, vor sich ging, und dass von einer uebermaessigen Ausdehnung, die etwa mit dem Vierjahresplan zusammengehangen haette, keine Rede sein koenne, weil das Fotogebiet ueberhaupt nie von diesem Vierjahresplan erfaasst worden ist und weil Deutschland auf dem fotografischen Sektor selbst genuegend produzierte. Herr Dr. Miller schildert dann ferner die bereits von Herrn Dr. Gajowski schon hervorgehobenen Erfindungen, die zu einer wesentlichen Verbesserung fuehrten und damit einen hoeheren Umsatz zeitigten, bestaetigt ferner, dass der Bau des Werkes Landsberg zum Zweck der Herstellung von fotografischen Filmen geplant war, insbesondere Farbfilmen. Dr. Miller kommt dann ferner kurz auf die Zusammenarbeit mit der Wehrmacht zu sprechen und sagt dazu, dass eine intensive Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Films mit der Wehrmacht ueberhaupt nicht in Betracht kam. -

Ferner nimmt Herr Dr. Miller noch zu einer Reihe von Fragen Stellung, auf die wir im spaeteren Zusammenhang zurueckkommen wollen.

Das naechste Dokument ist Gajowski 41, und das uebernaechste 42.

Sie sind beide in Band III auf den Seiten 10 und 12 und stellen Protokolle des technischen Ausschusses dar, die die Angaben von Herrn Dr. Gajowski ueber die Gruende des Baues von Landsberg und ueber die Umstellung des Werkes im Jahre 1941 auf voll synthetische Fasern be-
staetigen. Sie werden angeboten als Exhibit 16 und Exhibit 17.

Erst nachdem wir das Fotogebiet behandelt haben, moechte ich nun auf das Gebiet der kuenstlichen Fasern, also insbesondere Zellwolle und Kunstseide, hinweisen. Wie verhielt es sich mit dem Ausbau dieser Kapazitaeten im Verhaeltnis zum Vierjahresplan?

A: Klar bestand von vornherein ein grosses Interesse seitens der nationalsozialistischen Regierung. Dieses Interesse steigerte sich natuerlich mit der wachsenden Devisenknappheit, insbesondere nach der Einfuehrung des Vierjahresplanes, weil Deutschland auf dem Gebiet der Textilien und Rohstoffe, Wolle und Baumwolle, im wesentlichen auf Import angewiesen war.

F: Hat man in dieser Hinsicht Wuensche bezueglich einer Produktionssteigerung von staatlicher Seite an Sie herangetragen, wenn ein solches Interesse bestand?

A: Ja, dies war der Fall. Bereits im Jahre 1934 waren unsere Versuche zur Schaffung einer brauchbaren Faser so weit fortgeschritten, dass wir bereits eine Jahresproduktion von 5.000 t hatten. Wir waren damals die einzigen Hersteller von Zellwolle. Bereits in diesem Jahre wurden Geheimrat Borch und ich zu dem damaligen Wirtschaftsminister Dr. Schmidt bestellt, der von uns eine Vervielfachung der Produktion und zwar gleich von 5.000 t auf 35.000 t verlangte.

F: Wie haben Sie sich dann demgegenueber verhalten? Haben Sie dieser Forderung Folge geleistet?

A: Ja, teilweise. Wir lehnten diese Forderung in dieser Hoehc ab und stellten vorerst lediglich eine Produktion von 18.000 t in Aussicht, auf Basis des Viskoso-Verfahrens.

F: Können Sie kurz angeben, welche Gründe Sie zu dieser ablehnenden Stellungnahme bewegen haben?

A: Ja. Als ein weitgehend auf Export eingestelltes Unternehmen, sind wir natürlich immer von der Idee ausgegangen, dass die Voraussetzungen für ein gesundes Wirtschaftsleben die Wiederbelebung des Welt Handels sei, und wir waren in der festen Hoffnung, dass eine solche Wiederbelebung auch einmal wieder eintreten würde oder müsse, und zwar in absehbarer Zeit. Mit diesem Fall würde ja dann auch wieder die erheblich bessere Baumwolle zur Verfügung gestanden haben, die dazu noch billiger war, und diese würde ja dann auch wieder nach Deutschland gebracht werden sein. Ausserdem sah ich die Zellwolle im Hinblick auf ihre Qualität nicht als ein Produkt an, das nun rundweg die Baumwolle ersetzen sollte oder konnte. Ich fasste die Entwicklung der Zellwolle so auf, dass sie vielmehr ein neues Textilprodukt sein sollte, das sohalich wie die Kunstseide sich ihren Platz erobern sollte für Verwendungsbereiche innerhalb des ganzen Textilgebietes. Wir hielten deshalb nach eingehender Prüfung nur die Produktion einer bestimmten Menge für gerechtfertigt, und wir schätzten diese Menge nach sehr gewissenhafter Prüfung auf ca. 60 - 70.000 t, - ich glaube, die Zahl war 66.000 t - bei einem Gesamtbedarf von 5 - 600.000 t in Deutschland an Textilstoffen wie Baumwolle, Wolle, Kunstseide, Seide, für Bekleidungs- und andere Zwecke.

F: Haben Sie diese Gründe den zuständigen staatlichen Stellen, so wie Sie es oben ersieht haben, zur Kenntnis gebracht?

A: Ja. Ich habe dies nicht nur mündlich getan, sondern wir haben dies auch getan in einer Denkschrift, die wir herausgaben, und die in aller Vorsicht einen Hinweis enthielt, der darauf hinauslief, dass eine Produktion in dem vom Wirtschaftsministerium geforderten Ausmass wirtschaftlich nicht angebracht sei.

F: Welche Folgen hatte das, - irgendeine Reaktion beim Reichswirtschaftsministerium?

A: Ja, Durch diese Denkschrift hatten wir uns natürlich alles anders als beliebt gemacht. Der Staat nahm nunmehr die Aufstellung und Förderung eines nationalen Produktionsprogramms ohne uns in die Hand. Auf seine Initiative und mit seiner Unterstützung entstanden in der Folgezeit, teilweise unter Zuhilfenahme von eigenartigen Mitteln, eine grosse Anzahl von Zellwollefabriken ausserhalb der I.G.

F: War dies das einzige Mal, dass man staatlicherseits an Sie herangetroten ist, oder ist später etwa noch einmal ein weiterer Ausbau der Zellwolleproduktion verlangt worden?

A: Ja. Der Staat forderte noch einmal im Jahre 1938, dass wir uns an dem weiteren Ausbau der Zellwolleproduktion beteiligen sollten. Er verlangte seinerseits, dass die damals vorhandene Produktion in Höhe von 160.000 t im Jahre auf 320.000 t verdoppelt würde. Wir lehnten aber aus verschiedenen Gründen, das heisst aus den gleichen Gründen, die ich schon gesagt habe, ab.

F: Sie haben oben erwähnt, dass noch im Jahre 1934 Sie bzw. die I.G. der alleinige Hersteller von Zellwolle in Deutschland war, und dass dann später infolge Ihrer Haltung der Staat die Einrichtung neuer Fabriken förderte und veranlasste. Wie wirkte sich das nun auf die damalige Monopolstellung der I.G. aus?

A: Die Produktion der neuen Werke überflügelte unsere Produktion im Laufe der Jahre ganz erheblich, so dass wir schliesslich im Jahre 1944 nur noch einen Anteil von 16,2% der deutschen Gesamtproduktion in Zellwolle hatten.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen ein Exhibit der Prosecution vorhalten, und zwar Exhibit 615 in Band 34, englische Seite 126, worin eine Aufstellung des Anteils der I.G. im Jahre 1943 an der deutschen Gesamtproduktion von Zellwolle und Kunstseide enthalten ist. Der I.G.-Anteil fuer dieses Jahr ist in Zellwolle mit 28%, und in Kunstseide mit 24% angegeben, was im Vergleich zu der von Ihnen oben genannten Ziffer etwas hoch liegt. Wie ist es mit diesen Angaben?

A: Das liegt nicht nur etwas hoch, sondern, meines Erachtens, sogar recht hoch. Die Angaben, die hier gemacht worden sind, sind nicht zutreffend. Denn hier ist die Produktion der I.G. verglichen vom Jahre 1943 mit der Gesamtproduktion Deutschlands vom Jahre 1943. Die Zahlen der I.G. stimmen fuer das Jahr 1943, die hier genannt worden sind, ueberein, naemlich in Kunstseide hat die I.G. 1943 gemacht 53.000 t, und Kunstseide 17.000 t. Aber die in der zweiten Kolonne rechts genannten Zahlen fuer die deutsche Produktion im Jahre 1943 sind falsch, denn dies sind nicht die Zahlen von 1943, sondern sie sind die Zahlen von 1938, wobei die Zahl fuer Zellwolle auch fuer das Jahr 1938 nicht zutreffend ist. Dagegen ist die Zahl 72.000 t fuer die Produktion von 1938 zutreffend. In Wirklichkeit war die deutsche Produktion in 1943 aber nicht 139.000 t Zellwolle, sondern 320.000 t, und nicht 72.000 t Kunstseide, sondern 96.000 t. Und hierdurch reduzieren sich die Prozentzahlen von 28, Beteiligung der I.G. am deutschen Markt fuer 1943 auf 16,2%, und fuer Kunstseide von 24% auf 17,3%.

P: Der erste Prozentsatz bezog sich auf Zellwolle.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof legt die Mittagspause ein.

(Der Gerichtshof vertagt bis 13,30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND: 2. März 1948
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt
seine Verhandlungen wieder auf.

HR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, ich habe eine Angelegenheit
der Richtigstellung des Protokolls vorzubringen, die von genügender
Wichtigkeit ist. Ich ersuche dafür um die Einwilligung der Verteidiger,
dass ich diese Erklärung jetzt abgeben kann.

Letzten Samstag wurde der Zeichner eines Eidestattlichen
Erklärung Rado Balandier, B-a-l-a-n-d-i-e-r, vor dem Commissioner
Kukroy einvernommen. Bei diesem Verhör wurde das Anklage-Dokument
NI-111480 als Anklage-Exhibit 1907 eingeführt. Zur selben Zeit legten
wir jedoch diesem Gerichtshof ein verschiedenes Beweisstück als Exhibit
1907 vor. Wir beabsichtigen daher mit Ihrer Erlaubnis, dem vor dem
Commissioner eingeführten Dokument, eine neue und verschiedene
Exhibit-Nummer zu erteilen, um Verwirrung zu vermeiden. Wir ersuchen
nunmehr, das Anklage-Dok. NI-111480 zum Zweck der Identifizierung als
Beweismaterial mit Anklage-Exh. 1934 zu bezeichnen.

VORSITZENDER: Ist das das Beweisstück der Kommission?

HR. SPRUCHER: Ja.

VORSITZENDER: Es wird so angeordnet.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS des Angeklagten FRITZ

GAJEWSKI durch DR. KARL MEYER:

DURCH DR. MEYER:

F: Herr Dr. Gajewski, wir haben uns zuletzt über den Anteil
der I.G. an der Gesamtproduktion Deutschlands an Zellwolle und Kunst-
seide unterhalten und Sie haben die Zahlen bezüglich den Anteil für
1943 festgestellt. Ich habe in diesem Zusammenhang noch eine Frage:
Spielen Zellwolle und Kunstseide eine Rolle im Rahmen der Aufrüstung?
--- Haben Sie die Frage verstanden?

A: Ja. Der Bedarf der Wehrmacht war aus Kunstfasern ein aus-



serendentlich geringer; deshalb kann ich diese Frage mit Nein beantworten.

F: Ich möchte Ihnen deshalb hierzu nur noch das Exhibit 401 der Prosecution in Band XIX, und zwar englischer Seite 30, deutsche Seite 37, vorhalten. Das ist eine Aufstellung über den Bedarf der Wehrmacht an Textilien, die im Rahmen einer Besprechung beim OSM festgelegt wurden. Der Bedarf betrug 1937 670 000 Tonnen Kunstseide und 3130 Tonnen Zellwolle. - wie hoch war in diesem Jahr nach Ihrer Erinnerung die Gesamtproduktion?

A: Darf ich, Herr Weyer, etwas richtigstellen? Ich glaube, Sie haben sich versprochen, indem Sie sagten, 670 000 t.

F: 670 000 Tonnen.

A: Das soll 570 Tonnen heißen. Die Gesamtproduktion lag in diesem Jahre bei 57 000 t. Kunstseide und bei 105 bis 106 t. Zellwolle. Das bestätigt also nur die Richtigkeit meiner Annahme, dass der Bedarf der Wehrmacht an diesen beiden Produkten überhaupt keine Rolle spielte.

DR. WEYER: An dieser Stelle, Herr Präsident, möchten wir einige Dokumente einführen und zwar zunächst das Dok. 43 Gajewski in Band 3, Seite 13, als Exhibit 18. Das ist eine Eidesstattliche Versicherung von Heinrich van Boek, der Leiter der Verkaufsabteilung Zellwolle der Verkaufsgemeinschaft agfa in Berlin war. Herr van Boek erklärt, dass der Ausbau der Zellwolle-Produktion von Seiten der I.G. nur unter dem Gesichtspunkt der natürlichen Aufnahmefähigkeit der Textilmärkte erfolgte und dass sich die I.G., wie Dr. Gajewski bereits erwähnte, einem übermässigen Ausbau entzogen hat, wie er seit dem Jahre 1933/34 vom Reichswirtschaftsministerium verlangt wurde. Herr van Boek schildert weiter, dass der Anteil der I.G. an der deutschen Zellwolle-Produktion, infolge dieser Einstellung und der dadurch veranlassten Schaffung neuer Fabriken mit Hilfe oder durch die Förderung des Staates, von rund 95 % im Jahre 1933 auf 16.9 % im Jahre 1944 zurückging.

Als nächstes Dokument bieten wir an Dok. 44 Gajewski, ebenfalls in Band 3, und zwar Seite 17. Dieses Dokument soll Exhibit 19 werden. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung von Herrn Hermann Dunst, der Leiter der Verkaufsabteilung Kunstseide bei der Verkaufsgemeinschaft Agfa in Berlin war. Herr Dunst bestätigt, dass auch auf dem Gebiet der Kunstseide-Produktion Erhöhungen zwischen 1933 und 1939 nur in einem bescheidenen Rahmen durchgeführt wurden, obwohl es nahegelegen hätte, den Bestrebungen der Regierung im Hinblick auf die Autarkie auf dem Textilrohstoffgebiet durch wesentliche Erhöhungen auf dem Gebiet der Kunstseide-Produktion Rechnung zu tragen. Die Erklärung enthält die Ziffern der deutschen Kunstseide-Produktion und des Anteiles der I.G., die seine Ausführungen bestätigt.

Als nächstes Dokument Nr. 45 Gajewski, in Band 3, Seite 21, überreichen wir als Exhibit 20 einen Auszug aus einer Aufstellung der Reichsvereinigung Chemische Fasern über die deutsche Erzeugung von Kunstseide und Zellwolle von 1935 bis 1944, aus denen sich das gleiche Bild ergibt, und in Ergänzung dazu zunächst als Dokument 46 Gajewski, Band 3, Seite 22, Exhibit 21, einen Auszug aus einer Aufstellung über die Produktion von Zellwolle in Deutschland nebst Anteil der I.G. in den Jahren 1940 bis 1944, und ferner das Dok. 47 Gajewski in Band 3, Seite 24, als Exhibit 22, einen Auszug des gleichen Inhaltes für das Gebiet der Kunstseide, und zwar ebenfalls von der Reichsvereinigung Chemische Fasern.

Als Gajewski Dok. 48 in Band 3, Seite 26, und Exhibit 23, überreichen wird eine Eidesstattliche Versicherung von Hans Köhrl, der bekanntlich die Leitung der Produktion von chemischen Fasern im Reichsministerium und später im Ministerium Speer vurnahm. Köhrl bestätigt, dass die gesamte Produktion auf diesem Gebiet und die Schaffung neuer Anlagen nach staatlichen Auflagen erfolgte, welche sowohl die Höhe als auch die Qualität der Produktion genau festlegten. Er bestätigt ferner, dass die Leiter der einzelnen Werke für die Erfüllung derartiger staatlicher Auflagen gegenüber den staatlichen

Behörden persönlich verantwortlich waren.

Als letztes Dokument zu diesem Kapitel erfolgt Gajowski Dokument 49 in Band 3, Seite 26, als Exhibit 24. Es ist eine eidstattliche Versicherung von Eduard Hartmann, der früher Geschäftsführer der Fachgruppe Chemische Fasern und später der Reichsvereinigung Chemische Fasern war und ausserdem Geschäftsführer im Kunstseide-Verkaufsbüro, des deutschen Syndikats der Kunstseide-Verstellung. - Hartmann bestatigt gleichfalls, dass die Erzeugung von Zellwolle und Kunstseide sich in ihrer Produktion genau nach den Anweisungen der zuständigen Lenkungsstellen zu richten hatte. Er sagt ausserdem, dass Gajowski in der Frage der Erhöhung der Kapazität auf dem Gebiete der chemischen Fasern sich oft im Gegensatz zu den Forderungen der zuständigen Reichsbehörden befunden habe und dass dies schliesslich dazu führte, dass er sein Amt als Leiter der Fachgruppe "Herstellung von chemischen Fasern", was er anfangs des Verfahrens erwähnte, im Jahre 1941 niederlegen musste.

MR. ANCHER: Hoher Gerichtshof, bei dem Gajowski-Dokument 48, Exhibit 23, ersuchen wir Sie, meine Herren Richter, ein Fragezeichen im Inhaltsverzeichnis zu machen. Die Eidstattliche Erklärung befasst sich mit dem Zeitraum während des Krieges und das Inhaltsverzeichnis mag zu einer Auslegung Anlass geben, dass der Aussteller von einem Zeitraum vor dem Kriege spricht. Ich ersuche den Hohen Gerichtshof um Vormerkung.

VORSITZENDER: Das wird geschehen.

DURCH DR. WEYER:

F: Herr Dr. Gajowski, haben Sie unter dem Eindruck gestanden, dass die Autarkie-Bestrebungen der Regierung bzw. des Vierjahresplanes der Vorbereitung eines geplanten Angriffskrieges dienen sollten?

A: Sicherlich nicht, Damals dachte kein Mensch an Krieg.

Ich sah, wie wohl auch alle meine Kollegen, den Vierjahresplan unter dem Gesichtspunkt der Stärkung der deutschen Autarkie im Hinblick auf die schwierige Devisenlage des Reiches an.

F: Hier ist seitens der Prosecution auf eine Rede Goerings von 17. Dezember 1936 hingewiesen worden und zwar im Trial-Brief nochmals auf Seite 20, und ich möchte Ihnen dazu das entsprechende Exhibit 423 in Band 20, deutsche Seite 70, englische Seite 15, vorhalten, wo der Text wiedergegeben ist. Haben Sie von dieser Rede, bzw. vom Wortlaut der Rede, Kenntnis erhalten?

A: Nein, ich bin nicht darüber unterrichtet worden.

F: Die Prosecution hat, wie ich schon sagte, diese Rede Goerings als Exhibit vorgelegt. Ist denn diese Rede dem Inhalt oder dem Wortlaut nach, Ihrer Erinnerung nach, in der deutschen Presse so wiedergegeben worden, insbesondere der von der Prosecution zitierte Teil, bzw. Wortlaut, "dass Deutschland bereits in der Mobilmachung und im Kriege stehe, es wurde nur noch nicht geschossen." Können Sie sich daran erinnern?

A: An eine derartige Wiedergabe der Rede in der deutschen Presse kann ich mich nicht erinnern. Ich halte das auch fuer gänzlich unwahrscheinlich, da ja doch in der deutschen Öffentlichkeit von Hitler und anderen offiziellen Rednern immer nur wieder die Friedensliebe Deutschlands und seiner Regierung betont wurde. Ich möchte z.B. nur daran erinnern, dass die kurz vorher, nämlich im Herbst 1936 stattgefundene Olympiade in Berlin als Demonstration der Völkerverständigung aufgezogen war und von uns allen und der Welt wohl so empfunden wurde.

F: Im Rahmen des Vierjahresplanes ist u.a. das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau bzw. das Amt des Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung unter Leitung von Prof. Krauch erwähnt worden. - Fiel irgendein Teil Ihrer Produktion in die Zuständigkeit dieses Amtes?

A: Weder Photographika noch Kunstfasern fielen in seine Zuständigkeit, im uebrigen auch nicht die Zunderfabrikation. Was egelnd fuer die Produkte der Sparte III war vielmehr das Reichswirtschaftsministerium, nämlich Herr Kehrl, der spæter zum Kunstgewerbeministerium ueberging, und die entsprechenden Wirtschafts- und Fachgruppen anderer

seite.

F: Ich möchte ich Ihnen hierzu das Anklage-Beweisstück Nr. 512 im Band 25 englische Seite 7, deutsche Seite 12 vorhalten. Es ist ein Affidavit von Dr. Ilgner, worin es heisst, Sie seien ebenso wie verschiedene Ihrer Kollegen ehrenamtliche Berater im Krauch-Werk gewesen.

Dann möchte ich Ihnen ein weiteres Affidavit von Dr. Ilgner vorhalten, und zwar das Anklage-Exhibit Nr. 377 im Band 14, wo auf der englischen Seite 89, auf den deutschen Seiten 135/136 unter Punkt 11 gesagt ist, Sie hätten als Leiter der Sparte III Kontakt mit dem Amt Krauch als Generalbevollmächtigter fuer Sonderfragen der chemischen Industrie gehalten. Würden Sie bitte dazu Stellung nehmen?

A: Wie ich schon sagte, fielen meine Produkte nicht unter die Zuständigkeit des Amtes Krauch. Ich habe deshalb auch nicht mit ihm Kontakt gehabt, wie Dr. Ilgner sagt. Dies hat unbrigens auch Professor Dr. Krauch in seiner persönlichen Aussage bestätigt. Ich kann also nur annehmen, dass Dr. Ilgner einen Irrtum begangen hat.

F: In dem letztgenannten Exhibit Nr. 377 heisst es unter Punkt 12 weiter, Sie hätten fuer die Sparte III den Kontakt mit dem Ministerium fuer Bewaffnung und Munition, also dem späteren Rüstungsministerium, hergestellt. Wie verhält es sich damit?

A: Wie ich schon sagte, hat die Sparte III kein Rüstungsmaterial hergestellt. Ich hatte deshalb auch nicht das Geringste mit dem Ministerium fuer Bewaffnung und Munition zu tun. Nachdem Herr Kuhl von Reichswirtschaftsministerium in das spätere Rüstungsministerium übergetreten war und von dort aus die Erzeugung von Kunstfasern lenkte, erhielten wir von ihm als Angehörigen dieses Ministeriums die diesbezüglichen Anweisungen. Meiner Erinnerung nach war dies ab Ende 1942. Ein weiterer Kontakt mit dem Minister Spoor hat seitens der Sparte III nicht stattgefunden.

F: Darf ich eine Zwischenbemerkung machen, Herr Gajewski? Ich glaube, es geht ein wenig schneller, wenn die Übersetzung damit fertig wird.

A: Spreche ich zu schnell?

F: Nein, im Gegenteil.

A: Dann kann ich etwas schneller sprechen?

F: Wohl.

A: Dann werde ich etwas schneller sprechen.

F: Eine nächste Frage im Zusammenhang mit der allgemeinen Bedeutung der I.G.-Produktion fuer die Aufrüstung der Kriegsmaschine der Nazi, wie sie die Prosecution behauptet hat: Sie haben bereits den nichtmilitärischen Charakter Ihrer Produktion in der Sparte erläutert. Es bleiben noch die beiden von Ihnen erwähnten Ausnahmefälle, nämlich die Zunderfabrikation in Muenchen und die Pulverfabrikation in Rottweil. Wie kam es dazu, dass das Camerawerk die Zunderfabrikation aufnahm?

A: Dem genauen Vorgang, wie es zur Aufnahme der Zunderfabrikation in Muenchen kam, kann ich aus eigenem Wissen nicht mehr schildern, nachdem diese Angelegenheit fuer meine Sparte von ganz geringer Bedeutung war und bereits 13 Jahre zurueckliegt. Ich nehme aber an, dass es sich so abgespielt hat, wie Herr Dr. Link, der fruhere Leiter des Camerawerkes, es in seinem Affidavit schildert, das die Prosecution ja als Exhibit Nr. 253 in Band 10 vorgelegt hat.

F: Es ist das Exhibit Nr. 253 in Band 10, deutsche Seite 3, englische Seite 3 - - . Konnten Sie mir nun noch sagen, welche Bedeutung der Umfang der Zunderfertigung des Camerawerkes im Verhaeltnis zur deutschen Gesamtproduktion an Urwerkessuendern fuer Flakmunition hatte?

A: Meiner Erinnerung nach war der Anteil des Camerawerkes an der deutschen Zunderfabrikation ganz minimal. Nach dem, was ich gehoert habe, kann ich hierzu sagen, dass die Produktion des Camerawerkes im Kriege durchschnittlich bestenfalls 60 000 Stueck betrug gegenueber einer deutschen Gesamtproduktion von ca. 2 1/2 - 3 Millionen Stueck.

F: Im Zusammenhang mit dem Pulverteil des Werkes Rottweil, den wir schon gestreift haben, komme ich jetzt zu dem Verhaeltnis zwischen

I.G. Farbenindustrie und Dynamit-Nobel (DAG). Sie sagten, dass die Pulverproduktion in Rottweil nicht von der I.G. oder Ihrer Sparte gesteuert wurde, sondern von der Dag. In welchem Verhältnis standen nun diese beiden Gesellschaften zu einander?

A: Die IG. war im Besitz eines wesentlichen Anteils des Kapitals der Dag. Den genauen Prozentsatz kann ich im Augenblick nicht angeben. Ausserdem bestand zwischen den beiden Gesellschaften ein Interessengemeinschaftsvertrag.

F: Können Sie kurz den wesentlichen Inhalt dieses Vertrages skizzieren? Ganz kurz.

A: Nach dem Interessengemeinschaftsvertrag hatte die Dag ihren Gewinn an die I.G. Farben abzuführen. Auf der anderen Seite garantierte die I.G. der Dag eine Dividende, die in einem bestimmten Verhältnis zur jeweiligen Dividende der I.G. stand. Es war also insofern auch eine Dividendengarantievertrag.

F: Waren die Beziehungen zwischen I.G. Farben und Dag auf den finanziellen Sektor beschränkt?

A: Der finanzielle Sektor war jedenfalls meines "Rechters nach der wesentlichste Punkt. Im übrigen blieb nach Paragraph 1 des Vertrags, der von der "Prosecution bereits als Exhibit Nr. 17 Band 2 eingeführt ist, die Dag in der Führung ihres laufenden Geschäfts völlig selbstständig.

F: Ab die I.G. in technischer Hinsicht Einfluss auf die Dag genommen?

A: Nein, keineswegs. Die gegenseitigen Beziehungen auf technischem Gebiet kann man eigentlich am besten als Erfahrungsaustausch bezeichnen. Ein solcher Erfahrungsaustausch fand eigentlich fast ausschliesslich, man kann sagen nur auf dem Gebiet der Kunststoffe statt. In meiner Sparte wurde im Werk Dormagen Acetylzellulose hergestellt, die die Dag zur Klarscheiben verarbeitete, die zur Herstellung von splitterfreiem Glas fuer Autos dienten. Hier erfolgte ein Erfahrungsaustausch deswegen auf dem Gebiet der Acetylzellulose. Ferner fand ein

Erfahrungsaustausch mit Ludwigshafen auf dem Gebiet der Kunststoffe statt, die Testorf zu Fertigartikeln, nämlich Radiogeräten usw. verarbeitet. In Zusammenhang damit fand schliesslich auch ein gewisser freundschaftlicher Erfahrungsaustausch auf ingenieurtechnischem Gebiet statt.

F: Sie nannten einige Gebiete, wie z.B. das Kunststoffgebiet als Produktionsgebiet der Deag. Hatte die Deag nicht noch ein weiteres wichtiges Produktionsgebiet?

A: O ja, die Deag machte ja bekanntlich Sprengstoffe und Pulver.

F: Gilt nun auch fuer dieses Gebiet, dass die I.G. keinen technischen Einfluss auf die Deag genommen hat?

A: Auf diesem Gebiet erst recht, denn hier war ja eine Einflussnahme schon deswegen nicht möglich, weil die Fachleute auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet bei der I.G. sassen, während die I.G. Farben ueber solche Fachleute ueberhaupt nicht verfuegten. So war der Generaldirektor der Deag, Dr. Paul Mueller, in Deutschland wohl der anerkannteste Sachkenner fuer Pulver- und Sprengstofffragen. Als solcher war er aber auch im ganzen Ausland bekannt.

F: Darf ich Ihnen hier ein Anklage-Exhibit, nämlich Nr. 391 in Band 15, englische Seite 94 bzw. 119, deutsche Seite 104 bzw. 137, vorhalten? Es ist ein Affidavit von Dr. Struss, worin die Deag als eine der Sparte III angegliederte Gesellschaft genannt wird. Koennen Sie dazu kurz Stellung nehmen?

A: Diese Angliederung war eine rein formelle. Sie erfolgte lediglich aus dem Grunde, dass die Deag ueber die Zellulose-Derivate und ueber die Zellulose selbst mit meiner Sparte Beruehrungspunkte hatte, denn ich habe ja bereits erwahnt, dass wir mit ihr auf dem Gebiet der Acetylzellulose zusammenarbeiteten. Die Deag war ausserdem selbst Grossverarbeiter von Zellulose.

F: Die formelle Angliederung, von der Sie eben sprachen, hat sich also praktisch nicht irgendwie in einer Einflussnahme technischer oder kaufmaennischer Art auf die Deag ausgewirkt?

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Dr. Gajeski durch Dr. Weyer)

A: Nein, zur technischen Seite habe ich mich ja schon geäußert. Die DAG war aber auch bezüglich des Verkaufes ihrer Produkte vollkommen selbständig, und hatte mit der IG. auf dem Verkaufsbereich nichts zu tun. Sie hatte ihre eigene vollkommen unabhängige Verkaufsorganisation fuer das Pulver- und Sprengstoffgeschäft, aber auch fuer das Kunststoffgeschäft. Diese Kunststoffe verkaufte sie ueber ihre Verkaufsgesellschaft Ventitox. Im uebrigen wurde die Unabhaengigkeit der DAG von Dr. Mueller stets sehr stark betont. Als ich zum Beispiel kurz nach Schaffung der Sparten seine Produktionsprozesse und -Einrichtungen einsehen wollte, auf dem Gebiet der Kunststoffe und ihre Verarbeitung, ergaben sich zwischen uns verschiedene Differenzen.

F: Wurden Sie eben nur noch dem Gericht sagen, wer Dr. Paul Mueller war, um das noch vielleicht - - - - -

A: Herr Dr. Paul Mueller war, wie ich bereits vorher sagte, der Generaldirektor der DAG, das heisst, der Dynamit A.-G. Nobel. Es war Vorsitzender des Vorstandes dieser Gesellschaft.

F: Welcher Art waren nun die Differenzen, die Sie mit Dr. Paul Mueller hatten?

A: Dr. Paul Mueller war der Ansicht, dass meine Absicht, Einsicht zu nehmen in seine Produktion, nicht vereinbar sei mit den Abmachungen, die er bei Abschluss des Vertrages mit der IG., mit den Herren Bosch und Geheimrat Schmitts bezüglich seiner Unabhaengigkeit seiner Stellung getroffen hatte. Er wandte sich deshalb an Geheimrat Bosch, mit der Bitte um eine gemeinsame Besprechung zum Zwecke der Klaerung unseres gegenseitigen Verhaeltnisses.

F: In welcher Weise ist nun dieses Verhaeltnis bei der Besprechung geklaert worden?

A: Diese Besprechung verlief eben so kurz wie nett. Mit einer einfachen Erklaerung, die Geheimrat Bosch auf die Fragen von Dr. Mueller gab, ob ich sein Vorgesetzter sei und ihm Anweisungen zu geben hatte, hat Bosch erkluert sofort, nein, das waere nicht der Fall, worauf Herr Dr. Mueller erkluerte, dass fuer ihn damit die Frage erledigt sei. Ich darf noch

hinzufügen, dass im Anschluss an diese Besprechung mir Geheimrat Bosch sagte, dass die vorher erwähnten Absprechungen die Zusage beinhalteten, dass Herr Dr. Müller selbstständig bleiben sollte und völlig unabhängig sein sollte, was mir später auch Herr Geheimrat Schmitz noch einmal bestätigte.

F: Dann im Anschluss daran hat sich, wie ich aus Ihren früheren Antworten entnehme, die Praxis dementsprechend gestaltet, trifft das zu?

A: Sowohl ich selbst, als auch meine Mitarbeiter, wir haben uns unbedingt an diese Entscheidung gehalten, lediglich die Kredite, das heisst, die Forderungen fuer Investitionen liefen ueber die Sparte 3 und an den T.M., soweit sie den zivilen Sektor betrafen. Selbst diese liefen im Krieg auch nur noch teilweise ueber den T.M., indem Herr Dr. Müller sie nach ohne Genehmigung des T.M. in seinem Unternehmen direkt genehmigte. Herr Dr. Müller war ja Mitglied des T.M. und dort hat er seine Kreditforderungen bei den Sitzungen auch selbst vertreten.

Ergänzend moechte ich vielleicht noch bemerken, dass ich nach dieser erwähnten Unterhaltung mit Geheimrat Bosch im Jahre 1930, in Treisdorf vielleicht zwei bis viermal gewesen bin und auch den Sitzungen des Aufsichtsrates der D.G., das ich ja als Mitglied angehorte, sehr wenig teilgenommen habe.

F: Nun ist im Laufe des Verfahrens auch die sogenannte Gesellschaft zur Verwertung chemischer Erzeugnisse genannt worden. Das ist eine Tochtergesellschaft der D.G., die im Auftrage des Reiches eine Anzahl von Sprengstofffabriken erbaute und betrieb.

Gilt das, was Sie fuer die D.G. sagten, ebenso fuer diese Tochtergesellschaft?

A: Ja bezueglich dieser Gesellschaft bestand ueberhaupt keine Verbindung zur Sparte 3 und damit auch nicht zur I.G.

DR. WEYER: Herr Praesident, in diesem Zusammenhang moechte ich auf einige Dokumente hinweisen, die bereits im Rahmen der Verteidigung von Geheimrat Schmitz in den Dokumentenbuechern D.G. 1 und D.G. 2 mit Wirkung fuer die gesamte Verteidigung vorgelegt wurden. Zu den Ausfuehrungen, die Dr. Gajewski eben auf unsere Frage hin machte, darf ich speziell hinweisen auf

die Exhibitnummern 2, 3, 4 und 5, Ziffer 4, D.G. Dokumentenbuch 1. Das sind eidesstattliche Erklärungen leitender Herren der D.G., die bestätigen, dass die Darstellung von Dr. Gajewski bezuglich der Unabhängigkeit der D.G. zutrifft. Ausserdem darf ich noch hinweisen auf Exhibit Nr. 7 im Dokumentenbuch D.G. 1, worin sich das frühere Vorstandsmitglied Dr. Schmidt der D.G. über das Ausmass der Unterrichtung der IG. über Geschäftsvorfälle bei der D.G. entsprechend äussert, und schliesslich noch auf Exhibit Nr. 8 im Dokumentenbuch 1, worin der Chefingenieur der D.G. darlegt, dass die von der Gesellschaft zur Verwertung chemischer Erzeugnisse erbauten und betriebenen Reichsanlagen von den Geschäftsbetrieben der IG. streng zu trennen sind.

Bezuglich des Gesamtgebietes der Produktion von Sprengstoffen und Pulver, was von der Prosecution hier behandelt worden ist, darf ich auf die gesamten übrigen Dokumente in diesen beiden Bänden verweisen, weil Herr Dr. Gajewski selbst nach seiner Erklärung fuer dieses Gebiet nicht zuständig war und deshalb aus eigenen Wissen dazu nichts sagen kann.

F: Herr Dr. Gajewski, ich möchte abschliessend noch kurz auf die anderen Gesellschaften eingehen, die im Prosecutionsexhibit 391, das wir oben erwähnt haben, von Dr. Struss, als der Sparte 3 angegliedert, genannt wurden. Das sind die Firmen Kalle, Deutsche Celluloid Kilonburg, Richard Schubert A.-G., und die Firma Wolff & Co.

Welcher Art war das Verhältniss zwischen Ihrer Sparte und diesen Firmen?

A: Es war nicht in allen Fällen das gleiche.

F: Wie war es dann zunächst bei Kalle?

A: Zu Kalle bestand nur eine lose Verbindung im Rahmen eines technischen Erfahrungsaustausches und einer Abstellung der ganz grossen Linie, sowie in der Kontrolle der Kreditforderungen, die übrigens bei grossen Forderungen auch hier und da von dem Vertreter von Kalle im TKI selbst vorgebracht wurden. Man kann Kalle als praktisch selbständig bezeichnen, dann die Föhrung, und zwar die verantwortliche Föhrung der Geschäfte, erfolgte durch den eigenen Vorstand dieser Gesellschaft.

F: Können Sie mir ganz kurz die Produkte der Firma Kalle nennen? Stellen Sie Rüstungsprodukte her oder welcher Art waren diese?

A: Kalle stellte gar keine Rüstungsprodukte her, es stellte unter anderem das bekannte Collophan her, das ja in der ganzen Welt bekannt ist. Es stellte her das Ozalidpapier. Es stellte einen billigen lichtempfindlichen Film her, genannt Ozaphon. Es stellte ferner her einen Kunstderm, in Krieg in sehr erheblichen Mengen, und es stellte her Textilhilfsmittel in Form von Präparaten der Cellulose, die teilweise als Kleister fuer Reparaturen benutzt wurden.

Und es stellte auch weiterhin her das sogenannte Bisolla. Dieses ist ein Drahtgewebe, das mit einem Film unterzogen ist und was wir alle hier kennen aus unserem Gefangnis her, und was sehr wichtig war bei den Luftangriffen, um das Fensterglas als solches zu ersetzen. Alle diese Produkte waren auf Basis Cellulose hergestellt.

F: Ich glaube, das genügt fuer Kalle.

Können Sie sich ganz kurz bezüglich der Deutschen Celluloid Fabrik in Eilenburg aussern. Wie hing das mit der IG zusammen und was wurde dort produziert?

A: Die Deutsche Celluloid Fabrik stellte, wie der Name schon sagt, in grossen Mengen Celluloid her. Es stellte unter anderem auch die dazugehörige Nitro-Cellulose her, die im Kriege fuer Pulver- und Sprengstoffzwecke benutzt wurde. Aber in der Hauptsache stellte Eilenburg Nitro-Cellulose fuer Celluloid her fuer Filmrolle, aus der der Rohfilm fuer die photographischen Filme gewonnen wird, und es stellte die Nitro-Cellulose her fuer Lackrolle zur Herstellung von Lacken und es stellte auch selbst Rohfilme her. Die Filmrolle und den Rohfilm lieferte Eilenburg in grossen Mengen an die Filmfabrik in Wolfen. Hierauf war dann unsere Verbindung begründet. Dies war der Hauptgrund, weswegen Eilenburg der Sparte 3 formell angegliedert wurde.

F: Die Verbindung erstreckte sich, nachdem was Sie sagen, im wesentlichen auf die Abnahme des von Eilenburg erzeugten Filmmaterials?

A: Das ist richtig. Ich darf noch hinzufügen, dass ich in Eilenburg, obgleich es nur 20 bis 25 km von Leipzig oder Wolfen entfernt war, 3 bis 4 mal gewesen bin.

F: Wurden Sie dann mit 2 oder 3 Sätzen dem Gericht die Richardt-

Schubert-AG erlisstern?

A: Diese Richard-Schubert-AG war ein ganz kleines Textilwerk, das die Firma vor vielen Jahren gekauft hatte, um dort die in Wolfen erzeugte Kunstseide in handelsübliche Form zu bringen. Hier war natürlich eine etwas ungerechte Verbindung.

F: Zum Schluss ist die Firma Wolff und Compagnie genannt. Hatte die formelle Angliederung dieser Firma an die Sparte 3 irgendwelche praktischen Auswirkungen?

A: Die Angliederung der Firma Wolff an die Sparte 3 erfolgte aus den gleichen Gründen, wie bei den vorhererwähnten Firmen. Die Firma Wolff & Co. erzeugte, nachdem ihr Pulvergeschäft nach dem ersten Weltkrieg stillgelegt worden war, auch Collophen, nur unter einem anderen Namen, nämlich "Transparit", und da Collophen auch auf Basis Cellulose hergestellt wurde, wurde die Firma Wolff & Co. auch meiner Sparte angegliedert. Irgendwelche technischen und kaufmännischen Beziehungen haben wir mit der Firma in der Sparte nicht gepflegt.

F: In wessen Händen lag die technische und kaufmännische Leitung von Wolff?

A: Die technische und kaufmännische Leitung lag bei der Familie Wolff, den sogenannten Wolfen. Es waren sehr schwierig zu handhabende Herren, da sie persönlich haftende Gesellschafter waren, da diese Gesellschaft eine Kommanditgesellschaft war.

F: Ich glaube, das genügt für das Gericht, Herr Doktor. Sind Sie auch im Aufsichtsrat dieser Gesellschaften gewesen?

A: Ja, mit Ausnahme der Schubert-AG war ich in allen diesen Gesellschaften im Aufsichtsrat.

F: Haben Sie nicht über diese Posten irgendwelchen Einfluss auf die Geschäftsführung der Gesellschaft ausgeübt?

A: Nein, keineswegs. Als Aufsichtsratsmitglied schon gar nicht. Meine Tätigkeit als Aufsichtsratsmitglied der Gesellschaften beschränkte sich lediglich auf die Teilnahme an der jährlichen Aufsichtsratsitzung, zwecks Geschäftsberichtes und Genehmigung der Bilanz aufgrund der vorgelagerten Prüfungsberichte. An diesen Aufsichtsratsitzungen nahm ich, wie bereits in

Fälle der D.G. erscheint, nur unregelmässig teil. Eine Uebervachung etwa des laufenden Geschäftes, oder gar ein Eingreifen, in die Geschäftsführung selbst, das war nicht meine Aufgabe und ist auch nicht erfolgt.

F: Damit können wir dieses Kapitel abschliessen, und ich möchte nachdem wir die Erörterungen der Produktion Ihrer Sparte beendet haben, Sie nur noch ganz kurz zusammenfassend hinsichtlich der wichtigsten Produktionsgebiete ausserhalb Ihrer Sparte befragen, die von der Prosecution als besonderer Beitrag der IG zur Schaffung der Kriegsmaschine und des Angriffskrieges hervorgehoben wurde. Ich denke an Stickstoff, synthetischen Treibstoff, Buna, Leichtmetall. Können Sie dazu aus eigenem Wissen etwas wesentliches sagen?

A: Dazu brauche ich mich nur ganz kurz zu fassen, nachdem diese Dinge wesentlich, und in eingehender Weise von den dafür zuständigen Kollegen behandelt worden sind, oder noch behandelt wurden. Da diese Dinge in ihren, und nicht in meinem Verantwortungsbereich gehörten, konnte ich aus eigenem Wissen dazu überhaupt auch keine entsprechende Aussage machen. Ich möchte nur lediglich, und zwar auch entschieden betonen, dass ich keine Kenntnis davon hatte, dass die Ausdehnung dieser gesamten Produktion auf die Vorbereitung eines Angriffskrieges dienen sollte. Dessen war ich mir ebenso wenig bewusst, wie es nach meiner Auffassung auch meine Kollegen waren. Jedenfalls habe ich nie von ihnen, oder von irgendeinem eine Äusserung in dieser Richtung gehört, weder in unseren gemeinsamen Sitzungen, noch in privaten Unterhaltungen.

F: Zu diesem Abschnitt noch eine letzte kurze Frage bezüglich der von der Prosecution behaupteten massgeblichen Beteiligung der IG an der Produktion von Giftgas. Wissen Sie etwas darüber oder können Sie aus eigenem Wissen dazu etwas sagen?

A: Darüber sind mir keinerlei Einzelheiten bekannt. Diese Dinge waren im übrigen strengstens geheim zu halten, und zwar so geheim, dass nur die betreffenden Sachbearbeiter darüber orientiert waren.

F: Danke, das genügt. Eine Frage zu dem von der Anklage behaupteten Nachrichten-, Propaganda- und Spionagedienst. Sie, und einige Mitarbeiter sind doch sicher des öfteren auf Geschäftsreisen im Ausland gewesen. Ist

Ihnen oder einem dieser Herren in diesem Zusammenhang von irgendeiner Stelle jemals ein Auftrag auf dem Gebiet der Abwehr oder Spionage erteilt worden?

A: Nein, weder mir selbst, noch nach meinem besten Wissen auch keinem meiner Mitarbeiter?

F: Eine weitere Frage. Die Prosecution hat in ihrer Beweisführung die Auffassung vertreten, dass die IG zwecks Förderung der Angriffskriegsplane, in den Jahren vor Kriegsausbruch, systematisch die Wehrkraft der vermutlichen Feindstaaten geschwächt habe, indem sie, entgegen bestehender Vertragspflichten, ihre Erfahrungen auf kriegswichtigen Produktionsgebieten zurückhielt, ausserdem, dass sie mit Industriefirmen dieser Staaten Verträge geschlossen habe, die von vornherein darauf abzielten, ihre Rüstungsproduktion zu hemmen. Wissen Sie aus eigener Kenntnis etwas über diese Dinge, insbesondere über die Verträge mit den amerikanischen Firmen betreffend Leichtmetall, Buna oder Magnesium?

A: Über alle diese Dinge, und ihre Durchführung, bin ich nur in ganz grossen Zügen informiert. Aber für mich ist es selbstverständlich, dass die zuständigen Kollegen den Verpflichtungen aus diesen Verträgen in vollem Umfang nachgekommen sind, und zwar genauso, wie ich es mit den Verträgen auf dem Gebiet der Sparte 3 gemacht habe. Ich habe niemals aufgrund irgendwelcher Mitteilungen oder Äusserungen Veranlassung gehabt, anzunehmen, dass sie anders handelten. Eine andere Einstellung wäre auch für die IG als ein Unternehmen, das von jeher auf Welthandel und Erfahrungsaustausch mit den grossen Konkurrenzfirmen in aller Welt eingestellt war, ganz unsinnig gewesen, aber in einzelnen mochte ich es doch den zuständigen Kollegen überlassen, dazu überhaupt Stellung zu nehmen, wie dieses auch bereits in einigen Fällen durch die Herren Dr. Ter Meer und Dr. von Knierim auch geschehen ist.

F: Ich muss Ihnen hierzu nun noch die Exhibits 1011 bis 1014 in Dokumentenbuch 43 der Prosecution, englische Seiten 188, 211, 222 und 224 vorhalten. Das sind die Abkommen der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Kriegsgesellschaft bzw. der RIG mit der Remington Arms Company und die Lizenzierung des Tetracen-Verfahrens. Nach Behauptung der Prosecution soll dieses Vertragswerk aus dem Jahre 1929 bezweckt haben, den Amerikanern die Lieferung von Tetracen, einem Sprengstoff fuer militaerische Zwecke, in das Britische Empire unmöglich zu machen. Dadurch sei die britische Wehrkraft in vergangenen Kriegen erheblich geschwaecht worden. Koennen Sie sich zu dieser Behauptung aussprechen? Konnten Sie die Verträge?

A: Diese Verträge habe ich nicht gekannt. Ich habe sie zum ersten Male in Zusammenhang mit dem Beweisvortrag der Prosecution gesehen und gelesen. Tetracen ist, wie ich jetzt weiss, ein hochwertiger Ignitionssprengstoff. Wie ich aber schon mehrfach betonte, bin ich kein Fachmann auch fuer dieses Gebiet und hatte deshalb auch nichts damit zu tun. Es kommt noch hinzu, - darauf moechte ich besonders aufmerksam machen, - dass diese Verträge von der RIG bereits im Jahre 1929 geschlossen worden sind, zu einem Zeitpunkt, wo sie noch gar nicht mit der DAG verbunden war, denn sie ist erst im Jahre 1931 von der DAG aufgenommen worden.

F: Danke schon. Im Zusammenhang mit dieser Frage moechte ich wiederum auf einige Exhibits aus dem Dokumentenbuch DAG, Band 2, verweisen, die bereits im Beweisvortrag fuer Gehelrat Schmitt eingefuehrt sind, und zwar zunaechst auf das Exhibit 17, Band 2 DAG, Seite 1; das ist eine eidestaetliche Erklaerung eines der Erfinder des Tetracen, der feststellt, dass die Ausschliessung der Remington von den Maerkten des Britischen Empire fuer militaerische Tetracen-Lieferungen auf ein Verlangen der grossen englischen Chemiefirma ICI zurueckging, welchen die DAG stattgab. Ferner verweise ich in diesem Zusammenhang auf die Exhibits 18, DAG-Band 2, Seite 5, 19, in gleichen Band, Seite 33, und 20 und 21 in gleichen Band, Seite 33 und Seite 47.

12. MEHRER: Hoher Gerichtshof, der Zeuge hat ueber das Anklage-Exhibit 1011 und Anklage-Exhibit 1012 ausgesagt. Dies sind die Verträge mit

Brington - uns. Nun, wie ich es durch die Übertragung hörte, habe ich
es so verstanden, bevor diese Gesellschaften in die I.G.F. übernommen
wurden. Ich glaube, es ist ein Irrtum, denn im Vertrag heißt
es 1929.

ZWISCHEN: Ich sagte 1929.

VORSITZENDE: Sie haben auch 1929 gehört.

DR. HYPER: Es war 1929, ja.

DURCH DR. MEYER:

F: Herr Dr. Gajowski, Sie haben, in Zusammenhang mit der Frage der
Schwächung der Wehrkraft vermeintlicher Feindstaaten, das Verhalten Ihrer
eigenen Partei gegenüber der ausländischen Konkurrenz erwähnt und die
grundsätzliche Einstellung der I.G. Können Sie mir praktische Beispiele
nennen, aus denen sich Ihre grundsätzliche Einstellung zur Frage des
Erfahrungsaustausches und der Handhabung von Verträgen mit ausländischen
Chemie-Firmen ergibt?

A: So lange ich Leiter der Partei III war, habe ich immer darauf gesehen
und den größten Wert darauf gelegt, dass insbesondere mit den chemischen
Konferenzfirmen ein möglichst fruchtbarer Erfahrungsaustausch durchge-
führt wurde. Es ist so, dass praktisch in diesem ganzen Jahr, und zwar noch
bis nach Ausbruch des europäischen Krieges, die wesentlichen Verfahren,
die von der Aika ausgearbeitet wurden, der amerikanischen Industrie frei
und offen lizenziert wurden. Das trifft sowohl fuer das Gebiet der Kunst-
faser als auch fuer das Gebiet der Fotografie zu. Auf dem Kunstfaser-
gebiet, insbesondere auf dem Gebiete der grossen und epochemachenden
Erfindung der Nylon von Dupont, haben wir den regsten Erfahrungsaustausch,
auch noch unter den erschwertesten Umständen vorgenommen. Wir hatten
ja mit Dupont im Mai 1939 ein umfangreiches Vertragswerk ueber dieses
Gebiet abgeschlossen. Auf dem Gebiete der Fotografie, wo wir die epo-
chemachende - moechte ich beinahe sagen - Erfindung einer hochempfindli-
chen und dazu feinkoernigen Emulsion gemacht hatten. Sie war so wich-
tig, dass wir sie nicht einmal in Deutschland zum Patent anmeldeten,
um sie moeglichst lange geheim zu halten. Auf diesem Gebiete haben wir
es trotzdem fuer richtig gefunden, dieses so wichtige Verfahren der Ansco

in Binghamton, New-York, zu überlassen, damit sie es in Amerika auf ihren Annoncen ausbreiten kann, auch unser Verfahren des Farbfilmes haben wir rückhaltlos mit sämtlichen Rezepten und Verfahrensvorschriften der Ansco überlassen und die Fortschritte regelmässig gemeldet, unter Bevorzugung und unter den erschwertesten Umständen.

Ich persönlich habe noch im Jahre 1939, und ein zweites Mal im Jahre 1940, sehr sehr wichtige Stabilisatoren, Sensibilatoren, nach der Schweiz gebracht, um sie den Herren Pickard und Herrn Dr. Bickelin zu übergeben. Der Transport dieses Jare war nicht ganz einfach über die Grenze.

Wir haben - wie ich mich auch erinnere - noch im letzten Augenblick an Dupont eine Lizenz telegraphisch gegeben zur Herstellung von besonders qualifizierten Viskosegespinnsten.

DR. MEYER: In diesem Zusammenhang möchte ich ein Dokument einführen, und zwar das Dokument Gajewski 52 in Band 3, Seite 41, als Exhibit Gajewski 25. Es ist eine eidestattliche Versicherung von Dr. Rodiger. Dr. Rodiger war Direktor der Patentabteilung der Sparte III bis zum Jahre 1945. Er bestätigt das, was Herr Dr. Gajewski oben auf meine Frage geschildert hat und sagt zusammenfassend, dass die Sparte III von 1931 bis zum Ausbruch des Krieges mit USA, also auch noch nach Ausbruch des europäischen Krieges, ihre sämtlichen bedeutenden technischen Entwicklungen der Wirtschaft der USA zur Verfügung stellte, und zwar ohne irgendwelche Beschränkungen hinsichtlich des Zeitpunktes oder des Umfangs der Benutzung in den USA.

ZEUG: Darf ich dazu noch etwas bemerken?

DR. MEYER: Bitte schon.

ZEUG: Ich möchte ergänzend dazu bemerken, dass bei der Übergabe von Lizenzen und Erfahrungen an Dupont auf dem Gebiete der Nylon-Grundstoffe und auf dem Gebiete einer Spezialseide, der ersten synthetischen Seide der Welt, die wir gefunden hatten, auch die Herren Dr. ter Meer und Herr Dr. Ambros sich rückhaltlos für die Weitergabe dieser Erfahrung eingesetzt haben.

DR. MEYER: Herr Präsident, ich komme jetzt zu einem anderen Punkt; wäre es angebracht, vielleicht jetzt die Pause einzulegen oder später?

VORSETZENDER: Wirkkeonnen jetzt die nobliche Pause um 5 Minuten
früher einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet)

GERICHTSPRESCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HATH (Verteidiger des Angeklagten Hagner):

Herr Präsident, ich bitte um die Erlaubnis, dass mein Mandant mor-
gen und uebermorgen von der Sitzung befreit wird, damit ich seine
Verteidigung vorbereiten kann.

VORSETZENDER: Diesem Antrag wird statt gegeben.

DR. SOLCH R: Herr Dr. Fribilla hat sich geboten, fuer ihn dasselbe Er-
suchen fuer seinen Mandanten, Dr. Jachne zu stellen fuer den morgigen
Tag.

VORSETZENDER: S ehr wohl, dem Antrag wird ebenfalls stattgegeben.

DR. AIDL: Dr. Seidl fuer Dr. Duerrfeld. Auch der Fall des Dr. Duerrfeld
steht in keinem unmittelbaren Zusammenhang mit dem Fall Dr. Gajowski.
Ich moechte den gleichen Antrag fuer Dr. Duerrfeld stellen fuer morgen
und uebermorgen.

VORSETZENDER: S ehr wohl. Dem wird stattgegeben. Darf ich sagen, dass
wenn dies so weiter geht, wir keinen Angeklagten mehr hier haben werden.
Aber ich danke, dass ein Grund dafuer vorliegt.

DURCH DR. WEYER:

Herr Präsident, zur Frage des Erfahrungsaustausches mit den USA möchte ich mich ferner noch beziehen auf das Dokument Gajowski Nr. 40 in Band III, Exhibit Nr. 15. Das ist die Eidesstattliche Versicherung von Dr. Mueller, wo er unter Punkt 3 sich eingehend zu dieser Frage des Erfahrungsaustausches mit den USA aussert und gleichfalls bestätigt, dass auf dem Photo-Gebiet ein ruckhaltloser Erfahrungsaustausch mit der Ansco-Corporation in Binghamton stattgefunden hat, und zwar bis zum Kriegsausbruch.

Damit, Herr Dr. Gajowski, sind die Fragen bezüglich des objektiven Tatbestandes des Angeklagepunktes 1 abgeschlossen. Ich möchte nun noch kurz einige Fragen zum subjektiven Tatbestand, das heisst bezüglich Ihres Wissens von der Vorbereitung und Planung des Angriffskrieges durch die deutschen Regierungsstellen. Wir haben die Frage schon verschiedentlich gestreift, sodass ich mich ganz kurz fassen kann. Die Prosecution schliesst auf eine allgemeine Kenntnis der Angriffsabsichten Hitlers in ihrem Trialbrief zumechst aus der Kenntnis des Parteiprogramms und des Buches "Mein Kampf".

Dann weist sie auf drei Forderungen der Nationalsozialisten hin, die Vereinigung aller Deutschen, die deutsche Gleichberechtigung und Aufhebung des Vertrages von Versailles, und die Forderung hinreichenden Lebensraumes fuer das deutsche Volk.

Waren Ihnen diese drei Forderungen bekannt?

A: Ja.

F: Haben Sie daraus auf die Absicht des Naziregimes geschlossen, diese Ziele mittels eines Angriffskrieges durchzusetzen? Haben Sie insbesondere entsprechende Kommentare in Presse, Rundfunk, öffentlichen Reden oder sonstigen Veröffentlichungen zu einer solchen Annahme veranlasst?

A: Beide Fragen habe ich ja schon vorher, respektive früher verneint. Die ganzen öffentlichen Verlautbarungen bewegten sich unmittelbar vor Ausbruch des Krieges auf der Linie einer nachdrücklichen Betätigung der friedlichen Absichten der deutschen Regierung.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie sagten "unmittelbar vor Ausbruch des Krieges". War es nicht vorher auch so?

A: Vorher war es auch so, selbstverständlich; die ganze Zeit vorher.

F: Hatten Sie nun nicht bei Ihrer Einstellung gegenüber dem Nationalsozialismus, wie Sie eingangs geschildert haben, Anlass, den friedlichen Betätigungen Hitlers zu misstrauen?

A: Nein, keineswegs; denn gerade die Offenheit, mit der die Nationalsozialisten ihre innerpolitischen Ziele trotz der Kritik weiter Kreise in Deutschland und im Ausland herausstellten und verfolgten, liess in mir keinen Zweifel aufkommen, dass die von ihm immer wieder betonten friedlichen Absichten aufrichtig gemeint seien. Ich habe wirklich angenommen, dass Hitler, - um mit seinen eigenen Worten zu sprechen - nicht so verrückt sein würde, einen Krieg anzufangen; sonst wäre ich sicher nicht so verrückt gewesen, im Jahre 1938 mit dem Bau des Werkes Landsberg zu beginnen, das nur 27 oder 37 Kilometer von der polnischen Grenze entfernt lag. Und ich bin nicht etwa nach Landsberg gegangen auf Veranlassung einer Regierungsstelle, sondern ich bin aus freien Stücken, aus rein technischen und wirtschaftlichen Gründen nach Landsberg gegangen. Dieses Werk sollte im Jahre 1941 fertig werden, und die Kredite für dieses Werk, die liess ich mir noch im August 1939 vom TEA bewilligen, in Höhe von ca. 70 Millionen.

F: Haben Sie nicht gewissen Umstände, die von der Prose-

cution in diesem Zusammenhang hervorgehoben werden, nämlich der Austritt Deutschlands aus dem Völkerbund, die Rheinland-Besetzung, die Wiedereinführung der Wehrpflicht und die deutsche Aufrüstung in dieser Hinsicht etwas bedenklich gestimmt?

A: Als die Nationalsozialisten zur Macht kamen, war Deutschland ja in militärischer Hinsicht völlig schutzlos, und von Ländern umgeben, die trotz wiederholter Beteuerungen einfach nicht abrüsteten, obgleich dieses ja alles im Versailler Vertrag festgelegt war. Ich habe die von Ihnen erwähnten Massnahmen der deutschen Regierung daher niemals als Vorbereitung eines geplanten Angriffskrieges gewertet, sondern angenommen, dass sie zur Schaffung des unbedingt notwendigen militärischen Schutzes dienen sollten, der fuer ein so grosses Land wie Deutschland unentbehrlich ist. Solche Forderungen sind meines Wissens auch bereits von der Regierung Brüning gestellt worden, nämlich die Forderung nach einem weitgehenden militärischen Schutz.

F: Wie haben Sie denn in diesem Zusammenhang die Angliederung von Oesterreich, die Angliederung des Sudetenlandes und die Angliederung von Böhmen und Mähren beurteilt? Hat Sie das irgendwie schwenkend gemacht?

A: Nein, absolut nicht. Die Angliederung Oesterreichs war in meinen Augen die Verwirklichung eines ehrlichen Wunsches der unbedingten Mehrheit des oesterreichischen Volkes. Ich habe mich dazu ja schon zu Beginn der Vernehmung kurz geäussert. Jedenfalls liessen die begeisterten Kundgebungen Oesterreichs nach dem Anschluss niemals die Annahme zu, dass das oesterreichische Volk hier vergewaltigt worden wäre. Es war eine Begeisterung sondergleichen, die auch durch ganz Deutschland ging.

F: Und wie war es im Fall Sudetenland? Können Sie dazu noch etwas sagen?

A: Ja; im Falle Sudetenland war es meines Erachtens genau so gelegen. Es handelte sich um den Anschluss anerkannt deutschstaemiger und deutschsprachiger Gebiete an Deutschland. Der beste Beweis ist ja wohl der, - dass diese Leute Deutsche waren, dass man 2½ bis 3 Millionen aus dem Protektorat ausgewiesen hat.

Ich hatte umso weniger Veranlassung, darin einen Zwang oder einen Schritt irgendeiner planmässigen Vorbereitung eines Angriffskrieges zu sehen, als ja der Anschluss dieser Gebiete durch das Münchener Abkommen sanktioniert worden ist, und zwar auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker.

F: Können Sie sich noch zu dem dritten äussern, namentlich Böhmen und Mähren?

A: Nach den damaligen Verlautbarungen in der deutschen Öffentlichkeit, soweit man sich diese Dinge zurueckrufen kann, musste man annehmen, dass die Tschechoslowakei im Begriffe war, das militärische Verfehl fuer Russland zu werden. Die Beziehungen zwischen Deutschland und Russland waren, auf Grund der innenpolitischen Propaganda gegen den Kommunismus zu dieser Zeit, ja ausserordentlich gespannt.

Ich stand weiter unter dem Eindruck, dass der damalige tschechische Staatspräsident Hacha, der den Vertrag ueber die Schaffung des Protektorats unterzeichnet hat, sich in dieser fuer sein Land schwierigen Situation entschloss, Anlehnung an Deutschland zu suchen.

F: Haben Sie nun im Herbst 1939, als eine Spannung mit Polen eintrat, von irgendjemandem Information erhalten, dass die deutsche Regierung entschlossen war, Polen trotz ihrer wiederholten gegenteiligen Beteuerungen anzugreifen?

A: Nein; eine derartige Information habe ich nie erhalten.

F: Die Präsentation vertritt den Standpunkt, die I.G. sei am Ausbruch des Krieges aus gewinnsüchtigen Motiven und aus Machtgier interessiert gewesen und habe aus dieser Einstellung die Vorbereitung eines Angriffskrieges gefordert. Was sagen Sie zu dieser Behauptung?

A: Dazu kann ich nur sagen, dass ich auf Grund meiner Unterhaltungen mit meinen Kollegen niemals den Eindruck gewonnen habe, dass einer von ihnen derartige Tendenzen verfolgte, genau so wenig wie ich selbst. In meinen Augen würde dies ja auch völlig absurd gewesen sein. Ein Unternehmen, wie die I.G., das in grösstem Umfange Export-Unternehmen und auf vielen, vielen Gebieten in regstem Erfahrungsaustausch war und sich in Kontakt mit ausländischen Konkurrenzfirmen befand, konnte einen Krieg niemals begrüssen. Es konnte ja dadurch nur in seiner Entwicklung gehindert werden. Das hat ja die Entwicklung nach dem ersten Weltkrieg hinsichtlich uns aller Beteiligten auch bewiesen.

F: Was können Sie in diesem Zusammenhang noch speziell im Hinblick auf Ihre persönliche Arbeit in der I. G. sagen?

A: Was meine persönliche Arbeit in der I.G. betrifft, so diente sie, wie ich bereits hervorgehoben habe, rein friedlichen Zwecken. Als ich im Jahre 1928 zur Agfa kam, erwarteten mich grosse Aufgaben. Sie waren sowohl organisatorischer Natur als auch auf einer völligen Neuorganisation und Umorganisation bedurft.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten
im Zeugenstand Fritz Gajowski

DURCH DR. WEYER:

A: (Fortsetzung) Ich habe mich dieser Aufgabe mit heissem Bemuehen unterzogen und darin meine Lebensaufgabe gesehen. Ich fand dort auch grosse Aufgaben rein technischer Art vor. Mir wurde speziell von Bosch die Aufgabe uebertragen, die sich in den Anfängen befindliche Zellwolle zu einem grossen neuen guten Stoff entwickeln. Man darf nicht vergessen, dass diese Aufgabe fuer einen Chemiker ausserordentlich schwer war, denn die Zellwolle sollte ja konkurrieren gegen ein sehr, sehr billiges Produkt, naemlich die Baumwolle. Die Baumwolle ist ja so billig, weil sie mittels der Sonne geschaffen wird, und nun sollte der Chemiker den Kampf gegen die Sonnenenergie aufnehmen; aber die Chemie ist nun einmal die Wissenschaft der Umwandlung der Stoffe, und warum sollte es mir da anders gehen als den anderen Kollegen, die auch auf den anderen Gebieten so grosse und herrliche Aufgaben hatten? Ich unterzog mich also dieser Aufgabe und habe - das kann ich wohl sagen - das Problem der Zellwolle geloeset. Es war aber auch noch eine andere herrliche Aufgabe, es war die Schaffung des Farbfilmes.

Die Sehnsucht der Menschen geht seit Bestehen der Photographie darauf aus, Ereignisse und das Leben und Geschehen auch in den Farben festzuhalten. Hunderttausende von Patenten hat es gegeben, und seit 2 - 3 Generationen Arbeit an diesem Problem. Wohl gibt es Farbfilm-Verfahren, aber sie sind nur auf hoechst komplizierte Weise durchzufuehren. Ich darf nur an das Technikolor-Verfahren erinnern. Zur Schaffung eines Technikolor-Filmes muss man in folgender Weise vorgehen. Wenn man eine Aufnahme macht, so geht diese Aufnahme nur vor sich beim Technikolor, indem

man gleichzeitig 3 Aufnahmen macht, nämlich eine durch ein grünes, eine durch ein rotes und eine durch ein blaues Filter. Dadurch bekomme ich 3 Filme. Von diesen 3 Filmen mache ich Schwarz-Weiss-Abzüge. Von diesen Schwarz-Weiss-Abzügen, von den Positiven, gehe ich auf einen besonderen Film, der kein Silber enthält, sondern der besonders präpariert ist, Gelatine-Chrom, und da habe ich nun wieder 3 Filme, also bis jetzt 9 Filme, und die letzten 3 Filme werden jetzt eingefärbt von Maschinen in den Farben rot, grün, blau und werden dann in einer bewunderungswürdigen Genauigkeit und Akkuratheit nebeneinander auf einen Film in diesen 3 Farben gedruckt. Das gibt dann den Farbfilm, den wir praktisch heute unter dem Namen, der der ganzen Welt bekannt ist, kennen, das Technicolor-Verfahren.

Dieses Verfahren ist im photo-chemischen Sinn kein chemisches Verfahren. Unsere Aufgabe war es, einen Film zu finden, der nicht erst solche Vorbereitungen benötigt. Dieser Film, der uns verschwebte, der sollte in jeder Kamera zu verwenden sein, der sollte nicht erst nötig haben, dass der Kino-Operateur besondere Apparaturen nötig hatte, ja, dass er eine ganz andere Firma und einen anderen Fachmann erst haben sollte, um diese Aufnahmen starten zu können; nein, dieses Verfahren musste so beschaffen sein, als wenn ich mit einem gewöhnlichen Schwarz-Weiss-Film arbeiten will, und dass jeder Amateur mit einer jeden Kamera arbeiten kann. Aber ich wollte weitergehen. Ich will mich nicht zufrieden geben, um das Leben in seinen Schönheiten festzuhalten und dieses Leben nur im Film zu sehen im dunklen Raum. Ich will auch das Bild sehen, ich will es bei Tageslicht sehen. Ich will mein Kind und den Fisch, den ich fang, ansehen eingefärbt, oder das Stück Welt, das ich noch einmal farbig in seiner ganzen Schönheit vor mir habe. Ein solcher Film soll-

te geschaffen werden, um es vorwegzunehmen, es ist uns gelungen. Man kann nach diesem Verfahren in jedem Apparat einfach photographieren wie mit einem Schwarz-Weiss-Film. Wenn man den Film belichtet hat und geht mit ihm in den Entwickler, dann bekommt man ein farbiges Negativ. Es würde zu weit führen noch zu erklären, dass dieses farbige Negativ in den entgegengesetzten Farben entsteht, nämlich, ein roter Mund sieht in diesem Falle auf dem Film grün aus. Wenn ich aber das Bild dieses farbigen Negatives auf ein Papier gebe, das ebenso präpariert ist wie der Film, bekomme ich ein farbiges Bild. Ich möchte nochmals bemerken, diese Aufgabe ist gelöst und gelungen, und es war mir eine grosse Freude, und es war mein Stolz die Berichte der amerikanischen Experten in Höchst zu sehen, dass dieses Verfahren das beste Verfahren der Welt ist.

F: Herr Dr. Gajewski ---

A: Dazu möchte ich nun ganz kurz sagen, wenn Sie mich fragen, ob ich an einen Krieg geglaubt habe und solche Sachen, so möchte ich Ihnen sagen, ein Krieg konnte von mir niemals begrusst werden, genau so wenig wie von meinen Kollegen. Wir haben - jeder von uns - eine herrliche und schöne Lebensaufgabe gehabt, und meine war genau so schön, und der Krieg hat mir heute in meinem 62. Lebensjahr meine Lebensarbeit zerschlagen. Ich konnte also niemals einen Krieg begrüssen.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten

Dr. Gajewski

DURCH DR. WEYER:

F: Danke schön.

Wir haben jetzt den Punkt I der Anklage abgeschlossen. Ich möchte, Herr Dr. Gajewski, noch einige Fragen zu Punkt II der Anklage betreffend Plünderung und Raub fragen. Die Prosecution hat hier eine ganze Reihe von Fällen als Plünder

unf und Raub vorgetragen, so den Erwerb der Skoda-Wetzlar Werke, der Werke von Vassig-Falkenau, der drei polnischen Farbolfabriken Nordisk Leichtmetall, Norsk Hydro, Francolor usw.

Ich möchte Sie zunächst fragen, haben Sie auf Grund des Beweismaterials, das die Prosecution in diesem Zusammenhang vorgetragen hat, feststellen können, ob irgendwelches Material oder irgendeiner dieser Feelle in das Gebiet Ihrer Sparte fallen und ob Sie uns oder dem Gericht aus eigenem Wissen dazu etwas sagen können.

A: Ich kann nur sagen, nein, nein, verneinen und kann weiter sagen, dass diese Transaktionen deutlich ausserhalb meiner Sparte lagen.

F: Danke schön.

Sind Sie danach auch nicht an den Verhandlungen, die in diesem Zusammenhang geführt wurden, beteiligt gewesen?

A: Nein, weder ich noch irgendeiner der Herren der Agfa. Ich habe diese Verhandlungen nur in grossen Zügen kennengelernt, wie sie im Vorstand und in der TEA besprochen worden sind.

F: Haben Sie dabei oder auf sonstige Weise etwas erfahren, woraus Sie den Eindruck hätten gewinnen können, dass eine dieser Transaktionen ein Fall sogenannter Plünderung war oder um es einzeln etwas anders und einfacher auszudrücken, dass die I.G. dabei ein Unrecht beging?

A: Nein, absolut nicht. Wie ich schon wiederholt hier zum Ausdruck gebracht habe, bestand zwischen den einzelnen Vorstandsmitgliedern ein derartiges gutes Vertrauen, dass ich mich weitgehend darauf verlassen konnte.

F: Im Zusammenhang mit der Behandlung des sogenannten Neu-Planes, den die I.G. fuer das Reichswirtschaftsministerium ausarbeitete, hat die Prosecution u.a. das Exhibit 1052 in

Band 51, Teil 1, englische Seite 199, deutsche Seite 67, vorgelegt. Dabei handelt es sich um einen Bericht des Leiters der wirtschaftspolitischen Abteilung ueber eine Unterhaltung, die er im Reichswirtschaftsministerium, anlasslich der Uebersetzung des allgemeinen Teiles und des Abschnittes Frankreich dieses Planes, geführt hat. Da heisst es, "dass auch nach Auffassung des Reichswirtschaftsministeriums die Amerikaner aus der französischen Produktion zu entfernen seien" und als Beispiel wird die photographische Firma Kodak-Pathe, eine Tochtergesellschaft vom Kodak in Paris, genannt.

Hat die Sparte 3 bzw. die Verkaufsgemeinschaft Agfa in dieser Richtung irgendwelche Anregungen gegeben oder irgendwelche Schritte unternommen?

A: Davon ist mir nichts bekannt. Im Gegenteil. Wir haben dafür gesorgt, dass Kodak-Pathe weiterarbeiten konnte.

F: Können Sie mir das etwas naeher erläutern?

A: Es war im Herbst 1940 oder Fruchjahr 1941 - das weiss ich nicht mehr genau, als ich durch meinen Kollegen Otto aufgefordert wurde, mit ihm nach Paris zu fahren; Herr Direktor Feindol war noch dabei, der Leiter des Fotoexportes. Es wurden damals Verhandlungen bezüglich des Exportes der Agfa nach Frankreich und der Abgrenzung der gegenseitigen Interessen auf dem französischen Markte mit den Herren von Kodak besprochen. Diese Verhandlungen verliefen in der dankbar freundschaftlichsten Form. Kodak-Pathe befand sich damals in einer sehr schwierigen Lage, denn das Werk drohte zum Erliegen zu kommen, und zwar wegen Kohlenmangels. Wir haben, auf Veranlassung der Herren von Kodak, durch Intervention beim Wirtschaftsstab der deutschen Militärregierung dafür gesorgt, dass der Firma wieder Kohlen geliefert wurden, so

dass eine Produktion wieder fortgesetzt werden konnte. Ich war persönlich in dieser Angelegenheit beim Wirtschaftsstab und habe dort mit Herrn Dr. Kolb darüber verhandelt.

F: Das sind alle Fragen zu Punkt II, und ich möchte nochmals noch 3 Dokumente einführen; zunächst das Dokument Gajowski Nr. 11 in Band I, Seite 58, als Exhibit Gajowski 26. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Herrn Feindel, den Herr Dr. Gajowski oben als Teilnehmer in dem fraglichen Besuch bei Kodak in Paris nannte. Herr Feindel bestätigt, dass die Verhandlungen mit Kodak in dem Geiste geführt wurden, den Herr Dr. Gajowski oben hervorgehoben hat, dass Herr Dr. Gajowski jede Einflussnahme auf Kodak-Pathé und auch auf Kodak, Berlin abgelehnt hat. Er bestätigt ferner, dass Kodak-Pathé, auf Grund der Unterstützung durch die Herren der Agfa, bei den deutschen Dienststellen wieder in die Lage versetzt wurde, weiterzuarbeiten, weil Kohlen geliefert wurden.

Ferner das Dokument Gajowski 53 in Band III, Seite 46, als Exhibit 27. Das ist eine zusätzliche Eidesstattliche Erklärung von Herrn Feindel betreffend die oben das oben eingeführte Dokument, worin er im einzelnen Abmachungen, die bei dem fraglichen Besuch mit Kodak getroffen wurden und die eine Bestätigung eines Abkommens aus dem Jahre 1938 beinhalten, nachher schildert.

Als Dokument Gajowski 54 in Band 3, Seite 50, und zwar als Exhibit 28, biete ich an eine Erklärung der Firma Gevaert, der größten europäischen Konkurrenzfirma der Agfa auf fotografischem Gebiet. In dieser Bescheinigung der Firma Gevaert, die von den beiden leitenden Direktoren unterschrieben worden ist und vom 9. Februar 1948 stammt, wird bestätigt, dass während der gesamten Dauer des Krieges die Agfa sich gegenüber Gevaert loyal verhalten und keinerlei Einfluss auf

sie ausgeübt hat.

Damit wäre die Befragung und die Dokumentenvorlage auch zu Punkt II beendet, und Herr Dr. von Metzler wird mit der Befragung zu Punkt III beginnen.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Dr. Gajowski, ich behandle jetzt mit Ihnen den Anklagepunkt III. Darin wird der I.G. in erster Linie die Beteiligung an der Durchführung des sogenannten Sklavenarbeiterprogramms vorgeworfen. Ich möchte Ihnen einleitend die Frage stellen.

War Ihnen persönlich der zwangsweise Einsatz fremdländischer Arbeitskräfte in die Werke der I.G., wie es von der Prosecution behauptet wird, bekannt?

A: Diese Frage lässt sich nicht so einheitlich beantworten. Wir hatten in unseren Werken Arbeiter der verschiedensten Nationalitäten. Zu Beginn des Krieges, und wohl auch schon vorher, kamen insbesondere viele Arbeiter aus der Slowakei, aus Bulgarien und dem Sudetenland. Diese Leute sind zweifellos nicht unter Anwendung von Zwang nach Deutschland gekommen. Sie sind vielmehr angeworben worden und kamen freiwillig auf Grund ganz normaler Anstellungsbedingungen in unsere Werke. Einige Zeit nach Beendigung des Polenfeldzuges kamen die ersten polnischen Arbeiter in die Film Fabrik - ich glaube, Mai 1940 ; mir ist jedenfalls zu diesem Zeitpunkt noch nicht bekannt gewesen, dass diese Arbeiter zwangsweise nach Deutschland gebracht wurden, und in der Öffentlichkeit wurde selbstverständlich in dieser Richtung auch nichts gesagt. Später allerdings hieß es, dass polnische Arbeiter unfreiwillig nach Deutschland kamen.

F: Da Sie gerade von polnischen Arbeitern sprechen. Wie verhielt es sich dann mit den russischen Arbeitern, den sogenannten Osterarbeitern?

A: Da verhielt es sich eigentlich genau ebenso wie bei den Polen.

F: Herr Dr. Gajewski, sie haben oben eine Gruppe von Fremdarbeitern, die Polen und die Ostarbeiter, hervorgehoben.

War Ihnen bekannt, dass diese Arbeiter, also die Polen und die Ostarbeiter, hinsichtlich ihres Einsatzes in Deutschland besonderen gesetzlichen Bestimmungen unterlagen?

A: Ja, das war mir natürlich bekannt. Es bestanden besondere Bestimmungen hinsichtlich der Bezahlung, der Verpflegung, der Bewachungen. Diese Bestimmungen mussten von der Industrie unbedingt eingehalten werden. In dieser Hinsicht fanden ja deshalb auch wiederholte Kontrollen durch Beauftragte der Arbeitseinsatzverwaltung statt.

F: Sind nun diese Bestimmungen, von denen Sie oben sprachen, bis zum Kriegsende unverändert aufrechterhalten geblieben?

A: Nein, die Bestimmungen wurden im Laufe der Zeit wesentlich gelockert, z.B. wurden die Verpflegungssätze verbessert, ganz abgesehen davon, dass wir schon vorher durch Gewährung zusätzlicher Lebensmittel von uns aus eine solche Aufbesserung vorgenommen hatten. Die Löhne wurden erhöht, und es wurde gegen Kriegsende auch gestattet, dass man die Weihnachtsgratifikationen zahlte, und vor allen Dingen wurde ja schon ziemlich frühzeitig die Beschränkung des Ausganges für Ostarbeiter aufgehoben.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie sprachen oben von den Ostarbeitern.

Wie waren denn die Verhältnisse bei den Westarbeitern, wenn ich sie so einmal bezeichnen darf?

A: Die Westarbeiter kamen zunächst auch freiwillig

auf Grund freiwillig abgeschlossener Arbeitsverträge; später wurde mir bekannt, dass in den besetzten Westgebieten Verordnungen erlassen wurden, die eine Arbeitsdienstpflicht vorsehen, und zwar auch zum Zwecke des Einsatzes in Deutschland; die genaue Zeit ist mir allerdings im Augenblick nicht crinnerlich.

F: Was hielten Sie denn nun persönlich von einer solchen Arbeitsdienstpflicht? Wie war Ihre Einstellung dazu?

A: Für die Betroffenen bedeutete der Einsatz in Deutschland bzw. die Trennung von ihrer Heimat und ihrer Familie war selbstverständlich eine Härte.

F: Herr Dr. Gajewski, ist Ihnen nun bekannt oder haben Sie jemals unter dem Eindruck gestanden, dass die I.G. in diesem Zusammenhang irgendwelche Initiative entwickelt hat oder dass sie von sich aus darauf hingewirkt hat, Fremdarbeiter zwangsweise zum Einsatz in Ihre Werke zu bringen?

A: Nein, niemals habe ich unter diesem Eindruck gestanden. Ich persönlich und meines Wissens auch meine sämtlichen Kollegen waren stets darauf bedacht, nach Möglichkeit die deutsche Stammarbeiterschaft zu erhalten und die zusätzlichen ausländischen Arbeitskräfte auf freiwilliger Basis heranzuziehen.

F: Haben Sie denn nun auf dem Gebiete gerade Ihrer Sparte irgendwelche eigenen Schritte zur Anwerbung ausländischer Arbeitskräfte auf freiwilliger Basis ergriffen?

A: Soweit ich mich entsinnere, ja.

Als im Jahre 1939 ein bedenklicher Mangel an Arbeitskräften in der Filmfabrik entstand, kam vom Arbeitsamt, bzw. vom Landesarbeitsamt, die Anregung, die Werbung von freien Arbeitskräften in den besetzten Gebieten oder den sogenannten befreundeten Nachbarstaaten, wie Slowakei, Bulgarien, Ungarn usw., vorzunehmen. Dort herrschte je zum Teil in diesen Ländern

grosse Arbeitslosigkeit. Ich glaube, es war schon 1938, dass die Arbeitseinsatzverwaltung der Filmfabrik ein gewisses Kontingent von Arbeitskräften zubilligte, die von Beauftragten von uns, in Zusammenarbeit mit der Arbeitseinsatzverwaltung in der Slowakei, im Protektorat Böhmen und Mähren und dem Sudetenland, angeworben werden durften.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen

Dr. Gajewki

DURCH DR. V. WETZLER:

F: Haben Sie nun in diesem Zusammenhang eigene Einrichtungen im Ausland geschaffen?

A: Ja, von meiner technischen Hauptabteilung, von der Hauptabteilung der Sparte 3 sind später vier Facharbeiterschulen im Ausland eingerichtet worden.

F: Wollen Sie bitte dem Hohen Gericht dies mal etwas näher erläutern?

A: Wir haben in den Städten Kopenhagen, Brüssel, Paris und Sofia in Bulgarien Werkstätten eingerichtet. Diese Werkstätten, die Räume zu diesen Werkstätten, mieteten wir von dort ansässigen Firmen und Staaten. Diese Werkstätten mit den entsprechenden Maschinen und Geräten aus - ich betone ausdrücklich, dass diese Maschinen und Geräte und die sämtlichen Einrichtungen aus Deutschland kamen und von uns gekauft und bezahlt wurden. Die Firmen in den betreffenden Städten warben die Leute an und schlossen mit uns Verträge. Die Verträge waren ausserordentlich günstig, wobei ich besonders darauf hinweisen möchte, dass die Löhne, die diesen Leuten gezahlt wurden, erheblich höher lagen als die der Deutschen, sodass wir, als diese Leute nach Deutschland kamen, mit unseren Facharbeitern sehr grosse Schwierigkeiten hatten. Der Andrang zu diesen Facharbeiterschulen war ausserordentlich gross, denn es stellte ja eine

Umgehung der Sauckolektion dar. Die Leute wurden also nicht dienstverpflichtet, sondern sie hatten hier die Gelegenheit, sich freiwillig zu melden, erhielten gratis eine sehr gute Umschulung und Ausbildung und waren zu Facharbeitern dann ausgebildet; und es ist zweifellos so, dass sehr viele dieser Leute heute und dankbar sind, denn sie werden zweifellos als frueher ungelernete Arbeiter heute einen Beruf ausueben, der sie als gelernte Arbeiter beschaeftigt. Wir haben mit diesen Leuten ganz gute Erfahrungen gemacht. Ich darf noch etwas dabei erwaechnen, dass diese Leute auch diese Einrichtungen benutzten, um um die Sauckolektion herumzukommen. Sie nahmen gerne die Lehre an, sie treten gerne ein, und wenn sie mit dem Kursus fertig waren, dann hatten sie lange Zeit gewonnen und

verschanden. Sie kamen dann nämlich nicht nach Deutschland - sie waren über der Seuckelaktion entgangen.

F: Herr Doktor —

A: Das war eine grosse, grosse Zahl. Ich darf noch hinzufügen, dass uns ein solcher Arbeiter im Durchschnitt auf 3 1/2 bis 4000 Mark kam - also er seine Stelle bei uns antrat.

F: Gut, danke sehr. Sie sagen, Herr Dr. Gajowski, dass Ihnen von einem gewissen Zeitpunkt an der zwangsweise Einsatz von Arbeitskräften durch Dienstverpflichtung nach Deutschland bekannt wurde, und Sie sagen weiter, dass Sie diesen Einsatz als eine Härte für die Betroffenen empfunden haben. Haben Sie nun irgendetwas unternommen, um den Einsatz solcher Zwangsarbeiter auszuschalten oder zu vermindern in Ihren Werk?

A: Ja, selbstverständlich. Ich bin auch hierin vorgegangen genau wie meine Kollegen auch. In einem chemischen Betrieb und speziell in einem Fotobetrieb, der so ausserordentlich empfindlich ist und in dem in Dunkelräumen gearbeitet wird bei peinlichster Sauberkeit, legte man ja den allergrosssten Wert darauf, seine deutsche Stammmannschaft zu behalten. Wir waren infolgedessen selbstverständlich mit den Arbeitsdienstbehörden immer vorstellig, sie sollen uns deutsche Arbeiter geben. Aber bei der ganzen Sachlage war der Erfolg ein ausserst geringer. Die Arbeitsbedingungen auf dem deutschen Markt wurden bekanntlich mit Kriegsausbruch und im weiteren Verlauf des Krieges, infolge beständiger Einziehung zum Militär, immer ungünstiger. In der Filmfabrik machte sich dies ganz besonders bemerkbar, da erstens mal in mitteleuropäischen Bezirken eine ungeheure Erweiterung der Industrie stattgefunden hatte, und zwar eine Industrie, die viel grössere und stärkere Bringlichkeitsstufen hatte, als die Produkte Film und Seide.

F: Herr Dr. Gajowski, ich möchte Sie nun fragen: Hatten Sie nicht die Ihnen zu gewiesenen ausländischen Arbeitskräfte zurückweisen können, etwa mit der Begründung: "Ich beschäftige keine zwangsweise eingezogenen Arbeiter in meinen Werken?"

A: Das war einfach unmöglich. Wir hatten ja ganz bestimmte Auflagen

seitens zuständiger staatlicher Stellen. Diese Auflagen ergaben ja den Umfang meiner Produktion. Für diese Erfüllung dieser Auflagen war ich ja als Betriebsführer verantwortlich, und zwar persönlich. Nachdem uns trotz unserer Vorstellung von den Arbeitsseinsatzbehörden keine deutschen Arbeitskräfte in ausreichender Masse mehr zur Verfügung gestellt werden konnten, blieb uns deswegen gar nichts anderes übrig als die uns zugewiesenen Ausländer oben einzustellen; andernfalls hätten wir ja, mangels Arbeitskräften, die uns erteilten Produktionsauflagen gar nicht erfüllen können.

F: Was wäre denn nun die Folge gewesen, wenn Sie solche Arbeitskräfte zurückgewiesen hätten und die Auflagen dadurch nicht hätten erfüllen können?

A: Durch eine solche Weigerung wäre automatisch eine Einschränkung meiner Produktion erfolgt, da ich die Ursache derselben war durch Ablehnung, wäre dies eindeutig als Sabotage selbstverständlich angesehen worden an der Kriegführung, und nach den Kriegswirtschaftsverordnungen stünden ja - das ist hier schon oft genug gesagt worden - die schwersten Strafen darauf. Ich befand mich also in einer Zwangslage.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Gajewski, Sie erklärten oben, dass durch die Zurückweisung derartiger ausländischer Arbeitskräfte die Erfüllung Ihrer Produktionsauflagen nicht möglich gewesen wäre. Können Sie mir sagen, wieviele Arbeiter Sie insgesamt in Wollan beschäftigt?

A: In Wollan wurden ca. 11 bis 12 000 Arbeiter beschäftigt.

F: Und wie war es - wieviel Ausländer waren - befanden sich darunter durchschnittlich?

A: Unter diesen 11 bis 12 000 - 1150, glaube ich, waren es zum Schluss - befanden sich ca. 4 bis 5000 Ausländer.

F: Also, Sie wollen sagen, dass etwa die Hälfte des Arbeiterbestandes sich aus Ausländern zusammensetzte?

A: Ca. die Hälfte, ja wohl.

F: Sodass das Kontingent der Ausländer tatsächlich für die Erfüllung der Produktionsauflagen außerordentlich wesentlich war?

A: Absolut.

F: Hm. Hm. Ja, darf ich die Dolmetscherin bitten, das Wort "Zwangslage" noch einmal zu übersetzen? "Difficult position" ist zu schwach.

DOLMETSCHERIN: "Emergency", "under pressure"?

DR. V. METZLER: "Pressure", oder "necessity" ist, glaube ich, noch besser. Danke sehr.

DURCH DR. V. METZLER:

F: Herr Dr. Gajewski, Sie sprachen oben von allgemeinen Gesichtspunkten, die es Ihnen unmöglich machten, die Beschäftigung von ausländischen Arbeitern abzulehnen. Können nun in Ihrem persönlichen Fall noch besondere Gesichtspunkte hinzu, die Ihnen einen solchen ablehnenden Standpunkt erst recht unmöglich machten?

A: Ja, da kam noch etwas hinzu. Wie ich ja schon am Anfang ausgedrückt habe, hatte ich wiederholt Zusammenstöße mit der Partei, die mich -- und ausserdem war ich ja mit der Gestapo in Berührung gekommen. Ich musste deshalb in meinem Fall ganz besonders vorsichtig sein, ich musste ja befürchten, dass ein Verhalten, worin eine Sabotage ähnlicher Massnahmen gesehen wurde, zu den schwersten Folgen für mich führen würde. Ich mochte damit sagen, dass die ohnehin für jeden deutschen Industriellen bestehende Zwangslage durch die besonderen Umstände in meinem Fall noch verschärft wurden.

F: Herr Dr. Gajewski, haben Sie nun versucht, die Heerte, die nach Ihrer Auffassung in einer Beschäftigung von ausländischen Dienstverpflichteten lag, durch irgendwelche Massnahmen, die Sie in Ihren Betrieben trafen, zu mildern?

A: Ja, das war selbstverständlich. Entsprechend der Tradition, wie wir sie in der ganzen IG gehabt haben, setzte ich mich für eine gute und gerechte Behandlung der in meiner Sparte eingesetzten Fremdarbeiter persönlich ein. Ich gab ausserdem natürlich die entsprechenden Richtlinien an die Werksleiter meiner einzelnen Werke mit den entsprechenden Anweisungen.

F: Herr Dr. Gajewski, ich komme darauf noch besonders zurück auf diese Dinge.

Ich spreche Ihnen jetzt einen Vorhalt nach und zwar handelt es sich um das Prosecutions-Exhibit 1329, Dokumentenbuch 68, englische Seite 90, deutsche Seite 109. Dort werden Sie als Teilnehmer an den sogenannten Betriebsführerbesprechungen der I.G. genannt, bei denen Fragen der sozialen Betreuung der Arbeiterschaft behandelt wurden. Haben Sie nun in diesen Konferenzen jemals von einem der Teilnehmer etwas gehört, was bei Ihnen den Verdacht gerechtfertigt hätte, dass in anderen Werken der I.G. die Fremdarbeiter in der von der Prosecution geschilderten Weise behandelt wurden?

A: Nein, diese Fragen wurden in den Betriebsführerbesprechungen praktisch überhaupt nicht besprochen und wenn sie behandelt wurden, dann habe ich stets die Überzeugung gewonnen, dass die Kollegen genau so fuer eine anständige Behandlung der ausländischen Arbeiter Sorge getragen haben, wie ich es in meinem Bereich auch tat.

F: In Zusammenhang mit dem Anklagepunkt 3 hat die Prosecution den Einsatz von KZ-Häftlingen, besonders in Auschwitz, hervorgehoben. Ich frage Sie nunmehr: Haben Sie von dem Einsatz von Häftlingen in Auschwitz Kenntnis gehabt?

A: Ja, ich erfuhr davon gelegentlich der Sitzungen im T4.

F: Die Anklage behauptet nun, dass fuer die Auswahl des Standortes Auschwitz fuer das dortige Werk die Nähe des Konzentrationslagers, wegen der Einsatzmöglichkeit der Häftlinge, eine entscheidende Rolle gespielt hat. Nun frage ich Sie: Haben Sie als Mitglied des T4 auf Grund der Ausführungen Ihrer Kollegen, die dort gemacht wurden ueber den Bau von Auschwitz, oder im Vorstand, diesen Eindruck gewonnen?

A: Nein, fuer die Auswahl dieses Ortes Auschwitz nach meiner genauen und bestimten Erinnerung war dieses kein Grund, dorthin zu gehen, sondern einzig und allein waren da fuer Gruende rein technischer Art massgebend. Ich erinnere mich genau des Vortrages von Herrn Dr. Jähres, in dem er seinerzeit geschildert hat in der gleichen Begeisterung, wie er es hier getan hat, dass da fuer einzig und allein massgebend waren die Wasserverhältnisse, die Chemikalien in Form von Salz, Kalk, Kohle, das planliegende Gelände usw.

F: Herr Dr. Gajowski, die Prosecution behauptet nun, wie Sie wissen, dass die KZ-Häftlinge, die im Werk Auschwitz eingesetzt waren, schlecht behandelt wurden. Darf ich zunächst einmal an Sie die Frage richten: Waren Sie selbst einmal in Auschwitz?

A: Nein, ich war nicht in Auschwitz.

F: Sie waren nicht in Auschwitz. Ist Ihnen gelegentlich der Sitzungen des TZA oder des Vorstandes, oder etwa in einer der bereits soeben erwähnten Betriebsführerkonferenzen, wenn da über Auschwitz gesprochen wurde, etwas bekannt geworden, was bei Ihnen einen solchen Verdacht einer schlechten Behandlung von KZ-Häftlingen gerechtfertigt oder hervorgerufen hätte?

A: Ich habe niemals auf einer dieser Sitzungen irgendetwas in dieser Richtung gehört. Es ist auch undenkbar.

F: Auch nicht aus Unterhaltungen mit Ihren Kollegen?

A: Bei Unterhaltungen mit den Kollegen ebenfalls nicht. Niemals.

F: Die Prosecution hat in diesem Zusammenhang ferner vorgetragen, dass Sie und die anderen Angeklagten angeblich gewusst haben sollen, dass in KZ-Lagern ganz allgemein Selektionen zum Zweck der Vergasung stattgefunden hätten. Haben Sie davon irgendetwas gewusst im fraglichen Zeitpunkt?

A: Ich kann mit Bestimmtheit erklären, dass ich davon zum erstenmal nach dem Krieg durch Veröffentlichungen gehört habe.

F: Ist Ihnen in diesem Zusammenhang Zyklon B einmal als ein Produkt bekannt geworden, das dafür Verwendung gefunden hat?

A: Auch das ist mir nicht bekannt oder war mir nicht bekannt. Den Namen Zyklon B habe ich erstmalig in diesem Prozess erfahren.

F: Die Anklage behauptet nun weiter, dass angeblich sämtliche Angeklagte entweder an Versuchen beteiligt gewesen waren oder davon gewusst hätten, die zwecks Prüfung pharmazeutischer Präparate an Menschen durchgeführt wurden, die hierzu nicht ihre Einwilligung gegeben hatten, insbesondere an KZ-Häftlingen. Ich frage Sie nun, Herr Dr. Gajowski, ist Ihnen, auf Grund irgend welcher Sitzungen oder Besprechungen oder auf sonstige Weise, jemals etwas derartiges zur Kenntnis gekommen?

A: Auch das kann ich mit aller Bestimmtheit verbinden. Kann mir so etwas auch nicht vorstellen.

F: Schön. - Ich komme nunmehr zu dem Einsatz von Fremdarbeitern und KZ-Häftlingen in den Werken Ihrer Sparte. Ich möchte zunächst auf die KZ-Häftlinge eingehen und Ihnen in diesem Zusammenhang das Prosecutions-Exhibit 1401, Band 71, englische Seite 13, deutsche Seite 15, vorhalten, aus dem sich der Einsatz von weiblichen Häftlingen aus dem Lager Ravensbrück in der Filmfabrik Wolfen ergibt. Wollen Sie bitte dem Hohen Gericht, Herr Dr. Gajowski, einmal schildern, wie es denn nach Ihrer Erinnerung überhaupt zu dem Einsatz dieser KZ-Häftlinge gekommen ist.

A: Zunächst einmal möchte ich vorausschicken, dass ich mich um die KZ-Häftlinge, respektive um solche zu erhalten, niemals bemüht habe. Es war vielmehr meiner Erinnerung nach so: Im Jahre 1943 erschien ein hocherer Offizier der SS im Auftrag der Lagerverwaltung des KZ Ravensbrück. Der genaue Name ist mir nicht sehr erinnerlich, aber es wird im Frühjahr gewesen sein. Dieser SS-Offizier hatte sich an meine Mitarbeiter gewandt und der Filmfabrik weibliche Häftlinge als Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt. Uebrigens waren auch Vertreter der DAF bei diesem Besuch dabei.

F: Verschiedung, darf ich unterbrechen. Warden Sie nochmals fuer das Gericht DAF erläutern?

A: DAF ist die Einrichtung Die Deutsche Arbeitsfront, die fuer sich das Recht der Menschenführung beansprucht und die sozialen Belange der Arbeiter überwacht.

F: Danke sehr. Wollen Sie bitte in Ihrer Schilderung fortfahren.

A: Ich war, als diese Kommission in Wolfen war, nicht zugegen. Mir wurde vielmehr in diesem Sinne von meinen Mitarbeitern darüber berichtet. Bis zu diesem Zeitpunkt hatten wir keine KZ-Häftlinge in unserer Sparte. Nun waren wir aber gerade in den allergrössten Schwierigkeiten bezueglich der Erfuellung unserer Produktionsaufträge fuer das Gebiet der Kunstfaser. Wir hatten ebenfalls einfach nicht mehr genug Arbeitskräfte, und wir verhandelten ständig mit den Arbeitsamtsbehörden.

F: Wie erklären Sie sich denn nun, Herr Dr. Gajowski, dass das KZ-

Lager Ravensbrück sich gerade in Ihr Werk wandte?

A: Ja - darüber haben wir uns seinerzeit mehrmals den Kopf zerbrochen. Ich kann es mir nur so erklären, dass die Lagerverwaltung ihre Häftlinge in der Industrie unterbringen wollte und sich deshalb mit den verschiedenen Arbeits-Einsatzbehörden in Verbindung gesetzt hat, um festzustellen, wo ein dringender und nicht befriedigter Bedarf an Arbeitskräften vorhanden war, und hierbei wird die Lagerverwaltung erfahren haben, dass bei uns ein derartiger dringender Bedarf vorlag.

F: Bestand nun zwischen der Filmfabrik und der KZ-Lagerverwaltung irgend eine Verbindung?

A: Nein, wir haben niemals von uns aus eine derartige Verbindung gesucht, um Arbeitskräfte zu bekommen.

F: Konnten Sie die in Ihrem Werk zur Verfügung gestellten KZ-Häftlinge, Herr Dr. Gajewski, ablehnen?

A: Nein. Und zwar war das einfach durch die Zeit, also gegeben. Diese liess mir keine andere Wahl, als die Häftlinge einzustellen. Die Kommission hatte festgestellt, hat, vielmehr besuchte ich so und so. Die Kommission hatte einen Besichtigungsgang durch das Werk vorgenommen und dabei festgestellt, dass Arbeitsmöglichkeiten derart fuer KZ-Häftlinge gegeben waren, dass die Vorschriften, die die SS über den Einsatz von KZ-Häftlingen verlangte, gegeben waren.

F: Vorzuhung, eine Zwischenfrage: In welcher Form sollte dieser Einsatz nach den Bestimmungen der SS erfolgen?

A: Der Einsatz sollte nämlich erfolgen in geschlossenen Trupps und separiert von anderen Arbeitskräften, seien es Deutsche oder Ausländer, in geschlossenen Räumen.

DIREKTES VERHOER

DES ANGEKLAGTEN HR. GAJEWSKI DURCH DR. VON HETZLER.

F: Gut, Danko, das ~~Sonntag~~. Fahren Sie bitte fort.

A: Nachdem man einmal diese Kommission sich die Situation angesehen hatte, machte ich ja - - hatte ich keinen Grund mehr, eine solche Ablehnung irgendwie vorzunehmen oder irgendwie zu rechtfertigen. Wir brauchten auf der anderen Seite dringend Arbeitskräfte, so dass, wenn ich die Häftlinge abgelehnt hätte, dies den Arbeitseinsatzbehörden gemeldet werden würde, was ich ja rechnen musste, weil Vertreter der DMF auch dabei waren. Das hatte meine Schwierigkeiten, die ich sowieso schon mit den Arbeitseinsatzbehörden hatte, nur noch vergrößert, denn ich musste immer bedenken, dass ich eine Produktionsauflage zu erfüllen hatte und schließlich zu verantworten hatte.

F: Haben sich denn nun auch noch persönliche Schwierigkeiten fuer Sie ergeben?

A: Zweifellos; in Anbetracht der schon mehrmals geschilderten Situation - ich war ja mit der Gestapo in Berührung gekommen - hatte ich persönliche Schwierigkeiten erwarten müssen.

F: Wie war denn überhaupt damals die allgemeine Lage hinsichtlich der industriellen Erzeugung?

A: Es war damals, im Frühjahr 1943, eine ausserordentlich gespannte Lage in Deutschland, da doch gerade Stalingrad eintrat, das heisst, die Katastrophe von Stalingrad; in diesem Zeitpunkt wurden von der ganzen deutschen Industrie die allgergrössten Kräfteanstregungen verlangt, und das Wort "Sabotage", das war gerade damals an der Tagesordnung. Bekanntlich ist mir gerade wegen Sabotage am Antarkis-Programm, wie ich schon berichtet habe, diese unangenehme Anzeige bei der Gestapo erfolgt, die Sabotage mir vorgeworfen wurden. Ich war infolgedessen auch persönlich in einer besonders gefährdeten Lage, so dass ich aus diesen Grunde mir einfach eine Ablehnung der Häftlinge ohne triftigen Grund nicht leisten konnte. Es kam nun noch ein sehr, sehr wichtiger Grund hinzu: Damals bereits, Anfang 1943, machten sich die ersten Anzeichen einer abnehmenden Produktion in den chemischen Fabriken bei mir bemerkbar,

und dieser Zustand, der musste unter allen Umständen aufgehoben werden.
Leider gelang das nur teilweise.

F: Herr Dr. Gajowski, nachdem Sie die Lage, in der Sie sich damals befunden haben, dem Hohen Gericht geschildert haben, möchte ich Sie nun noch nach weiteren Einzelheiten des Einsatzes der KZ-Häftlinge befragen. Um wieviel Häftlinge handelte es sich überhaupt?

A: Es war mein Bestreben, infolge der besonders gearteten Lage in der Kunstseide und Foto-Industrie, die Zahl der Häftlinge so niedrig wie nur möglich zu halten, und obwohl uns sehr viel mehr Häftlinge angeboten waren, entschieden wir uns, soweit ich mich entsinnere, höchstens ca. 400 zu nehmen.

F: Darf ich Sie dann nochmals fragen, wie hoch Ihre Gesamtbelegschaft war?

A: Die Gesamtbelegschaft war ca. 11 - 12.000 Mann.

F: Sind dann nun die Häftlinge von Ihnen auf einmal übernommen worden?

A: Nein. Wir übernahmen zunächst nur einen Teil, soweit ich mich entsinnere, waren es 200 bis 250, der Rest wurde später übernommen. Die Gesamtzahl der eingesetzten Häftlinge schwankte und betrug, nach meiner Erinnerung, am Schluss nur ca. 225, jedenfalls nie mehr als 400.

F: Haben Sie nun die weiblichen Häftlinge bei der Arbeit gesehen in Ihrem Werk?

A: Ich habe sie selbstverständlich gesehen, und zwar bei meinen Rundgängen durch die Betriebe. Sie arbeiteten genau so, wie die anderen Arbeitskräfte und waren, wie ich mich das öfteren erkundigt habe, mit ihrer Tätigkeit in jeder Weise sehr zufrieden und empfanden es als Vorzug, bei mir in Wölfen arbeiten zu können, anstatt in Konzentrationslagern zu leben. Sie sahen durchaus normal aus und waren in einem normalen Gesundheitszustand.

F: Darf ich Sie in diesem Zusammenhang fragen: Welcher Art war die Arbeit der Häftlinge in Wölfen?

A: Die Art der Arbeit war eine leichte. Es gibt ja in der Kunstseide sowohl wie in Fotobetrieb keine schwere Arbeit, - was man unter schwe-

rer Arbeit versteht. Ich weiss nicht, ob ich das gesagt habe, ich darf aber darauf aufmerksam machen, dass die Häftlinge, die ich hatte, alle weibliche Häftlinge waren. Sie versahen ihre Tätigkeit in geschlossenen Räumen, so früher sonst die deutschen Mädchen und Frauen gearbeitet hatten. Sie haben dort in der Zwirnerei gearbeitet, wo der Rayon getwistet wird, der Zwirnerei, und haben in den Filtortuchern -- in der Filtortuchmacherei gearbeitet und die Filtortücher gemacht, sie haben auf der Viskose-Station gearbeitet und um die Filterrahmen die Tücher gemacht. Die meisten hatten eine sitzende Lebensweise.

F: Herr Dr. Gajowski, habe ich Sie richtig verstanden: es waren früher mit derartigen Arbeiten auch Frauen befasst, ich meine deutsche Frauen?

A: Ja, sie haben an denselben Stellen gearbeitet, so früher auch deutsche Frauen gearbeitet haben, wie ich schon sagte, in der Macherei und in der Zwirnerei.

F: Wie waren denn nun die Häftlinge untergebracht?

A: Die Häftlinge waren, wie vorgeschrieben, in einem besonderen Lager untergebracht. Dieses Lager war genau so eingerichtet wie die anderen Lager; die Räume waren genau so. Ich hatte es abgelehnt, unter anderem dreistöckige Betten zu machen. Sie hatten nur zweistöckige Betten, genau wie andere Lager auch. In dem Lager befand sich ausserdem eine Sanitätsbaracke, in dem Falle sogar massiv gebaut.

F: Sagen Sie: Wen unterstand dann dieses Lager hinsichtlich der Verwaltung und Aufsicht und Bewachung?

A: Dieses Lager unterstand, wie alle solchen Lager, ausschliesslich der SS, und SS war auch dort zur Bewachung. Ich darf bemerken, dass die Bewachung aus älteren SS-Leuten bestand, und zwar waren es, glaube ich, 4 oder 5; sonst war die Aufsicht weiblich.

F: Hatten Sie denn, oder Ihre Mitarbeiter, irgend eine Einflussmöglichkeit hinsichtlich der Behandlung, Verwaltung des Lagers?

A: Nein, die hatte ich nicht, wobei wir allerdings darauf bedacht haben, dass die Leute, die Frauen, in gutem Zustande waren und blieben. Ich darf ergänzend bemerken, dass das Essen bei uns gekocht wurde in einer besonderen Küche in einem anderen Lager, das gleich daneben lag.

F: Konnten Sie denn das Lager betreten? Sie oder Ihre Mitarbeiter?

A: Nein, nur mit besonderem Ausweis. Ich selbst bin nie darin gewesen.

F: War Ihnen denn nun etwas von schlechter Behandlung der Häftlinge durch Angehörige der I.G. oder SS bekannt geworden, damals?

A: Nein, in keiner Weise. Wir haben auch nie Klagen darüber gehört. Ich selbst habe nichts bemerkt, und von meinen Mitarbeitern ist mir auch nie etwas berichtet worden. Wir haben nur 2 - 3 mal gehört - - - - -vielmehr, ich habe nur 2 - 3 mal gehört, dass die Abkennung der SS-Aufscherinnen verlangt wurde. Die s. gesehen aber nicht wegen schlechter Behandlung, sondern diese SS-Aufscherinnen liessen sich Ordnungswidrigkeiten zuschulden kommen, und ich glaube, die eine hatte Diebstahl begangen an Filtertaschern und wollte die KZ-Häftlinge ebenfalls dazu verleiten. Wir haben dann von uns aus eingegriffen, diese Dinge gemeldet, und diese Aufscherin wurde dann sofort zurückgezogen.

DR. VON LETTLER: Herr Präsident, ich beabsichtige nun, zwei Beweisstücke einzuführen, aber wenn Sie jetzt die Pause eintreten lassen wollen, so kann ich es auch morgen tun.

VORSITZENDER: Ja, ich glaube, der Film ist gleich zu Ende, und wir werden uns besser jetzt bis morgen früh 9 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt bis zum 3. März 1948, 9 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 3. März 1948,
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI, der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie koennen berichten, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Vorsitzender, der Angeklagte Haefliger ist infolge Krankheit abwesend. Die Angeklagten Mann, Jachne, Ilgner, Duerrfeld, Gattineau und v. Schnitzler sind vom Gerichtshof entschuldigt.

VORSITZENDER: Irgendwelche Verlautbarungen?

DR. H. DIX: (fuer Flaechsner und Bueteffisch) Der Angeklagte Bueteffisch sagt mir eben, dass er fuer diese Woche frei haette, dass er aber durch ein Versehen hierher geholt wurde. Ich bitte in seinem Namen, dass er wieder zurueckgebracht werden kann zur Bearbeitung seiner Sache.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege, bitte, Veranlassen, dass Dr. Bueteffisch zurueckgebracht werden kann. -

Hat die Anklagebehoerde irgendetwas vorzubringen?

MR. SPRACHER: Nichts, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann kann der Verteidiger fortsetzen.

DR. V. METZLER (Verteidiger des Angeklagten Gajewski): Herr Vorsitzender, ich werde nunmehr zwei Beweisstuecke vorlegen. Ich liete als Beweismittel an Gajewski-Dok. 30, welches der Hohe Gerichtshof im Gajewski-Band 2 finden wird, auf Seite 39 und das als Gajewski-Exhibit 29 bezeichnet werden kann.

Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung von Karl Moesalinger, der Betriebsleiter der Zellwollenfabrikation der Filmfabrik Wolfen wachr nd des Krieges war und der ueber die Arbeitsbedingungen und die Behandlung weiblicher Haeftlinge des Konzentrationslagers Ravensbrueck berichtet. Der



Zeuge erzählt uns, dass diese Häftlinge keine schweren Arbeiten verrichteten und jeder 5. Tag arbeitsfrei war. Die Verpflegung wäre nicht schlechter, als die des Deutschen und der Fremdarbeiter gewesen und die Häftlinge hätten in einem guten Verhältnis zu dem deutschen Aufsichtspersonal gestanden.

Ich biete weiter als Beweismittel das Gajowski-Dok. 13 an, das auf Seite 62 des Gajowski-Bandes 1 zu finden ist und das als Gajowski-Exh. 30 bezeichnet werden kann. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Hans Perschmann, dem bestellten Sozialreferenten, für die Betriebsgemeinschaften Berlin und Mitteldeutschland als Nachfolger von Herrn Joerre, dem Zeugen, den wir später verhören werden. Als Zeuge erzählt er uns aber die allgemeine Haltung von Dr. Gajowski gegenüber allen Fremdarbeitern; es war sein Ziel, das Leben für sie so angenehm als möglich zu gestalten. Der Zeuge befasst sich weiter mit der Beschäftigung von Häftlingen des KZ-Revensbrueck in der Filmfabrik und ich darf die folgenden bezeichnenden Sätze zitieren, die sich mit diesem Thema befassen:

"Die Hereinahme von Häftlingen in das Werk war Herrn Dr. Gajowski äußerst unangenehm und er hätte es lieber gesehen, wenn die Annahme hätte verweigert werden können. Nur der Not des Arbeitskräftemangels gehorchend, widersprach er den Verhandlungen zwischen dem Abwehrbeauftragten und der SS-Lagerverwaltung Revensbrueck über die Einstellung der Häftlinge in geschlossene Betriebsabteilungen der Filmfabrik nicht, wobei ausschlaggebend war, dass die Werkleitung und das Werk weder für die Versorgung noch für die Aufsicht der Häftlinge verantwortlich war. Trotzdem wurden aber auch seitens des Werkes auf Anweisung Dr. Gajowskis Zusatzlohnsmittel für die Verpflegung der Häftlinge beschafft. Das Verlangen der SS-Lagerverwaltung, aus dem Personal der Filmfabrik geeignete Personen zur Bewachung von Häftlingen zur Verfügung zu stellen,

hat Herr Dr. Gajewski in den darüber stattgefundenen
Besprechungen in den Direktionskonferenzen aber abgelehnt."

Und der Zeuge Perschmann fasst seine Erklärung zusammen, indem er sagt:

"Ich weiss, dass hierfür Herr Dr. Gajewski die Verantwortung
trug, der im ansländischen Arbeiter, gleichgültig, welcher
Nationalität er angehörte, zuerst den Menschen sah, dem
ein menschenwürdiges Dasein gebührte."

Der Rest des Dokumentes spricht fuer sich selbst. - Ich werde nunmehr das
Verhoer des Angeklagten fortsetzen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Gajewski durch
Dr. v. Metzler).

DURCH DR. V. METZLER:

F: Herr Dr. Gajewski, ich habe soeben ein Affidavit von Dr. Perschmann
als Gajewski-Schlicht 30 eingefuehrt und habe aus diesem Affidavit einen
Satz vorgelesen bezueglich Ihrer Haltung anlaesslich der Hereinnahme der
Haeflinge in das Werk. Haben Sie meine englische Vorlesung verstanden
oder muss ich Ihnen noch einmal auf deutsch den Satz vorhalten?

A: Ich danke Ihnen, nein. Ich habe inzwischen so viel englisch gelernt,
dass ich leidlich verstanden habe.

F: Entschuldigen Sie, Dr. Gajewski, ich frage nur der Ordnung halber.

A: So habe ich das nicht gemeint.

F: Herr Dr. Gajewski, ich bitte Sie, nun zu dem Satz aus dem Affidavit
von Dr. Perschmann, der sich, wie gesagt, mit Ihrer Haltung zur Herein-
nahme der Haeflinge aus dem Konzentrationslager Ravensbrueck befasst,
kurz Stellung zu nehmen. Was sagen Sie dazu?

A: Aus dem, was ich gestern bereits geschildert habe, geht ja hervor,
dass ich den Einsatz der Haeflinge gar nicht gerne vorgenommen habe, im
Gegenteil, innerlich war es mir gar nicht lieb. Erschwerend kam ja hinzu,
dass unter den Haeflingen nicht nur politische und russisch Verfolgte,
sondern auch kriminelle Elemente waren. Andererseits glaubte ich aber,
dass es immer noch besser waere, wenn diese armen Menschen aus dem Lager
herauskaemen und in einem Industriebetrieb, wie dem meinigen, zur Arbeit

eingesetzt wurden. Denn schliesslich ist es fuer einen Gefangenen immer noch besser, in eine geordnete Taetigkeit zu kommen, so wie sie bei mir vorgenommen wurde, als in einem Straflager zu sitzen.

F: Herr Dr. Gajewski, nun sagt doch das Affidavit von Dr. Perschmann, dass Sie es abgelehnt haetten, fuer die Aufsicht der Haeftlinge verantwortlich zu sein. Was waren denn die Gruende, die Sie dazu bewegen haben?

A: Die Gruende, dass ich nicht fuer die Aufsicht verantwortlich sein wollte, waren folgende: Wie ich Ihnen schon sagte, waren ja auch kriminelle Elemente darunter und im Falle von Entweichungen von Haeftlingen oder irgendwelchen Vorkommnissen waere ich doch eventuell zur Verantwortung gezogen worden. Aus diesem Grunde habe ich es auch abgelehnt, von mir aus Bewachungsmannschaften zu stellen. Gerade ueber diesen Punkt ist dann verhandelt worden zwischen dem betreffenden SS-Offizier oder der SS-Lagerverwaltung, -das weiss ich nicht mehr- und dem Abwehrbeauftragten. Bei dieser Gelegenheit ist auch besprochen worden, dass die Haeftlinge in geschlossenen Gruppen eingesetzt werden sollten, weil die SS das aus Sicherheitsgruenden verlangte. Selbstverstaendlich habe ich getan, was ich konnte, um das Los der Haeftlinge zu erleichtern; doch ich brauche nicht noch einmal darauf hinzuweisen, dass sie ein sehr gutes Lager hatten, ich erwachte schon den kleinen Noberzustand, dass sie in zwei Betten uebereinander schlafen mussten, nicht in Dreien, und selbstverstaendlich habe ich, so weit es moeglich war in damaligen Rahmen, gesorgt fuer Verpflegungszusatz, so gut es ging.

F: Jetzt habe ich noch eine Frage zur Klarstellung: Im Prosecutions-Bd. 1401, auf das war schon Bezug genommen haben, Dr. Gajewski, ist das KZ-Lager Buchenwald erwahnt. Kamen denn nun die Haeftlinge nicht aus Buchenwald oder wie verhaelt sich das?

A: Nein, das ist nicht der Fall. Die Haeftlinge waren aus Ravensbrueck gekommen und, soweit ich mich erinnere, wurden sie spaeter von der SS-Lagerverwaltung organisatorisch zu dem Konzentrationslager Buchenwald ueberschrieben.

F: Ich moechte nunmehr auf den Einsatz von Franzarbeitern in Wolfen-Film zu sprechen kommen. Die Prosecution hat dazu einige Bandenstuecke vorgelegt.

Können Sie mir zunächst einmal sagen, wie es zu dem Einsatz der Fremdarbeiter bei Ihnen kam?

A: Die Filmfabrik hatte bereits vor dem Kriege grosse Schwierigkeiten, den Bedarf an Arbeitskräften zu decken, sowohl an Männern, wie vor allem auch an Frauen. Wir haben versucht, diesen Uebelstand zu beheben durch alle möglichen Massnahmen. Ich darf nur eine sehr wichtige Massnahme erwähnen: Wir schafften Siedlungen, um uns dort einen Arbeiterstamm anzusiedeln, oder aber es wurde schon im Jahre 1937 eine Lagargemeinschaft gegründet, die sog. Lagargemeinschaft "Marie", in der Unterkünfte fuer deutsche Arbeitskräfte geschaffen wurden. Wir hatten also schon vor dem Kriege diese grosse Knappheit an Arbeitskräften.

F: Und wie wirkte sich diese Knappheit nach Kriegsausbruch aus?

A: Natürlich verschärften sich diese Verhältnisse mit Ausbruch des Krieges ausserordentlich. Es erfolgten die bekannten Einziehungen zum Militär, was fuer die Filmfabrikation besonders ungünstig war, weil sie ja kein Rüstungsbetrieb oder kein G.B.-Chem.-Betrieb war. Wir hatten nur eine niedrige Dringlichkeitsstufe, und von uns holte man die Leute zu allererst. Infolgedessen waren die Möglichkeiten, etwa die alten Stammarbeiter in grosserem Ausmass bei uns festzuhalten und vom Militärdienst zu befreien, ausserordentlich gering. Es kam noch hinzu, dass Wolken in einem Gebiet lag, nämlich in Mitteldeutschland, das durch die Wiederaufrüstung ausserordentlich stark industrialisiert worden war.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie sagten oben, dass Sie kein Rüstungs- und G.B.-Chem.-Betrieb waren. Wie wirkte sich aber die allgemeine Kriegslage hinsichtlich Ihrer Produktion aus? Bestand Ihrerseits eine Verpflichtung zur Erfüllung bestimmter Produktionsaufträge, oder wie war da die Lage?

A: Selbstverständlich. Wir hatten wohl keine Dringlichkeitsstufe, aber die Produktionsaufträge mussten ganz so eingehalten werden, und oft bekamen wir dann bei den Regierungstellen zu hören: "Die Dringlichkeitsstufe hast du nicht, aber wehe, wenn du dein Produktionsprogramm nicht erfüllst." Das habe ich mehr als einmal zu hören bekommen. Ich könnte Beispiele dafür angeben.

F: Wie hoch war der Anteil der weiblichen Arbeitskräfte in der Filzfabrik?

A: Es ist ein typisches Merkmal fuer die Industrie der Kunstseide, sowohl fuer die Industrie der Photochemikalien wie fuer die Industrie der Photomaterialien, dass sie einen grossen Teil ihrer Arbeitskräfte in weiblicher Arbeit benoetigt. Wir haben bereits im Frieden 40-45 % weibliche Arbeitskräfte beschäftigt.

F: Wie waren nun die Moeglichkeiten, Herr Dr. Gajewski, waehrend des Krieges weibliche Arbeitskräfte zu bekommen? Waren die nicht reichlich vorhanden?

A: Man moechte beinahe sagen, die weiblichen Arbeitskräfte waren genau so rar wie die maennlichen; aber aus ganz anderen Gruenden waren diese Arbeitskräfte so rar. Der Soldat wurde ja eingezogen. Bei der Frau lag das anders. Der Krieg war in Deutschland ja nicht beliebt. Er hatte keinen Widerhall in den Herzen des Volkes gefunden. Infolgedessen erfolgten auch keine freiwilligen Meldungen von Seiten der Frau her. Genau genommen hatte ja die Frau in ganz anderer Masse zum Einsatz kommen muessen im Kriege, als es geschehen ist, und besonders noch, wenn man einen totalen Krieg erklart. Aber es gab auch noch andere Gruende. Der Soldat, der ins Feld ging, wusste, dass es seiner Frau gut ging, denn sie bekam vom Staat eine hohe Unterstuetzung. Diese Unterstuetzung wurde noch in vielen Faellen, bestimmt aber bei der I.G. Farben, durch die Zusatzunterstuetzungen ergaenzt, die die Firmen geben, in diesem Falle bei uns die I.G. Die Frau hatte also, wie vorher auch, ihr Geld und brauchte nichts zu arbeiten. Es kam noch weiter hinzu, dass ja in einem Krieg Kriesschen besonders leicht geschlossen werden. Diese Kriegersfrau, die hatte ihre Ehe geschlossen und sorgte ihren Mann wieder ins Feld gehen sch, hatte mit einem Mal ein Einkommen, weil der Mann den Lohn, den er verdiente, auf die Frau uebertragen bekam.

F: Wie war es nun, Herr Dr. Gajewski, mit der Einziehung von Frauen zur Wehrmacht?

A: Das war auch ein Grund. Bekanntlich ging ein ganzer Jahrgang mit

18 Jahren verloren, dadurch, dass die Frauen zum Arbeitsdienst, zum sog. Reichsarbeitsdienst, zum RAD, eingezogen wurden. Bei diesem Reichsarbeitsdienst musste die Frau ein halbes Jahr in der Landwirtschaft arbeiten, und ein halbes Jahr lang musste sie Kriegshilfsdienst in der Industrie leisten. Diese Frauen bekam man nicht oder nur sehr selten. Ich habe nur einmal 80 bekommen, und da war es so, dass es ganz ungelernnte Kräfte waren, die nach einem halben Jahr wieder verschwanden. Dieser Kriegshilfsdienst, das darf ich weiter ausführen, ging dann aber später nicht mehr in die Industrie, sondern diese Zweithalbjahresweibchen wurden in der Luftwaffe als Luftwaffenhilfskräften, also zum Militärdienst eingezogen. Es waren also Gründe genug, warum Frauen nicht zu haben waren.

F: Wie wirkten sich die Umstände, die Sie jetzt geschildert haben, hinsichtlich des Einsatzes insbesondere von Frauen in Ihrem Werk nach Kriegsausbruch aus?

A: Dadurch entstand natürlich eine ganz verdammt schwierige Lage, weil sich eben die Zuteilung von Arbeitskräften durch die Einsatzbehörden nach der Dringlichkeit der Produktion richtete. Aber wie ich bereits vorher gesagt habe, innerhalb der Dringlichkeitsstufen standen im Kriege selbstverständlich die ausgesprochenen Rüstungsindustriebetriebe und auf dem Gebiete der Chemie die sog. G.B.-Chemiebetriebe an erster Stelle.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie haben bereits gesehen die Massentimen geschildert, die Sie, zwecks Anwerbung ausländischer Arbeitskräfte auf freiwilliger Basis, getroffen haben. War es dann nicht möglich, auf diesem Wege die Schwierigkeiten, in denen Sie sich befanden, zu lösen?

A: Das war einfach unmöglich. Es war nicht möglich, durch eigene Werbung die genügenden Arbeitskräfte zu bekommen. Was wir durch eigene Werbung erhielten, waren ja in erster Linie die bereits erwähnten Facharbeiter, die wir in den Handwerkschulen ausbildeten. Der Hauptmangel bestand aber natürlich in der Masse der Durchschnittsarbeiter, und diese Masse konnten wir niemals befriedigen.

F: Wie erfolgte nun die Zuweisung der Ihnen fehlenden Arbeitskräfte nach Kriegsausbruch? Wie bekamen Sie diese Arbeitskräfte, ganz allgemein?

A: Diese Arbeitskräfte bekamen wir nur durch die Arbeitseinsatzbehörden nur auf dienstlichen und behördlichen Wege zugewiesen. Das Werk musste seinen Bedarf an Arbeitskräften dem zuständigen Arbeitsamt in Wolfen-Bitterfeld melden, und diese Meldungen mussten mit entsprechender Bestätigung, hinsichtlich der Dringlichkeit der Produktion, durch die zuständige Lenkungsbehörde belegt und bestätigt sein. Das Arbeitsamt teilte dann dementsprechend den einzelnen Betrieben die erforderlichen Arbeitskräfte zu, soweit solche verfügbar waren. Da deutsche Arbeitskräfte, infolge der oben geschilderten Gründe und Umstände, in nicht genügender Masse vorhanden waren, wurden uns -ich glaube, es war etwa Mitte Mai- die ersten ausländischen Arbeiter zugeteilt. Der Anteil der Ausländer, der im Anfang natürlich nur sehr gering war, steigerte sich dann im Laufe der Jahre 1940/45 sehr stark und war oben dem schliesslich 45 - 50 %.

F: Herr Dr. Gajewski, habe ich Sie richtig verstanden, dass Ihnen auch die Fremdarbeiter über das Arbeitsamt zugeteilt wurden?

A: Die Fremdarbeiter wurden selbstverständlich auch über das Arbeitsamt zugeteilt. Das war nicht anders möglich.

F: Haben Sie nicht Versuche unternommen, um die Zahl der in Ihrem Werk beschäftigten Fremdarbeiter zu verringern?

A: Das habe ich natürlich getan, das hat schliesslich ja jeder von uns getan. Ich persönlich bin, mehr als einmal, nicht nur bei den örtlichen Stellen der Partei gewesen, sondern ich habe auch mit dem Gaubmann der Arbeitsfront darüber gesprochen. Darüber hinaus habe ich den Leiter der Sozialabteilung, der bei mir für alle sozialen Belange verantwortlich war, darauf hingewiesen, dass das Möglichste getan werden müsse, um uns eine möglichst grosse Anzahl von deutschen Fachkräften und Arbeitern zu geben, resp. zu sichern.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie haben bereits erwähnt, dass Sie einer Dienstverpflichtung ausländischer Arbeiter ablehnend gegenüber standen und dass Sie versucht hätten, die Situation dieser Leute zu verbessern, indem Sie sich fuer eine gute Behandlung eingesetzt haben. —

Da moechte ich zumoehst in diesem Zusammenhang das Exhibit der Prosecution 1399, Band 71, englisch Seite 1, deutsch Seite 1, vorhalten. Es handelt sich um ein Rundschreiben des Leiters der Sozialabteilung fuer die Betriebsgemeinschaft Berlin und Mitteldeutschland, worin er eine Stellungnahme der Reichsgruppe Industrie, beziehungsweise der Reichswirtschaftskammer, ueber die Bekämpfung von Arbeitsvertragsbruechen durch Entziehung von Rationen bei Osterbeitern weiter gibt.

Haben Sie dieses Dokument zur Hand ?

A: Ja.

F: Sie sind ueber den Inhalt dieses Dokumentes orientiert?

A: Ja.

F: Was sagen Sie dazu?

A: Dazu moechte ich folgendes sagen. Dieses Rundschreiben war mir nicht mehr in Erinnerung, als es von der Prosecution vorgelegt wurde. Es handelt sich nach meiner Ueberzeugung dabei lediglich um eine der laufenden Mitteilungen des Bueros, Dr. Perachmann an die Jerke der Betriebsgemeinschaft Berlin, das sind naemlich die Jerke meiner Sparte, sowie an die Jerke der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland. Es war dies ein Rundschreiben, das uns zugeschiedt worden ist und lediglich zur Information an die einzelnen Jerke als Rundschreiben weiter gegeben worden ist. Jedenfalls kann ich dazu mit Bestimmtheit sagen, dass ich mich nicht erinnere, dass die Frage der Rationskuerzungen aus disziplinarischen Gruenden von uns bei der Reichswirtschaftskammer oder Reichsgruppe Industrie angeschnitten worden ist, oder das eigene, bestimmte Vorgehen der Anlass fuer dieses Rundschreiben waren.

DR. VON METZLER: Herr Vorsitzender, ich lege nun ein

meines Verteidigungsbeweisstück vor. Ich habe das Gajowski Dokument Nr. 25 zum Beweiz an. Das Hohe Gericht findet es im Buch 2 auf Seite 21 und es kann als Exh. Nr. 31 vorgelegt werden. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Hans Parschmann, der früher Sozialberater der Arbeitsgemeinschaft Berlin und Mitteldeutschland war. Bismoglich des Anklagedokuments NI - 11063, Exh. 1399, das ich von dem Angeklagten vorgehalten habe, sagt Parschmann, dass, entgegen der Ansicht der Anklagevertretung keine Befrage in irgendeiner der I.G. Arbeitsgemeinschaften erfolgt ist, mit Bezug auf die Anlaßsigeit, die Aktionen der Osterbeiter aus disziplinarischen Gründen durchzusetzen. Das Rundschreiben, das die Anklagevertretung vorgelegt hat, ist daher keine Antwort auf eine solche Befrage, die von der I.G. gemacht wurde.

F: Herr Dr. Gajowski, ich möchte Ihnen noch einen Verhalt in diesem Zusammenhang zeigen, und zwar handelt es sich um das erste Exhibit, das ich für Sie eingeführt habe und das sich im Dokumentenbuch Gajowski auf Seite 1 befindet. Da ist auf Seite 8 des Dokumentenbuches, es handelt sich hier um die Anzeige des Dr. Hingst vom 26. September 1939 bei der Geheimen Staatspolizei. Da ist gegen Sie, unter anderem der Vorwurf erhoben, Sie hätten sich gegen die sozialen Massnahmen der Deutschen Arbeitsfront gewandt. Sie sagen Sie zu diesem Vorwurf: Sie haben doch oben erklärt, Sie hätten sich für das Wohl insbesondere der Fremdarbeiter eingesetzt und seien ein sozial eingestellter Mensch, wenn ich Sie richtig verstanden habe. Ist da nicht ein Widerspruch.

A: Sie haben mich schon richtig verstanden, Herr von Metzler, aber dieser Denunziant hat natürlich alles hinzugesogen, was sich nur irgendwie hatte verdächtigen oder verleumden können. Ich bin kein sozialer Mensch, respektive, ich habe niemals soziale Massnahmen getroffen, oder soziale Massnahmen zu verhindern versucht. Ich will nur zwei Beispiele nennen. Wenn ich mich recht erinnere, hat er gesagt, dass ich die Kindermulagen sehr niedrig gehalten hätte. Dazu ist zu bemerken, dass er nicht hinzugefügt hat, dass schon sehr erhebliche Kindermulagen

bestanden und dass dieses nur eine weitere Erhöhung der bestehenden Kindersulagen war. Ausserdem kann ich derartige Massnahmen allein gar nicht treffen; denn diese beruehren das allgemeine Interesse der I.G. und diese wurden central beschlossen; auf dem Gebiet konnte ich nicht allein fuer sich vorgehen. Das hat der gute Mann auch gewusst, aber natuerlich hat er es in der Anzeige nicht gesagt.

Ausserdem kann ich zwei Faelle nennen. Es handelt sich da um die sogenannten Ehestandsbeihilfen. Die Ehestandsbeihilfen, da sind wir der Meinung gewesen, das ist eine Angelegenheit des Staates und der Staat hat auch bei jeder Eheschliessung 1000 Mark gegeben. Die Industrie hat noch ein uebriges dazu getan. Wir haben als I.G. den Frauen, je nach der Laenge ihrer Diensttaetigkeit, noch dazu zusaetzliche Ehestandsbeihilfen gegeben; also was dort an Irrefuehrungen ausgefuehrt ist! - Aber auf diesen Denunzianten verlaesst es sich nicht, da noch weiter einzugehen und sich mit solchen Gemeinheiten auseinanderzusetzen.

F: Ich halte Ihnen noch vor, dass er Ihnen vorwirft, Sie werden sich der Anordnung der Arbeitsfront hinsichtlich der Nichtbeschaeftigung von Juden widersetzt haben.

A: Ja, darauf habe ich mich gar nicht eingelassen, trotzdem, dass mich der Gauleiter verwarnt hat, und diesen Herrn habe ich entlassen, trotzdem der Gauleiter am Vormittag sagte, die Sache sei noch nicht entschieden. Am Nachmittag habe ich ihn herausgeschmissen, trotz Gauleiter.

F: Dankeschoen, Dr. Gajewski.

A: Dieser Lump.

F: Herr Dr. Gajewski, ich moechte Ihnen nun einen weiteren Vorhalt machen, und zwar handelt es sich um das Prosecutionsexhibit Nr. 1400, Buch 71, englische Seite 3, deutsch S. 3, betreffend die Bewilligung eines Credits fuer eine Baracke fuer Fremdarbeiter. Die Prosecution behauptet, dass in dieser Baracke auf einem Raum von 1360 Quadratmeter 2000 Fremdarbeiter huetten untergebracht werden sollen. Ist Ihnen dieses Dokument gelaeufig?

A: Das habe ich vor mir.

F: Was sagen Sie dazu dazu?

A: Ich werde es kurz besprechen. Natuerlich ist die Behauptung der Anklagebehörde, dass ich auf 1500 Quadratmeter 2000 Arbeiter unterbringen will, das ist mir unverständlich, wie man das wohl behaupten kann.

Das ist wohl ganz unmöglich, und ich kann auch eine kurze Aufklärung dazu geben. Wenn sich der Fachmann dieses Dokument ansieht, so faellt ihm folgendes auf. Zunächst einmal unter dem bezeichneten Gegenstand, da heisst es nicht "Baracken" sondern "Aufenthaltsbaracken", und da steht weiter darüber Betrieb, abgekuerzt "B-e-t-r-". Parlon. Das heisst in unserem Sprachgebrauch, wenn man das Formular sieht, dass diese erstens einmal Aufenthaltsbaracken sind, und dass sie zweitens nicht auf Konto Baracken gehen, sondern auf das Konto Betrieb, und daraus folgt wiederum, dass diese Aufenthaltsbaracken gar nicht im Barackenlager stehen, sondern im Betrieb. Wozu dienen nun diese Aufenthaltsbaracken? Sie dienen lediglich dazu, dass der Arbeiter, der aus dem Parlonbetrieb dorthin geht, sich umkleidet, sich duscht, sich badet, dort sein Essen einnimmt und seine Freizeit verbringt. Es sind auch nicht 2000 Arbeitern, sondern diese 2000 Arbeiter, die in dem Parlonbetrieb einmal beschaeftigt werden sollten, - es waren erst 800, dass diese 2000 Arbeiter ja in drei Schichten arbeiten, also es kuennen ja jedesmal nur 700 Arbeiter in Frage, die in diese Baracken gehen, die Kleider wechseln, sich aufhalten und essen und trinken und so weiter.

F: Gut, das genuegt.

Herr Vorsitzender, nunmehr biete ich als Beweis das Gajewski Dok. 31 an, welches das Hohe Gericht im Buch II auf Seite 43 finden wird und welches als Gajewski Beweisstück Nr. 32 vorgelegt werden kann. Es ist eine zidestattliche Erklärung von Hans Richter, dem fruheren Gefingenieur der Werke Landsberg der Sparte 3, mit denen sich das Anklagebeweisstück Nr. 1400 beschaeftigt, das ich eben dem Zeugen vorgelegt habe. Richter sagt, dass die Baracken, die in diesem Dokument erwahnt wurden, nicht zur Unterbringung auslaendischer Arbeiter beschafft wurden, sondern als

Baracken dazu dienten, dass die Arbeiter sich ankleiden, waschen und warme Mahlzeiten einnehmen konnten.

F: Dr. Gajowski, ich möchte Ihnen nun hinsichtlich des Einsatzes von Fremdarbeitern in Jolfa noch ein weiteres Prosecutions-od. vorlegen. Es handelt sich um das Exh. 1402, Band 71, englisch Seite 20. Es ist eine eidstattliche Erklärung des belgischen Fremdarbeiters van Mel. Darin behauptet der Affiant, dass die Behandlung in Jolfa ausgesprochen schlecht gewesen sei. Die Baracken seien mit Ungeziefer überlaufen, die Verpflegung und die ärztliche Betreuung seien völlig unzureichend gewesen. Die Fremdarbeiter seien von den Deutschen geschlagen worden und seien ständig mit der Veranordnung in ein Straflager bedroht gewesen. Was sagen Sie nun zu diesem Affidavit, das doch im direkten Widerspruch zu dem steht, was Sie dem Hören Gericht oben erklärten?

A: Zu diesem Affidavit möchte ich deswegen auch etwas eingehender Stellung nehmen. Ich möchte hier mitgesprochen, wie es mir unausweichlich ist und möchte einmal mein Herz ausschütten in dieser Angelegenheit. Schließlich geht es um meine Verteidigung, und ich glaube, das Hohe Gericht wird mir gerne drei, vier Minuten länger geben, umso mehr als - - - Herr von Meteler, Sie brauchen keine Angst zu haben, wir werden unsere Zeit schon einhalten. Es ist - - - , handelt sich, Herr von Meteler, um folgendes: Was dieser Mann hier geschrieben hat, das hat mich aufs tiefste gekränkt und verletzt. Dieser Mann, wenn der so etwas aussagt, da fragt man sich ja doch: Wie ist es möglich, dass solche Verleumdungen und Lügen zu Papier gebracht werden können? Da fragt man sich: Wie ist - - - wie kommt das? , und wenn ich mir das alles überlege, dann ist es wohl so: Da geht die Prosecution in diese Lächerlichkeit und fordert per Radio die Menschen auf, sich zu melden; sie weist ihr Schloß vor der I.G. ? Jetzt melden sich hier Menschen, soviel ich gesehen habe - bei den Tausenden und aber Tausenden, die wir beschäftigt haben - ein halbes Dutzend, oder Dutzend. Also, viel ist das bestimmt nicht. Warum melden sich denn nicht diejenigen, die mich was Gutes zu sagen haben? Das ist ganz einfach die Erklärung. Dann wenn er was Gutes aussagt, dann ist er Collaborationist; wenn er aber hier was Schlechtes sagt, dann ist er Widerstandskämpfer,

Kämpfer gegen die Bewegung, Widerstandsbewegung. Aber es könnte ja doch etwas daran sein, nicht wahr? Ein einziges ist vielleicht an dem ganzen Affidavit wahr, ein einziges — dass vielleicht Ungeschiefer da war. Dann ich über die österreichisch - jugoslawische Grenze gefahren bin und in ersten Hotel abgestiegen bin, dann habe ich auch meine Wägen gehabt. Aber es ist nicht so, dass wir nichts dagegen getan haben.

F: Langsamer.

A: Ich spreche dann auf die einzelnen Punkte eingehen, die er speziell zum Vorwurf macht. Da geht es einmal um die Unterbringung. Herr von Metzler, über die Unterbringung zu sprechen, ermöglicht sich meines Erachtens jedes Wort. Es sind hier schon Bilder gezeigt worden, und der Ruf und der Name der I.G. auf diesem Gebiet ist so eindeutig und klar, dass es eigentlich schade wäre, jedes Wort darüber zu verlieren. Aber Tausende von Menschen, die bei uns waren von diesen Fremdarbeitern, die haben's zu Hause nicht so gut gehabt wie in den Baracken, was Heizung, Sauberkeit und Behandlung anbetrifft, in puncto Versorgung mit Essen, Seife, mit allem was man nur tun konnte.

Ich komme dann zur Verpflegung. Die Verpflegung in Deutschland war nach damaligen Begriffen gewiss nicht übermäßig, nach heutigen Begriffen unzureichend. Die Menschen haben ihre Verpflegung bekommen, wie sie vorgeschrieben war; sie haben, weil sie im Lager wohnten, eine besondere Zusatzverpflegung bekommen, und außerdem habe ich es versucht und mit Erfolg, wo nur irgendwie möglich war, unterzubringen, als Schwerarbeiter — der Bezeichnung nach allerdings nur —, der wurde als Schwerarbeiter gezählt und bekam seine Schwerarbeiterzulage. Sehr früh wurde auch schon die Lohn — — —, die längere Arbeitszeit eingeführt. Da gab es dann zusätzlich die sog. Lohngarantiezulage, also für die Verpflegung wurde mögliche Rücksicht genommen. Dass die Ostarbeiter eine Ausnahme machten auf Grund von unverständlichen Begleichungsmaßnahmen, dafür können wir nichts. Aber wir haben das versucht, auszugleichen mit allen Mitteln und mit den Kräften, die uns zur Verfügung

3. März 1917-7. Winter.
Militärgerichtshof Nr. VI.

standen. Bei mir war das nicht so einfach; denn ich habe es leichter in einem Betrieb, der Rüstungsbetrieb ist und G.B.Chem.-Betrieb. Die bekamen ihre Scheine und konnten sich Zusatzlebensmittel besorgen. Ich hatte diese Vorrückungsstufen nicht, ich musste mir das hintenherum in anderer Weise besorgen gegen die Gesetze und Vorschriften, und das habe ich getan. Ich habe darüber hinaus die Leute in Gruppen zu 50 und 60 Mann auf die grossen Güter geschickt damit sie die Erbsen und damit die Bohnen dort pflücken konnten, damit wir die direkt ins Lager bekommen. So sah es mit der Verpflegung aus.

Fr Jetzt bitte ich, die ärztliche Betreuung—

Ja Ich komme zur ärztlichen Sache. Wir haben schon im Frieden — das war mein Spezial- Hobby" eine grosse Poliklinik gehabt, die noch unter meiner Leitung mit allen modernen Einrichtungen erweitert wurde. In dieser Klinik, da waren alle Geräte, die man sich denken konnte und diese Klinik — — — und in diese Klinik konnte sich jeder Fremdarbeiter begeben genau so wie jeder Deutsche. Wir haben die Art dieser sanitären Einrichtungen im Werk gehabt, wir haben die sanitären Einrichtungen in den Lagern gehabt. Dort haben wir unsere Säuglingsheime und Entbindungsstuben gehabt, wobei die Entbindungen der Ausländer, wenn irgend möglich, zu 70% in allen Fällen in der Klinik vorgenommen wurden, in unseren Entbindungshäusern, das betraf war in der ganzen Umgebung, in das auch Nicht-Angehörige der Werke der I.G. kamen. Wir hatten drei Ärzte und eine Ärztin. Ich gebe zu, einmal haben wir Schwierigkeiten gehabt, am Anfang, als der grosse Schub von Russen kam mit einem Mal, da sollten wir einen russischen Arzt bekommen, den bekamen wir leider nicht, da hatten wir etwas Schwierigkeiten. Ich selbst habe mit der russischen Ärztin verhandelt, die wegwollte, sie war übrigens eine Französin vom Roten Kreuz, sie ging weg, sie blieb auf meinen Wunsch noch 14 Tage länger und ging dann nach Paris. Das haben wir alle sehr bedauert, aber da waren die Verhältnisse stärker als ich — (verbeugt sich:) als wir und der ganze Zustand hat 14 Tage — so etwas — gedauert. Ausserdem war ein Arzt im Ort, ein freier Arzt, und — hat not least — hatten ja die

Fremdarbeiter freie Arztwahl. Sie konnten hingehen zu jedem Arzt, wo sie wollten, und die Aerzte in der Umgebung waren ja auch da.

F: Herr Dr. Gajewski, wie war es denn mit der Kontrolle Ihres Betriebes auf sanitäre Einrichtungen etc.? Wurden da nicht von staatlicher Seite aus Kontrollen regelmässig durchgeführt?

A: Ja, ich darf dazu generell noch folgendes ausführen:
Wenn nun dieser Mensch diese Behauptung aufstellt - - - -

F: Wer ist dieser Mensch?

A: Der Herr von Mol.

F: Ach so.

A: - - - - der Herr von Mol. hat sechs Stunden am Tage gearbeitet, das ist eine Lüge, den Beweis können wir erbringen durch die Originalbahnkarte. Dieser Mensch sagt, dass der Arzt ihn nicht behandelt hätte. Wir haben die Krankenkarte von diesem Mann, aus der einmündig hervorgeht, dass er wenig und immer zum Arzt gelaufen ist und behandelt worden ist. Aus der Lohnkarte geht hervor, dass, meiner Erinnerung nach, dieser Mann wirklich in einem Jahr allein circa 19 Tage Urlaub geschanden hat als Bismarckant. Dem ist nichts passiert.

Und wenn ich jetzt noch auf das Schlagen komme: In meinem Werk wurde nicht geschlagen, eine infame Lüge, Selbstverständlich, bei Tausenden von Menschen rutscht einem mal die Hand aus, das ist schon möglich, aber bei mir wurde nicht geschlagen, und er sagt ja auch nicht einmal, dass er geschlagen worden ist, das behauptet er nicht, nicht wahr, merkwürdigerweise. - - - -

F: Herr Dr. - - - -

A: Ich darf noch weiteres ausführen zu diesem Punkt, der mich so bewegt. Wenn solche Zustände, Herr von Molitor, in meinen Lagern gewesen wären, was ist dann das vereinbar mit den gesetzlichen Bestimmungen, dass diese Lager regelmässig kontrolliert wurden von den Gewerbeaufsichtsbehörden, von den Gewerbeaufsichtsberechnungen? Was ist einfach undenkbar. Und noch weiter möchte ich betonen, wenn solche Zustände gewesen wären, man hätte sich nicht eine Minute auf seinem Posten gelassen, da wäre die

Paris uüber sich hergegangen.

F: Langsam.

A: - - - Und noch ein weiterer Grund, warum das unmöglich ist. Wenn die Dienstverpflichtung in Frankreich einsetzt - wie es die Prosecution sagt: die Zwangsarbeit -, dann wäre es nicht möglich gewesen, dass sich sofort die Franzosen, die die Agfa kannten, aus Frankreich freiwillig gemeldet haben und bei mir beschäftigt worden wollten. Es wäre nicht möglich gewesen, dass sie sich freiwillig nach dem Werk Rottweil gemeldet haben, das nahe der französischen Grenze lag und wodurch die ganzen Vorzüge der Beherrschung des Werkes Rottweil bei den Franzosen bekannt waren.

F: Herr Dr. - - -

A: Ich bin noch nicht zu Ende, Herr Dr. von Metzler. Entschuldigen Sie mich, das bewegt mich doch zu stark. Und wenn solche Zustände gewesen wären, glaubt man dann, dass bei dem Zusammenbruch diese Tausende von Menschen sich nicht gereicht haben würden an seinen Mitarbeitern, an seinem Aufsichtspersonal, an mir selbst? Es ist weder einem Lagerbesitzer noch einem Lagerunterbesitzer, es ist weder einem Meister, noch einem Vorarbeiter, es ist weder einem Chemiker, noch einem Ingenieur, es ist weder einem Arbeitsbesitzer und weder mir ein Haar gekrümmt worden. Die Hölle wäre über uns weggegangen, wenn solche Zustände in den Lagern geherrscht hätten, wie dieser Mann sie herauskriegt und vom blauen Himmel herunterholt. Ich darf noch weiter sagen - - -

F: Herr Dr. Gajewski, darf ich jetzt einmal eine Frage stellen? Ich glaube, dass Sie Ihre berechtigte Empörung genug zum Ausdruck gebracht haben und durch praktische Beispiele ihren Standpunkt belegt haben. Ich möchte nun im Zuge der Vernehmung an Sie die weitere Frage richten: Haben Sie sich auf den - - - auf irgendeiner Spartenitzung einmal mit der Frage der Unterbringung, Behandlung von Fremdarbeitern befasst?

A: Herr von Metzler, ich möchte doch noch etwas sagen,

3. März 1948 - Dinter.
Militärgerichtshof Nr. VI.

gerade in Verbindung hiermit. Ich war noch nicht ganz fertig. Sie wissen und Herr Meyer, wie wir gerungen haben um die Dokumente, um diese Behauptungen des Herrn von Mol zu widerlegen. Es hat es uns fuer Muehe gekostet, dieses beizuschaffen von Menschen, die draeben in der Oertzone unter diesem gewaltigen Druck leben. Wir haben Monate gebraucht, um diese Beweise beizubringen; aber wenn ich nun diese Dokumente nicht beigebracht haette, stellen Sie sich das einmal vor: Sie sitzen in Ihrer Zelle und es kommt auf Sie zu etwas, wueegen Sie sich nicht wehren koennen. Das dessen Sie, nicht?

(Forts. d. dir. Verh. d. Angekl. Dr. Gajewski

durch DR. V. METZLER)

DR. V. METZLER: -

A: Und ich möchte jetzt zu Ihrer Frage kommen.

Wir Techniker, wir Chemiker, und auch die Kaufleute, wir haben von der Pike auf dienen müssen in der I.G. Es hat bei uns keine Konnektion oder Protektion gegeben, von unten auf haben wir angefangen und uns unseren Platz an der Sonne in ehrlichem Wettkampf unter tausenden von gleichen Kollegen erwerben müssen. Infolgedessen, weil wir von der Pike an angefangen haben, da kennen wir die Noete des Arbeiters. In jedem Winkel des Betriebes bin ich mit ihm zusammen gekommen. Ich weiss, wie der Mann seinen Lohn schwer verdienen muss fuer sich und seine Familie, und da soll ich die Menschen schlecht behandeln? Von unten auf habe ich das kennengelernt und tue es deshalb nicht, und aus diesem Grunde habe ich bei der Auswahl meiner Werkleiter, die mich unterstützten und auf die ich doch angewiesen war, streng geachtet. Ich kann ja nicht hundert Kilometer jeden Tag herumlaufen, sondern aus diesen Leuten habe ich die besten herausgesucht, und habe sie dann zusammengerufen in Zeitabschnitten, und habe sie auch zu einer extra grossen Spartensitzung zusammenberufen, ich glaube 1942, wo ich sie ausdruecklich, an Hand von Unterlagen, ueber Barackenbau und Verpflegung usw. habe unterweisen lassen.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie sprechen eben von Zusammenkueften. Hatton Sie nicht in regelmässigen kurzen Zeitabstaenden Sitzungen in Ihrem Werk, in denen diese Fragen behandelt worden sind?

A: Ja, wir hatten fruher die Spartensitzungen und haben nachher die sogenannten Werkleiter-Besprechungen gehabt, die nicht immer vollzaehlig waren, manchmal kamen nur die naechsten Werke zusammen oder auch die entfernteren dann wieder. Ich war nicht immer dabei, aber meistens, und habe immer wieder dann die Gelegenheit wahrgenommen, auch diese Angelegenheiten zu besprechen.

DR. V. METZLER: Gut, Herr Dr. Gajewski.

Ich verweise in dieser Beziehung auf das Beweisstueck Gajewski Nr. 30
8349

der Verteidigung in Buch 1, Seite 63, in dem diese Zusammenkünfte der Direktion erwähnt sind, von denen Dr. Gajowski eben gesprochen hat.

Herr Vorsitzender, ich biete nun mehrere weitere Beweisstücke zum Beweis an. Zuerst biete ich Gajowski Dokument Nr. 14 zum Beweis an, das sich in Buch 1, Seite 67 befindet und als Beweisstück 33 eingeführt wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Beck, dem Leiter der Sozialabteilung des Werkes Landsberg, das der Sparte III zugeteilt war. Der Affiant erklärt, dass Dr. Gajowski es ihm zur Pflicht gemacht hat, dafür Sorge zu tragen, dass die Fremdarbeiter in der bestmöglichen Weise betreut werden, ohne Rücksicht auf die Kosten, soweit es die vorhandenen Umstände erlaubten.

Dann biete ich zum Beweis das Gajowski Dokument 21 an, das der hohe Gerichtshof auf Seite 1 in Buch 2 finden kann und das als Beweisstück 34 bezeichnet wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Josef Huber, des ehemaligen Leiters des zur Sparte III gehörenden Werkes Acets der I.G. in Berlin. Er bekräftigt die Erklärung des Zeugen von Beck.

Ich biete dann zum Beweis das Gajowski Dokument 15 an, das sich in Buch 1, Seite 70 befindet und als Gajowski Beweisstück 35 eingeführt wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung des früheren katholischen Pfarrers der Gemeinde Welfen, Stephanus Hupperts, der die Erklärung des Affianten Huber bestätigt. Der Zeuge sagt, dass die Filmfabrik auch dafür gesorgt habe, dass die Fremdarbeiter zum Gottesdienst gehen konnten.

Dann biete ich zum Beweis Gajowski Dokument 16 an, das sich in Buch 1, Seite 75 befindet und als Beweisstück 36 eingeführt wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Oskar Hessel. Er gibt eine im einzelne gehende Beschreibung über die verüblichen Einrichtungen des Fremdarbeiter Lagers bei der Welfen Fabrik. Er beschreibt wie die Arbeiter, - die Fremdarbeiter, wohnten und wie sie ihre Freizeit verbrachten. Das Dokument spricht für sich selbst.

Ich biete dann zum Beweiz Gajowski Dokument 17 an; das der Hohe Gerichtshof in Buch 1, Seite 80 findet und das als Gajowski Beweisstück 37 eingeführt wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Adrian Adolf Schoevers, einem früheren holländischen Arbeiter in der Filmfabrik Wolfen von 1943 bis zum März 1945. Er sagt aus, dass die von ihm erhaltene Behandlung menschlich war, keine Ursache für eine Beschwerde gab, und dass er keine Ausnahme war.

Ich biete dann zum Beweiz Gajowski Dokument 20 an, das der Hohe Gerichtshof in Buch 1, Seite 88 finden wird und das als Gajowski Beweisstück 38 eingeführt wird. Dies ist eine Photokopie eines Berichtes über Unterbringung und Verpflegung der ausländischen Arbeiter in der Wolfen-Fabrik, an den Kommandanten der amerikanischen Besatzung in Wolfen gerichtet. Der Bericht enthält eine genaue Erklärung über die Verpflegungsrationen, die Zahl der Betten in dem Lager und die Zahl der Insassen.

Ich biete dann zum Beweiz das Gajowski Dokument 24 an, das der Hohe Gerichtshof in Buch 2 auf Seite 19 findet und das als Beweisstück 39 eingeführt wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Harald Hediger, der die Photokopie des oben erwähnten Berichtes identifiziert.

Ich biete dann zum Beweiz das Gajowski Dokument 22 an, das sich in Buch 2 auf Seite 4 befindet und das als Beweisstück 40 eingeführt wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Lechhard Reock, der eine detaillierte Beschreibung der Bauart und Struktur des Fremdarbeiterlagers in Wolfen gibt.

Vorziehung, Herr Vorsitzender, ich hatte oben das falsche Buch.

Ich darf hinzufügen, dass der Affiant bis zum April 1945 der Leiter der Bauteilung der Filmfabrik Wolfen war, und ich darf den folgenden wichtigen Absatz aus seinem Affidavit zitieren. Ich zitiere:

"In der Anordnung und Ausgestaltung der Lager waren derselbe Masstab angelegt, als wenn die Lager für deutsche Arbeiter vorgesehen waren, dies gilt sowohl in hygienischer wie auch in baulicher Hinsicht. In der Anlage und Gruppierung der einzelnen Baracken waren moderne Gesichtspunkte ausschlaggebend und sie wurden trotz der Notlage und Materialverknappung

entgegen behördlicher Anordnung in friedensmässiger
Ausführung bis zu letzt durchgeführt."

Ich biete dann zum Beweis das Gajowski Dokument 23 an, das der Hohe
Gerichtshof in Buch 2 auf Seite 13 findet und das als Gajowski Beweis-
stück 41 eingeführt wird. Dies ist eine Eidstattliche Erklärung
von Kurt Riess, Chefingenieur der Sparte III, ueber die Summen, die in
den Jahren 1940 bis 1945 fuer die Errichtung von Unterkünften fuer Fremd-
arbeiter in den Werken der Sparte III ausgegeben wurden. Der Gesamtbe-
trag belaeuft sich auf rund 13 Millionen Reichsmark. Die Wolfen Fabrik
allein gab ueber 8 Millionen Reichsmark, in der vorerwachten Periode
fuer die Errichtung von Unterbringungsanlagen aus. Auf Grund einer Gesamt-
zahl von etwa 5000 Arbeitern, die in der Wolfen-Filmfabrik beschaeftigt
waren, dies - - der Zeuge stellt fest, dass dies rund 1800 Reichsmark
pro Fremdarbeiter fuer Wohnungszwecke allein ergibt.

Ich biete nun zum Beweis Gajowski Dokument 27 an, das sich in
Buch 2 auf Seite 30 befindet und als Gajowski Beweisstück 42 eingeführt
wird. Dies ist eine Eidstattliche Erklärung von Dr. Bruno Hilgenfeld,
Betriebsarzt der Filmfabrik Wolfen, ueber die aerztliche Betreuung der
Fremdarbeiter. Er sagt aus, dass hinsichtlich des Gesundheitszustandes
der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen der gleiche Massstab angelegt
wurde, wie bei den deutschen Arbeitern. Er sagt weiter, dass der allgemeine
Gesundheitszustand der Fremdarbeiter ausserordentlich gut war; und im
uebrigen spricht das Dokument fuer sich selbst.

Ich biete dann zum Beweis das Gajowski Dokument 26 an, das der
Hohe Gerichtshof in Buch 2 auf Seite 23 finden wird und das als Beweis-
stück Gajowski Nr. 43 eingeführt wird. Dies ist eine Eidstattliche
Erklärung von Dr. Kurt Riess betreffend Anklagebeweisstück 1402, das
der Hohe Gerichtshof in Buch 71 auf Seite 21 findet. Dies ist ein Affida-
vit von Van Mal, der ein Fremdarbeiter in Wolfen war. Der Zeuge Riess
gibt einen Gegenbeweis zu den Erklärungen des Zeugen der Anklagebehörde
und sagt aus, dass diese Angabe ueber Art der Arbeit und Lebensverhaelt-
nisse der Fremdarbeiter in Wolfen, die als schlecht beschrieben wurden, nicht
der Wahrheit entsprechen. Im uebrigen spricht das Dokument fuer sich selbst.

Ich bioto dann Gajowski Dokument 28 an, das der Hoho Gerichtshof in Buch 2 auf Seite 35 findet und das als Gajowski Beweisstück Nr. 44 bezeichnet wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Wilhelm Schneider, dem Leiter mehrerer Laboratorien der Wolfen Filmfabrik, ueber das oben erwahnte Affidavit des Zeugen Van Mol der Staatsanwaltschaft, und sie beschaeftigt sich mit dem in diesem Affidavit erwahnten besonderen Vorkommnis, naemlich dem Schlagens von Fremdarbeitern durch diesen Zeugen Schneider. Der Zeuge erklart, das die Aussage von Van Mol unwahr ist.

Ich bioto dann zum Beweis das Gajowski Dokument 29 an, das der Hoho Gerichtshof in Buch 2 auf Seite 37 finden wird und als Gajowski Beweisstück 45 eingefuehrt wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Walter Schmid, dem Leiter des Kunstseidebetriebs der Filmfabrik Wolfen, ueber die Behauptung des oben erwahnten Zeugen der Anklagebehörde Van Mol, dass Schmid auch Fremdarbeiter geschlagen habe. Schmid sagt aus, dass diese Angabe von Van Mol unwahr ist.

(DIREKTES VERHOER des Angeklagten Fritz GAJEWSKI durch DR. v. METZLER)
DURCH DR. V. METZLER:

F: Herr Dr. Gajowski, ich fahre jetzt mit Ihrer Vernehmung fort und frage Sie: Wie waren denn Ihre Mitarbeiter mit den Arbeitsleistungen der auslaendischen Arbeitskraefte zufrieden?

A: Herr Von Metzler, entschuldigen Sie, wenn ich noch eine kleine Ergaenzung geben moechte. Ich habe vorher bezogen Ihre Frage auf meine auslaendischen Mitarbeiter. Was meine Mitarbeiter im Werk betrifft, so haben wir zusammen im Werk jede Woche getagt, nur um die sozialen Verhaeltnisse und die Arbeiterfragen zu besprechen, jede Woche, und zwar normalerweise jeden Dienstag in einer sehr ausfuehrlichen Sitzung, die praktisch keinen anderen Zweck diente. Und zu Ihrer anderen Frage, wie wir mit den auslaendischen Arbeitern zufrieden waren, da moechte ich kurz sagen, dass wir im Grossen und Ganzen zufrieden waren. Wir waren mit den Mitarbeitern zufrieden. Es gab natuerlich bei soviel 1000 Menschen auch Elemente darunter genuegend, die dieses Praedikat "genuegend" nicht verdienten. Wir waren zufrieden mit den Polinnen, die sehr sauber, sehr flink und sehr

fleißig in ihrer Arbeit waren, während die polnischen Männer nicht so gut waren. Wir waren überrascht über die guten, willigen Arbeiten der Russen, sowohl der männlichen, wie der weiblichen. Sie waren - wie gesagt - willig, sehr anständig und haben uns eigentlich wenig Schwierigkeiten gemacht. Die größten Schwierigkeiten hatten wir eigentlich mit den Tschechen. Die Tschechen waren durchaus widersetzlich, sie waren sehr wenig willig zur Arbeit, und wir haben auch unter den Tschechen speziell eine ganze Anzahl erwischt, die sich Diebstahle usw. haben zuschulden kommen lassen, und wo wir dann vorgehen mussten.

F: Herr Dr. Gajewski, damit kommen wir zu dem Gebiet der Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin im Werk Welfen. Sie haben schon, um Wiederholungen zu vermeiden, darf ich das sagen, zweimal während Ihres Verboers erklärt, dass Sie etwa 11000 Arbeiter insgesamt in Welfen beschäftigen und dass davon etwa 5000 Ausländer waren. Wie war es denn nun mit der Arbeitsdisziplin in Welfen bestellt?

A: Ja, mit der Arbeitsdisziplin war es verhältnismässig, verhältnismässig gut, d.h., wenn sie verhältnismässig gut war, so lag es an uns, dass wir eben immer wieder die Leute anhielten, Disziplin zu wahren, und sie immer wieder aufklärten, denn letzten Endes ist ja bei einer solch grossen Gesellschaft die Aufrechterhaltung der Disziplin das Allerwichtigste. Es ist ganz unmöglich, Zustände einreissen zu lassen, die von unabwehrbaren Folgen waren. Selbstverständlich waren unter diesen vielen Tausenden Arbeitern - das habe ich ja auch schon betont - eine ganze Reihe von Elementen, die eben zu Anstössen Anlass geben, und wie ich eben auch von den Tschechen gesagt habe, waren auch Elemente darunter, nicht nur Tschechen selbstverständlich, die Diebstahle begingen und andere Delikte.

F: Schöner, Herr Dr. Gajewski, können Sie nun nochmals, um das ganz klar zu stellen, einige Beispiele aus Ihrer Erinnerung für die von Ihnen angegebenen Verstösse gegen die Arbeitsdisziplin aufzählen?

A: Ja, Die Arbeiterbummelanten leisteten sich zum Beispiel folgendes: Sie blieben einfach weg, sie nahmen sich Urlaub, oder sie kamen in den Betrieb, steckten die Karte, um den Nachweis zu haben, dass sie da waren, dann waren sie verschwunden in anderen Betrieben, und abends kamen sie wieder und steckten wieder die Karte, oder aber - in diesem Fall fällt mir ein - es waren Tschechen, die hatten sich Krankenscheine besorgt, füllten sie nach Belieben aus und waren krank. Und so gab es eine endlose Zahl von Gründen, die den ganzen Begriff "Bummelantentum" kennzeichnen würden. Das würde zu weit gehen.

F: Kamen auch andere Verstösse vor, ausser Arbeitsbummelei?

A: Ja, selbstverständlich, wie gesagt, Diebstahle

F: Ja/

A: Manchmal kamen untereinander auch Schlägereien vor, aber die wurden dann so beigelegt, wenn es irgendwie ging.

F: Und wie war es mit der Rückkehr von Auslandern zum Arbeitsplatz?

A: Das gehört nicht zum Kapitel Bummelanten, sondern unter das Kapitel der Flüchtlinge. Es kehrten sehr viele einfach nicht zurück, wenn sie in Urlaub waren. Viele entfernten sich dann dauernd vom Arbeitsplatz. Das waren dann auch Flüchtlinge.

F: Wie ist denn das gemeint: "Viele kehrten nicht zurück vom Urlaub"? Sie sagten doch dem Gericht, dass sie anständig behandelt wurden. Wie erklärten Sie sich das?

A: Ach Gott, das erkläre ich mir ganz einfach. Die Leute waren ja zum Schluss, wie wir gehaert haben und wissen, arbeitssdienstverpflichtet und letzten Endes: je länger der Krieg dauerte, umso mehr organisierte sich ja auch ein Widerstand. Die Leute wurden heftig aufgefordert: "Geho fort. Das hat alles nichts mehr mit einer schlechten Behandlung im Lager zu tun, sondern da find schon an die Organisation des Widerstandes, auch in Deutschland."

F: Danke sehr, Herr Dr. Gajovsky.

Was haben Sie in derartigen Fällen unternommen, also in Fällen des Verstoesses gegen die Arbeitsordnung, die Sie uns in Einzelnen geschildert haben?

A: Selbstverständlich konnte ich derartige Verstoesse gegen die Arbeitsordnung auf die Dauer nicht stillschweigend hinnehmen, denn die mussten ja zwangsläufig zur Beeinträchtigung bzw. zur Störung der Produktion führen. In Friedenszeiten wäre das sehr einfach gewesen, da wurden solche Verstoesse einfach mit Entlassung bestraft, aber das war ja während des Krieges einfach unmöglich, vor allen Dingen, weil ja die Arbeitskräfte immer knapper wurden. Ersts bekam ich kaum, und ein halber Bummelant ist mir immer noch lieber als keiner.

F: Wie war es überhaupt während des Krieges? Konnten Sie einen Arbeiter an die Luft setzen oder?

A: Nein, das war mir auch verboten. Ich konnte ja keinen Arbeiter entlassen, wie ich wollte. Zu Beginn des Krieges ergingen gesetzliche Bestimmungen, die den Arbeitsplatzwechsel von der Zustimmung des Arbeitsamtes abhängig machten. Eine Entlassung und zwar sowohl von deutschen wie von Fremdarbeitern, war daher im Kriege nur mit Zustimmung des Arbeitsamtes möglich.

Ein Antrag etwa, den ich auf Entlassung gestellt hätte beim Arbeitsamt, mit der Begründung, dass der Betreffende arbeitslos sei, hätte lediglich den Erfolg gehabt, dass das Arbeitsamt mich darauf aufmerksam gemacht hätte, der Betreffende muss eben zu einer geordneten Arbeit erzogen werden....

F: Ja, Herr Dr. Gajewsky....

A: und zu diesem Zweck eben - darf ich noch ausführen? -

F: Ja, bitte.

A:.... da waren den Betriebsführern wiederum durch gesetzliche Bestimmungen gewisse Disziplinarbefugnisse erteilt. Zu der Inanspruchnahme und zur Anwendung in derartigen Fällen von diesen Disziplinarbefugnissen war ich, in meiner Eigenschaft als Betriebsführer, nicht nur verpflichtet, sondern ich war gezwungen dazu, und ich hätte mich absolut strafbar gemacht, wenn ich die angeordneten Disziplinarmaßnahmen nicht getroffen haben würde.

F: Herr Dr. Gajewsky, bezogen sich diese Disziplinarmaßnahmen gleichmässig auf die deutschen und die ausländischen Arbeiter oder waren da

A: Die Strafmaßnahmen bezogen sich sowohl auf die deutschen, wie auf die ausländischen Kräfte, genau so, wie auf die deutschen.

F: Sagen Sie Herr Dr. Gajewsky, was war denn nun der praktische Grund fuer die von Ihnen soeben geschilderte Regelung der Disziplinarmaßnahmen seitens des Staates?

A: Der Grund lag einfach darin, dass die Entlassung eines Arbeitsunwilligen automatisch das Arbeitsamt zur Erwerbsstellung verpflichtet hätte oder zumindest hätte es dafür Sorge tragen müssen. Aber bei der ausserordentlich angespannten Lage auf dem Arbeitsmarkt wäre dies netuerlich auf die allergrossten Schwierigkeiten gestossen. Hinzu kommt noch, dass die Schwierigkeiten fuer die Arbeitsämter gar nicht zu bewältigen gewesen wären, wenn sie sich mit der Entlassung von Arbeitsunwilligen einfach abgefunden haben würden, denn ein einziger Fall, wenn der in dieser Weise behandelt worden wäre, der hätte Schule gemacht und jeder Deutsche oder jeder Ausländer, dem es aus irgendeinem Grunde an seinem Arbeitsplatz nicht gefiel und ihn deshalb verlassen wollte, hätte dann einfach irgendeinen Verstoß begangen, und der wäre entlassen worden und wäre dann frei gewesen. Das war unmöglich.

F: Herr Dr. Gajewski, werden Sie nun bitte einmal die von Ihnen bereits erwähnten Disziplinarbefugnisse eines Betriebsführers aufzählen?

A: Ja. Zunächst haben wir durch immer wieder erfolgte Aufrufe und Anschlässe die Leute auf ihre Pflichten hingewiesen. Das war ganz allgemein. Dann haben wir den Betreffenden verwornt. Wir haben eine Englaggeduld bewiesen, ehe wir ihn überhaupt verwornten. Dann kamen die Verweise und dann kamen die sogenannten Geldbusen. Die Geldbusen, soviel ich mich erinnere, die waren in fünf Stufen abgestimmt, ehe man überhaupt erst zur Meldung, zur sogenannten Meldung, zu einer eventuellen Meldung bei der Polizei schritt, oder wir haben dann die Bummelanten auch so gestraft, dass wir ihnen den Tag, den sie gebummelt haben, auf den Urlaub angerechnet haben, den sie hatten, oder aber, das war ein sehr wichtiger Punkt, wo die Kontrolle sehr scharf einsetzte, wir haben ja alle Langerbeiter-Zeit gehabt. ---

VORSITZENDER: Haben Sie etwas dagegen, wenn wir jetzt unsere Pause einlegen?

Dr. Gajewski: Ich bin gleich fertig.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort und beenden Sie Ihre Antwort.

DR. GAJEWSKI: Das waren ja alles Langerbeiter, sie bekamen die Zusatzmarken an Lebensmittel fuer Langerbeiter. Wenn ein Bummelant fehlte, dann war er kein Langerbeiter mehr, und da bestanden die gesetzlichen Vorschriften, dass man ihn dann die Zusatzmarke abzog.

Ich danke sehr.

(Einschaltung der Morgenpause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Vormittagspause.)

GERICHTS-SCHALL: Das Gericht nimmt die Verhandlung wieder auf.

DR. KUGLER: (Verteidiger fuer den angeklagten Kugler.)

Herr President, ich wuere dankbar, um die Erlaubnis fuer meinen Klienten Kugler, heute nachmittag und morgen nachmittag der Sitzung fernbleiben zu duerfen fuer die Vorbereitung seines Falles.

VO. SITZENDER: Wir sind kaum in der Lage, Ihr Ansuchen in Anbetracht sohnlicher vorhergehender Faelle abzuweisen. Es wird genehmigt.

(Fortsetzung des Direkten Verhoers von Dr. Gajewski durch Dr. von Meteler.)

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Dr. Gajewski, Sie haben uns vor der Pause die verschiedenen Disziplinarmaßnahmen geschildert, zu denen Sie als Betriebsführer nach den bestehenden gesetzlichen Bestimmungen verpflichtet waren. Nun, was geschah, denn wenn alle diese Maßnahmen nichts halfen?

A: Wenn alle diese Maßnahmen nichts halfen, in diesen Fällen war vorgeschrieben, dass eine Meldung seitens des Betriebes zu erfolgen hatte und zwar bei den deutschen Arbeitern an den Reichstreuhänder der Arbeit, bei ausländischen Arbeitern an die zuständige Polizeistelle.

Bei diesen Meldungen mussten alle bisher getroffenen betrieblichen Maßnahmen aufgeführt werden.

F: Hatte nun der Betrieb auf die Weiterbehandlung dieser gemeldeten Fälle durch die Behörden irgendeinen Einfluss?

A: Nein, es war vielmehr so, dass alles weitere von den Behörden veranlasst wurde. Der Betriebsführer hatte auf die getroffenen Maßnahmen nicht den geringsten Einfluss.

F: Wurde nun zwischen den deutschen und ausländischen Arbeitern Ihren Wissens nach von den Behörden irgendein Unterschied in der Behandlung der Fälle gemacht?

A: Nein, soweit ich weiss, auf keinen Fall. Es wurde grundsätzlich nicht gemacht, diesen Unterschied. Gegen beide wurden von den Behörden Verurteilungen oder Geldstrafen ausgesprochen. In besonders schweren Fällen erfolgte eine Freiheitsstrafe bzw. Einweisung in ein Arbeitserziehungslager.

F: Hatten Sie in Wolfen ein solches Arbeitserziehungslager?

A: Nein.

F: Wie haben Sie es nun in Ihrem Betrieb mit den Meldungen der Arbeiterumklanten, von denen Sie eben gesprochen haben, gehandhabt?

A: Es war natürlich so, dass man die innerbetrieblichen Maßnahmen soweit als möglich auszuschöpfen versuchte. Man wollte doch die Menschen nun nicht einfach gleich melden. Es war so, dass man sich alles erst genaustens überlegte und es ging nicht einfach an, dass irgendein Abteilungsleiter nun den Mann einfach melden konnte, sondern das wurde besprochen, wenn eine solche Meldung hinausging. Aber die Meldungen mussten wir vornehmen und wenn

wir auch eine Engländerguld beweisen, so muss man doch berücksichtigen:
Auf der einen Seite habe ich die Produktionsauflagen. Um diese Produktions-
auflagen zu halten, muss ich auf der anderen Seite die Ordnung aufrechter-
halten, die Disziplin. Diesen eisernen Wall, den konnte man nicht durch-
brechen lassen durch zu weitgehendes Nachgeben. Das war unmöglich. Und so
hat man dann gekämpft mit seinem Herzen, ob man den Mann nun wirklich
wilden sollte und das ist dann manchmal und öfters auch geschehen. Die
Flüchtlinge mussten wir selbstverständlich wilden. Das war ganz selbst-
verständlich, denn sonst ging ja meine Arbeiterzahl nicht auf mit den Zah-
len die beim Arbeitsamt vorlegen.

F: Danke sehr, Herr Dr. Gajewski, ich möchte Ihnen einige Exhibits
der Prosecution noch vorlegen, und zwar zunächst das Exhibit 1404 Band 71,
englische Seite 28, deutsche Seite 31. Es handelt sich da um einen Brief des
Kernwerk München an das Arbeitsamt, betreffend die Dienstverpflichtung
von Polinnen, die als Strafgefangene eingesetzt waren nach Beendigung ihrer
Strafhaft. Die Prosecution behauptet in diesem Zusammenhang, dass das Ko-
ernwerk versucht hätte, eine Verlaengerung der Strafen dieser Polinnen
zu erreichen, um sie in ihrem Betrieb weiter beschaeftigen zu koennen.
Haben Sie das Exhibit der Prosecution vor sich?

A: Das ist hier zur Hand, ja.

F: Sind Sie seinerzeit mit dieser Angelegenheit irgendwie befasst
gewesen?

A: Nein, davon habe ich erst durch die Vorlage des genannten, Beweis-
stueckes Kenntnis bekommen. Aus eigenem Wissen kann ich deshalb dazu auch
nichts sagen, sondern muss auf die von Ihnen vorgelegten Dokumente verweisen.
Das eine ist aber sicher, dass es absurd ist, die Dienstverpflichtung als
eine Verlaengerung der Strafe anzusehen. Praktisch war ja im Verlauf des
Krieges auch die ueberwiegende Anzahl der deutschen Arbeitskraefte fuer
ihre jeweilige Taetigkeit dienstverpflichtet. Im Uebrigen hat der Brief ja
gar keine Unterschrift. Es ist also gar nicht unmueglich, dass der Brief
ueberhaupt nicht abgeschickt worden ist. Das weis ich aber nicht.

F: Herr Dr. Gajewski, ich möchte Ihnen dann die Exhibits der Prose-
cution 1405 und 1406, Band 71, englische Seite 29 und 30, deutsche
Seite 32 und 33, vorhalten. Es handelt sich hier um zwei Briefe und eine

Aktennotiz, betreffend den Einsatz von weiblichen Konzentrationslager-Häftlingen im Kamern-Werk-München. Die Briefe sind an das KZ-Dachau gerichtet. Haben Sie diese Dokumente vor Ihrer Vernehmung noch einmal sich angesehen? Haben Sie sie vor sich liegen?

A: Ja.

F: Wer Ihnen die Tatsache des Einsatzes dieser weiblichen KZ-Häftlinge im Kamern-Werk München, das ja zu Ihrer Sparte gehörte, bekannt?

A: Dazu möchte ich folgendes sagen: Zunächst konnte ich mich daran nicht erinnern, was war, glaube ich, Mitte des Jahres 1944, wenn ich mich nicht irre, im Juli, als ich die Nachricht erhielt, dass das Kamern-Werk einen schweren Fliegerangriff erhalten hätte. Pflichtgemäß fuhr ich sofort hin, um festzustellen, was an Schaden, an Menschen und Gut, entstanden war. Ich war etwa nur zwei Stunden im Kamern-Werk. Demals beschäftigte das Kamern-Werk noch keine KZ-Häftlinge. Wenigstens ist mir nichts davon bekannt.

A: (fortfahrend) Es ist möglich, dass mir Dr. Lingg bei dieser Gelegenheit ersucht hat, dass er KZ-Häftlinge einstellen soll, aber später ist mir dann anscheinend diese Tatsache entfallen. Dieses ist schliesslich auch nicht unerklärlich, als der Einsatz, wie ja auch aus dem Dokument hervorgeht, erst darauf erfolgt ist, nämlich im Herbst 1944. Also schon zu einer Zeit, wo man wirklich mit Ereignissen und Sorgen überlastet wurde und durch alle diese Geschehnisse überlastet war, dass es schon möglich ist, dass mir das damals wieder entfallen ist. Jedenfalls eruche ich aus diesem Dokument, dass die Häftlinge erst im zweiten Halbjahr 1944 nach dem Konzentrationslager München gekommen sind.

F: Haben Sie nun, Herr Dr. Gajewski, von den Vorgängen, die in den beiden Schreiben, welche die Prosecution verfolgt hat, behandelt werden, Kenntnis gehabt?

A: Nein.

F: Haben Sie nicht gehabt?

A: Nein.

HR. VON METZLER: Herr Präsident, ich werde noch einige Verteidigungsbeweisstücke verlegen. Als Beweis lege ich Gajewski-Dokument 35 vor - ich bitte um Entschuldigung, 34 -, welches Sie, Hohes Gericht, in Buch 2 auf der Seite 53 schon werden, und welches als Anklagebeweisstück Gajewski 40 bezeichnet wurde. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des früheren Leiters des Konzentrationslagers der I.G. in München, Dr. Alfred Lingg, zu dem Exhibit 1404 der Anklagebehörde in Buch 71 auf Seite 31. Es behandelt den Einsatz polnischer weiblicher Gefangener, die bereits straffrei gelassen waren. Der Zeuge sagt, dass diese polnischen Frauen die Arbeit im Konzentrationslager fortzusetzen wünschten, nachdem sie ihre Strafe abgesessen hatten, und dass aus ferneren Gründen auf Verlangen des örtlichen Gestapos das dadurch geschah, dass der Arbeitseinsatz durch das örtliche Arbeitsamt vorgenommen wurde.

Als nächstes Beweisstück biete ich an das Gajewski-Dokument 35, welches Sie, Hohes Gericht, in Buch 2 auf Seite 57 finden werden, und das

als Gajowski-Verteidigungsbeweisstück 47 bezeichnet werden kann.
Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Georg Rottner, Obermeister
in Kaserwerk München. Dieser bestätigt die Aussage des oben erwähnten
Dr. Alfred Lingg, dass die polnischen Gefangenen wiederholt ver-
sucht haben, noch einmal in dem Kaserwerk angestellt zu werden, nachdem
sie aus der Strafkast entlassen wurden.

Als nächstes Exhibit biete ich an das Gajowski-Dokument 36, wel-
ches Sie, Hohes Gericht, in Buch 2 auf Seite 58 finden werden, und wel-
ches als Gajowski-Beweisstück 48 bezeichnet werden kann. Das ist eine
Eidesstattliche Erklärung des seeben erwähnten Dr. Alfred Lingg, der
sagt, dass die Kz-Häftlinge, die bei dem Kaserwerk München beschäf-
tigt wurden, diesem Werk zugeweiht wurden, nachdem alle Anstrengungen,
die früher dort beschäftigten Strafgefangenen wiederum dort einzusweisen,
fehlgeschlagen waren.

Als nächstes Beweisstück biete ich an das Gajowski-Dokument 37,
welches Sie, Hohes Gericht, in Buch 2 auf Seite 59 finden werden, und
welches als Gajowski-Beweisstück 49 bezeichnet werden kann. Das ist
eine Eidesstattliche Erklärung des Oberingenieurs Gustav Ziegler vom
Kaserwerk München, welcher die Aussage des Zeugen Dr. Lingg bestätigt
über den Einsatz von Kz-Häftlingen bei dem Kaserwerk. Dieser sagt
ausserdem aus, dass die Ingenieure Heier und Sachs vom Kaserwerk nach
Ravensbrück entsandt wurden, lediglich zum Zwecke, eine Eignungsprüfung
der zuzuweisenden Häftlinge vorzunehmen.

Als nächstes Beweisstück biete ich an das Gajowski-Dokument 38,
das Sie, Hohes Gericht, in Buch 2 auf Seite 61 finden werden, und das als
Gajowski-Beweisstück 50 bezeichnet werden kann. Es ist eine Eidesstatt-
liche Erklärung von Ernst Sachs, Ingenieur im Kaserwerk München, der
das Zeugnis des seeben erwähnten Zeugen Ziegler bestätigt. Er erklärt,
dass sich die Gefangenen in Ravensbrück zur Aufnahme im Kaserwerk Mün-
chen drängten.

Als nächstes Beweisstück biete ich an das Gajowski-Dokument 39,

welches Sie, Hohes Gericht, in Buch 2 auf Seite 63 finden werden, und das als Gajowski-Beweisstück 51 bezeichnet werden kann. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Josef Bergmüller, Leiter des Lohnbüros des Kammerwerks München, ueber die Anzahl der Arbeitsstunden in der Zeitsuendabteilung im Kammerwerk. Er sagt, dass sich im Durchschnitt die Arbeitsstunden bis auf 54½ belaufen und dass Sonntage nicht gearbeitet wurde.

DR. VON METZLER: Nun moechte ich gerne fortfahren mit dem Verhoer des Zeugen.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Dr. Gajowski. Ich komme nun zum Abschluss meiner Fragen zu Punkt 5, zu dem Dokument, welches die Prosecution hinsichtlich der Firma Kalle & Co. vorgelegt hat. Sie haben bereits fruher ausgefuehrt bei Ihrer Vernehmung, dass sie aber praktisch weitgehend selbstaendig war. Wie verhaelt sich nun das auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes? War da die Firma Kalle auch selbstaendig?

A: Auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes und der sozialen Belange war Kalle vollkommen selbstaendig. Die Firma war viel selbstaendiger auf dem Gebiet als auf der technischen Seite, wo wir wenigstens einen gewissen Erfahrungsaustausch hatten. Auf technischer Seite hatten wir auch die lose Verbindung, dass ueber mein Spartenbuero die Kredite laufen mussten, um eine Kontrolle ueber das Geldgehahren und ueber die Technik zu haben, aber auf arbeitseinsatzmaessigem Gebiet und auf sozialem Gebiet war Kalle vollkommen selbstaendig, denn es hat sich ja auch niemals an mein Sozialbuero gewandt, oder erhielt von meinem Sozialbuero Handschreiben. Bezueglich der Abteilung, wie gesagt, war Kalle vollkommen selbstaendig.

F: Herr Dr. Gajowski. Haben Sie sich - -, Sie haben die Frage schon einmal beantwortet; ich will es nur noch einmal klarstellen - mit den Fragen des Arbeitseinsatzes von Kalle befasst oder Anweisungen gegeben?

A: Nein, niemals.

F: Die Prosecution hat bezueglich Kalle & Co. eine Reihe von Dokumenten vorgelegt, und zwar sind es 110 Exhibits 1822 und 1825 einschliess-

lich, Band 71, englische Seite 33a bis 40, deutsche Seite 39 b bis 60. Diese Dokumente betreffen in wesentlichen Massnahmen, die von Kalle in Fällon von Arbeitsvertragsbrüchen und gegen Bummelanten getroffen wurden. Sind Ihnen diese Dokumente gegenwärtig, Herr Dr. Gajewski?

A: Ja, ich habe sie hier.

F: Sie haben sie da. Sie haben von ihrem Inhalt nochmals Kenntnis genommen?

A: Jawohl.

F: Ihn Frage ich Sie: Haben Sie von diesen Vorgängen etwas gemusst?

A: Nein, da ich mich, wie gesagt, mit der Frage des Arbeitseinsatzes von Kalle überhaupt nicht beschäftigt habe. Der Vorstand der Gesellschaft war ja darin mehr als selbständig, sondern auch nach dem Gesetz gegenüber den staatlichen Einsatzbehörden allein verantwortlich für die Einhaltung der staatlichen Verordnungen. Also noch einmal zu sagen: Die Vorgänge sind mir selbstverständlich nicht bekannt; sie sind ja rein innerbetriebliche Angelegenheiten des Werkes Kalle gewesen, von denen ich nicht einmal von meinen eigenen Werken Kenntnis erhielt. Es sei denn, es waren ganz wichtige Fällon.

F: Sie sagten oben, Herr Dr. Gajewski, dass Sie nicht einmal von Ihren eigenen Werken von allen solchen Vorfällen Kenntnis erhielten. Wie war es da, um das Thema noch einmal anzusprechen, mit der Selbstständigkeit der einzelnen Werkleiter auf dem sozialen Gebiet und auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes?

A: Ich glaube, das habe ich auch schon einmal kurz umrissen, aber ich kann es vielleicht noch ergänzen. Wie ich schon sagte, stellte ich als Werkleiter hin Leute, die anständig, tüchtig waren und in erster Linie, also alles in allem zusammengefasst, Menschen waren. Diese Menschen hatten von der Pike auf gedient und waren mit der Tradition gerade auf dem Gebiet der sozialen Belange in der IG gross geworden. Das waren meine Werkleiter. Diesen Werkleitern konnte ich mit ruhigem Gewissen ein Werk

anzuvertrauen und sie waren praktisch selbstständig, denn wie oft haben wir das Wort gebraucht: "Das sind wirklich die kleinsten Könige, denn sie leben weit weg vom Schuss, sie leben ihr Eigenleben und haben ihr schönes Werk mit allen seinen schönen Aufgaben zu betreiben." Die Arbeitseinsatzfragen und sozialen Fragen waren ja örtlich gebunden, Sie mussten selbstständige Entscheidungen treffen und im Sinne des Gesetzes zur Nationalen Arbeit und nach dem AOG waren sie selbstständige Betriebsführer und Werkleiter.

F: Also waren sie auch verantwortlich den Behörden gegenüber?

A: Sie waren den Behörden selbstvorständig gegenüber verantwortlich.

DR. VON METZLER: Danke sehr.

Herr Präsident, ich biete jetzt als Beweisstück Gajewski-Dokument 32 an, welches Sie, meine Herren, in Buch 2 auf Seite 45 finden werden, und welches als Gajewski-Beweisstück 52 bezeichnet werden kann. Dieses ist ein Affidavit von Dr. Wilhelm Ihuss, Direktor der Firma Kalle & Co. Er besagt, dass auf jeden Fall der Vorstand der Firma Kalle & Co. verantwortlich war den Arbeitseinsatzbehörden gegenüber, unter deren Gerichtsbarkeit die Firma stand in Bezug auf alle Arbeitsprobleme sowohl als auch in Bezug auf alle sozialen Wohlfahrtsfragen, unter den Regeln und Vorschriften des deutschen Gesetzes zur Ordnung der Nationalen Arbeit. Und weiterhin sagt der Affiant, dass sich dies sowohl auf deutsche als auch auf ausländische Arbeiter bezog.

Als nächstes biete ich Gajewski-Dokument 33 an, welches Sie, meine Herren, in Buch 2 auf Seite 46 finden werden und welches als Gajewski-Dokument 53 bezeichnet werden kann. Dieses ist ein Affidavit von Max Gerisch, früherer Leiter der Lager der ausländischen Arbeiter der Firma Kalle & Co., betreffend die Prosecution-Exhibits 1824 bis 1828 im Anklagebuch 71 auf den Seiten 40 bis 45. Der Zeuge sagt, dass eine gesetzliche Verpflichtung bestand, im Falle von Arbeitsversäumnis und Fernbleiben von Lager zu intervenieren, aber dass die Geschäftsleitung

alles, was in ihrer Macht stand, tat, durch Disziplinarmaßnahmen innerhalb des Betriebes Ordnung zu halten. Der Zeuge fügt hinzu, dass es seltene Fälle von Faulheit unter den Fremdarbeitern gab.

VORSITZENDER: Das, glaube ich, Herr Dr. von Letsler, beschließt die Dokumente in Ihrem Buch 2, nicht wahr?

DR. VON LETZLER: Nein, es ist noch ein Exhibit ausge-

lassen. Ja, in Buch 2, Verzeihung, Herr Präsident.

DURCH DR. VON HATZLER:

F: Herr Dr. Gajewski, ich habe nun noch eine Frage an Sie zu stellen zum Punkt 4 der Anklage, und möchte Ihnen in diesem Zusammenhang das Prosecution-Exhibit 1583 vorhalten, das sich in Band 91, englische Seite 19, deutsche Seite 22, befindet. Das ist ein Affidavit, von Oswald Pohl, worin behauptet wird, er erinnere sich, Sie anlässlich seines Besuches in der Filmfabrik Wolfen in SS-Uniform gesehen zu haben. Ich halte Ihnen weiter vor das Prosecution-Exhibit 1292, Band 67, englische Seite 29, deutsche Seite 38; ebenfalls ein Affidavit von Pohl, worin er sagt, dass dieser Besuch auf Ihre Einladung hin stattfand und dass Sie dabei die Führung der Herren durch den Betrieb übernommen haben. Würden Sie sich, bitte, kurz zu diesen beiden Exhibits äussern? Haben Sie die Exhibits vorliegen?

A: Ich habe sie nicht da, aber ich habe sie genau in Erinnerung.

F: Sie kennen sie; wollen Sie sich, bitte, dazu äussern?

A: Ich war niemals Mitglied der SS und habe auch nicht etwa die SS gefördert als förderndes Mitglied; infolgedessen habe ich auch niemals SS-Uniform getragen. Es trifft ebensowenig zu, dass von mir eine Einladung von Herrn SS-Obergruppenführer Pohl ergangen ist. Auch habe ich nicht die Führung bei dieser Besichtigung übernommen. Zur Erläuterung möchte ich doch noch etwas hinzufügen. Ich bin öfter gefragt worden, ob ich Herrn Pohl kenne und ich habe immer "nein" gesagt; ich bin auch gefragt worden, ob er nicht mich in Wolfen besucht hätte, ich habe immer "nein" gesagt. Der Besuch war mir vollkommen aus dem Gedächtnis entschwunden und typisch ist es auch, dass sich meine sämtlichen Mitarbeiter dieses Besuches nicht entsinnen konnten. Der Besuch wird allein bescheinigt durch Herrn Fenslau, der dabei gewesen ist, denn unser Gästebuch in Wolfen ist bei dem Umsturz verloren gegangen. Dies nur zur Erläuterung, dass ich mich an den Besuch überhaupt nicht entsinnen konnte.

DR. VON HETZLER: Herr Präsident, ich biete jetzt als Beweisstück das letzte Exhibit Gajewski für die Verteidigung an. Es ist Gajewski-Dokument 57, welches Sie, meine Herren, in Buch 3 auf Seite 56 finden werden und welches als Gajewski-Exhibit 54 bezeichnet werden kann. Das ist ein Affidavit von Heinz Fanslau, Leiter der Verwaltung der Allgemeinen SS im Gebiete Sachsen in den Jahren 1934 bis 1936. Der Affiant bestatigt, dass der Besuch, den er zusammen mit dem Chef des SS-Verwaltungsamtes, Oswald Pohl, der Filmfabrik Wolfen abstattete, im Jahre 1936 oder 1937 auf seine eigene Anregung hin erfolgte und nicht durch Dr. Gajewski veranlasst war, und dass dieser Besuch nichts mit den Aufgaben der SS-Verwaltung zu tun hatte. Der Zeuge bekundet weiterhin, dass die Besucher bei dieser Gelegenheit nicht von Herrn Dr. Gajewski durch die Filmfabrik geführt wurden.

F: Herr Dr. Gajewski, ich komme nunmehr zu der letzten Frage meines Verboers und zwar will ich eine Frage an Sie richten im Zusammenhang mit dem Anklagepunkt 5. Sie wissen, dass die Anklage Ihnen hier vorwirft, zusammen mit den anderen Angeklagten an einer Verschwörung beteiligt gewesen zu sein, welche die Begehung von Verbrechen gegen den Frieden zum Gegenstand hatte und die nach Auffassung der Anklage auch diejenigen Verbrechen umfasste, die Ihnen und den anderen Herren in den Anklagepunkten 2 und 3 vorgeworfen werden.

Ich richte nun an Sie die Frage, Herr Dr. Gajewski, ob Sie an einer derartigen Verschwörung beteiligt waren?

A: Diesen Vorwurf der Anklage muss ich mit aller Entschiedenheit als voellig aus der Luft gegriffen zuruckweisen. Wir haben uns niemals zum Zwecke der Begehung von derartigen Verbrechen zusammengefunden oder gar verschworen mit irgendwelchen Repraesentanten des Dritten Reiches. Ich habe bereits im ersten Teil meiner Vernehmung Ausfuehrungen ueber meine Kenntnis bezueglich der aussenpolitischen Absichten des Hitler-Regimes gemacht und meine gegensaetliche Einstellung zur Partei geschildert. Der Gedanke, dass ich nach allem an einer solchen Verschwörung teilgenommen haben soll, erscheint mir so absurd, dass

ich mir weitere Ausführungen dazu ersparen möchte und ersparen kann.

DR. VON METZLER: Das, Herr Präsident, beendet mein Verhör des Angeklagten Gajewski.

VORSITZENDER: Herr Dr. von Metzler, bevor Sie das Podium verlassen, -- mein Gajewski-Buch 1 zeigt, dass es drei Dokumente sind, Ihre Dokumente Nr. 12, 18 und 19, welche nicht als Beweisstücke eingeführt wurden. Ich möchte das klären und Sie fragen, was Sie dazu zu sagen haben?

DR. VON METZLER: Ja, das stimmt, Herr Präsident. Wir bieten zwei andere Dokumente an, welche diese Punkte einschliessen, welche Teile des Ergänzungsbandes werden; deshalb bieten wir diese Dokumente nicht als Beweisstücke an.

VORSITZENDER: Und sie werden auch nicht als Beweisstücke eingeführt?

DR. VON METZLER: Nein.

VORSITZENDER: Gut, dann werden wir sie in unserem Buch austreichen.

DR. VON METZLER: Herr Präsident, es tut mir leid, es ist ein drittes Dokument im Dokumentenbuch 1 enthalten, welches nicht als Beweisstück vorgelagt wurde. Das ist das Affidavit von Hans Joerke, welches Sie auf Seite 60 finden werden. Wir wollen Herrn Joerke als Zeugen vernehmen und deshalb legen wir dieses Affidavit nicht vor.

VORSITZENDER: Ja, das war Nr. 12, worüber ich sprach. Das sind die drei.

DR. VON METZLER: Dann ist das nächste Dokument - - -

VORSITZENDER: 18, und das letzte 19.

DR. VON METZLER: Und 19, drei Dokumente.

VORSITZENDER: Gut, wir verstehen.

DR. VON METZLER: Danko.

VORSITZENDER: Wünscht einer der Verteidiger Herrn Dr. Gajewski zu vernehmen?

DR. DIX (für den Angeklagten Schneider)

F: Ich habe nur eine Frage an Sie, Herr Gajewski, die mit dem Kreuzverhör von Herrn Schneider zusammenhängt. Wissen Sie, oder haben Sie Kenntnis über die Abwehrbeauftragten Ihrer Werke, ob Dr. Schneider Anordnungen oder Weisungen an Ihre Werke gegeben hat in Bezug auf sicherheitspolizeiliche Massnahmen, wie sie von dem SD dem Abwehrbeauftragten vorgeschrieben waren?

A: Nein.

DR. ASCHENAUER (für den Angeklagten Gattinow):

F: Herr Dr. Gajewski, Sie waren Vorsitzender des Verwaltungsrates der Chemischen Industrie in Pressburg?

A: Ja.

F: Wer war an dieser Gesellschaft beteiligt?

A: An dieser Gesellschaft war beteiligt die Aktien-Gesellschaft Dynamit Nobel Pressburg, und der Aussiger resp. Prager Verein.

F: Hatte der Prager Verein auf Grund eines Konsortialvertrages Vorteile, die über den üblichen Rahmen anderer Beteiligungen hinausgingen?

A: Ja, die hatte er, und zwar ganz erheblich; er hatte je einen Ausschliesslichkeitsvertrag für Lieferungen u.ä. in Chemikalien.

F: Wurde der Prager Verein über alle wichtigen Verfälle der Wirtschaftspolitik der Chemischen Industrie A.G. unterrichtet?

A: Jawohl, in den entsprechenden Sitzungen.

F: Wurden die wichtigen Entscheidungen einvernehmlich getroffen?

A: Diese wichtigen Entscheidungen wurden stets in Gegenwart und im Einvernehmen mit dem Prager Verein geschlossen.

F: War der Prager Verein im Verwaltungsrat vertreten?

A: Ja.

F: Erfolgte die Errichtung der Vistra-Fabrik in Pressburg in der Chemischen Industrie-A.G. im Rahmen des Vierjahresplanes bzw. hatte

diese Fabrik überhaupt etwas mit dem Vierjahresplan zu tun?

A: Nein, nicht das Geringste.

F: Was kam die Produktion zu Gute?

A: Die Produktion kam meines Wissens nach ausschliesslich der Slowakei zu Gute. Sie hatte damit sogar ein wertvolles Exportgut. Wie ich mich erinnere wurden scheinliche Abschlüsse nach der Schweiz getätigt, wodurch Schweizer Devisen in das Land kamen.

F: Wurden in der Chemischen Industrie A.G. Zwangsarbeiter, Kriegsgefangene oder K.Z.-Häftlinge beschäftigt?

A: Nein.

F: Hat Sie Dr. Gattineau irgendwann mit einer führenden politischen Persönlichkeit zusammengebracht?

A: Nein.

F: Danke. Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Wird noch ein anderer Verteidiger ein Verhör vornehmen? Fall z nicht, so kann die Anklagevertretung den Angeklagten ins Kreuzverhör nehmen.

MR. ANCHAU: Beides Verzicht, darf ich um 5 Minuten Pause bitten, damit diese Dokumente geordnet werden können. Ich denke, wir sparen dadurch Zeit.

VORSITZENDER: Wenn Sie glauben dass wir Zeit sparen?

MR. ANCHAU: Ich glaube es wirklich.

VORSITZENDER: Nun gut, wir werden uns fuer 5 Minuten vertagen.

(Eine Pause wurde eingeschaltet).

KREUZVERHÖR des Angeklagten HR. GAJEWSKI

DURCH MR. ANCHAU:

F: Herr Dr. Gajewski, als Beamter der Dynamit-A.G., der Wolf & Co. und der anderen Firmen, die wie Sie sagten, nur formell der Sparte III angeschlossen waren, haben Sie da dem Vorstand der I.G. ueber die Geschaefts dieser Gesellschaften mit der Wehrmacht berichtet?

A: Die Frage habe ich nicht recht verstanden. Zunaechst ein-

mal bin ich ja nicht Beamter der DAG.

F: Ich werde es fuer Sie wiederholen, falls Sie es nicht verstanden haben. Als Beamter der Dynamit-A.G., der Wolf & Co. und der anderen Firmen, die, wie Sie sagten, nur formell der Sparte III angeschlossen waren, haben Sie da dem Vorstand der I.G. ueber die Geschaeft-e dieser Gesellschaften mit der Wehrmacht berichtet? Haben Sie das verstanden?

A: Das habe ich verstanden. Ich bin nur nicht damit einverstanden, dass Sie sagen ich bin Amtstraeger der DAG. Ich war nur im Aufsichtsrat der DAG. Und dazu - ob ich Mitteilung gemacht habe an die I.G. ueber die Kriegsproduktion - kann ich mich nicht entsinnen - oder Zusammenarbeit mit der Wehrmacht. Ich habe Ihre Frage wohl richtig verstanden.

F: Herr Dr. Majewski, ist es nicht eine Tatsache, dass Sie es ablehnten die Erklaerung ueber die Geheimhaltung zu unterschreiben, es sei denn, man haette Ihnen die Erlaubnis gegeben, eine Ausnahme dahingehend zu machen, dass Sie den Vorstand der I.G. Farben Angelegenheiten informieren muessen, die Sie von Wolf & Co. und der DAG erfuehren; stimmt das?

A: Das weiss ich nicht; ich nehme an, dass Sie ein Dokument haben. Bitte zeigen Sie es mir; - aber das weiss ich nicht.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument KI-13536, das wir als Anklagebegehroerstaech 1935 anhielten. Und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit unten auf Seite 3 des Deutschen; das ist die Mitte der Seite 2 des englischen Textes, und ich frage Sie, ob das Ihr Gedaechnis auffrischt, dass Sie in der Geheimhaltungserklaerung, die Sie als Beamter von Wolff & Comp an die I.G. Farben abgaben, einen Vorbehalt machten, wonach Sie den Vorstand der I.G. Farben ueber Ihre Angelegenheiten zu informieren haetten. - Einen Augenblick bitte; ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 5 des Deutschen, unten, unten, auf Seite 3, unten, des Englischen. Frischt das Ihr Gedaechnis auf?

A: Ich habe hier von Ihnen die von mir unterschriebene Erklae-

3. März 1945 - 7. April 1945
Militärgerichtshof Nr. VI

rung fuer die Firma "Wolff & Comp."; das ist wohl richtig. Ich habe die
Geheimhaltungsvorschriften unterschrieben. Unten das meinen Sie wohl -
steht der handschriftliche Zusatz von mir:

"Eine Ausnahme muss ich jedoch machen, indem ich dem Zentrals-
ausschuss der I.G. Farben-Industrie, dem ich ebenfalls ange-
hoerte berichten muss."

Dazu kann ich folgendes sagen:

F: Ich habe Sie gefragt, ob das Ihr Gedächtnis auffrischt;
ist es so?

A: Es stuetzt mein Gedächtnis; aber ich muss Ihnen eine Er-
klärung dazu geben. Ich bitte darum, denn sonst kann ich mich nicht
einstimmig erklären mit dem, was Sie interpretieren moechten damit.

Der Zusatz ist von mir gemacht, wie ich gesagt habe. Unsere Verbindung mit Wolfen ist eine reine Form-Angelegenheit gewesen, genau wie die Zusendung dieser Erklärung, und da habe ich mir vorbehalten, wenn etwas besonderes kommt, dass ich das dann eventuell auch dem Zentralschuss mitteile. Es ist nie etwas gekommen und ich habe auch nie etwas - meiner Erinnerung nach - mitgeteilt; - eine reine Form-Angelegenheit. Bei Wolfen & Comp. bin ich zweimal in meinem Leben gewesen.

F: Herr Dr. Gajewski, ist es nicht richtig, dass Herr Dr. Mueller von der Dynamit A.G. Ihnen von den Mobilisierungsplänen Mitteilung machte, die TNT oder die Trinitrotoluol-Anlagen der D.A.G. behandelten, und Sie ersuchte, ihm Hilfe zu leisten, indem Sie ihm I.G. Farben-Spezialisten zu diesem Zweck zur Verfügung stellen sollten? Ist das eine Tatsache?

A: Für welchen Zweck das war, das weiss ich nicht, aber es ist sehr gut möglich, dass Herr Dr. Mueller von mir einen Herrn erbeten hat, aber keinen Spezialisten, um Trinitrotoluol zu machen; die hatte ich ja gar nicht. Ich weiss nicht, welchen speziellen Fall Sie meinen. Es ist möglich, dass wir ihm bei der Aufrüstung ausgeholfen haben mit Ingenieuren. Da hat er sich dann an mich gewandt, genau so wie an andere I.G.-Werke. Das ist wohl möglich; aber einen Spezialisten habe ich nicht gehabt auf dem TNT-Gebiet. Ich verstand, Sie sagen INT.

F: Ich habe Sie ueber TNT-Anlagen gefragt. Ich denke, Sie haben meine Frage verstanden, nicht wahr?

A: Ja.

F: Haben Sie meine Frage verstanden?

A: Ja, ja.

F: Nun, Herr Dr. Gajewski, ich zeige Ihnen Dokument NI-13532, das wir als Anklagebeweismittel 1936 anbieten. Das ist ein Brief von Paul Mueller, der am 22. Oktober 1935 an Sie gerichtet wurde. Bitte sehen Sie sich dieses Dokument an und

sagen Sie mir, ob das Ihr Gedaechnis auffrischt oder nicht, dass Mueller von der D.A.G. Sie ueber die Mobilisierungspläne bezüglich der TNT-Anlagen von D.A.G. informiert hat und Sie ersuchte, I.G.-Spezialisten fuer D.A.G. zur Verfuegung zu stellen? Frischt das Ihr Gedaechnis auf? Es ist doch ein streng vertraulicher Brief, wie Sie bemerken werden.

A: Bitte, lassen Sie mich in Ruhe lesen, dann werde ich Ihnen Antwort geben. Der Brief kann sehr einfach erklart werden, nachdem ich ihn gelesen habe. Es handelt sich, wie ich hierbei ersehe, - der Brief ist mir nicht mehr in Erinnerung. Er betrifft gewisse Bereitschaftsanlagen und fuer diese Bereitschaftsanlagen hat Herr Dr. Mueller gebeten, dass man ihm Chemiker zur Verfuegung stellt. Er schreibt - ich darf das vorlesen:

"Ich koennte mir daher vorstellen, dass ein Teil der Chemiker, die zur Zeit sich mit der Herstellung von Mono- und Binitroverbindungen auf den I.G.-Werken befassen

F: Herr Dr. Gajewski

A: Bitte lassen Sie mich lesen.

F: Es tut mir leid; ich habe Sie nicht ersucht, den Brief im Protokoll vorzulesen.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, der Angeklagte liest den Brief nicht vor, und er hat schliesslich das Recht, auf eine faire Gelegenheit, um eine Erklaerung auf Ihre Frage abzugeben. Hr. Anchan, lassen Sie ihn bitte antworten. Herr Dr. Gajewski, wollen Sie es bitte so direkt und einfach gestalten, wie Sie koennen. Fahren Sie fort.

A: Herr Vorsitzender, ich bemuehe mich selbstverstaendlich fuer kuerzeste Ausfuehrungen. Ich weiss genau, wie die Zeit draengt. Aber ich darf zu meiner Verteidigung

in Anspruch nehmen, dass ich diese Dinge zusammenhängend bringe; es ist sonst unversteherlich, was ich dem Herrn Ankläger sagen will.

Auf der anderen Seite steht drauf:

"Für die Fuelanlagen hoffen wir, die geeigneten Kräfte selbst bereitstellen zu können, während es uns noch an zwei Chemikern für eine Picrinsäure-Herstellungsanlage fehlt."

Jetzt kommt ein Satz:

"Meine Bitte an Sie geht nunmehr dahin, festzustellen, ob für die Binitrolouol-Bereitschaftsanlagen und für die eine Anlage zur Herstellung von Picrinsäure geeignete Herren der I.G. im Mobilmanagementsfall uns zur Verfügung gestellt werden können."

Also, um es ganz kurz zu erklären: Herr Dr. Müller ist dabei, Bereitschaftsanlagen im Auftrag der Wehrmacht für die Wiederaufrüstung aufzustellen. Er wandte sich an mich wortlich:

"Meine Bitte geht dahin, festzustellen, ob noch einige Herren in der I.G. da sind, die die I.G. abstellen kann"

und dann fragt er mich, ob ich bei der I.G. fragen kann, ob solche Herren da sind. Das ist alles, und dass der Brief vertraulich ist zu Zeiten, wo man gemeine Anlagen aufstellt, ist auch selbstverständlich. Er hat nur bei mir in Anspruch genommen, dass ich mich umsehe nach Leuten. Ich bin im Photo- und Kunstseiden-Betrieb, habe keine Fachleute. Und diesen Brief hat er zweifellos nicht nur an mich geschrieben.

F: Habe ich Sie richtig dahin verstanden, dass er diesen Brief nicht an Sie geschrieben hat? Ist er nicht

an Sie gerichtet?

A: Doch. Ich habe gesagt: "zweifelloos nicht nur an mich geschrieben"; vielleicht auch an andere Stellen der I.G. Das habe ich gemeint. An mich ist er gegangen, selbstverstaendlich.

F: Herr Dr. Gajewski, ist es nicht richtig, dass Sie, als Vertreter von I.G. Farben, ueber die Verhandlungen zwischen der Dynamit A.G., Wolff & Companie und dem Heereswaffenamt zum Bau von Sprengstoffanlagen in Kenntnis gesetzt wurden? Ist das eine Tatsache?

A: Das ist moeglich; das ist absolut moeglich. Ich bin auch zweimal bei Wolff oder dreimal gewesen und habe mir dort die neuen Pulver-Anlagen angesehen, die unter der Erde gebaut waren; da habe ich auch Kenntnis davon gehabt. Das ist sehr gut moeglich.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI-13533, das wir als Anklagebeweisstueck 1937 anbieten, und das Dokument NI-13513, das wir als Anklagebeweisstueck 1938 anbieten; ferner das Dokument NI-13528, das wir als Beweisstueck 1939 anbieten. Ich ersuche Sie, Herr Dr. Gajewski, sich diese Dokumente bitte anzusehen; die ersten beiden.

A: Von diesen?

F: Anklagebeweisstueck 1937 und 1938 kommen von der D.A.G. und das dritte Dokument, Anklagebeweisstueck Nr.1939 von Wolff & Companie, und ich frage Sie, ob diese Dokumente Ihr Gedaechnis auffrischen oder nicht.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Mr. Amchan. Ich glaube, ich bin etwas in Verwirrung geraten. Bieten Sie hier drei Beweisstuecke auf einmal an?

MR. AMCHAN: Das ist richtig; drei getrennte Dokumente, Sie werden Ihnen soeben ueberreicht.

VORSITZENDER: Nun, lassen Sie uns sehen, Dokument
NI-13533 ist Ihr Beweisstück 1937; ist das richtig?

MR. AMCHAN: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Und 13528 ?

MR. AMCHAN: Ich möchte vorschlagen, 13513 als
Anklagebeweisstück 1938.

VORSITZENDER: Das haben wir nicht.

MR. AMCHAN: Das ist NI-13513.

VORSITZENDER: Was fuer eine Nummer, bitte?

MR. AMCHAN: 1938.

VORSITZENDER: Und die letzte?

MR. AMCHAN: NI-13528 als Anklagebeweisstück 1939.

VORSITZENDER: Danke.

FORTSETZUNG DES KREUZ-VERHOERS DES ANGEKLAGTEN IM

ZEUGENSTAND FRITZ GAJEWSKI

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Gajewski, entsinnen Sie sich meiner Frage? Haben Sie diese Frage nicht im Gedächtnis?

A: Nein, ich möchte erst die Sachen lesen.

F: Nun, ich will Ihnen meine Frage stellen.

A: Darf ich bitten, einen Moment zu warten? Ich lese erst die Sachen, und dann darf ich Sie bitten, die Frage zu wiederholen. Der Zeuge liest in den Dokumenten.)

VORSITZENDER: Herr Sekretär, möchten Sie dem Herrn Richter Morris noch eine Kopie des Dokumentes NI-13533 geben. Nein, warten Sie einen Augenblick. - -

RICHTER MORRIS: Das habe ich.

VORSITZENDER: 13528. Danke.

ZEUGE: Bitte, darf ich jetzt um Ihre Frage bitten?

F: (DURCH MR. AMCHAN): Frischen diese Dokumente, die Ihnen eben uebergeben wurden, Anklage-Beweisstücke 1937, Exhibit 1938 und Exhibit 1939, Ihr Gedächtnis dahin auf, dass Sie, als Vertreter Dynamit-A.G. und Wolff & Co., mit dem Heereswaffenamt ueber die Errichtung von Sprengstoff- und Munitionswerken fuehrten?

A: Zunaechst einmal zu dieser Dokument - das weisse ich ueberhaupt nicht, was das mit mir zu tun hat. Das betrifft mich meines Erachtens ueberhaupt nicht.

F: Von welchem Dokument sprechen Sie?

A: NI-13513. - Ein Brief anscheinend von Herr Kersten, Durchschlaege an Herrn Frank Fahle, Keister und Dr. Ritter. Der Brief ist mir unversaendlich. Dieser eine Brief von Herrn Dr. Wolff, der an mich gerichtet ist - -

F: Ist das NI-13528?

A: Ja - der an mich von Herrn Dr. Wolff gerichtet ist vom 24. September 1936; der bezieht sich auf einen Brief, den er an Geheimrat Schmitz geschrieben hat und der hinten an-

hängt, und in diesem Brief sagt er, dass er keine Antwort erhalten hätte, und fragt mich, ob ich ihm einen Herrn nennen könnte, der bereit und geeignet sei, Wolff zu beraten in bezug auf Verträge, die in Frage kommen und mit der Montan-Gesellschaft zu tätigen sind. Da habe ich eine Anfrage bekommen von Herrn Wolff, weil er mich kannte; warum nicht? Ich werde ihm wahrscheinlich, als den Sachverständigen in diesen Dingen, Herrn Direktor Buhl genannt haben, der ja mit den Montan-Anlagen zu tun hatte. Das weiss ich nicht, was ich darauf geantwortet habe. Das wäre das. Denn das ist etwas schwierig fuer mich, jetzt einen solchen Wust von Briefen zu ueberfliegen. Dazu kann ich nur generell sagen, das sind Briefe - -

F: Verweilen Sie jetzt auf das Dokument NI-13533?

A: Ja - die Nummer ist hier nicht zu lesen.

F: Ist das der Brief vom 17. Oktober 1938, die erste Seite?

A: 17. Oktober 1938, ja.

F: Fahren Sie fort.

A: Es ist ein Brief von Herrn Ambros an Herrn Krauch. Das interessiert mich auch nicht, geht mich nichts an, weiss auch nicht, was drinsteht. Dann zieht sich aber durch diese ganzen Briefe wie ein roter Faden immer die Personalfrage um Anstellung von Leuten zur Betriebsfuehrung. Dr. Mueller hat wahrscheinlich die grosse Aufgabe gehabt, allerhand Bereitungsanlagen zu bauen und hat da fuer Leute gebraucht.

F: Herr Dr. Cajowski, frischen diese Dokumente Ihr Geheuchtnis genuegend auf; gibt es noch etwas, was Sie darueber sagen moechten?

A: Ja, ich kann immer wieder hier nur sagen, es handelt sich nur um Bitten - dass Herr Dr. Mueller um Leute bittet und dass z.B. Herr Dr. Osterburg bei mir angefragt hat, ob ich damit einverstanden sei, und dass ich dabei Bedenken gehabt

habe, dass er Leute hatte. Dann hat er geantwortet, er konnte es machen, er konnte helfen. So ungefähr sehe ich es jetzt an.

F: Wurden Sie, bitte, Seite, die deutsche Seite 6, diesen Brief von Dr. Ambros vom 21. Februar 1939 ansehen; das ist Seite 3 im Englischen, der Brief, der an Dr. Krauch adressiert ist und den Sie soeben erwähnt haben. Wurden Sie mir, bitte, sagen, ob das in der rechten Ecke oben Ihre Initiale ist; ist das "G" rechts oben Ihr Initiale?

A: Ja, das habe ich übersehen; entschuldigen Sie, ja, ja, ja. Aber ich weiß nicht, was drinsteht. Das hängt - - Von wann ist der Brief - 1939 - das hängt, möchte ich jetzt schon sagen, damit zusammen, dass ich ein solches Schreiben bekam, dass in Rottweil eine Hexogen-Versuchsanlage war, die wir ja auch erwähnt haben, und dass ich diese Sache bekam aus lauter Anstandesgefühl heraus, denn dieser Brief gehörte ja nicht zu mir.

DR. VON METZLER (SPRUCH ENGLISCH): Herr Vorsitzender, ich erhebe Einspruch gegen die Art dieses Kreuz-Verhoers. Die Anklagebehörde legt dem Angeklagten verschiedene Briefe vor, und dem Angeklagten muss genügend Zeit gegeben werden, diese Briefe zu lesen und dann seine Antworten zu formulieren. Ich denke, dass dies absolut notwendig ist.

VORSITZENDER: Wenn der Angeklagte es nicht versteht, dann sollen wir ihm jetzt folgendes zu verstehen geben: Wenn über ein Dokument gefragt wird, mit dem er nicht vertraut ist und man es ihm übergeben und er darüber vernommen wird, so kann er eine angemessene Zeit beanspruchen, um den Inhalt des Dokuments zu lesen, bevor er antwortet.

DR. VON METZLER: Entschuldigung, Herr Vorsitzender.

ZEUGE: Herr Ankläger, darf ich dazu - -

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass dem Gerichtshof etwas vorliegt. Wie ich mich erinnere, sagte der An-

geklagte, sogar ehe ihm ueberreicht wurden, er wusste etwas von Munitionsfabriken an dem fraglichen Platz, weil er dort gewesen sei und Tiefbauten gesehen habe. Ich weiss nicht, ob es ueberhaupt notwendig oder angemessen ist, sein Gedachtnis aufzufrischen, da er ja zugegeben hat, dass er diese sah. Beginnen Sie also, in Anbetracht dieser Tatsache, nochmals und stellen Sie Ihre naechste Frage Herr Anklaeger. Warten Sie auf die naechste Frage, Herr Angeklagter.

F: (Durch Mr. Anchan): Herr Dr. Gajewski, ist es nicht Tatsache, dass die Dynamit-A.G. Ihnen und I.G. Farben regelmässig von ihren Beduerfnissen an Sauren und anderen Vorprodukten Mitteilung machte; ist das nicht Tatsache?

A: Das weiss ich nicht, dass sie zu mir wegen Sauren kam. Ich habe ja keine Sauren in meinem Betrieb gemacht, aber wenn Sie solche Rundschreiben haben, bitte, zeigen Sie es mir. Ich war kein Fabrikant von Sauren und bin sehr erstaunt. Ich bitte um das Dokument, wenn Sie es haben.

F: Ich zeige Ihnen NI-13571, das wir als Anklage-Beweisstueck 1940 anbieten. Darf ich bitte, Ihre Aufmerksamkeit u.s.a. auf den verletzten Absatz auf Seite 5 lenken? Das ist der Brief von Dr. Pueller von der Dynamit A.G., wo er sagt - -

A: An Dr. Pueller.

VORSITZENDER: Ich glaube, Herr Anklagevertreter, es ist kaum fair dem Angeklagten gegenueber, ihn auf einen Teil des Briefes festzulegen, da Sie doch das ganze Beweisstueck angeboten haben. Wenn Sie ihn darueber fragen wollen, so geben Sie ihm Gelegenheit, den Brief als Ganzes anzusehen. Wenn Sie dann, nachdem er dazu Gelegenheit gehabt hat, seine Aufmerksamkeit auf einen bestimmten Teil als Grundlage zu einer Frage lenken, so werden wir es gestatten.

MR. ANCHAN: Wir werden das tun.

VORSITZENDER: Das ist ein langes Dokument.

MR. ANCHAN: Darf ich die Frage jetzt vor der Pause zu Protokoll geben?

VORSITZENDER: Wie Sie sich an das von uns Gesagte erinnern, so werden wir das nicht zulassen. Wenn Sie die Frage nach der Pause wiederholen, so dass sie uns vorliegt, so ist das in Ordnung.

MR. ANCHAN: Ich glaube, es wäre das beste, die Frage jetzt zu Protokoll zu geben.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

F: (DURCH MR. ANCHAN): Herr Dr. Gajewski, wenn Sie mit dem Lesen dieser Dokumente fertig sind - -

VORSITZENDER: Wir wollen folgendermassen verfahren. Liegt ein Grund dafür vor, dass der Angeklagte das Dokument während der Pause nicht haben sollte?

MR. ANCHAN: Durchaus keiner.

VORSITZENDER: Dann, Herr Dr. Gajewski, geben wir Ihnen die Erlaubnis, dieses Dokument über die Mittagspause zu behalten, um sich damit vertraut zu machen. Bitte, hören Sie die Frage an, die Ihnen der Herr Anklagevertreter darüber stellen wird; aber Sie brauchen keine Antwort zu geben, bis wir uns wieder eingefunden haben.

F: (DURCH MR. ANCHAN:) Frischen diese Dokumente Ihr Gedächtnis dahin auf, dass Sie, zusammen mit anderen Vertretern von Farben, von der Dynamit A.G. regelmässig über deren Beduerfnisse an Sauren und anderen Vorprodukten am Laufen gehalten wurden?

VORSITZENDER: Sie verstehen die Frage, Herr Dr. Gajewski?

ZEUGE: Ja, ich habe die Frage verstanden, aber sie ist falsch.

VORSITZENDER: Gut. Lesen Sie das Dokument während der Mittagspause durch. Das Gericht wird sich um 1,30 Uhr wieder einfinden, und dann können Sie in Anbetracht des Dokumentes antworten.

(EINSCHALTUNG EINER PAUSE BIS 13,30 UHR):

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 3. MÄRZ 1948
Sitzung von 13.30 bis 16.15 Uhr

GENERICHAL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

FORTSETZUNG DES ERZÜHRUNGS DES ZEUGEN

DR. FRITZ GAJEWSKI

VORSETZ: Herr Dubois oder Herr Sprecher, ich möchte einen von Ihnen in der Pause um 3 Uhr einen Augenblick sprechen.

Herr Angeklagter, haben Sie Gelegenheit gehabt, das Dokument, das Ihnen vor der Pause überreicht wurde, zu überprüfen und haben Sie noch die letzte Frage, die Ihnen gestellt wurde, in Erinnerung?

ZEUGE: Ja wohl, Herr Präsident.

VORSETZ: Dann können Sie sie beantworten.

ZEUGE: Ich kann aus den beiden Briefen nur feststellen, dass es sich um Schwefelsäurelieferungen handelt. Die IG. war ein grosser Lieferant an Schwefelsäure sowohl an die IG., selbstverständlich auch an die DAG. und nun beklagte sich Herr Dr. Müller, dass er zu wenig beliefert wird. Ein Endresultat kann man überhaupt nicht ziehen aus diesen beiden Briefen; denn es ist ersichtlich, dass ja noch eine Vorkorrespondenz dazu da war. So einfach hier diese beiden Schreiben vorzulegen, ohne den ganzen Gang zu kennen ... warum soll die IG. keine Schwefelsäure liefern? Ich war selbst ein grosser Schwefelsäureverbraucher und wie Sie von dem Brief vom 13. März sehen, habe ich deshalb diesen Brief an Herrn Dr. Uebelmann gerichtet, und dieser Dr. Uebelmann, der war mein Schwefelsäureverbraucher, nämlich der war Verbraucher fuer Zellwolle und Kunstseide. Vielleicht war auch ein Anschreiben noch von Herrn Dr. Müller dabei, in dem er sich gebeten hat, ihm Hilfestellung zu geben; hier ist aber abgelehnt worden; es sah aus, als wenn ich einfach nur die

Photokopie bekommen habe.

HERRN:

Ich möchte Sie, Herr Dr. Gajewski, auf Seite 5 des deutschen Textes aufmerksam machen, auf Müllers Brief an Würster, den zweiten Abschnitt



von unten, wo er angibt, dass die Dynamit AG. die IG. Farben regelmässig
über den Bedarf informierte, die die D.G. jeden Monat an Schwefelbedarf
brauchte. Hilft Ihnen das?

A: Ja, das haben sie ja mir nicht mitgeteilt, sondern das haben sie
der betreffenden Sauerstoffteilung mitgeteilt, und ob ich die Mitteilungen
alle bekommen habe, das weiss ich nicht, das geht hieraus nicht hervor,
denn ich war ja kein Schwefelsäurefabrikant.

F: Sind Ihre Initialen auf dem Brief und zeigen diese nicht, dass Sie
ihn empfangen haben?

A: Ja, auf dem Brief sind sie; ja, warum nicht.

F: Nun, Herr Dr. Gajewski, ist es nicht eine Tatsache, dass die Dyna-
mit AG. von 1932 an Ihnen, als Vertreter der IG. Farben, die Umsatzzahlen
über ihre Munitionsherstellung, einschliesslich der Zahlen über den
Rüstungssektor, regelmässig mitteilte? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Über Verbrauchszahlen oder Erzeugungszahlen?

F: Umsatzzahlen über ihre Munitionsfertigung, einschliesslich
der Zahlen über den Rüstungssektor der Dynamit AG?

A: Ich kann mich nur erinnern an die Bilanzberichte, die mir jedes
Jahr bekommen haben, und soweit ich mich an Ihr Dokument erinnere oder an 1
Dokumente, die Sie in Band 71 haben, da war eine Aufstellung von Ihnen
angefertigt worden, wo die einzelnen Lieferungen oder Umsätze in den
einzelnen Produkten angegeben wurden. Aber ich weiss nicht, ob Sie das
meinen.

F: Ich zeige Ihnen, Herr Dr. Gajewski, das Dokument NI-14273, das eine
Photokopie einer Karte ist, die wir mit Anklagebeweismittel 1941 bezeich-
nen, und wir bieten gleichzeitig NI-14499 als Anklagebeweismittel 1942
an. Das zweite Beweismittel ist eine fidesstattliche Erklärung, die den
Ursprung der Karte, Beweismittel 1941, bestätigt. Nun, Herr Dr. Gajewski,
hinsichtlich der Karte, Anklagebeweismittel 1941, in der rechten Ecke
der Karte unter der Hauptgruppe III, das ist Seite III, - das ist unten
rechts, unter Munition, Dynamit AG. - frisst diese Karte Ihr Gedächtnis
auf, dass Sie, als Vertreter der IG. Farben, von 1930 ab, die Umsatzzahlen
der D.G. über ihre Munitionsfertigung, einschliesslich ihrer Fertigung
im militärischen Sektor, erhielten?

A: Ja, das glaube ich. Darüber habe ich ja auch die Bilanzberichte bekommen als Aufsichtsratsmitglied, und wie ich sehe, ist diese Aufstellung gemacht worden vom TEL Buero, Herrn Dr. Struss, wo sämtliche Produkte der IG., von der Kohle angefangen, in ihren Umsatzzahlen aufgezeigt werden, vom Jahre 1930 bis zum Jahre 1942, und es ist auch hier vermerkt, dass ab 1939 die Umsatzzahlen der Munition der D.G. nicht mehr gegeben wurden. Aber vorher sind sie gegeben worden. Sie sind wahrscheinlich auch in dieser Art von Herrn Dr. Struss mal besprochen worden. Sonst kann ich mich nur erinnern, dass die Zahlen wahrscheinlich nur in den jährlichen Bilanzberichten gekommen sind.

F: Sie haben ausgesagt, Herr Dr. Gajewski, dass die Dynamit AG. nur form II mit IG. Farben in Verbindung stand, und Sie haben auf eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Schmidt von der Dynamit AG. als Beweis dafür verwiesen. Ich frage Sie, Herr Dr. Gajewski, wissen Sie, dass Dr. Schmidt von der Dynamit AG. erklärt hat, dass die Massnahmen, die von der Dynamit in Rüstungsangelegenheiten unternommen worden sind, ob Sprengstoffe, Munition oder Kunststoffe, auf derselben Grundlage betrachtet werden sollen, wie die, die nur von den Betriebs-Abteilungen der IG. Farben unternommen wurden. Wissen Sie, ob Dr. Schmidt eine solche Erklärung abgegeben hat?

VORSETZ. NUR: Herr Staatsanwalt, einen Augenblick, bitte. Logen 3 ist die Zeit oder der Ort oder die Person, der gegenüber eine solche Erklärung abgegeben wurde, fest.

DURCH DEN ANKLAGER:

F: Hat er, nach Ihrer Kenntnis, eine solche Erklärung abgegeben?

A: Ja, also Herr Angeklagter, es war

VORSETZ. NUR: Wie konnte eine einen Augenblick bitte.

Wie konnte eine Person wie er, ob jemand eine Erklärung abgegeben hat? Hat er sie schriftlich abgegeben oder irgend jemand gegenüber

DURCH DEN ANKLAGER:

F: Hat er Ihnen eine solche Erklärung schriftlich abgegeben?

A: Herr Angeklagter, darf ich bitten. Ich stehe unter dem Eindruck, das war keine Frage, sondern mehr eine kleine Vorlesung. Sie war mir so lang

diese Frage. Darf ich Sie bitten, zu unterteilen. Ich habe effektiv nicht verstanden, worauf Sie hinauswollen.

F: Mussten Sie oder erinnern Sie sich, dass Ihnen Dr. Schmid von der Dynamit AG. dahingehend schrieb - im normalen Verlauf seiner Tätigkeit zwischen der DAG und der IG. Farben - folgendemmassen: "Die Leistungen unserer Firma im Rüstungsgeschäft, - gemeint ist die Dynamit AG. - mögen sie 8 prozentsätze, Munition oder Kunststoffe betreffen, sind daher durchaus denjenigen gleichzusetzen, welche von blossen Betriebsabteilungen der IG. getroffen werden."

Erinnern Sie sich an einen dazwischenliegenden Briefwechsel oder eine derartige Mitteilung von Dr. Schmid von der DAG?

A: Daran erinnere ich mich nicht. Ich weiss auch nicht, was Operationsabteilung der IG. ist. Aber ich bitte Sie, geben Sie mir das Dokument; wir können dann vielleicht die Zeit sparen.

F: Ich zeige Ihnen Anklage ich zeige Ihnen Dokument NI-11746, das wir als Anklagebeweismittel 1943 anboten. Dieses Dokument, Hohes Gericht, ist ein sehr ausführliches Dokument. Es ist derentliche Akt des Reichsfinanzhofes über den Umsatzsteuerprozess der Dynamit AG.

VORIT. WÜR: Nun, Herr Angeklagter, erwarteten Sie von diesen Angeklagten, dass er ein 47 Seiten umfassendes Dokument überprüft, um festzustellen, ob er jemals einen solchen Brief erhalten hat?

B. MEYER: Nein, Herr Vorsitzender. Wenn Sie mir einen Augenblick erlauben, werde ich den Zweck und die Art des Dokumentes angeben und worauf ich ihn aufmerksam machen möchte. Dieser Akt enthält, erstens, die Entscheidung des deutschen Finanzamtes, worin ausgeführt wird, dass die DAG. von der IG. nicht abhängig war. Dann enthält sie das Gesuch der DAG. um Berufung, worin sie ihre Gründe und Behauptungen dafür darlegte, dass sie abhängig sind, dann einige weitere Gesuche der DAG. und dann die Entscheidung des Reichsfinanzhofes, in der die Entscheidung des Finanzamtes aufgehoben ist.

VORIT. WÜR: Wie kommt das die Erinnerung des Zeugen zufrischen, ob er über diese Angelegenheit einen Brief von irgend jemand erhalten

hat oder nicht?

DR. ANGEHAN: Wir glauben, dass das Gesicht der DAG, unterzeichnet von Herrn Schmidt, zu seiner Kenntnis kam und ihm bekannt wurde, und das ist die Frage, die ich an den Zeugen stellen will.

VORSITZENDER: Das ist, meiner Erinnerung nach, nicht die von Ihnen gestellte Frage. Sie haben ihn gefragt, ob er einen Brief von Schmidt, in dem diese Erklärungen abgegeben waren erhalten hätte. Nun, um dem Zeugen gegenüber hier fair zu sein, fragten Sie ihn, ob ein 47 Seiten umfassendes Dokument ihm daran erinnern würde, ob er einen Brief erhalten hat oder nicht. Herr Staatsanwalt, ich glaube nicht, dass wir uns die Zeit nehmen können, um das zu tun.

DR. ANGEHAN: Ich glaube, ich belasse es als Beweismittel und ziehe die Frage zurück.

DR. VON HETZLER: Herr Vorsitzender, ich muss ganz entschieden gegen diese Form des Kreuzverhoers Einspruch erheben.

Ich bin der Ansicht, dass solche umfangreiche Dokumente von der Anklagevertretung während ihres Beweisvortrags hätten vorgebracht werden müssen. Ich halte es nicht für richtig, dass dem Zeugen während des Kreuzverhoers solche Dokumente vorgelegt werden, und sie als Beweismittel belassen werden, ohne dass dem Zeugen eine Frage über den Inhalt dieses Dokumentes gestellt wird.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, haben Sie Ihre Frage zurückgezogen und bieten Sie dieses Dokument 11746 als Ihr Beweisstück 1943 an? Ist das der jetzige Stand des Protokolls?

DR. ANGEHAN: Lassen Sie mich das ändern und die Frage neu formulieren. Ich glaube, das wird das beste sein.

DURCH DR. ANGEHAN:

F: Herr Dr. Gajewski, erhalten Sie eine Abschrift des von der DAG eingereichten Gesuches, das von Dr. Schmid unterzeichnet war, über diesen Unstatterssteuerprozess. Erinnern Sie sich daran?

A: Meinem besten Wissen und Gewissen nach kann ich mich nicht daran erinnern; ich halte es auch für unwahrscheinlich, denn ich habe gerade

mit diesen Strafsachen meiner Ansicht nach überhaupt nichts zu tun gehabt; aber ich kann mich täuschen

F: Erinnerung der Abschnitt dieses Dokumentes NI-11746, Anklagebeweismittel 1943, der auf das Gesuch der D.G. vom 20. November 1940 Bezug nimmt, . . . ist Ihnen das bekannt und frischet das Ihr Gedächtnis auf, dass Sie Kenntnis von dem Inhalt des von der D.G. eingereichten Gesuches hatten?

A: Ich habe ihn nur überflogen, aber ich kann daraufhin nicht sagen, dass ich mich daraufhin auf dieses Dokument besinne oder dass ich es erhalten habe. Ich kann nur noch einmal sagen, ich glaube es nicht.

DR. VON METZLER: Herr Vorsitzender, ich muss noch einmal widersprechen. Wie ist es dem Angeklagten möglich, diese Frage zu beantworten, ohne dieses umfangreiche Dokument zu lesen. Ich muss mir das Recht vorbehalten, diesen Angeklagten, nachdem er die Dokumente sehr sorgfältig gelesen hat, wieder in den Zeugenstand zu rufen und ihn über den Inhalt dieses Dokumentes zu befragen. Diese Art des Kreuzverhoers ist ganz unzulässig.

MR. SPEECHER: Einen Augenblick, bitte, Herr Vorsitzender, wenn das ein an Sie gerichtetes Argument ist, so würden wir uns freuen, von Ihnen zu erfahren, wie ein Kreuzverhör richtig durchgeführt werden soll, aber wir haben schon mit dem Hohen Gericht und mit zahlreichen Verteidigern darüber gesprochen, was eine zulaessige und faire Art der Föhrung eines Kreuzverhoers ist, ganz abgesehen davon, dass wir uns auf unsere Rechte stützen. Diese ganze Frage, jetzt lieber zusätzliche Dokumente vorzulegen, als das erst während des Rebuttals zu tun. Die Frage, die Angeklagten gegen Ende dieses Verfahrens nicht zu überraschen, ist schon vorher aufgetaucht, und wenn sie jetzt wieder vorgebracht wird und unsere inoffizielle Vereinbarung angefochten wird, dann glaube ich, gehen wir auf eine sehr grundlegende Frage ein, die hier nicht so einfach entschieden werden kann.

VORSTAND: Ich glaube, die Sache ist viel einfacher, als Sie meinen. Von diesem Angeklagten kann nicht erwartet werden, dass er sofort ant-

wartet, ob ein 47 Seiten umfassendes Dokument ihn daran erinnert, ob er einen Brief erhalten hat oder nicht. Angesichts der weiteren Tatsache, dass aus dem Dokument nicht hervorgeht, dass es eine Abschrift eines Briefes ist, sondern eine Abschrift einer Reihe von Gerichtsentscheidungen darstellt, wird dem Einwand stattgegeben.

MR. MEHAN: Hohes Gericht, würden Sie mich kurz anhören.

VORSITZENDER: Ich glaube, es ist zwecklos.

MR. MEHAN: Ich glaube, das ist auf eine falsche Auffassung zurückzuführen. Ich will nicht über die Entscheidung streiten.

VORSITZENDER: Schön, ich will Ihnen dieses Recht subilligen.

MR. MEHAN: Darf ich mich vorher über die Art Ihrer Entscheidung und die Art des Einwandes, dem stattgegeben worden ist, erkundigen, Hohes Gericht?

VORSITZENDER: Wir haben dem Einwand gegen eine Reihe von Fragen stattgegeben, die diesen Zeugen darüber vorgelegt wurden, ob dieses Dokument NI-11746, das als Anklagebeweismittel 1943 gekennzeichnet wurde, dazu dient, ihn daran zu erinnern, ob er einen gewissen Brief erhalten hat. Wir haben dem Einwand auf Grund dessen stattgegeben, dass es unfair den Zeugen gegenüber ist, von ihm zu erwarten, dass er sofort über den Inhalt eines 47-seitigen Dokumentes antwortet, während er im Zeugensend im Kreuzverhör sich befindet.

DR. VON METZLER: Herr Vorsitzender, meiner Ansicht nach muss die Anklagebehörde die oben angebotenen Beweismittel zurückziehen, denn, wenn die Frage nicht genehmigt wird, können sie sich nicht zum Beweis anbieten.

VORSITZENDER: Wir werden uns mit dieser Streitfrage befassen, nachdem die Anklagevertretung alle Anstrengungen, eine passende Frage über dieses Dokument zu stellen, erschöpft hat.

MR. MEHAN: Lassen Sie mich nur eine Frage an den Zeugen richten.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort.

DURCH MR. MEHAN:

F: Herr Dr. Gajewski, erinnern Sie sich, dass Sie eine Abschrift dieses Dokumentes erhalten haben?

A: Nein, dessen kann ich mich nicht erinnern.

F: Nun zeige ich Ihnen NI-13573, das wir als Anklagebeweismittel 1944 anbieten und ich frage Sie, ob oben auf diesem Dokument Ihre Initialen stehen?

A: Ja wohl.

F: Frischet dieses Dokument nun Ihr Gedächtnis auf, dass Sie eine Durchschrift der Entscheidung des Reichsfinanzhofes, auf den verwiesen wird, erhalten haben?

A: Sie zeigen mir diesen Brief; danach habe ich das bekommen. Erinnern tue ich mich deswegen trotzdem nicht, dass ich es erhalten habe. Es ist, wie Herr Dr. Müller schreibt, mir auf Veranlassung von Herrn Geheimrat Schmitt diese Entscheidung eingeführt worden. Das ist aber auch alles. An sich habe ich mit der Sache gar nichts zu tun gehabt. Das habe ich wahrscheinlich erhalten und zur Kenntnis genommen.

F: Herr Dr. Gajewski, Sie haben ausgesagt, dass Sie den Vierjahresplan nur als ein Programm der "utarkie" kannten. Haben Sie gewusst, dass die IG. Farben der Dyanit A.G. und ihren Tochtergesellschaften geraten hat, in ihren Jahresberichten alle Erklärungen über synthetische Rohmaterialien und das Programm, in Betracht militärisch-wirtschaftlicher Gründe, auszulassen? Wussten Sie das?

A: Das weis ich nicht. Vielleicht wissen Sie es besser und geben mir die Unterlagen. Ich weis es nicht.

F: Darf ich Ihnen NI-13516 zeigen, das wir als Anklagebeweismittel 1944 anbieten.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, das war 1945, nicht wahr, Herr Staatsanwalt?

DURCH DEN ANKLAGEN:

F: Entschuldigung, das war 1945, und ich frage Sie, ob dieses Dokument Ihre Erinnerung dahin auffrischt, dass die IG. Farben die D.A.G. dahingehend beriet, die Informationen über synthetische Rohmaterialien aus militärwirtschaftlichen Gründen in Zusammenhang mit dem Vierjahresplan auszulassen?

A: Das ist ein Schreiben von Herrn von den Herren Helfert und

3. März 1909 Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

Sicher an den Vorstand der Dynamit-Nobel. Ob ich einen solchen
Brief bekommen habe, weiss ich nicht. Und dort werden einfach Richtlinien
weitergegeben unter gesetzliche Vorschriften; also ich weiss nicht,
was diese Frage bedeuten soll; ich habe anscheinend den Brief nicht be-
kommen.

F: Nun, Herr Dr. Gajewski, Sie haben ausgesagt, dass die Produkte in Ihrer Sparte aus Kunstseide und Rayon mit Ausnahme der Zuenderfertigung in der Filmfabrik in München und der Pulverfabrik Koeln-Rottweil, ausschliesslich fuer den Friedensverbrauch bestimmt waren. Nun, Herr Dr. Gajewski, ist es nicht eine Tatsache, dass Ihre Sparte mit der Luftwaffe und dem Kriegsministerium zwecks Herstellung von verbesserten Fallschirmen, Sperrballonen, Zuendern und Gasmasken aus Agfa Seide und Kunstseide zusammenarbeiteten? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Eine Zusammenarbeit mit der Wehrmacht hat auf dem Gebiete der Kunstseide, d.h. nach der Richtung hin Weylon, die hat stattgefunden zur Verwendung von Fallschirmen, das stimmt. Das ist aber ganz selbstverstaendlich, denn fuer die Wehrmacht... die Wehrmacht und das RWM haben uns ja auch die Produktionsanlagen gegeben fuer das neue Werk Landsberg.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI-14003, das wir als Anklagebe-weisstaek 1946 anbieten und ich frage Sie, ob dieses Dokument, das vor der Errichtung des Landsberger Werkes liegt, Ihr Gedaechnis auffrischt, dass Ihre Sparte mit der Luftwaffe und dem Kriegsministerium zusammenarbeitete, um aus Seide und Kunstseide, verbesserte Fallschirme, Sperrballone, Zuender und Gasmasken - - - herzustellen?

DR. VON TIZLER: Herr Vorsitzender, ich muss wieder Einwand erheben. Das ist ein sehr umfangreiches Dokument, und es ist dem Angeklagten ganz unmoglich, diese Frage jetzt im Zeugenstand zu beantworten, ohne das ganze Dokument sorgfaeltig durchzulesen. Ich erhebe Einspruch.

VORSITZENDER: Nun, darauf sollte der Angeklagte vielleicht selbst antworten.

ZEUGE: Ja, da bin ich gerne bereit; das war mir selbstverstaendlich.

VORSITZENDER: Ich moechte Ihnen sagen, Herr Zeuge! Wenn Sie glauben, dass Sie berechtigt sind, diesen Brief zu lesen, bevor Sie die Frage beantworten, dann koennen Sie es dem Gericht bekanntgeben und wir werden Ihnen diese Gelegenheit gewaehren. Wenn er Ihre Erinnerung auffrischt, ohne dass sie ihn oder einen Teil davon lesen, so wird das genuegen. Sie werden das beantworten muessen, wir koennen das nicht tun.

A: Ich glaube, Hohes Gericht, dass ich ganz kurz gleich die Erklärung geben kann. Selbstverständlich war mir diese Art der Zusammenarbeit mit der Wehrmacht oder der sogenannten Zusammenarbeit mit der Wehrmacht entfallen. Hier handelte es sich darum, dass die Kunstseide, die normale Viscose-Kunstseide, auf den verschiedenen Gebieten durch die Wehrmacht ausprobiert werden sollte und dass wir dafür unsere Leute zur Verfügung gestellt haben. Sie sollte verwendet werden, wie ich hier sehe, für Fallschirme. Dazu wurden besondere Vorschriften vorgeschrieben. Dann sollte für Treibriemen ausprobiert werden, wie es in der anderen Industrie auch mal ist, nicht nur für die Wehrmacht. Dann sollte es als Ballonstoff ausgetestet werden, etwas, wie es in der ganzen Welt gemacht worden ist. Aber das ist mir wirklich entfallen und entgangen.

DURCH MR. ANCHAU:

F: Dr. Gajewski, Sie verwiesen darauf, dass der Bau der neuen Filmfabrik in Landsberg im Jahre 1938 eine normale Geschäftsausdehnung gewesen sei. Trifft es nicht zu, dass einer der Hauptgründe für diesen Neubau der war, der Luftwaffe einen Luftfilm zur Verfügung zu stellen? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Nein. Einen Luftfilm zur Verfügung stellen? Nein. Denn wir haben normale Filme gemacht, wie sie Kodak auch hatte und wie sie in der Konkurrenz vielleicht noch Parutz hatte. Aber wegen eines Luftextra wegen eines Luftfilms dorthin gehen - - - Es ist möglich, dass wir bei dieser oder jener Behörde gesagt haben, um nun wirklich zum Bau zu kommen, dass wir da einen militärischen Grund vorgeschoben haben. Aber wegen Luftfilmen oder Fliegerfilmen brauchte ich nicht nach Landsberg gehen. Wir haben auch den ganzen Fliegerfilm in Wolfen hergestellt.

F: Ich zeige Ihnen nun NI-13530, das wir als Anklageexhibit 1947 anbringen. Das ist ein Brief des Reichswirtschaftsministers vom September 1938 an Sie. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den 1. Absatz und stelle folgende Frage: Hilft das Ihrem Gedächtnis, dass einer der Hauptgründe für den Neubau der Fabrik Landsberg der war, die Bodenerfnisse der Luftwaffe an Fliegerfilmen zu decken?

A: Nein, Ihre Frage ist nicht richtig. Es war nicht einer der Hauptgründe, wie hier ganz deutlich hervorgeht und wie ich lediglich aus dem Gedächtnis schon vorher gesagt habe. Es sind mehrere Gründe hier angegeben und zwar sehr wichtige. Ich kann bei einer Behörde, wenn ich eine Anlage für Farbfilm bauen will in der Zeit nicht mehr sagen, ich will hier Farbfilm bauen. Dann hätten die mich ausgelacht, denn da hätten sie gesagt, da gebe ich dir kein Eisen dafür. Wenn ich aber hingeho und sage, ich will auch Luftfilm machen, Fliegerfilm, dann kriega ich das sofort und ausserdem war ein sehr wichtiger Grund, dass wir nach Wolfen gingen - nach Landsberg gingen, wie in Punkt 3 gesagt wird, wegen des Arbeitsmarktes, damit die Zellwolle, die dort schon war, entlastet wird, durch bereits sehr, sehr starken Arbeitsmangel. Der wäre noch grösser geworden, wenn wir Wolfen erweitert hätten. Das waren die Gründe und genau wie bei der Steuer Organ-Gesellschaft, da haben wir denen etwas vorgeschoben, damit ich die Genehmigung kriega. Unser Hauptgrund war unsere epochemachende Erfindung. Landsberg als Farbfilm umzubauen, das war lediglich ein Grund mit, den wir als Vorwand den Leuten gesagt haben. Wir haben keinen Quadratmeter Fliegerfilm in Landsberg gemacht.

F: Soll ich Sie dahin verstehen, dass Sie die Absicht hatten, die Wehrmacht, hinsichtlich des Zweckes dieser Fabrik, zu betrogen?

A: Ja - betrogen ist ein falscher Ausdruck. Sagen Sie "window dressing".

F: Wäre das nicht Sabotage im deutschen Reich gewesen?

A: Wenn das Sabotage gewesen wäre - man kann es so auslegen. In einem Falle sagen Sie, ich hätte Sabotage machen müssen, in anderen Falle halten Sie mir vor, Sie durften keine Sabotage tun; also - - - Ich wäre der Ansicht, das war ein vorgeschobener Grund. Wir haben keinen Quadratmeter Fliegerfilm deswegen weniger geliefert an die Wehrmacht; das haben wir alles in Wolfen machen können.

F: Dr. Gajowski, Sie haben festgestellt, dass Sie durch die Verträge verpflichtet waren, das know-how dem Ausland zu übermitteln und dass Farben nicht die Absicht hatte, solche Information für sich zu behalten. Nun

frage ich Sie: Ist es nicht eine Tatsache, dass I.G. Farben den Vierjahresplan als einen Vorwand benutzten, um die Übermittlung eines derartigen know-how zu verweigern, zu dem sie vertraglich verpflichtet gewesen waren? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Das weiss ich nicht; aber vielleicht haben wir es mal getan. Die grundsätzliche Linie war aber, unsere Erfahrungen fortlaufend zu geben?

F: Nun, Dr. Gajewski, trifft es nicht zu, dass Sie im Sommer 1939 Vorbereitungen trafen, um die Schlüsselschritte von Wölfen in der Nähe der Fabrik unterzubringen, damit sie im Kriegsfall greifbar waren? Stimmt das?

A: Das ist möglich. Wahrscheinlich auf Grund von Vorschriften ist so was gemacht worden. Ich weiss es nicht. Das gehört wahrscheinlich auch in die sogenannten Mobpläne.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NI-1355b, das wir als Anklageexhibit 1948 anbieten. Es ist ein Bericht über eine Sitzung vom 12. Juli 1939, bei der Sie anwesend waren, 12. Juli 1939.

A: Ja, und?

F: Darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf Punkt 7 lenken und Sie fragen, ob der Punkt 7 Ihres Gedächtnis deckt, nämlich, dass Sie damals Vorbereitungen trafen, um die Schlüsselschritte von Wölfen für den Kriegsfall in der Nähe der Fabrik unterzubringen?

A: So, wie Sie es darstellen, ist es falsch. Es heisst dort: "Es soll festgestellt werden, ob die betrieblich notwendigen auswärts wohnenden Herren in A-Fälle in den Häusern der Kolonie Wölfen untergebracht werden können, solange Verkehrsunterbrechungen bestehen." Das sind keine Schlüsselschritte in dem Sinne, wie es sonst in den Verordnungen verstanden worden ist, und dass wir die Vorbereitungen da getroffen haben, das ist ganz selbstverständlich. Das ist ausserdem keine Vorbereitung. Es sind gewiss Vorschriften da gewesen; das kommt nur in einem solchen Protokoll, wo ein Satz steht, nicht so zum Ausdruck. Das ist ein Selbsterhaltungstrieb gewesen.

F: Dr. Gajewski, ist es nicht eine Tatsache, dass Sie und die Farbenleute, Vorstand und TKA, plötzlich ihre Einkaufsquellen wanderten, sodass Sie im Kriegsfall nicht mehr von der Feindgruppe, die Sie damals als die Vereinigten Staaten, England und Frankreich erfuchten, abhängig sein würden? Stimmt das?

A: Das weiss ich nicht. Ich habe mich um kaufmännische Dinge praktisch nie gekümmert oder sehr wenig und was von diesen kaufmännischen Abteilungen gemacht worden ist, daran kann ich mich nun heute wirklich nicht mehr erinnern. Wenn Sie fragen von 1939, ist das zehn Jahre her. Ich gebe Ihnen gerne Auskunft, wenn Sie ein Dokument haben; sehr gerne.

F: Ich zeige Ihnen nun MI-13535, das wir als Anklageexhibit 1949 anbieten und ich frage Sie, ob das Ihren Gedächtnis nachhilft, dass Sie und die I.G. im August 1939 plötzlich die Einkaufsquellen wanderten, sodass Sie im Kriegsfall nicht mehr von der Feindgruppe, die Sie als Amerika, England und Frankreich kennzeichneten, abhängig sein würden? Hilft das Ihrem Gedächtnis nach?

A: Es hilft meinem Gedächtnis gar nicht nach; ad 1. ad 2 möchte ich bemerken, dass ich persönlich überhaupt nichts damit zu tun hatte. Es ist von dem Leiter des Zentraleinkaufs ein Durchschlag dieser Liste auch an mich überschrieben, überhaupt nicht berühren. Und wenn man schon von einer Behörde die Auflage hat, Kopie zu machen oder, wie hier sogar steht, für den A-Fall - ich glaube, das heisst Kriegsfall früher - ist es selbstverständlich, dass dann die Einkaufsabteilungen einer solch grossen Firma sich überlegen müssen, was kannst du denn machen. Es ist genau so gemacht worden, wie in jedem Ausland, in jedem anderen Land. Ich persönlich habe nichts damit zu tun, wenn ich auch das Ding bekommen habe.

F: Sie haben ausgesagt, Dr. Gajewski, dass Sie wegen Ihrer Stellung in der I.G. der NSDAP beitreten mussten. Stimmt es nicht, dass Sie die Initiative ergriffen, ja sogar darauf bestanden, dass Ihr Antrag auf Aufnahme in die NSDAP rückdatiert werden sollte?

A: Ja wohl, dazu kann ich Ihnen eine Aufklärung geben. Ich habe auch nicht gesagt, dass ich gestungen wurde, einzutreten, sondern ich habe aus-

drücklich gesagt, der Betriebsstellenobmann wies mich nachdrücklichst darauf hin, dass es nicht angelegig wäre, abseits zu stehen, und dann bin ich hingegangen an die Meldestelle und habe mich eingetragen, und als ich einige Monate oder Wochen später - das weiss ich nicht mehr - von meinem Ortsgruppenleiter darauf hingewiesen wurde, - der war Angestellter von mir, der wollte mir einfach nicht glauben, dass ich in der Partei bin, dass ich mich angemeldet habe, - da sagte ich: "Warten Sie mal, ich schreibe hin, ich habe noch keine Mitgliedskarte bekommen", und da habe ich dann gesagt, dass ich zurückdatiert werden wollte auf den Termin, an dem ich mich angemeldet habe. Ich habe damals noch nicht gewusst, dass alle, die sich im März angemeldet hatten, auf den 1. Mai datiert wurden. Das war der Grund, sonst nichts.

Ich bin aber nicht gezwungen worden, das habe ich nicht gesagt.

F: Waren Sie aktiv in Angelegenheiten der Nazi-Partei?

A: Nein. Nein. -

F: Waren Sie auf den Parteitagen in Nürnberg?

A: Da bin ich zweimal gewesen. Ich möchte aber bemerken, nicht als Gast, sondern da war ich hingefahren und habe im Privatquartier gewohnt, einmal mit meiner Frau bei Dr. Voss, und einmal bin ich so gewesen mit Herrn Dr. Pistor, aber niemals als Gast, sondern so. Das interessierte mich.

F: Ist es nicht so, Herr Dr. Gajewski, dass Sie auf dem Parteitag 1937 in Nürnberg Verkehren trafen, eine Sonderbegleitmannschaft der SS zu bekommen?

A: Nein. Davon ist mir nichts bekannt.

F: Dann zeige ich Ihnen Dokument NI-13568, das bieten wir an als Exhibit 1950. Bitte sehen Sie sich die zweite Seite Ihres Briefes an vom 6. September 1937 an Direktor Voss, und dann frage ich Sie, ob dies Ihrem Gedächtnis nachhilft, dass Sie auf dem Parteitag 1937 in Nürnberg für eine SS-Begleitmannschaft sorgten?

DR. VON METZLER: Herr Präsident, ich erhebe Einwand gegen diese Frage. Sie ist nicht wesentlich.

VORSITZENDER: Einen Moment, antworten Sie nicht, führen Sie fort.

DR. ANCHAU: Wenn ich mich recht erinnere, Herr Vorsitzender, so legte der Zeuge ausführlich seine Stellung in der Partei dar, dass er der SS nicht sympathisch gegenüberstand und dass er Schwierigkeiten mit der SS hatte; Deshalb glaube ich, dass diese Fragen zum Kreuzverhör freistehen. Es geht doch um die Glaubwürdigkeit.

ZUGER: Ich habe nicht gesagt, dass ich - - - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Haben Sie etwas zu sagen?

DR. VON METZLER: Herr Präsident; ich glaube nicht, dass es wesentlich ist, wo der Zeuge wollte, als er beim Parteitag war. Diese Tatsachen sind doch wirklich nicht wichtig in Zusammenhang mit den Verbrechen, die hier zur Last gelegt werden.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

ZUGER: Dazu, zu Ihrer Bemerkung, Herr Ankläger, möchte ich, ohne ich auf diese Frage eingehe, die mir vorläufig noch unverständlich ist, - ich habe nicht behauptet in meinen Ausführungen, dass ich der SS gegenüber feindlich gestanden wäre, das habe ich nicht gesagt, sondern bei der Gastrie habe ich das gesagt. Ich kann mich nicht erinnern, bei meinen gestrigen und heutigen Ausführungen jemals über die SS gesprochen zu haben. Nun kommt noch dazu: zu diesem Brief finde ich nichts drin von der SS. Vielleicht haben Sie sich geirrt und mir ein falsches Dokument gegeben.

F: Wir werden es Ihnen gleich zeigen, Schen Sie sich Ihren Brief an, Ihren Brief an Direktor Voss vom 5. September 1937.

A: Ja, Herr Ja, da bin ich allein gefahren, vollkommen allein; und bin dort in Muerberg - - - - - Sie von mir sagte, sollte ich dann dort an der sogenannten Bahnweile zwecks Fuchrung in die Stadt eine SS-Fuchrung zugewiesen bekommen, aber das war allgemein - so viel ich weiss - so üblich. Ich habe nicht meines Wissens extra um eine SS-Fuchrung gebeten, das trifft nicht zu. Man wurde ja an der Bahnweile abgefangen, musste, glaube ich, den Ausweis zeigen und dann wurde man hingefuchrt; das war meine Erinnerung. Die Leute stiegen ca 3 oder 2 km dazu

F: Wieviel Leute bekamen denn SS-Begleitmannschaften auf dem Parteitag in Weimernberg?

A: Das weiss ich nicht. Kann ich nicht sagen.

DR. VON METZLER: Einwand. Das ist keine gehörige Frage.

VORSITZENDER: Wenn er die Frage beantworten kann, wieviele Leute es waren, so kann er es tun.

ZEUGE: Das weiss ich nicht. Darauf kann ich keine Antwort geben.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort.

DURCH MR. JUREAN:

F: Herr Dr. Gajewski, Sie hörten Herrn Dr. v. Knieriem und Herrn Dr. Tor Moor uober die Ernennung von Herrn Morbeck zum Abwehrbeamten der Vermittlungsstelle "W" aussagen. Stimmt es nicht, dass auch Sie dieser Ernennung zustimmten?

A: Das ist möglich. Ich weiss es nicht.

F: Wussten Sie damals, dass Herr Morbeck ein Mitglied der Gestapo war?

A: Nein, das wusste ich nicht. Ist mir nicht in Erinnerung.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NI-13545, dies bieten wir an als Anlage-Exhibit 1951; es ist ein Brief von Ihnen an Professor Selck, vom September 1934. Uebrigens, - war war dieser Professor Selck?

A: Herr Professor Selck war ein Vorstandskollege in Frankfurt am Main, und da habe ich jetzt in einem Brief geschrieben, an ihn, da ich keine Auskunft geben kann, habe ich dem Rohstoffkommissar den Rat gegeben, sich den Herrn Morbeck kommen zu lassen, der als Mitglied der Geheimen Staatspolizei verpflichtet ist, Regierungsstellen Auskunft zu geben. Ob das tatsächlich der Fall war, so wie ich das geschrieben habe, das weiss ich nicht.

F: Nun, Herr Dr. Gajewski, war Professor Selck vom Vorstand der I.G., da den Sie diesen Brief schrieben, - war er ein einflussreiches Mitglied der SS?

A: Das kann ich Ihnen nicht genau sagen. Meines Wissens war er uoberhaupt nicht Mitglied der SS, sondern es gehoerte zum Reitersturm an, dem Reitersturm der I.G.

F: Sie sprechen von SS-Reitersturm?

A: Ja.

F: Sie erinnern sich doch an den SS-Brigadegeneral Schieber, der hier als ein Zeuge von Krauch erschien? Konnten Sie Herrn Schieber?

A: Ja, den kannte ich sehr gut. Er war ja doch jahrelang bei mir.

F: Er war doch einer Ihrer Fabrikleiter?

A: Ja, er war Fabrikleiter, und nachher war er bei Leverkusen in dem Werk, das zur Betriebsgemeinschaft Dormagen gehoert.

F: Sie verwiesen auf Ihre Schwierigkeiten mit der SS und der Gestapo, und wenn ich Sie recht verstand, dann sagten Sie, Ihre Schwierigkeiten ergaben sich aus Ihrer negativen Einstellung zur Sozialpolitik der SS. Nun frage ich folgendes, Herr Dr. Rajewski: Ergaben sich Ihre Schwierigkeiten mit SS und Gestapo - - - - -

DR. VON METZLER: Einwand!

DR. RAJEWSKI: Darf ich die Frage beenden?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte antworten Sie nicht.

DR. RAJEWSKI: Ist es nicht eine Tatsache, dass Ihre Schwierigkeiten mit der Gestapo und SS aus einem persoenlichen Konflikt entstanden, den Sie mit Herrn Schieber hatten, als Sie ihn oeffentlich einen Nafren nannten stimmt das?

DR. VON METZLER: Herr Praesident, gegen die Form dieser Frage erhebe ich Einwand. Der Herr Anklaeger sagte, dass der Angeklagte behauptet haette der Sozialpolitik der SS feindlich gegenuebergestanden zu haben. Somit ich mich erinnere, hat er eine solche Behauptung nie gemacht.

VORSITZENDER: Nun, er kann ja fuer sich selbst antworten. Verstanden Sie die Frage?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Wenn koennen Sie antworten.

ZEUGE: Ja, ich habe niemals irgendwem etwas mitgeteilt, dass ich soziale Belange sein koennten, - zusammen mit der SS. Und ausserdem habe ich auch nie gesagt, dass ich Schwierigkeiten mit der SS gehabt haette,

sondern ich habe gesagt, dass ich Schwierigkeiten mit der Gestapo gehabt habe.

VORSITZENDER: Gut. Das ist eine Antwort. Sie haben die Frage beantwortet.

MR. ANCHAU: Haben Sie eine persönliche Auseinandersetzung mit SS-Brigadegeneral Schieber gehabt, und auf Grund dieser Auseinandersetzung meldete er Sie der Gestapo?

A: Er hat mich nicht angezeigt, sondern Herr Dr. Hingst hat mich angezeigt, und der Kreisleiter, mit dem habe ich den Krach gehabt und bei diesem Krach als Beispiel angeführt, dass es nicht richtig wäre, dass der Herr Schieber solche Sachen machen würde, die Kartoffelkrautverwertung zu propagieren und zum Führer zu laufen, oder zum Hitler, und ihm, wie sagte ich, Sand in die Augen zu streuen. Das ist auch in der Anzeige gesagt. Herr Schieber war noch nicht SS-Brigadeführer, als er bei der I.G. war, da war er meines Wissens noch ein kleiner Mann, der grosse Mann ist er erst später geworden und mit Herrn Schieber habe ich heftiger Krach gehabt.

F: Nun, ich zeige Ihnen Dok. VI-13570, das wir als Anklage-Zch. 1952 anboten. Hoher Gerichtshof, die Abschriften desselben sind noch nicht hergestellt. Darf man es als Beweismaterial vorlegen, vorbehaltlich der Beibringung von Abschriften für den Hohen Gerichtshof?

VORSITZENDER: Jawohl. Bitte, sorgen Sie dafür, dass wir die Abschriften erhalten. Hat der Verteidiger eine Abschrift?

MR. MCHAN: Jawohl, sie haben eine Photokopie. Wir haben es noch nicht übersetzen lassen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. MCHAN:

F: Nun, Dr. Gajewski, frisst dieses Dokument Ihr Erinnerungsvermögen dahin auf, dass Ihre Schwierigkeiten mit der Postapo fast gänzlich auf Ihre persönlichen Streitigkeiten mit Schieber zurückzuführen waren?

DR. v. MESTELER: Herr Vorsitzender, das ist ebenfalls ein umfangreiches Dokument und ich muss ersuchen, dass dem Angeklagten vor Beantwortung der Frage gestattet wird, dieses Dokument zuerst sorgfältig zu lesen.

VORSITZENDER: Er ist berechtigt, den Inhalt des Dokumentes zu kennen, über das er spricht. Wenn er es zu lesen wünscht, kann er das tun, ohne zu antworten.

A: Ich kann mich ganz kurz dazu aussprechen: Ich muss Ihre Frage verneinen. Selbstverständlich habe ich mit Herrn Schieber diese Schwierigkeiten gehabt, wie sie hier erwähnt sind und wie ich sie vorher geschildert habe.

Aber das war ja nur der eine Punkt, der bei der Anzeige gegen mich verwertet wurde. Die anderen Reibereien, die ich laufend mit der Gestapo hatte, habe ich auch geschildert, das Einsetzen fuer die Juden, ich habe mit dem Kreisleiter die Schwierigkeiten gehabt, der die Gestapo auch unterrichtet hat; das war nicht die alleinige Veranlassung, Herr Schieber. Dem Herrn Schieber war das natuerlich sehr unangenehm, dass er da hineingezogen wurde, aber das war nicht die Veranlassung, dass ich die Schwierigkeiten mit der Gestapo hatte, er nicht allein.

F: Nun, bei Ihren Ausfuehrungen ueber Zwangsarbeiter und Kriegsgefangene haben Sie, wann ich Sie richtig verstanden habe, ausgesagt, dass Sie wussten, dass diese in Ihrem Werk beschaeftigt wurden, dass Sie jedoch darauf Annahme nicht verwehren konnten. Sie sagten auch, dass Sie niemals von irgendwelchen Klagen ueber Misshandlungen gehoert haben. Nun, ich frage Sie: Ist Ihnen nicht bekannt, dass in Ihrem Landsberger Werk 500 russische Kriegsgefangene beschaeftigt waren, von welchen unfaehr 200 an Unterernaehrung und Ueberarbeitung starben, was die Behoerden Ihrer Geschaeftsfuehrung zuschrieben? Wussten Sie das?

A: Das ist unwaehr. Keine Geschaeftsfuehrung hat mir so etwas zur Last gelegt. In Landsberg sind die Leute auch nicht durch schlechte Behandlung der Firma gestorben. Es waren auch noch mehrere hundert Kassen und Erinnerung keine 200, soviel ich weiss 50, 60. Es waren russische Kriegsgefangene, die ankamen, wie mir geschildert wurde, in einem ausgesprochen schlechten Zustand, und wir haben uns gegen diesen Einsatz gewehrt und haben alles moegliche getan, um den Zustand der Leute zu verbessern. Diese Leute gehoerten ja ausserdem zum Stalag, die waren ja nicht in unserer Regio; die allein Verantwortlichen war das Stalag, das Militaer, die Militaerverwaltung. Mir ist nur in Erinnerung von 50 oder 60, die gestorben sind, und da haben wir alle Hebel in Bewegung gesetzt.

F: Nun, ich zeige Ihnen Dok. NI-13551 und NI-13554, die mir als Untergeschaefts-Exhibits 1953 und 1954 einfuehren. Ich frage Sie, Herr Dr. Gajewski: Frischen diese Dokumente Ihr Erinnerungsvermoegen dazu auf, dass ungefaehr 200 in Ihrem Landsberger Werk beschaeftigte Kriegsgefangene, russische

Kriegsgefangene, an Unterernährung und Überarbeitung in Ihrem Werk starben, was die Behörden Ihrer Geschäftsführung zuschrieben? Frischen diese Dokumente Ihr Erinnerungsvermögen auf?

A: Ich muss die Dokumente durchlesen.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, ich kritisiere nicht die Art der Durchführung dieses Kreuzverhoers, dass Sie nämlich eine sehr grosse Anzahl ausführlicher Dokumente dem Angeklagten in Ihrem Kreuzverhoer vorlegen. Aber schliesslich sollte irgendeine annähernde Begrenzung der von Ihnen in einem Kreuzverhoer verbrauchten Zeit bestehen. Wenn Sie auf diese Weise vorgehen, so muss der Gerichtshof Ihre Zeit, die Sie auf das Kreuzverhoer verwenden wollen, einschränken.

MR. AMCHIN: Wäre es dem Höhen Gerichtshof von Hilfe, wenn ich bekanntgebe, dass ich erwarte, innerhalb von 15 Minuten zu beenden?

VORSITZENDER: Gut.

ZEUGE: Das ist durchaus so, wie ich es gesagt habe.

DURCH MR. AMCHIN:

F: Nun, auf dem Dokument NI-13544 — befinden sich Ihre Initialen auf diesem Schriftstück NI-13544? Das ist Anlage exhibit 1954.

A: Ich spreche aber erst immer noch von — nein, nein, ich spreche erst über 13551, das ist mir wichtiger, denn das ist ausserordentlich nötig, denn das gehört dazu. Diese beiden Schreiben sind eine Beschwerde meines Werkleiters an das Kommando der Rüstungsbetriebe, des Rüstungsstabes, Gruppe Luftwaffe. In diesen beiden Schreiben teilt Herr Dr. Hoffmann am 24. Januar und am 2. Februar mit, wie das Russenlager geführt wird und beklagt sich darüber. Das ist der Vorgang. Dies habe ich bekommen, und habe dieses Schreiben, wie Sie auf der zweiten Seite 13551 unten sehen, das Schreiben vom 24. Januar, da habe ich dieses Schreiben sogar an die Kreisleitung weitergegeben, um auf die Zustände aufmerksam zu machen, damit das sogar an meinen Gau gemeldet wird. Das zweite Schreiben, das besagt, dass uns dann diese Vorkommnisse zur Last gelegt wurden und dass diese Nachrufe in ein- oder zwei Fällen, dass Sie, gegen die sich Dr. Hoffmann gewehrt hat und der Graf Schack, der anscheinend der Kommandant

war, dort zur Besichtigung war und den Feldmarschall mitgebracht hat, der, soweit ich mich erinnere, damals der Lagerführer war, und mit dem wir immer die größten Schwierigkeiten hatten, weil dieser Mann nicht wollte, wie wir wollten. Und dieser Brief ist von Herrn Dr. Hoffmann an Herrn Regierungsrat Hermann gegangen, den Sozialbetreuer des Hauses Berlin-Lichtenberg, Berlin SO 36, und der ist von mir hingeschickt worden, um die Verhältnisse zu regeln und zu ordnen. Ich möchte nochmals betonen —

VORSITZENDER: Sie haben die Frage vielleicht beantwortet, Herr Angeklagter. Warten Sie auf eine andere Frage.

DURCH MR. MEHL:

F: Dr. Gajowski, was die Behandlung Ihrer Arbeiter betrifft, haben Sie nicht SS herbeigerufen, um Disziplin zu erzwingen?

A: SS herbeigerufen? Ist mir nichts bekannt davon, nicht in Erinnerung, dass ich die SS herbeirief.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI-13531, das als Anklage-Exhibit 1955 bezeichnet wird, ebenso Dokument 13553, das Anklage-Beweisstück 1956 wird und schließlich NI-13537, das die Anklage-Exh. Nummer 1957 erhält. Können Sie mir, nach Einsichtnahme in diese Dokumente, nun sagen, ob diese Dokumente Ihr Gedächtnis dahin auffrischen, dass die SS als Mittel zur Erzwingung der Disziplin unter den Arbeitern Ihres Hauses verwendet wurden?

MR. MEHL: Hoher Gerichtshof, wir ziehen NI-13537 zurück. Wir haben es nicht hier; daher wollen wir es als Exh. 1957 zurückziehen. Der Zeuge hat NI-13531, Exh. 1955, und NI-13553, Exh. 1956.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. MEHL:

F: Hat dies Ihren Gedächtnis nachgeholfen, dass Sie wirklich sich der SS zur Durchföhrung von Disziplinarmaßnahmen bedienten?

A: Ich verstehe Sie nicht, was Sie wollen. Ich sehe hier nichts von SS. Ich habe hier ein Schreiben, 13531. Das ist ein Brief des Dr. Knapf, des ehemaligen Werkleiters aus Bobingen, worin er der Direktion in Wolfen mitteilt, dass er, veranlasst durch offensichtliche Fälsche von Gebotsgut, nach Rücksprache mit der Gestapo sich entschlossen habe, einen Vertrauensmann einzusetzen. Das ist 13531.

MR. MCHEN: Ich glaube, das ist eine ausreichende Antwort. Ich nehme an, Hoher Gerichtshof, das das eine ausreichende Antwort ist.

VORSITZENDER: Ja wohl, der Herr Staatsanwalt ist zufrieden, dass Ihre Antwort vollständig ist.

ZEUGE: Aber das ist eine Feststellung, die Dr. Kämpf mir mitteilt, das heisst nicht mir, sondern der Gestapo. Wegen gebotener hat er mit der Gestapo Rücksprache genommen. Das war seine Pflicht.

DR. VON LETZLER: Ich glaube, Herr Vorsitzender, dass dem Zeugen eine Gelegenheit gegeben werden soll, auf die anderen zwei Dokumente einzugehen.

VORSITZENDER: Das waren nur zwei Briefe, die dem Zeugen ausgehändigt worden sind. Einer wurde zurückgezogen.

DR. VON HEITZER: Ich bitte um Entschuldigung.

VORSITZENDER: Wollen Sie sich noch uober Dokument 13553 aussern, das ist Beweinstück 19567

ZEUGE: Ja wohl; da steht nichts von der SS drin. Ich weiss gar nicht, was Sie wollen.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort. Er hat Sie gefragt, ob Sie sich erinnern, dass Sie die Angelegenheit mit der SS aufgegriffen hatten, und Sie haben eine Antwort erteilt.

MR. MCHEN: Ich habe noch zwei oder drei Fragen.

VORSITZENDER: Gut. Ich glaube, es wurde gut sein, wenn Sie bis 3 Uhr beenden können. Führen Sie bitte fort.

DURCH MR. MCHEN:

F: Herr Dr. Gajowski, wenn ich Sie recht verstanden habe, sagten Sie aus, dass Sie die Nazi-Rassentheorie nicht billigten und dass Sie persönlich viel aufs Spiel setzten, als Sie sich als Freund verschiedener Juden erwiesen, von denen Sie verschiedene Affidavits eingereicht haben. Waren diese Leute Ihnen unbekannt?

A: Die waren bei mir beschäftigt. Das waren Bekannte.

F: Waren das Freunde?

A: Freunde sind das nicht gewesen, sondern das waren Choniker, die im Werk gearbeitet haben.

F: Erinnern Sie sich eines Dr. Ollendorff? Ist das ein guter Freund von Ihnen?

A: Dr. Ollendorff? Das war nicht Ollendorff, sondern Dr. Ollendorff.

F: Das ist der Mann, dessen Affidavit Sie einreichten. Ist das ein guter Freund von Ihnen?

A: Guter Freund ist auch zu viel gesagt. Freund war er nicht. Er war früher Vorstandskollege gewesen.

F: Welche Hilfsleistung gewährten Sie ihm, als Sie persönlich dadurch so viel aufs Spiel setzten, dass Sie ihm einen Freundschaftsdienst erwiesen?

A: Ich bin persönlich bei der Gestapo bei Kriminalrat Frank gewesen, und dann war, glaube ich, seine Schwesterin mehrmals deswegen bei mir, und ich habe ihr gesagt, sie mochte, wenn sie zur Gestapo ginge - sie war oft wegen seiner Befreiung dort -, ruhig davon Gebrauch machen, dass Dr. Ollendorff keine Geheimnisse von uns besaß und Dr. Ollendorff entlassen werden konnte. Ein Grund wegen Industrierverschleppung lag nicht vor. Einen solchen Brief habe ich auch persönlich an die Gestapo nach Halle geschrieben. Insofern habe ich mich sogar verpflichtet, mich besonders dafür bei Dr. Ollendorff einzusetzen, weil hier eine gewisse Tragik in der Art seiner Verhaftung mitspielte.

F: Herr Dr. Gajowski, ist es nicht eine Tatsache, dass, als Ihr Vorstandskollege Dr. Ollendorff zu Ihnen kam und Ihnen sehr vertraulich mitteilte, er werde seiner nichtariischen Herkunft wegen aus Deutschland auswandern, er Ihnen das ganz vertraulich mitgeteilt hatte und dass Sie daraufhin der Gestapo mitteilten, dass sie ihn verhaften und eine Hausdurchsuchung veranstalten sollte? Stimmt das?

A: Nein. Darf ich dazu mich äußern? Das war folgendermaßen: Dr. Ollendorff teilte mir das nicht vertraulich mit, sondern es war allgemein bekannt, dass er ins Ausland gehen wollte. Ich unterhielt mich daraufhin mit Geheimrat Bosch, der mir sagte: "Passen Sie auf und sehen Sie zu, dass keinerlei Erfahrung auf diesem Wege in andere Länder kommt, sonst werden Sie herangezogen." Darauf haben wir gesagt: "Wir muss bei Dr. Ollendorff eine Hausdurchsuchung gemacht werden, damit wir dithingehend gesichert sind." Das war alles, was wir gemacht haben.

F: Dann zeige ich Ihnen Dokument MI-13522. Dies bieten wir Ihnen an als Anklage-Zusatz Nr. 1957. Ich frage nunmehr, ob dies vielleicht Ihren Gedächtnis nachhilft, dass Sie an gleichen Tage, als Dr. Ollendorff Ihnen mitteilte, dass er aus Deutschland auswandern wolle, der Gestapo schrieb, sie solle den Mann verhaften und eine Hausdurchsuchung veranstalten. Frieht das Ihr Gedächtnis auf?

A: Das ist nicht der Fall. Ich habe schon vorher gesagt, dass wir das so gehandhabt haben. Ich habe in diesem Fall mich nicht zu erinnern brauchen. Dr. Ollendorff hat das auch nicht an demselben Tage gesagt, sondern eine ganze Zeit lang vorher. Das möchte ich bemerken. Das ist nicht an gleichen Tage geschehen. Dr. Ollendorff ist dann auch durch meine Bemerkungen her ausgekommen, weil sich herausstellte, dass Ollendorff keine Unterlagen hatte.

MR. AMCHIN: Wir haben keine weiteren Fragen.

ZEUGE: Ich möchte noch ergänzen, dass wir in einem solchen Fall dazu verpflichtet waren, denn Dr. Ollendorff war Geheimnisträger ersten Ranges.
DURCH MR. AMCHIN:

F: Noch eine Frage. Stimmt es nicht, dass Dr. Ollendorff während der diesem Datum vorangehenden 6 Jahre nicht bei der Firma war?

A: Jawohl, aber er hat laufend von uns die Berichte und Erfahrungen bekommen.

F: Noch eine Frage: Haben Sie Dr. Ollendorff je gesagt, dass Sie ihn bei der Gestapo angezeigt und seine Verhaftung anordnet hatten?

A: Das habe ich nicht gesagt.

F: Ist das der gleiche Dr. Ollendorff, dessen Affidavit Sie eingereicht haben?

A: Jawohl.

MR. AMCHIN: Dann haben wir keine weiteren Fragen mehr, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird jetzt die Pausen einlegen.

(Gerichtspause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. BORNEMANN: Herr Dr. Berndt hat mich in seiner Eigenschaft als Verteidiger des Angeklagten Mann gebeten, für ihn einen Antrag zu stellen. Ich bitte den Angeklagten Mann für morgen von Erscheinen in der Sitzung befreien zu wollen, zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORITZENDER: Diesen Antrag wird entsprochen.

DR. SPRECHER: Da Anknüpfungen gemacht werden, möchte ich auch gleichzeitig sagen, dass die Anklagebehörde der Verteidigung, dem Generalstaatsanwalt und dem Höheren Gerichtshof einen schriftlichen Antrag oder eine schriftliche Antwort auf die Antwort der Verteidigung überreicht hat, wobei letztere eine Antwort auf das Ersuchen der Anklagebehörde um Vorlage und Rechnungslegung über gewisse Dokumente darstellte.

VORITZENDER: Wir haben die Antwort erhalten.

DURCH DR. VON MÖTZLER:

F: Herr Dr. Gajowski, ich habe einige wenige Fragen im Rückverhoor an Sie zu stellen, und zwar möchte ich zunächst noch einmal das Exhibit der Prosecution 1136 aufgreifen. Haben Sie das noch da?

A: Nein.

F: Dann will ich es Ihnen noch einmal zeigen. Die Prosecution versucht aus diesem Exhibit den Schluss zu ziehen, als ob Sie laufend über alles, was auf dem Ausstellungsgebiet bei der DWG vor sich ging, unterrichtet waren. Wie ist es denn mit dieser Information Ihrer Person gewesen?

A: Ich kann nur sagen, dass nach meiner besten Erinnerung, die Information lediglich bestand in der Hauptsache aus der Zusendung der Bilanzberichte, und dass man eine gewisse Information hatte durch derartige Anfragen, wie sie hier zum Beispiel vorliegen, aber über ein weiteres Mass ist diese Information nicht hinausgegangen.

F: Herr Dr. Gajowski, war denn ein Schreiben dieser Art, wie es Sie vor sich haben, ein Ausnahmefall, oder haben Sie laufend Unterweisungen erhalten?

A: Nein, nein, die habe ich nicht. Das waren Ausnahmefälle, Schreiben dieser Art.

F: Herr Dr. Gajowski, wenn in diesem Schreiben von Bereitschaftsanlagen die Rede ist, und Sie weiter im Zusammenhang damit gebeten worden, dabei behilflich zu sein, Chemiker auf diesem Gebiet bei der IG, zur Verfügung zu stellen, hatten Sie-, fiel eine derartige Angelegenheit überhaupt in den Bereich Ihrer Sparte? Was konnten Sie überhaupt in dieser Beziehung tun?

A: Ja von meiner Sparte aus konnte ich praktisch nichts tun, in der Richtung etwa Chemiker abzugeben fuer diese Produktionen; denn die hatte ich ja gar nicht. Wir waren ja keine Sprengstofffabrikanten. Eventuell konnte man einmal einen Ingenieur abgeben, der aber nicht Spezialfachmann auf diesem Gebiet war, sondern nur ueber sein allgemeines ingenieurtechnisches Wissen verfuegte.

F: Herr Dr. Gajowski, eine abschliessende Frage zu diesem Dokument. Konnten Sie auf Grund der Orientierung Ihrer Person ueber gewisse Bereitschaftsanlagen der DAG auf den hier fraglichen Sektor Schluesse ueber den Stand der deutschen Aufruestung ziehen im Hinblick auf die Vorbereitung eines Angriffskrieges?

A: Nein, niemals. Es hat sich ja auch nicht das geringste hier ergeben ueber Mengen oder irgendwelche Absichten, sondern es ist nur von Bereitschaftsanlagen die Rede.

F: Danko schon.

Herr Dr. Gajowski, ich moechte Sie dann zu dem Prosecutionsexhibits 1953 und 1954 befragen. Das ist die Angelegenheit des Todes einer Reihe russischer Kriegsgefangener in Landsberg. Herr Dr. Gajowski, Sie erwaehnten bei der Befragung der Prosecution dass Sie ueber diese Tatsache empoeert gewesen seien. Haben Sie denn irgendwelche Massnahmen im Zusammenhang damit getroffen, als Sie das erfuehren?

A: Ja, selbstverstaendlich.

F: Wollen Sie das bitte dem Gericht kurz schildern.

A: Wenn ich mich erinnere, war in dieser Angelegenheit Herr Dr. Hofmann mehrmals bei mir. Ich hatte ihm dringend gebeten, mich laufend darueber

zu orientieren, und hatte Herrn Regierungsrat Hermann gebeten, sich der Sache anzunehmen, der, wie ich schon vorher sagte, der Sozialreferent in Berlin war. Wenn ich mich recht erinnere, habe ich ihn sogar hingeschickt nach Landsberg um Herrn Dr. Hofmann zu unterstützen in seinen Bestrebungen, und wie Herr Hofmann sich gewehrt hat, das zeigen ja auch schon die beiden Briefe, die die Prosecution eingeführt hat. Mir lag alles daran zu vermeiden, dass eventuell ein Odium einer schlechten Behandlung auf uns fällt; denn in Wirklichkeit ist das einzig und allein Sache der Stalags gewesen.

F: Wurden Sie bitte das dem Höheren Gericht noch einmal ganz kurz erläutern. Die Stalags waren Ihrer Meinung nach verantwortlich?

A: Die Stalags waren, - vielleicht darf ich das Wort erst einmal erklären?

F: Bitte sehr.

A: Stalag heißt Stammlager und war die Abkürzung für eine militärische Einrichtung, über die einzig und allein die Wehrmacht das Kommando und den Befehl hatte. Wir hatten in diese Lager überhaupt nicht reinzureden, und für die ganze Verpflegung und Behandlung war nur die Wehrmacht, respektive das Stalag verantwortlich.

F: Sie wollen also damit sagen, dass die Tatsache des Todes dieser Person in keinem Zusammenhang mit irgendeinem Verschulden der IG, auf dem Gebiet der Betreuung von Arbeitern im Zusammenhang steht?

A: Nein, weiter gar keinen Zusammenhang.

F: Gut, dann hat die Prosecution noch angeschnitten, Ihre Beziehungen zu gewissen jüdischen Angestellten, von denen wir ja eine Reihe von oidesstattlichen Erklärungen eingereicht haben. Herr Dr. Gajowski, ich frage Sie im Anschluss an die Frage der Prosecution, waren Sie mit diesen jüdischen Angestellten, von denen wir oidesstattliche Erklärungen eingereicht haben, befreundet oder näher bekannt, beziehungsweise, welche dieser Angestellten, ich kann sie Ihnen noch vorhalten, wenn Sie es nicht im Kopf haben, waren mit Ihnen enger befreundet?

A: Befreundet war niemand mit mir. Von den Chemikern habe ich dieselben nur von der beruflichen Seite kennengelernt. Herrn Dr. Ollendorf,

habe ich natürlich vorher gekannt, allein schon dadurch, dass er früher ja im Vorstand gewesen war. Dann habe ich Herrn Professor Eggorth der mit einer Jüdin verheiratet war, natürlich sehr gut gekannt, und die Frau von Herrn Professor Eggorth habe ich auch sehr gut gekannt. Ich darf, so gern man natürlich über solche Dinge nicht spricht, ruhig fuer mich in Anspruch nehmen, dass Frau Eggorth allein durch mich vor der Verschickung nach Theresienstadt bewahrt geblieben ist, einzig und allein, das moechte ich betonen.

Wiedervorhoer durch Dr. Meteler:

F: Ich komme nun zum Fall Ollendorff nochmal, Herr Dr. Gajowski. Herr Ollendorff war ja Vorstandsmitglied bei der I.G., nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Ja. Man hat die Prosecution hier einen Briefwechsel vorgelegt, aus dem sie gewisse Schluesse hinsichtlich Ihres Verhaltens gegenueber Herrn Ollendorff zieht. Sie behauptet einmal, dass auf Ihre Veranlassung eine Hausdurchsuchung bei ihm stattgefunden hat. Sie haben sie - - -, wenn ich Sie richtig verstanden habe, geben Sie zu, dass diese Hausdurchsuchung auf Ihre Veranlassung erfolgt ist?

A: Jawohl. Dazu war ich verpflichtet, so leid es mir tat und so tief ich die Tragik dieser Angelegenheit empfunden habe. Herr Dr. Ollendorff war Erster Geheimnistraeger, und wenn er - - -

F: Darf ich Sie einmal unterbrechen? Sie sprechen vom Ersten Geheimnistraeger. Koennen Sie das ganz kurz einmal dem Gericht erlaeuern?

A: Unter Geheimnistraeger versteht man jemand, der sehr wichtige Industriegeheimnisse kennt. Und auf Grund des Industrieverschloppungsgesetzes war man verpflichtet, solche Dinge genaustens zu beachten und darauf zu achten, dass Industrieverschloppung nicht stattfand. Infolgedessen habe ich nach reiflicher Ueberlegung seinerzeit und nach Ruecksprache mit Bosch - das moechte ich auch betonen - diese (verbessert sich) nicht diese Anzeige, sondern den Antrag gestellt auf Hausdurchsuchung und nicht etwa auf Verhaftung, wie es vorher beinahe geschehen koennte.

F: Einen Moment, darauf koenne ich gleich noch einmal gesondert zu sprechen. Ist es dann so gewesen - - ist es dann so gewesen? Sie sprechen

von einer Unterhaltung mit Beseh, hat Beseh eine gewisse Direktive gegeben, dass Sie so einzunehmen sollen, oder wie ist es gewesen?

A: Nein, das mochte ich nicht annehmen, dass er eine Direktive gegeben hat, sondern Beseh sagte: "Gajowski, sind Sie vorsichtig; Sie wissen ja, was Sie zu tun haben". Diesen Wink habe ich verstanden.

F: Also Sie sagen, dass die Hausdurchsuchung auf Ihre Veranlassung erfolge oben aus diesen Gründen, weil er Erster Geheimnistraeger war - -

A: Ja.

F: - - - und nicht etwa aus rassistischen Gründen oder aus Ihrer Gegnerschaft zu ihm. Darf ich in diesem Zusammenhang einmal fragen: Haben Sie ihm bei seiner Auswanderung geholfen?

A: Darf ich erst auf die erste Frage antworten? Das kommt natürlich nicht in Frage, dass ich die Hausdurchsuchung veranlasst habe, weil er Jude war. Es ist eine tiefe Tragik, dass ich bei meiner Einstellung gegen die Juden - -, Mein Lehrchef war Jude. Ich habe seiner Tochter bis zum letzten Augenblick geholfen und sie eingestellt in die Agfa, als es schon aufs höchste anruechig war, so etwas zu tun. Ich habe sie behalten so lange, bis sie nach Koryn auswandern konnte.

Ich muss noch einmal betonen: es war eine tiefe Tragik, dass ich hier eine Hausdurchsuchung halten lassen musste, und die Tragik war um so tiefer, als diese Hausdurchsuchung nachher zu einer Verhaftung fuhrte. Sie konnten sich vorstellen, dass ich selbstverstendlich alle Mabel in Bewegung gesetzt habe, um das letzten Endes durch mich, will ich sagen, unbewusst verschuldete Unglück dieses Mannes wieder gutzumachen. Ich bin persoenlich bei der Gestapo gewesen, und, Herr Anwalt, Sie wissen nicht, wie es ist, wenn man als Parteimitglied zur Gestapo hingehen muss und sich fuer einen Juden einsetzen muss. Das weiss niemand, der es (nicht) beurteilen kann. Das habe ich getan, und ich habe alle Mittel in Bewegung gesetzt, dass er wieder herauskommt. Herr Ollendorff war auch nur vier oder fuemf Wochen im Gefaengnis. Ich habe ihn nachher gesprochen, er war sehr - fiddel ist ein falscher Ausdruck -, aber ihm ist es nicht schlecht gegangen. Und ich moechte weiter sagen: es war selbstverstendlich daraufhin meine Pflicht, alles zu tun, den Mann jetzt erst

recht ins Ausland zu bringen und ihm das zu erleichtern. Das habe ich getan nach bestem Wissen und Gewissen und Können, und ich habe über ihn geschrieben an den Juden Schatz bei der AMSCO in Binghampton, New York, dass er ihm, wenn Ollendorff nach Brasilien geht, Gelder gibt und einen Mitarbeitervertrag. Darüber hinaus hat - soviel ich weiss - auch Geheimrat Schmitz, nach Rücksprache mit mir - oder nach Rücksprache ich mit ihm - ihm geholfen. Wenn es einem nahegegangen ist, dieses Missgeschick, dann mir; nicht nur mir, sondern meinen Kollegen, meinen Mitarbeitern. Es war furchtbarlich.

F: Herr Dr. Gajowski, ich möchte also ganz klarstellen: Sie erklären hiermit unter Ihrem Eid, dass Sie nicht die Verhaftung des Herrn Ollendorff bewusst veranlasst haben?

A: Ich stehe ja sowieso unter Eid, aber es ist, wenn das so richtig ist - - -. Ich darf es noch einmal unter meinem Eid (sagen), dass ich das selbstverständlich nicht gewollt habe, und in dem Brief steht auch nichts drin von Verhaftung. In dem Brief steht drin, dass wir Haussuchung beantragen. Dass das so schrecklich ausgefallen ist, hat niemandem so wehgetan und leidgetan wie mir.

DR. VON METZLER (spricht englisch): Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Vorsitzender. Ich möchte nur noch einmal die Frage aufwerfen, ob das Anklagebeweismaterial 1943 als Beweismaterial beibehalten wird. Wenn ich Sie recht verstehe, Herr Vorsitzender, wollten Sie darüber eine Entscheidung treffen.

VORSITZENDER: Wir geben Ihren Antrag vorläufig nicht statt, aber ich glaube, ich erinnere mich, - es ist mir wenigstens so, dass ich sagen wollte, dass Sie ihm zu gegebener Zeit erneuern könnten, und wenn Sie jetzt einen solchen Antrag stellen wollen, das Anklagebeweismaterial 1943 zu streichen, so sind Sie dazu berechtigt.

DR. VON METZLER: (spricht englisch) Ja, ich stelle diesen Antrag, Herr Vorsitzender, und ich möchte um eine Entscheidung bitten.

VORSITZENDER: Nach dem Gerichtshofsaal meine ich, dass es nur fair wäre, der Anklagevertretung Gelegenheit zu geben, sich kurz zu äussern, warum sie der Meinung ist, dass das Beweismaterial im Protokoll bleiben soll.

Damit will ich sagen: Hat es irgendwelchen Beweiswert?

MR. SPRECHER: Ich möchte, dass sich Mr. Ameha nur Frage seines Beweiswerts ausspricht. Ich möchte mir zuerst über das allgemeine Problem sprechen. Der Zeuge - - - der Angeklagte hat doch zugegeben, dass er das nachstfolgende Beweisstück erhalten hat. Daraus ging hervor, dass er eine Abschrift erhalten hat. Daher bin ich der Meinung, dass die Beweisverpflichtung damit nun aufgezeigt ist. Es stimmt, dass es sein Gedächtnis nicht auffrischte.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie haben recht. Zumindest ist es so - so fasse ich es auf -: Nachdem Dr. von Mottek zuerst seinen Einwand erhob und wir dem Zeugen zu antworten erlaubten, war der wesentliche Inhalt der Antwort des Angeklagten der, dass durch das Anklagebeweisstück 1944 seinem Gedächtnis so weit nachgeholfen wurde, dass er feststellte, dass er das Anklagebeweisstück 1943 erhalten hatte, bei welchem es sich um das Gerichtsurteil, nämlich das lange Exhibit, handelt. Damit wird, meiner Auffassung nach, die Frage lediglich auf Folgendes beschränkt, Wenn wir davon ausgehen, dass es im Protokoll steht, dass der Angeklagte zugegeben hat, er habe Anklagebeweisstück 1943 erhalten, - hat es dann irgendwelche Beweiskraft? Meiner Auffassung nach, können wir diese Streitfrage auf diesen oben genannten Punkt beschränken. Wenn ich das, was meiner Erinnerung nach im Protokoll steht, nicht richtig wiedergegeben habe, dann hätte ich gern, wenn Sie mich in dieser Hinsicht berichtigen würden. Es steht es, meiner Erinnerung nach, im Protokoll. Nun, Mr. Ameha, können Sie sich dazu aussprechen, warum, Ihrer Meinung nach, Ihr Beweisstück 1943 in dem Prozessfall irgendwelchen Beweiswert hat?

MR. AMEHA: Nach unserer Auffassung besteht eine durch das Beweismaterial aufgeworfene Streitfrage darin, ob die Dynamit A.G. durch die I.G. Farben so wesentlich kontrolliert wurde, dass die I.G. Farben der Kenntnis ihrer Betätigung tatsächlich beschuldigt werden kann. Hinsichtlich jenes Beweisstücks werden Sie nun aus der Beglaubigung auf der ersten Seite, die ein Inhaltsverzeichnis des gesamten Dokuments enthält, ersahen, dass darin die durch die Dynamit A.G. eingereichten Papiere enthalten sind. Es ist von den zwei Anträgen die Rede, und einer der Unter-

zeichner jenes Dokuments, Herr Schmid von der DAG, ist einer der Zeugen, dessen Eidesstattliche Erklärung die Angeklagten unterbreitet haben, um den Beweis zu erbringen, dass die Dynamit A.G. von der I.G. Farben völlig unabhängig war.

Die zwei Anträge nun, die zu jenem für die Dynamit A.G. von Dr. Schmid unterschriebenen Dokument gehören, legen dar, dass er den zuständigen Reichsbehörden gegenteilige Angaben machte. Die Zusatzlichen in jedem Dokument enthaltenen Angaben, nämlich die Entscheidungen der Reichsbehörden über die rechtliche und tatsächliche Beziehung, die zwischen Dynamit A.G. und I.G. Farben besteht, bildet, unserer Ansicht nach, sehr wesentliches und erhebliches Beweismaterial für die bestehende Streitfrage, vor allem, wenn man sie im Licht der Angaben betrachtet, die in den Eingaben von Dynamit A.G. gemacht wurden, von der - wie das Beweismaterial zeigt, - die I.G. Farben Kenntnis hatte und die sie billigte. Diese Art von Beweismaterial nun, nämlich eine Tatsachenfeststellung durch die deutschen Behörden, ist unserer Ansicht nach sehr erheblich und angemessen für den in Rede stehenden Punkt, nämlich Abhängigkeit und Kontrolle; und aus diesem Grunde halten wir die Zuständigkeit dieses Dokuments für gegeben. Aus Zweckmäßigkeitsgründen ist eine Folge von fünf verschiedenen Dokumenten in diesem einen Dokument zusammengefasst worden, weil alle dasselbe Thema behandeln. Aus diesem Grunde ist das Dokument, unserer Ansicht nach, für den angegebenen Zweck statthaft.

VORSITZENDER: Geht Ihre Ansicht dahin, dass diese endgültige Entscheidung des Reichsfinanzhofes vom 26. November 1943 eine Zuordnung der Tatsache der Beziehung zwischen D.A.G. und I.G. Farben darstellt? Ist das Ihre Auffassung?

MR. KOERN: Jawohl. Es ist eine Entscheidung, ueber die Tatsachen, die ihm vorgebracht wurden, nachdem, was die Dynamit A.G. von den I.G. Farben in den Sinne abhaengig, wie es vor diesem Gerichtshof sich herausstelle? Es fuer uns insbesondere wesentlich ist und wird ich es oben vorher angedeutet habe, sind die Verstellung, die die Antragsteller vorgebracht haben. Es sind die Antragsteller, die mit der Dynamit A.G. und den I.G. Farben diesen Antrag zugestimmt hatten, wie die Beweiserhebung zeigt,.... es sind ihre Tatsachendarlegungen in jenen Dokument, die damals vorgebracht wurden und sich auf einen Zeitraum des Jahres 1938 und vorher erstrecken. Wie Sie aus dem Dokument entnehmen koennen, handelt es sich nicht um einen Tatbestand, der 1944 bestanden hat, dem Datum der Entscheidung. Die Entscheidung betrifft den Tatbestand von 1938 und die Zeit nachher. Die Antrage der Dynamit A.G., die von den I.G. Farben genehmigt und bestaetigt wurden, geben die Tatsachenvorlagen ueber den ganzen Gesellschaftsaufbau, der Geschäftsfuehrung und ueber alle anderen erheblichen Faktoren, gerade vom Beginn ihres Zusammenschlusses an, und deswegen hatten wir das Dokument fuer sehr wesentlich fuer den Sachverhalt.

VORS.: Dies ist ein Bereich der Verteidigung und sie kann mit einem sehr kurzen Argument ueber diesen Thema schliessen.

MR. VON KETTLER: Herr Vorsitzender, diese Dokumente, die von der Anklagebehörde vorgelegt worden sind, befassen sich nur mit einer Frage des deutschen Wapst. steuergesetzes, Sie hat nichts zu tun mit der Frage, die in diesem Prozess aufgeworfen worden ist, ob eine Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der DWS auf dem Gebiet der deutschen Wiederaufrechterung und auf dem Gebiet der Vorbereitung Deutschlands fuer den Angriffskrieg vorlag oder nicht. Deshalb kann ich wirklich keinerlei Erheblichkeit in diesen Dokumenten sehen, die, wie ich schon sagte, sich nur mit einer Frage der Wapst. steuergesetzgebung befassen. Und ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts hoefflich auf einen Satz in einem dieser Dokumente lenken, das ist in dem durch die erste Instanz ergangenen Urteil, Oberfinanzpräsident Koerner, auf Seite 9, wo es heisst, das uebersetzt frei zurueck, dass auf dem Gebiet der Wiederaufrechterung die I.G. keinen Einfluss auf die DWS hatte,

und dass Fragen der Wiederaufnahme von besonderer Bedeutung fuer die D.G. sind, und ich glaube, dass das unseren Standpunkt unterstuetzt.

VORS.: wurde dieses Urteil durch die hoehere Instanz aufgehoben?

DR. VON MÖTZLER: Ja, aber nein, diese Feststellung wurde nicht aufgehoben, soweit ich es verfolgen kann. Es ist natuerlich ein sehr langes Dokument.

VORS.: Ich wuerde Sie etwas fragen, meine Herren. Hat die 1. Instanz dieses Dokument nicht bei ihrer Beweisvorlage angeboten, oder ein Dokument, das dieselbe Sache behandelt? Ich glaube mich daran zu erinnern, dass sich ueber die Zulassung eines Dokumentes das dasselbe Thema behandelte, eine Gerichtsentscheidung gefaellt habe.

HR. SPRUCHER: Ein Hinweis auf diese Sache befand sich in anderen Dokumenten. Aber der tatsaechliche Fall, der auf der Berufung und den Vorstellungen der D.G. basiert und in Verbindung mit den I.G. Farben steht, wurde dem Gericht nicht vorher vorgelegt.

VORS.: Was haben Sie zu sagen, Hr. Sprecher, hinsichtlich der Bemerkung von Dr. v. Metzler, dass der Kern dieser Entscheidung eine Steuerfrage betrifft und nicht die Verbindung der Parteien mit der Ruestung?

HR. SPRUCHER: Es besteht hier ein gewisser Unterschied in den Tatsachenvorlagen und zwar eigentlichen Tatsachen, zwischeninstanzlicher Tatsachen und offenkundigen Tatsachen, die damals von der D.G. und mit der einstimmigen Zustimmung der I.G. Farben vorgebracht wurden, mir ist es gleichgueltig, fuer welchen Zweck. Sie sind sehr interessant. Wenn man sie mit anderen Darlegungen ueber dieselben Tatsachen zu diesem Zeitpunkt vergleicht. Die Tatsache, dass es sich um eine Steuerklage handelt, und dass der Sachverhalt vielleicht etwas verschieden sein kann, hat, wie ich zugebe, einen bestimmten Einfluss darauf, wieviel Gewicht Sie einer bestimmten Angabegemeinschaft beimessen sollen oder welche Endentscheidung Sie fuer diesen Zweck treffen sollen. Aber, wenn die Zwischeninstanzlichen

Tatsachen dort besprochen werden, so wie Dr. von Metzler gesagt hat, dann ergoß es ihm an den Tatsachen, die herausgestellt wurden, bevor die DAG Berufung eingelegt hat. Wir sind vollkommen mit den Zwischeninstanzlichen Tatsachen zufrieden, bevor mündlich Berufung in diesem Prozessfall eingelegt wurde.

JUDGE MORRIS: Mr. Sprecher?

MR. SPEECHER: Ja, Richter Morris.

JUDGE MORRIS: Ich frage mich, ob wir bei vielen Anlässen in diesem Prozess nicht die Frage der Kontrollausübung mit der Kontrollbefugnis in Bezug auf verschiedene der I.G. angegliederte Organisationen verwechselt haben. Dies hier ist ein strafrechtlicher Fall. Wir sind nicht mit Fragen des bürgerlichen Kontrollrechts einer Organisation durch die andere befasst. Wir versuchen zu entscheiden, ob strafrechtliche Verantwortung besteht oder nicht. Letzten Endes kann das, meines Erachtens, nicht nur mit dem Vorhandensein des Kontrollrechts begründet werden. Ich glaube, dass wir in diesem Prozess Monate mit Fragen des Kontrollrechts verendet haben, während die eigentliche Frage darin besteht, ob eine Kontrollausübung vorgelegen hat oder nicht. Ihr Dokument besagt das. Falls also die Frage der Kontrolle erheblich ist, dann ist, nach meiner Meinung, Ihr Dokument erheblich. Aber ich glaube, dass die ganze Frage über die wesentlichen Punkte in einem strafrechtlichen Prozess ganz nebensächlich ist.

MR. SPEECHER: Herr Richter Morris, ich bin sehr froh, dass Sie diesen Punkt angeschnitten haben, weil es mir scheint, dass falls jemand Kenntnis hat, Kontrollrecht hat, und nicht handelt, er dann tatsächlich ein Verbrecher in einem tiefsten und nebeligsten Sinn ist. Falls das Gesetz den Mann nicht erfassen kann, der die wirkliche Befugnis hat, will er sagte: "Alle Dinge verliefen so gut, die Gewinne kamen so gut herein, ich liess die Sache auf sich beruhen, weil Paul Mueller ein sehr guter Geschäftsleiter war und ich habe gar keine Veranlassung gehabt, Paul Mueller zur Ordnung zu rufen. Es ist richtig, dass er mit mir in der TEA...

in jeder TEI-Sitzung, und ich bekam gewisse Informationen, wie die Dinge vor sich gingen, aber tatsächlich hatte ich Paul Mueller, den Vorstand der D.G., nicht zu kontrollieren, ich musste nicht seine Falsche schlingen, es war nicht notwendig. Wir wurden nicht Gegenteiliges behauptet, falls die Kenntnis bestünde, und wir haben Feststellungen in diesem Dokument, so wie ich es auffasse, dass die D.G. tatsächlich sich nicht von anderen Geschäftsmännern der I.G. Farben unterschieden hat. Unmögliches gab es Zweige in diesem Riesenkonzern der I.G. Farben, von denen jeder einzelne dieser Angeklagten keine im einzelnen gehende Kenntnis hatte, aber er hatte Kenntnis genug, um zu wissen, es vor sich ging, sodass bei fortgesetzter Verbindung damit, was jede dieser Abteilungen machte und dadurch, dass er seine Unterstützung in diesem fortgesetzten Prozess durch Jahre hindurch geleistet — nicht nur für sechs Monate — er sehr hinreichend daran teil, sodass er die Verantwortung für das Endergebnis trägt. Und kein anderer als diese Angeklagten waren bis zu der Zeit, als die deutschen Krieße zu versagen begannen, stolz auf die Tatsache, dass sie eine wertvolle Kontrolle ausübten.

VORS.: Lassen Sie mich an Dr. v. Litzler eine Frage richten, Herr Doktor, hätten Sie dem Gericht angezeigt, dass Sie Ihr notwendiges direktes Verhör, abgesehen von diesem Antrag, beendet haben?

DR. V. LITZLER: Nur nicht im Hinblick auf diesen Antrag, Herr Vorsitzender.

VORS.: Gut, das Gericht wird diese Angelegenheit in Erwägung ziehen und die Entscheidung; aber diesen Antrag noch treffen.

DR. GEBLICH: Herr Präsident, werden Sie mir eine kurze Bemerkung zu dieser Frage noch gestatten, da diese Frage über den Fall von Dr. Gajowski hinaus ja auch für andere der angeklagten Herren von sehr erheblicher Bedeutung ist. Ich glaube, dass gerade die letzte Argumentation von Herrn Sprecher zeigt, dass er mit den deutschen Verhältnissen und der praktischen Handhabung nicht vertraut ist, und ich möchte zum Beweis dafür, nachdem er sich ganz besonders auf die letztinstanzliche Entscheidung bezogen hat, mich auf einige Stellen aus dieser Entscheidung be-

zeichen, die ganz klar beweisen, dass das höchste deutsche Finanzgericht sich den Standpunkt, wie er damals eingenommen worden ist, nicht nur hinsichtlich der sachlichen Feststellung zu eigen machte, sondern auch in keiner Weise den normalen und natürlichen Verhältnissen innerhalb der deutschen Wirtschaft widersprechendes darin gesehen hat. Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf die Entscheidung des Oberfinanzhofes lenken, in der unter anderem die Feststellung getroffen wird:

" Der Umstand, dass wirtschaftlich den leitenden Persönlichkeiten der Beschwerdeführerin für den von ihr verwalteten Arbeitszweig sehr weitgehende Selbstständigkeit verblieben ist, steht der Annahme der Eingliederung deshalb nicht entgegen, weil die beschwerdeführende Gesellschaft aus eigener Entschliessung der Beschwerdeführerin diese eigene Betätigung bewusst beibehalten hat."

Einige Sätze später wird noch einmal unter ausdrücklichen Hinweis auf den gerade hier zur Diskussion stehenden Sprengstoffsektor gesagt:

" Sie hat nach Abschluss des Gemeinschaftsvertrages die Kohn - Rottwell Interessen von der Beschwerdeführerin abgetrennt und an sich gezogen, ihr dafür aber auf deren ursprünglichen Arbeitsgebiet für Herstellung von Sprengstoffen usw. prozessmäßige Entschliessungsfreiheit zugestanden."

VORS.: Meine Herren, ich glaube, wir haben genug gehört, um Ihre Standpunkte vollkommen würdigen zu können. Insoweit als es jetzt eine Entscheidung nicht erforderlich macht, um den Prozess in Gang zu halten, werden wir dies beurteilen und sehr rasch eine Entscheidung darüber treffen.

Wird ein weiteres Verhör dieses Angeklagten gewünscht?

Dann, Herr Dr. Gajewski, sind Sie aus dem Zeugenstand entlassen.

Herr Dr. v. Mettler?

DR. VON METTLER: Herr Vorsitzender, wir hatten beabsichtigt, nun den Zeugen Joerres anzusprechen, aber leider ist er bis jetzt nicht verfügbar.

bar, deshalb möchten wir umso Erlaubnis bitten, diesen Zeugen nach der
Vernehmung des Angeklagten Buergin aufzurufen, der selbst fuer
denselben Zeugen einen Antrag gestellt hat. Ich glaube deshalb, dass ein
solches Verfahren den Interessen beider Angeklagten dienen wurde, wenn
es dem Gericht genehm wäre.

VORS.: Gegen dieses Verfahren kann kein Einwand bestehen. Ihrem
Ersuchen wird stattgegeben.

DR. V. METZGER: Ich danke Ihnen.

VORS.: Ist der Verteidiger fuer den Angeklagten Buergin bereit,
fortzusetzen?

DR. SCHUBERT: Dr. Schubert fuer Buergin.

Herr Präsident, darf ich zunuechst den Angeklagten Buergin in
den Zeugenstand rufen?

VORS.: Der Angeklagte Buergin kann sich von der Anklagebank in
den Zeugenstand begeben. (Der Angeklagte Buergin geht sich in den
Zeugenstand.)

DURCH DEN VORSITZENDEN:

Herr Angeklagter, wollen Sie bitte Ihre rechte Hand erheben und Ihren
Namen nennen?

A: Ich, Ernst Buergin.

VORS.: Nun wiederholen Sie bitte den Eid:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinaus-
fugen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORS.: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER:

durch Dr. Schubert:

F: Herr Dr. Buergin, bitte schildern Sie zunuechst kurz Ihre Herkunft
und Ihre Heimat.

A: Ich bin im 63. Lebensjahr. Ich stamme aus Aalen, einem kleineren
Ort bei Bielefeld am Oberrhein. Meine Verfaehrung, die dort ueber 300 Jahre

Platz ansehnlich sind, waren ausschliesslich Landwirte, Weinbauern, Ziegler, Metzger, Hirten und Hildbauern. In den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts begann die Industrialisierung auch dieser Gegend. Die Dienstvermehrung der vorhandenen Bodenschätze und der Bau von Dämmen und Rheinkraftwerken förderte die Ansiedlung von chemischer Industrie. In meinem Heimatort entstand die erste Solvo-Soda-Fabrik Deutschlands. Einige Kilometer rheinaufwärts gegenüber dem Schweizer Städtchen Rheinfelden entstand auf der badischen Seite eine gleichnamige Ortschaft: Badisch-Rheinfelden genannt. Neben gutem Kalk, Gips und Quarz finden sich dort Steinsalz und in der näheren Umgebung Kali, Phosphat und andere Erze. Die chemische Fabrik Grüssheim-Elektron, eine spätere durch die I.G. fusionierte Firma, betrieb in Rheinfelden eine Chloral-Elektrolyse unter Ausnutzung der Rheinkräfte und der Steinsalzlager.

F: Worin hat Erdbeben dadurch beeinflusst?

A: Jawohl. Die Betätigung in der Nutzung des Bodens, wenn auch nicht nur der Oberfläche, wie meine Verfahren dies taten, hatte ich mir sodann zum Ziel gesetzt. Ich studierte Chemie speziell Elektro-Chemie. Schule und Studium habe ich, zunächst in der Schweiz, später abschliessend in Berlin absolviert.

F: Wo wurden Sie dann praktisch tätig?

A: Ich war, bevor der Weltkrieg anno 1914 ausbrach, bei zwei kleineren Firmen ausserhalb der I.G. als Versuchschemiker auch auf elektro-chemischem Gebiet tätig. Den Weltkrieg selbst machte ich vom ersten bis zum letzten Tage auf fast allen Kriegsschauplätzen als Artillerie-Offizier mit.

F: Was taten Sie nun nach dem ersten Weltkrieg?

A: Nach dem ersten Weltkrieg war die wirtschaftliche Lage infolge des Versailler Vertrages derart, dass ich zwei Jahre lang nicht im Beruf tätig war. Erst Anno 20 trat ich in Werk Rheinfelden bei der Firma Grüssheim-Elektron als Betriebschemiker ein, und etwa drei Jahre später erhielt ich die Werkleitung übertragen. Ich betone, dass das

Werk, was angestellte und Arbeiter anbelangte und gemessen an den übrigen I.G.-Betrieben, ein sehr kleines war.

F: Was war Ihre Tätigkeit in Rheinfelden?

A: Meine Tätigkeit als Betriebsleiter und Werkleiter galt in erster Linie der Erneuerung und der Erweiterung des Werkes. Seinerzeit wurde das Kraftwerk Riedorf-Schwerstadt, eine schweizerische Gesellschaft neu errichtet. Es lieferte uns zusätzliche Strommengen und infolge der Beteiligung der I.G. an dieser Kraftwerks-Gesellschaft trat ich in den Verwaltungsrat ein. Im Werk Rheinfelden kam gelang, dank der guten Zusammenarbeit mit Technikern und Arbeitern, die Konsolidierung der durch den Krieg und noch mehr durch die Inflation, geschaffenen äußerst schwierigen Verhältnisse. Im Laufe der Zeit schieden die unruhigen Köpfe von selbst aus, und im Betrieb trafen allmählich Verhältnisse ein, die man beinahe patriarchalisch nennen könnte. Die Betriebsergebnisse gestalteten sich sehr zufriedenstellend, die Produktion hatte sich im Laufe eines Jahrzehnts vervielfacht und die Belegschaft war gleichzeitig annähernd auf die Hälfte zurückgegangen. Geblieben ist aber die Höhe der Lohnsumme, sodass die Gesellschaft einen sehr auskömmlichen Verdienst hatte und dies auch zur Schau trug.

F: Waren Sie damals auch politisch tätig?

A: Ja, ich war Mitglied der Deutschen Wirtschaftspartei. Als solcher war ich auch in der Stadtverwaltung von Rheinfelden als Gemeinderat tätig.

F: Herr Dr. Buergin, was war die Deutsche Wirtschaftspartei?

A: Die Deutsche Wirtschaftspartei war, wie schon der Name sagt, eine reine Wirtschaftspartei und stand in der Mitte.

F: Hatten Sie noch weitere Ämter?

A: Als Werkleiter muss man manches Ämtchen übernehmen, und so war ich eben in den Arbeitgeber-Verband geraten, in den Verband der Betriebskrankenkassen; besonders war ich noch tätig im Rheinschiffahrtverband Konstanz, der die Schifffahrt des Oberrheins von Basel bis

Konstanz fuer die Gross-Schiffahrt zum Ziele hatte, und es war auch dann gelungen, die grossen Rheinkähne bis nach Rheinfelden hinauf zu bringen, so dass das Werk jetzt praktisch an das Meer angeschlossen war und die Frachten fuer die erzeugten Schwermetalle sich ganz beträchtlich verminderten.

F: Wann und aus welchen Grunden kamen Sie nun nach Bitterfeld?

A: Den Grund habe ich nie erfahren, aber im Jahre 1931 starb Herr Dr. Rosbach, der ein Vorstandsmitglied und der Leiter des Werkes Sued in Bitterfeld war. Einige Zeit später berief mich Dr. Pistor zu dessen Nachfolger, und wahrscheinlich waren meine speziellen Kenntnisse auf dem Gebiete der Elektrolyse von Chlor und Kali ausschlaggebend, denn Bitterfeld betrieb die grosssten Chloral - Elektrolysen in der I.G.

F: Sie erwahnten oben den Namen Dr. Pistor. Konnten Sie ganz kurz angeben, welche Stellung Dr. Pistor in Bitterfeld hatte?

A: Im Jahre 1931 war Dr. Pistor der Fuhrer der Betriebsgemeinschaft Mittelmdeutschland und war noch das einzige Vorstandsmitglied dadurch, dass mehrere andere Herren in den Ruhestand getreten waren.

F: Veränderte sich nun Ihre handelsrechtliche Stellung durch diese neue Position, die Sie in Bitterfeld bekamen?

A: Nein, obwohl das Werk Bitterfeld ein vielfach grosseres war als Rheinfelden, verblieb ich als Prokurist, der ich seit 1926 war.

F: Konnten Sie das Gericht ganz kurz angeben, welche Betriebe zu dem Werk Sued gehoerten, dessen Leitung Sie uebernahmen?

A: Das damalige Werk Sued umfasst hauptsächlich elektrochemische Betriebe, stellte Chlorate, Fluorharz, Metz-Kali, Chlor, Chromate, Magnete, Graphit, Pottasche, Silicium und eine Reihe mit diesen Produkten zusammenhängender Chemikalien und zwar in einem sehr beträchtlichen Umfang her.

(Fortsetzung des Direkten Verfahrens des Angeklagten Dr. Baergin durch
Hr. Dr. Schubert .)

DURCH DR. SCHUBERT:

A: (fortführend). Das Werk arbeitete zu einem sehr hohen Prozentsatz
für Export. Die Basis für diese elektro-chemischen Produkte gab es die
vor der Thür liegenden Braunkohlen, die im Tagebau gewonnen wurden und mit
welchen das grosse Kraftwerk betrieben wurde und die Salze des Kalibergbaues
der in der benachbarten Gegend bei Bernburg und dem weltberühmten Steas-
furt seine Lage vor der Thüre des Betriebes hatte. Das Werk Bitterfeld war
von Griseheim in den ersten 90er Jahren errichtet worden zur Auswertung
seiner Pionierleistungen auf dem Gebiete der Chlor-Elektrolyse. Zwei De-
zennien lang ist das Griseheim-Verfahren in der Welt führend. Als Sonder-
heit befand sich in Bitterfeld auch eine Elektrolyse zur Herstellung von Mag-
nesium-Metall und ein Betrieb zur Aufbereitung der Verarbeitungschalk,
welche Gewinnung von hochwertigen Werkstoffen in Form von Legierungen.

Der Magnesium-Betrieb war die eigentliche Domäne von Dr. Pistor, der sich
seit Jahrzehnten mit der Entwicklung dieses Metalls beschäftigt hatte.
Er unterstellte mir diesen Betrieb nur vorübergehend unter Betreuung,
daß dieser Betrieb seine bisherige gewisse Selbstständigkeit behalten sollte.
Innerhalb des Werkes Bitterfeld befanden sich noch eine Reihe anderer Be-
triebe, die selbstständige Leiter hatten, die auch unter Führung von Dr.
Pistor standen; eine organische Abteilung für chlorierte organische Pro-
dukte und Kunststoffe, eine Abteilung für Stickstoff, die den Primär-
Ammoniak von Leuna verarbeitete und verschiedene kleinere Gruppen noch.

F: Was waren nun Ihre Aufgaben im Werk Bitterfeld - Saad?

A: Meine hauptsächliche Aufgabe im Werk Saad war auch wieder die Er-
neuerung und Rationalisierung der veralteten Betriebe. Die Magnesiumhütte
und die Chlorat-Betriebe, die verhältnismässig modern waren, verwaltete
Dr. Moschel mit einer Reihe junger, tüchtiger Spezialisten, die die Ent-
wicklung besonders des neuen Magnesiumverfahrens als Spezialaufgabe seit
nächsten 10 Jahren betrieben und eine Neuanlage in Bitterfeld anno 28 in
Gang gebracht hatten. Die veralteten Werkstätten für die Elektrologie
unterstanden einer Anzahl geschickter, junger Metallurgen, die in einem

direkten Kontakt mit dem Vorstand arbeiteten, der diesem in der Entwicklung befindlichen Betrieb sein besonderes Interesse entgegenbrachte und auch persönlich die Aufgaben und Durchführung von Erzeugung und Entwicklung initiiert und gesteuert hatte. Ich konnte mich daher in erster Linie den alten Betrieben, die mit neuen Abteilungsleitern ausgestattet wurden, widmen. Der Aufbau der Erneuerung der Betriebe wurde ausserordentlich erschwert durch die Wirtschaftskrise. Viele Betriebe liefen nur mit halber bis zwei Dritteln Kapazität und lieferten stark in ihrem wirtschaftlichen Ergebnis. Die Lage war buchstäblich trostlos. Viele Leute wurden entlassen, es musste kurz gearbeitet werden, die Gehälter wurden reduziert, ich wurde davon auch nicht ausgenommen, obwohl sich meine Arbeit vervielfacht hatte und die Betriebe, die mit Verlust arbeiteten, wurden ganz besonders unter die Lupe genommen. Ebenso wurden die Forschungskosten beispielsweise stark eingeschränkt.

F: Sie entwickelte sich nun Ihre Stellung bis zum Jahre 1938, als Sie Vorstandsmitglied wurden?

A: Zu meiner Arbeit im Werk Süd kamen im Laufe der Zeit die chemischen Abteilungen und die Forbstoffe dazu und im Jahre 36 beim Abgang von Dr. Joanne das Werk Nord, das sich etwa 1 km nördlich von Süd befand. Dieses Werk war ursprünglich eine Konkurrenzgründung von dem ermordeten Dr. Rathenau und ging in den 90 er Jahren bereits an Griesheim-Elektron über. Es stellte ebenfalls Chlor und Kali her und eine Reihe von Spezialitäten daraus, Produkte kleineren Umfanges, die aber immer ein gewisses Interesse erweckten, waren beispielsweise die Cyanon-Metalle fuer die Feuerzeuge oder Cyanon-Pulver, ein rauchloses Blitzlichtpulver, Metalle wie Kalzium, und Barium, ferner Rohsteine, die geschliffen wurden fuer Uhren und Messinstrumente und auch teilweise fuer Schmuckstücke, wie Aquamarine, Saphire, Rubine und Smaragde. Die Schleifereien befanden sich aber nicht in Bitterfeld, die waren in den uebrigen Teilen Deutschlands. Im Werk Nord wurden ferner erzeugt organische Säuren, Ameisensäure, Oxalsäure, Formalin in den verschiedenen Graden, ferner molybdäne Wolframsäuren und die reinen Metalle daraus, ausserdem Legierungen fuer Stahlveredelung und Hypochloride, wozu das benachbarte Losant in gehoert.

F: Versanderte sich nun durch diesen Arbeitsumwuchs Ihre handels-

rechtliche Stellung?

A: Nein, Ich blieb Prokurist und wurde etwa 33 oder 34 mit dem Titel eines stellvertretenden Direktors geschmückt, aber andere Funktionen habe ich dadurch auch nicht bekommen.

F: Ist Ihre Antwort beendet?

A: Ich glaube, das genügt.

DR. SCHUBERT: Herr Präsident, ich möchte an dieser Stelle 2 Dokumente übergeben aus meinem Dokumentenbuch I. Als erstes das Dokument Nr. 42 das sich auf Seite 1 des ersten Dokumentenbuches befindet und das meine Exhibitsnummer 1 bekommt. Es ist eine Bescheinigung des Amtsgerichtes Frankfurt a. Main über die Eintragung von Dr. Buergin ins Handelsregister, aus der sich ergibt, dass er am 1.1.38 zum stellvertretenden Vorstandsmitglied bestellt wurde bei gleichzeitiger Löschung seiner Prokura. Er war also bis 1.1.38 Prokurist. Ich muss mich berichtigen. Dieses Dokument muss Exhibit Nr. 2 werden, weil ich Exhibit 1 bereits verbraucht habe bei der Vernachung des Zeugen Bolandier beim Commissioner.

VORSETZUNG DES DIR. VERHOERS DES ANGEKLAGTEN BUEGIN DURCH

DR. METZLER:

DR. SCHUBERT: Ich überreiche dann weiter das Dokument Nr. 20 als mein Exhibit Nr. 2. Es ist ein Auszug aus den bedeutendsten Kommentaren zum Handelsgesetzbuch, aus dem sich ergibt, dass der Prokurist auch dann, wenn er den Titel, Direktor, oder stellvertretender Direktor erhält, trotzdem Prokurist bleibt und nicht Vorstandsmitglied wird.

F: Herr Dr. Buergin. Ich überreiche Ihnen jetzt einen Plan des Werkes den ich dem Hohen Gericht als basis Information und nicht als Anklagebeweismittel vorlegen möchte. Würden Sie aus diesem Plan dem Hohen Gericht die Lage der einzelnen Betriebe zum besseren Verständnis einmal ganz kurz auseinandersetzen?

A: Ich darf vielleicht ausgehen vom Bahnhof, wo die vielen Gleisanlagen sind, östlich davon liegt die kleine Stadt Bitterfeld mit etwa 25 000 Einwohnern. Westlich davon der Komplex des Werkes Saed, der an einer Linie von Gleisen angeschlossen ist. Die gelb angelegten Komplexe sind die Lager für die Arbeiter. Westlich davon das Werk Nord; ganz oben ein Teil

der Farbenfabrik Wolfen. Leider war es nicht möglich, einen ganzen Plan aufzutreiben. Noch weiter oben wurde die Filzfabrik liegen, die Herrn Dr. Gojewski unterstand. Sie finden auch noch Einzelzeichnungen der Aluminium-Werke I und II, die deutschen liegen.

F: Ich glaube, das genügt. Und ganz links ist noch eine andere elekt. chemische Fabrik, die nicht zur IG gehörte?

A: Die sickack angelegten Teile, das waren alles alte Gruben zur Förderung von Braunkohle, die wieder zugeschüttet wurden.

F: Wir finden, dass Dr. Pistor Leiter der sogenannten Betriebsgesellschaft Mitteldeutschland war. Gehörte zur Betriebsgesellschaft Mitteldeutschland - ausser den von Ihnen genannten, und in Bitterfeld und Wolfen gelegenen Werke - auch noch andere Betriebe?

A: Ja, Es gehörte dazu das schon erwähnte Rheinfelden und das Werk Doberitz, das bei Brandenburg an der Havel lag. Ferner die neuerrichteten Werke Aken und Stassfurt, sowie das Zehringwerk Teutschenthal bei Halle und der Dolomitensteinbruch Schorfeld im Harz.

F: Welche Stellung hatten Sie nun, bevor Sie Vorstandsmitglied und Nachfolger von Dr. Pistor wurden gegenüber den Werken, die ausserhalb des Hauptkomplexes Wolfen-Bitterfeld gewesen waren?

A: Auch hier gilt im Falle meiner Einschaltung der Umstand, dass ich Prokurist war und dem Vorstand nachgeordnet und keine unabhängige Position hatte. Aber Ihre Frage bezieht sich wohl im wesentlichen auf die neugeschaffenen Werke Aken, Stassfurt, Teutschenthal und Schorfeld, die Betriebe, die zum Zwecke der Produktion und Verarbeitung von Magnesium errichtet waren. Diese Magnesiumbetriebe, einschliesslich Bitterfeld und die Vorprodukte in Teutschenthal und Schorfeld ---.

VO.SITZENDER: Herr Dr. Bueglin, Falls Sie bei einem Punkt aufhören können, den Sie morgen wieder aufgreifen können, so werden wir uns jetzt vertagen. Können Sie sich entsinnen, wo Sie bei Ihrer Beschreibung sind und dann morgen fortfahren?

A: Ja wohl, Hohes Gericht.

VO.SITZENDER: Auf Grund einer anderen Vereinbarung ist es leider notwendig, dass wir uns heute früher vertagen. Das Gericht vertagt sich bis morgen 9.00 Uhr. (Das Gericht legt eine Pause ein bis 9.00 Uhr, den 4. März 1948)

MILITÄRGERICHTSHOF VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 4. MÄRZ 1948
SITZUNG VON 9.00 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Geben Sie Ihren Bericht, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, der Angeklagte Haefliger krankheits halber abwesend. Die Angeklagten von Schnitzler, Duerrfeld, Ilgner, Mann und Buetofisch sind vom Gerichtshof entschuldigt.

VORSITZENDER: Liegen irgendwelche Verankündigungen seitens der Verteidigung vor? Hat die Anklagebehörde eine Ankuendung zu machen?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vor sitzender!

VORSITZENDER: Dann kann die Verteidigung mit der Beweisvorlage fortfahren.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERFÖHRS DES ANGEKLAGTEN ERNST BUERGIN DURCH DR. SCHUBERT.)

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Dr. Buegin, wir waren gestern stehen geblieben bei einer Frage, die ich Ihnen gestellt hatte ueber die Stellung, die Sie bis zum Jahre 1938 hinsichtlich der Werke hatten, die ausserhalb des Komplexes Bitterfeld-Wolfen gelegen sind. Ich glaube, Sie waren mit Ihrer Beantwortung noch nicht ganz fertig. Wenn Sie noch irgend etwas zu ergaenzen haben, dann sagen Sie es, bitte, jetzt.

Die Magnesium-erzeugenden-Werke wurden zusammengefasst unter Dr. Moschel, der ein erfahrener Magnesium-Fachmann war und ebenfalls Prokurist. Bei mir liefen dann die Fedden



der Anorgane-Betriebe zusammen, und ueber mir und parallel zu mir war eine ganze Reihe anderer Abteilungsleiter dem Vorstand unterstellt.

F: Hatten Sie bis 1938 irgendeine Funktion in der Verwaltung des Aluminium-Werkes - -

A: Nein.

F: - - das zu 50% der Metallgesellschaft und zu 50% der I.G. gehoerte ?

A: Nein, bis 1938 wurden die Interessen der I.G. beim Aluminium-Werk G.m.b.H. durch Dr. Pistor, und die Herren Buhl und Weber-Andreas in Frankfurt von der Metallgesellschaft vertreten.

F: Waren Sie Mitglied irgendeiner Kommission der I.G. ?

A: Seit etwa 1931 - das Datum weisse ich nicht genau - war ich Mitglied der Chlor-UKo-Kommission, die die technischen Fragen von Chlor und Natralkalien behandelte. Die Chlor-UKo war eine Unterkommission der sogenannten Amko, d.h. der Amerikanischen Kommission, die von meinem Kollegen Kuehne geleitet wurde. Im Jahre 1936 etwa - ich weisse das Datum auch nicht genau - wurde ich zum Vorstands-Mitglied vorbestellt. In der Amko war ich automatisch Mitglied.

F: Und wann wurden Sie dann zum Vorstandsmitglied ernannt ?

A: Zum Vorstandsmitglied wurde ich am 1.1.1938 ernannt, als Nachfolger von Dr. Pistor, der die Altersgrenze uberschritten hatte. Zunaechst war ich stellvertretendes Vorstandsmitglied, aber im Mai 1938 wurde ich zum ordentlichen ernannt, da die Position der stellvertretenden Vorstandsmitglieder allgemein aufgehoben wurde im Zuge der Neuordnung durch das Aktienrecht. Beim Ruecktritt Dr. Pistor's ging die fuer die Betriebsgemeinschaften Berlin und Mittelddeutschland gemeinsame Zentrale Sozial-Abteilung, die von Prof. Kuschmann geleitet wurde, an das dienstaeltere Vorstands-

mitglied, Herrn Dr. Gajowski, uober. Ansonst war meine Stellung dieselbe wie von Dr. Pistor.

F: Wurden Sie, in der Zeit nach Ihrer Ernennung zum Vorstand auch noch an andere Gremien innerhalb oder ausserhalb der I.G. berufen?

A: Durch die Ernennung zum Vorstand wurde ich auch Mitglied des Technischen Ausschusses, des sogenannten Tec., u und des Chemikalien-Ausschusses, Chemi genannt. An sonstigen Positionen habe ich schon erwähnt, dass ich im Verwaltungsrat von der Societe D'Electricite Flix in Barcelona, Spanien tret ich als Nachfolger von Dr. Pistor ein, nach dem Bürgerkrieg, und im Laufe der Jahre wurde ich dann noch Aufsichtsrat in der I.G.-eigenen Deutschen Grube, in der Deutschen Magnesia-A.G. in München, eine Gesellschaft, bei der die I.G. beteiligt war; dann bei der Nordischen Lötmetall in Oslo, die ebenfalls eine Beteiligung der I.G. war; dann war ich Mitglied des Beirates der Westfälischen Leichtmetallwerke in Nachrod; diese war eine 50%ige Beteiligung der I.G., ein kleines Blechwalzwerk; und in der Metallguss Leipzig, das eine Gieserei war, die der I.G. gehörte, war ich Vorsitzender des Beirats.

F: Hat sich Ihre Stellung in der I.G. seit Ihrer Ernennung zum ordentlichen Vorstandsmitglied irgendwie weiterhin verändert?

A: Nein, es ist mir keine weitere Veränderung innerlich.

F: Wenn und in welcher Weise kam die erstmalige Verbindung mit dem Vierjahresplan?

A: Wenn ich mich recht erinnere, erhielt ich im Jahre 1936 vom Vorstand die Aufgabe, dem damaligen - ich glaube, es hiess-Reichsamt oder Wirtschaft- und Devisenstab, - ich weiss den Namen nicht, am Anfang - in Chlorfragen unser Material uober Kapazitäten, Standorte und Rohstoffe zur Ver-

fungung zu stellen. Dieses Material stammt aus meinem technischen Sekretariat, das die Angelegenheit in der Chlor-UKO behandelte, und, wie ich schon sagte, war ich deren Vorsitzender.

F: Zu welchem Zweck wurde das Material angefordert?

A: Der Vierjahresplan benötigte gewisse Unterlagen, die er vom Statistischen Reichsamt nicht bekommen konnte, um sich überhaupt einen Überblick über die Chlor erzeugende Industrie zu verschaffen. Ich konnte aber nur Material, das in Bitterfeld vorhanden war, liefern, also I.G. - Zahlen. Zur Ergänzung wurde dann unter meiner Anleitung ein Fragebogen gefertigt und der gesamten deutschen Chlorindustrie zugestellt. Mit der Auswertung dieses Fragebogens befassten sich aber dann lediglich die beamteten Personen, und fuer mich war der Auftrag damit erledigt.

F: Hatten Sie weitere Aufträge des Amtes Kreuch erhalten?

A: Nein, soweit der Vierjahresplan noch weiteres statistisches Material benötigte, wurde dies von meinem Sekretariat geliefert.

F: War das Ihre ganze Verbindung zum Vierjahresplan?

A: Ja, das war die ganze Verbindung.

F: Nun sind Sie aber, Herr Dr. Baergin, in dem Anklagedokument, Exhibit 475 im Band 21, englische Seite 19, einer hier behandelten Liste über die Fachbeauftragten des GEChem, als ein solcher Fachbeauftragter fuer Chlor- und Aetzatron-Anlagen ernannt worden. Haben Sie jemals eine Ernennung zum Fachbeauftragten erhalten?

A: Nein, das ist mir nicht erinnerlich.

F: Gehörten Sie einer Fachgruppe der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie an?

A: Ja, in der Fachgruppe Soda, Aetzalkalien, Chlor und Salzsäure und verwandte Erzeugnisse, deren Vorsitz ein Di-

rektor von Solva innehatte, war ich der Leiter des dazugehörigen Technischen Ausschusses.

(FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ANGEKLAGTEN
BUERGIN DURCH DR. SCHUBERT)

F: Ist es vielleicht auf Ihre Stellung in diesem Technischen Ausschuss, den Sie oben nannten, zurückzuführen, dass Sie in dem erwähnten Anklage-Exhibit 475 auf dem gleichen Fachgebiet als Beauftragter des G.B.Chem. bezeichnet wurden?

A: Das ist möglich, dass ich einer der 50 oder 60 Fachbeauftragten war.

F: Was waren nun Ihre Befugnisse als Leiter des Technischen Unterausschusses in der genannten Fachgruppe?

A: Meines Wissens war dies eine beratende Funktion für den Fall, dass ich von Seiten der Chlor-Industrie in technischen Fragen in Anspruch genommen worden wäre.

F: Sind Sie jemals in Anspruch genommen worden?

A: Ich entsinne mich; ein einziges Mal, als einer Chlor-Firma in Arnsdorf von einem freundlichen Nachbarn ihr bisherigen Rohstoff entzogen werden sollte. Ich habe damals dem Fabrikleiter einen Rat gegeben, auf Grund dessen er die Sache in Ordnung bringen konnte.

F: Hat sich damit Ihre Tätigkeit, als Vorsitzender dieses Technischen Ausschusses, erschöpft?

A: Ja; ich kann mich an keine weitere Tätigkeit sonst erinnern.

F: Ich möchte an dieser Stelle aus meinem Dokumentenbuch Nr. I das Dokument 8 als mein Exhibit 4 einführen. Es handelt sich um eine Eidstattliche Versicherung eines Dr. Gerhard Ritter. Ritter bezeichnet sich selbst als Knechts-Sekretär. Aus dem Dokument möchte ich ganz kurz auf Seite 16 zitieren; Ritter sagt wörtlich:

Ich zitiere:

8436

"Ich habe Hr. Buergin etwa zwei bis dreimal bei Krauch
gesehen und weiss, dass er sehr selten nach Berlin ge-
holt wurde. Diese Berater-Tätigkeit nahm nicht ein-
mal ein Prozent seiner gesamten Tätigkeit ein."

Ende des Zitats.

Ich komme nun zu Ihrer Stellung als Wehrwirtschafts-
führer. Wurden Leute Ihres Personals schon vor Ihnen zum
Wehrwirtschaftsführer ernannt ?

A: Ja. Es waren etwa zehn Herren bei mir bereits als
Wehrwirtschaftsführer.

F: Und wann wurden Sie zum Wehrwirtschaftsführer er-
nannt ?

A: Ich wurde im Jahre 1943 ernannt mit Rückwirkung
auf 1942. Das kam daher, dass im Jahre 1941 eine Aufforderung
des Rüstungskommandos an die I.G. erging, wonach diese Unter-
lagen zu meiner Ernennung als Wehrwirtschaftsführer stellen
sollte. Ich habe damals auf diese Bezeichnung, die lediglich
ein Titel war, keinen besonderen Wert gelegt und die Sache
zunächst einmal längere Zeit liegen gelassen. Dann kamen
aber Rückfragen, auf Grund deren ich, um nicht obstinät zu
erscheinen, die Angaben fuer die geforderten Formular-An-
träge zur Verfügung stellte.

F: Diese Aussage wird bestätigt durch zwei Dokumente
aus meinem Band I, die ich jetzt einführen möchte. Das
ist Dokument Nr. 44 auf Seite 4 des Dokumentenbuches, das
mein Exhibit 5 werden soll; ein Schreiben des Kommandos
des Rüstungsbereiches Halle vom 26. Februar 1941, worin
der übliche Fragebogen angefordert wird, und das Dokument
Nr. 43, das mein Exhibit 6 werden soll, ein Schreiben der
Rüstungsinspektion Magdeburg vom September 1943.

Es ergibt sich also, dass die Ernennung, die in diesem
letzten Exhibit enthalten ist, sich etwa 2½ Jahre sin-
zog.

Sind Ihnen nun bei der Ernennung zum Wehrwirtschaftsführer besondere Befugnisse oder Aufgaben übertragen worden ?

A: Nein. Im Laufe des Jahres 1943 erschien bei mir der Leiter des Landeswirtschaftsamtes Magdeburg und teilte mir die Ernennung mit, wobei er mir neben der Urkunde eine Nadel und eine Plakette für den Gesellschaftsanzug aushändigte. Mir wurde keine besondere Aufgabe übertragen, und ich wurde auch nie in meiner Eigenschaft als WWF angesprochen oder in Anspruch genommen.

F: Herr Dr. Buergin, waren Sie Mitglied der NSDAP ?

A: Ja, mit Wirkung vom 1. Mai 1937.

F: Willen Sie ganz kurz angeben, aus welchem Grunde Sie der Partei beitraten ?

A: Persönlich hatte ich keinen Grund zum Beitritt; aber um zu verhindern, dass zwischen Belegschaft und Leitung von den Parteilinstanzen ein Keil getrieben werde, habe ich die Einladung zum Beitritt angenommen. Schliesslich bedeutete dies ja keinen Wechsel des Gebetbuches, und ich habe bei mir auch keine Veränderung festgestellt, nachdem ich vom Volksgenossen zum Parteigenossen wurde.

F: Haben Sie jemals irgendein Amt in der Partei bekleidet ?

A: Ich habe keinerlei Amt in der Partei bekleidet.

F: Ich möchte zur Unterstützung dieser Aussage einführen das Dokument Nr. 9 in meinem Dokumentenbuch Nr. 1 enthalten, auf Seite 7, das mein Exhibit Nr. 7 werden soll. Es handelt sich um die Eidstattliche Versicherung eines Schweizer Staatsbürgers namens Foehr, der über Dr. Buergins kritische Einstellung zum Nationalsozialismus berichtet und über die Tatsache, dass er zweimal von der Gestapo verfolgt und nur durch Dr. Buergins Eintreten freigesprochen wurde. Dr. Buergin ermöglichte ihm dann auch die Ausreise nach der Schweiz.

Als weiteres Dokument moechte ich die folgende Nr. 58 einfuehren als Exhibit Nr 8, eine Eidesstattliche Versicherung von Wilhelm Quack ueber die Unterstuetzung kirchlicher Einrichtungen und des sozialen Hilfsworks durch Herrn Dr. Buergin.

Herr Dr. Buergin, die Anklage hat im Dokumentenbuch Nr. 30 eine ganze Reihe von Dokumenten ueberreicht, die die Entwicklung der Leichtmetallerzeugung zum Gegenstand haben, vor allem die Entwicklung von Magnesium. Wann kamen Sie erstmals mit dem Magnesium-Gebiet in Beruehrung ?

A: Erstmallig war dies im Jahre 1931, als ich von Rheinfelden nach Bitterfeld uebersiedelte.

F: Wie war damals die wirtschaftliche Situation fuer Magnesium ?

A: Das Magnesium beziehungsweise seine hauptsaechliche Legierung, das Elektron, das im ersten Weltkrieg eine verhaeltnismaessig hohe Produktion erreicht hatte und auch nachher von der internationalen Militaerkontrollkommission nicht beanstandet worden war, aber gegen Ende der 20-er Jahre einen beachtlichen Aufschwung genommen hatte, sank dann im Absatz auf einen Tiefpunkt von etwa 1200 Jahrestonnen bei einer vorhandenen Kapazitaet des dreifachen Ausmasses.

Gehaimrat Bosch, der Leiter der I.G., teilte aber den Glauben an dessen Daseinsberechtigung und stuetzte die Bestrebungen der Techniker, die ihre Lebensaufgabe in der Einfuehrung dieses leichtesten Gebrauchsmetalls sahen. Huetten und Verarbeitungsbetriebe waren fuer den allgemeinen Einsatz genuegend durchgebildet und bereits anno 1930 war geplant, die Wirtschaftlichkeit durch eine groessere Anlage von ca. 7 000 Tonnen, d.h. Jahrestonnen Erzeugung unter Beweis zu stellen. Dieser Plan wurde aber durch die Wirtschafts-

krähe gänzlich ueber den Haufen geworfen.

F: Die Aussagen des Zeugen wird bestaetigt durch eine Eidesstattliche Versicherung, die in meinem Dokumentenbuch III enthalten ist.

Es handelt sich um Dokument 63, eine Eidesstattliche Versicherung von Karl von Heider; das ist die Niederschrift einer Sitzung des erweiterten Anorganischen Ausschusses der I.G., der spaeter als CHEMA, Chemischer Ausschuss, bekannt wurde, vom 27. März 1930. In dieser Sitzung ist besprochen worden, auf eine Fabrikation von 500 Pontstonnen, das heisst 6 000 Jahres-Tonnen in Bitterfeld zu kommen.

Ich biete dieses Dokument als mein Exhibit Nr. 9 an.

Koennen Sie mir sagen, Herr Dr. Buergin, wo das Produkt Magnesium damals, als Sie nach Bitterfeld kamen, Verwendung fand ?

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Baergin durch Dr. Schubert.)

A: Im Einzelnen bin ich ueber den Absatz nicht unterrichtet. Ich weisse aber, dass ueber 70% in Gussereien verarbeitet wurden, deren Erzeugnisse dann Verwendung im Fahrzeugbau, Flugzeugbau und so weiter fanden. In den Werbebroschueren finden Sie eine grosse Anzahl von Verwendungsmoeglichkeiten beschrieben. Das Zielstreben war, die Magnesiumlegierungen im Absatz zu foerdern und moeglichst breit einzufuehren bei allen Leichtmetallverarbeitern.

F: Im Jahre 1934 trat eine Verbreiterung der Magnesiumbasis ein. Nach dem Dokument Anklageexhibit 98 im Band V, englisch Seite 74, einem Affidavit von Dr. Struss, erhielt die IG. im Jahre 1933 von der Luftwaffe den Auftrag zum Bau einer Magnesiumerzeugungsanlage in Aken. Waren Sie an den Vertragsverhandlungen mit der Luftwaffe ueber Aken beteiligt?

A: Nein, ich war nicht beteiligt.

F: Wann erfuhren Sie erstmals davon, dass die Anlage gebaut werden sollte?

A: Das erfuhr ich zu der Zeit, als man mit der Ausarbeitung der Pläne begann.

F: Hatten Sie irgendwelche direkten Funktionen bei der Planung oder beim Bau der Anlage?

A: Nein, eine solche hatte ich nicht.

F: Haben Sie etwas ueber den Inhalt des sogenannten Akenvertrages zwischen der Wehrmacht und der IG., - es handelt sich um das Anklageexhibit 579 im Dokumentenbuch 30 englisch Seite 8, ueber das Zustandekommen der finanziellen Regelung und der hierzu notwendigen Zustimmung der Comen der IG. fuer den Bau von Aken erfuhren?

A: Den Vertrag habe ich erst hier zu Gericht bekommen. Da er bestimmungsgemäss geheim zu halten war, erfuhr ich fruher darueber nichts.

F: Ich moechte an dieser Stelle aus meinem Dokumentenbuch 3 mein Dokument Nr. 5 als mein Exhibit Nr. 10 anbieten. Das ist auf Seite 38 des Dokumentenbuches. Es ist die eidesstattliche Versicherung von Hans Friedrich, aus der ich auf Seite 38 eine kurze Stelle zitieren moechte, Friedrich sagt dort, ich zitiere:

* Die Vorarbeiten und die Bräubearbeitung lag naturgemäss in den Händen der Fachleute fuer Magnesiumerzeugung und Verarbeitung, zu denen Dr. Bürgin nicht gehörte. Ich weiss ausserdem, dass uns, also die IO, Ingenieuren und Chemikern, damals die offenkundige Zusage von Dr. Bürgins von dem Akener Bau offiziell.*

Ende des Zitats.

Ist nun Herr Dr. Bürgin, die Geheimhaltung, von der Sie sprachen, Ihnen gegenüber bei dem weiteren Vertrag ueber eine Magnesiumanlage in Stassfurt, das ist im Exhibit 574 im Band 30, englische Seite 15, - ist diese Geheimhaltung bei Stassfurt Ihnen gegenüber in der gleichen Weise gehandhabt worden?

A: Auch der Vertrag ueber Stassfurt ist entsprechend der Geheimhaltungsvorschriften nicht bekannt gegeben worden.

F: In dem Anklagedokument Exhibit 235 im Band 6, englische Seite 16, ersieht der Zeuge Strauss, dass die Bruplätze in Aken und Stassfurt, also in Mitteldeutschland, von der Luftwaffe ausgesucht worden seien, damit Magnesiumanlagen möglichst weit entfernt von den deutschen Grenzgebieten errichtet werden. Können Sie zu diesen Ausführungen Stellung nehmen?

A: Die Anlage von Fabriken in Aken und Stassfurt hat meines Erachtens mit den Industrievorlägerungen vom Westen nach der Mitte Deutschlands nicht das geringste zu tun. Diese Erzeugungsanlagen sind standort bestimmt, wie man sie massen dort errichtet werden, wo der Rohstoff zu finden ist, schon aus Transportgründen. Ausserdem spielt die Noche einer billigen Stromquelle eine entscheidende Rolle. Beide Voraussetzungen waren bei Aken und Stassfurt gegeben. Der Rohstoff Chlor-magnesiumlauge ist nur in Mitteldeutschland zu finden, und guter Dolomit wurde im Harz gebrochen. Dazu kam dann die gunstige Stromlage auf der mitteldeutschen Braunkohlenbasis.

F: Die Anlage hat als Exhibit 578 im Band 30 englisch, Seite 33, als Aktenvermerk von Herrn Dr. Pistor ueber eine Besprechung im Reichsluftministerium vom 6.2.1934 vorgelegt.

Aus dem Aktenvermerk ergibt sich, dass auf dem Magnesium-Werk die Firma Wintershall als Konkurrentin auftrat. Ist Ihnen bekannt, wann Wintershall begann, sich mit der Produktion von Magnesium zu beschäftigen?

A: Den Beginn habe ich entnommen der Werbeschrift 30 Jahre Elektron.
Darnach hat Wintershall im Jahre 1934 mit der Magnesiumproduktion be-

F: War Wintershall ein unangenehmer Konkurrent fuer die IG?

A: Ja, einmal weil Wintershall ueber ihren wohlfeilen Rohstoff Grom-
lit in eigenen Gruben verfuegte, dann aber, weil sie sich in der Verwertung
des Magnesiums lediglich dem sogenannten Hochpreisgebiet zugewendet hatten.
Das heisst also, Wintershall spezialisierte sich auf diejenigen Magnesium-
teile, die im Preise besonders hoch lagen, und dann hatte aber Wintershall
zweifelsohne das besondere Wohlwollen gewisser Behoerden.

F: Ist Ihnen bekannt, welche Rolle in diesem Zusammenhang der in dem
erwachten Aktenvermerk erwachte Dr. Bader vom Heeresstoffamt spielte?

A: Ja, Bader war fruher beim Reichsluftfahrtministerium und ging dann
zum Heeresstoffamt ueber. Im RLM hatte er genaue Kenntnis ueber unsere Mag-
nesiumanlagen erworben, und gewisse Vorgaenge liessen darauf schliessen,
dass er Wintershall in unfairster Weise unterstuetzte. Wintershall wurde dadurch
in den Stand gesetzt, Erfahrungen der IG. auf dem Verarbeitungsgebiet ohne
Vereinbarung mit uns zu benutzen.

F: Nun sagt Dr. Pistor in der erwachten Aktennotiz, er hat bei der
Sitzung, um die es sich dort handelt, Dr. Bader erwidert, dass 150 Tonnen
monatlich Magnesiumerzeugnisse, falls die Bestellung an Wintershall ueber
diese Menge lautet, fuer den ganzen Bedarf in Friedenszeiten ausreicht.
Koennen Sie sich diese Bemerkung von Dr. Pistor erklaren?

A: Dr. Pistor war verstoendlicherweise durch die Hochschaffungen von
Dr. Bader sehr beeinflusst. Das ergibt sich ja auch aus der Fassung der
erwachten Aktennotiz. Wenn er bei dieser Besprechung eine Menge von 150
Tonnen monatlich als ausreichend fuer den Bedarf Deutschlands in Friedens-
zeiten angegeben hat, so hat er sicherlicherweise Konkurrenzgruenden die Dinge
mit Absicht in unguenstigerer Weise dargestellt, als er sie auch selbst er-
wartete. Wahrscheinlich ist die Zahl auch dahin zu verstehen, dass sie
fuer eine rentable Produktion unbedingt notwendigen Anteil auf dem Ver-
arbeitungsgebiet umfasst, fuer den sich gerade Wintershall ausschliesslich einsetzte.
Ausserdem deckte diese bestimmte Zahl nicht den Export, der wegen der
urspruenglichen Monopolstellung der IG. in Deutschland und Europa stattfand.

außerordentlichen Anteil der Produktion ausmachte. Wir hatten zwischen 200 und 400 Tonnen monatlich Export.

F: Ich möchte hierzu einführen, das Dokument Nr. 56 im Band 3 der Seite 41 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidstattliche Versicherung des ehemaligen Generals Kesselring, der der Leiter der erwachten Sitzung war. Ich zitiere aus dem Affidavit auf Seite 43 des Dokumentenbuches. Kesselring sagt, ich zitiere:

* Mit den Zahlen wurde dabei jongliert. Die Angabe des 150 Tonnen Friedensbedarfes für Deutschland war meines Frachtens willkürlich gegriffen, um das Beispiel mit den 150 Tonnen Auftrag für Winterhalbjahr augenfälliger zu machen.*

Ende des Zitates.

Dieses Dokument biete ich als mein Exhibit Nr. 11 an.

Unter den Angeklagten Dokumenten Exhibits 575, 576 und 577 im Band 30, englische Seiten 25, 26 und 29 sind Vorgänge über einen Patentgemeinschaftsvertrag zwischen der IG. und verschiedenen anderen deutschen Firmen, die Leichtmetall verarbeiten, aufgenommen. Sind Sie mit dem Abschluß des Patentgemeinschaftsvertrages befaßt gewesen?

A: Nein, hiervon habe ich nichts gehört. Es ist aber erwähnenswert, weil dies ein typisches Beispiel ist, wie die Behörden schon damals die Privatindustrie zu kommandieren begannen.

F: Im Dokumentenbuch V hat die Anklage als Exhibit 107, auf der englischen Seite 108, den Brief eines gewissen Konrad, einen Prokuristen Fraum in Bitterfeld vom 31. Oktober 1936 überreicht, worin Vorschläge über die baldige Inbetriebnahme des damals noch still liegenden Werkes in Stassfurt gemacht werden. Ist Ihnen noch in Erinnerung, ob Sie den Brief seinerzeit gesehen haben?

A: Nachdem er mir vorgelegt wurde, erinnere ich mich. Herr Franz hat ihn mir vorgelegt. Soweit ich weiß, hatte Goering damals die gesamte Bevölkerung aufgerufen, Vorschläge zur Förderung des Vierjahresplanes zu machen. Auf diesen Aufruf beruft sich Konrad, der Buchhalter in der Montageabteilung in Stassfurt war, eingangs seines Exposés. Herr Franz, der war der Buchhaltungschef in Bitterfeld und der Vorgesetzte von Herrn Konrad. Als Franz mir

den Brief mir zeigte, habe ich meiner Erinnerung nach den Rat gegeben, ihn zu ignorieren, da der Chef des Werkes Stassfurt seinerseits keine Vorbeurteilung genommen hatte, auf Grund der Konradischen Meinung dem Vorstand etwas vorzutragen. Ich glaube, Herrn Franz den Rat gegeben zu haben, den Brief dem Papierkorb anzuvertrauen.

F: Hat die IG. nun, Herr Dr. Bürgin, in Bitterfeld Aluminium produziert?

A: In Bitterfeld befanden sich Anlagen für die Fabrikation von Aluminium; es war dies die Firma Aluminiumwerk GmbH. Es war eine Betriebsgesellschaft, an welcher die IG. und die Metallgesellschaft zu je 50% beteiligt waren. Die Unkosten der Gesellschaft gingen zur Hälfte zu Lasten der Beteiligten, desgleichen der Verkaufserlös. Diese Gesellschaft hatte zwei bis vier Geschäftsführer, die paritätisch von der Metallgesellschaft und von der IG. gestellt wurden. Die Verkaufsgeschäfte wurden durch diese Geschäftsführer erledigt, dagegen Beschlüsse von besonderer Tragweite, also etwa die Auflagen zur Erweiterung des Betriebes, erfolgten durch die Gesellschaftsversammlung, in welcher auch wieder IG. und Metallgesellschaft paritätisch vertreten waren. Seit dem ich Vorstand und Leiter der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland geworden war, war ich, an Stelle von Dr. Pieter, einer der Vertreter der IG. in der Gesellschaftsversammlung.

F: Ich möchte hierzu aus meinem Dokumentenbuch Nr. 1 das Dokument 11.1 auf Seite 28, als mein Exhibit Nr. 12 einführen. Das ist die Eidesstattliche Versicherung von Reuleaux über die Konstruktion der Aluminiumwerke GmbH. Ihre Selbstständigkeit und die Höhe ihrer Produktion. Wie erfolgte nun der Verkauf der Produktion der Aluminiumwerke GmbH?

A: Die Produktion der GmbH. wurde ausschließlich durch die AVG, das heisst, durch die Aluminiumverkaufsgesellschaft in Berlin abgesetzt, und auch die IG. musste ihren Bedarf zu den allgemein üblichen Bedingungen bei der AVG decken.

Fortsetzung des direkten Vorhears des Angeklagten im Zeugenstand

ERNST BUEHSE

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Die Anklage hat nun eine Reihe von Erzeugungsplänen vorgelegt, in denen auch Leichtmetalle und deren Planung im Rahmen des Vierjahresplanes behandelt worden, z.B. den neuen Erzeugungsplan, den sogen. Schnellplan usw. Ist Ihnen während Ihrer gesamten Tätigkeit in Bitterfeld von diesen Plänen etwas bekannt geworden?

A: Ausser den Namen habe ich von diesen amtlichen Plänen keine Kenntnis bekommen. Den Dokumenten ist zu entnehmen, dass diese Pläne geheime Reichssachen waren, und dementsprechend konnte die Industrie nicht allgemein unterrichtet sein.

F: In dem chemischen Erzeugungsplan vom Jahre 1943 ist erwähnt, dass eine Erzeugungskapazität von 100.000 tate Magnesium und 1.000.000 tate Aluminium angestrebt wurde. Tatsächlich ist es zu der Erzeugung, die wir aus den Dokumenten entnehmen haben, nie gekommen. Können Sie zum in diesem Zusammenhang kurz darstellen, auf welchem Stand Sie die Erzeugung von Magnesium und Aluminium am 1. Januar 1938 zur Zeit Ihres Eintritts in den Vorstand antrafen und wie sich die Verhältnisse entwickelt haben? Möglichst ganz kurz.

A: Zu diesem Zeitpunkt war die Magnesium-Erzeugung ziemlich konstant, etwa 11.000 t seit einer Reihe von Jahren, und blieb es auch bis zum Jahre 1939. Die Aluminium-Erzeugung, soweit sie von der IG anteilig betrieben wurde, lag ungefähr in derselben Grössenordnung. Weitere Ausbauten erfolgten dann erst nach Ausbruch des Kriegs. Der Aluminium-Anteil an der gesamtdeutschen Erzeugung, soweit er von der IG betrieben wurde, war zwischen 7 und 9%, während der ganzen Periode nach dem letzten Weltkrieg.

F: Der Zeuge Struss hat nun im Anklage-Exhibit 827, Band 32, englische Seite 54, fuer die Jahre 1932 bis 1944 Aufwendungen fuer Magnesium und Aluminium bei der IG mit insgesamt 269,6 Millionen Reichsmark angegeben. Ausserdem sind fuer die einzelnen Werke in der grossen Uebersicht Exhibit 47 in Band II solche Zahlen zum Ausdruck gebracht. Können

Sie irgendetwas dazu sagen, ob diese Zahlen zutreffend sind, oder was ist sonst dazu zu bemerken?

A: Diese Zahlen betreffen nicht die Magnesium- und Aluminiumerzeugung.

F: Ich meine, Investitionen.

A: Investitionen fuer Magnesium- und Aluminiumerzeugung. Fuer Huettten fuer Metallerzeugungen ist nach den Unterlagen, die mir zugeänglich sind, hochstens noch einmal die Haelfte dieses Betrags ausgegeben worden. Struss hatte die Gewohnheit, nach seinem Gutdunken gewisse Nebenanlagen und andere Sachen, die indirekt eine Beziehung haben konnten, dazuzahlen. Beispielsweise ist hier dazugezählt ein Ersatzkraftwerk fuer ein altes nicht mehr betriebstuechtiges Kraftwerk im Betrag von 55 Millionen; dann sind dazugezählt grosse Ueberlandleitungen, die saemtliche IG.-Werke im Bezirk Mitteldeutschland verbanden, dann allgemeine Anlagen, die nicht mit der Herstellung des Metalls verknuepft waren, eher mit seiner Verarbeitung und Versuchen dafuer usw. Jedenfalls ist auch diese Zahl, die Struss genannt hat, im Verhaeltnis zu den uebrigen Investitionen auf dem Gebiet der Chemie der Gruppe Mitteldeutschland bei weitem noch nicht die Haelfte der Gesamtausgaben.

F: Sie erwaehten oben ein Kraftwerk, das da neu gebaut worden ist, das ist auch im Anklage-Exhibit 265 im Band IX, englische Seite 113, erwaeht. Ich moechte Sie dazu nur fragen, fuer welche Zwecke wurde dieses neue Kraftwerk benoetigt?

A: Ich erwaehte oben, dass dieses Kraftwerk ein Ersatz fuer ein altes ist, und die Bedienung dieses Kraftwerkes sollte hauptsaechlich fuer die allgemeineElektrolyse und allgemeine Zwecke sein, ebenso, fuer die Versorgung von IG-Betrieben auf der grossen Sammelschiene wie Buna, auch die oeffentliche Versorgung, und der Anteil fuer die eigentliche Leichtmetallerzeugung, der waere noch keine 20% gewesen.

F: Die Anklage hat nun in dem Exhibit 589 in dem Band 30, englische Seite 76, einen von Ihnen und dem Angeklagten Haefliger unterschriebenen Vortrag mit dem Reichswirtschaftsministerium vom Mai 1944 ueberreicht, fuer die Herstellung eines Magnesiumwerkes in Mossbierbaum. Kann ich

richtung dieses Werkes auf Grund der Initiative der IG zustande?

A: Nein, aus der Lektüre geht hervor, dass es sich hier um eine Auflage handelte, die etwa aus dem Jahre 1941 stammte.

F: Und wann war etwa der Baubeginn?

A: Der Baubeginn war 1 Jahr später, 1942. Moesbierbaum war ein Werk an der Donau.

F: War der Bau in Ihrem Verantwortungsbereich?

A: Ja wohl, der lag in meinem Verantwortungsbereich.

F: Für welche Produktionshöhe war Moesbierbaum eingesetzt?

A: In Moesbierbaum sollten 24.000 t Magnesium hergestellt werden. Das Projekt ist aber im Jahre 1944 auf die Hälfte heruntergesetzt worden.

F: Sollte Moesbierbaum eine eigene, private Anlage der IG werden oder eine Anlage des Reiches?

A: Moesbierbaum sollte eine eigene IG-Anlage werden. Nach der damaligen Lage war die Annahme berechtigt, diese Produktion auch nach der Beendigung des Kriegs privatwirtschaftlich unterbringen zu können. Allein der Bedarf des Volkswagonwerkes für das Automobilprogramm und das vorgesehene Traktorenprogramm sah eine Verdrängungsmenge von 20-30.000 t Magnesium voraus.

F: Aus dem Vortrag ergibt sich, dass vom Reich ein verlängerter Zuschuss von 30 Millionen Reichsmark gewährt werden sollte. Aus welchem Grunde geschah dies?

A: Auch in diesem Falle haben wir die durch den Krieg bedingten Ubertourungskosten von den Behörden als Zuschuss verlangt. Diese 30 Millionen Mark stehen einem Gesamtobjekt von 120 Millionen Mark gegenüber.

F: Ist es nun zur Inbetriebnahme der Anlage gekommen?

A: Nein, Ende 1944 musste der Bau eingestellt werden, und zu jener Zeitpunkt war vielleicht 1/3 der Baukosten verbraucht und die Anlage in allen Teilen unvollständig.

F: Im Vortrag ist vorgesehen ein Kredit der Bank der Deutschen Luftfahrt von 48 Millionen Reichsmark und der bereits erwähnte verlänger

Zuschuss von 30 Millionen Reichsmark. Sind diese Beträge in Anspruch genommen worden?

A: Von dem Bankkredit sind 10 Millionen in Anspruch genommen worden; vom Zuschuss haben wir nichts erhalten?

B: Ich komme nun, Herr Buergin, zu den sogen. Textilöfen. Das sind Öfen zur Herstellung von Brandbarbon. Struss sagt in einem Affidavit, Anklage-Exhibit 744 in Band 40, englische Seite 22, dass in den ersten Jahren des Bestehens von Akon 90% in Akon wie in Bitterfeld erzeugtes Magnesium in solche Textilöfen gegangen wäre. In einer weiteren seiner zahlreichen eidesstattlichen Versicherungen, nämlich Anklage-Exhibit 98 in Band V, englische Seite 74, gibt Struss statt 90% 50% als Prozentsatz an. Welcher Ansicht sind Sie nun, welche von diesen beiden Zahlen die richtige sein mag?

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten Dr. Buergin durch Dr. Schubert)

A: Von diesen beiden Zahlen kann meiner Ansicht nach keine stimmen. Ich habe wohl fuer die ersten Jahre keine exakten Unterlagen, wohl aber fuer die Gesamtzeit und besonders fuer die Zeit von 1938 ab bis 1944. In diesem Zeitraum sind allenfalls 4% der Produktion in solche Textilöfen gegangen. Es schliesst natuerlich nicht aus, dass man manchmal eine etwas hoehere Produktion hineingegangen ist, im Anfang aber fuer den Durchschnitt des Jahre 1938 4% und ueber die ganze Periode Januar bis 1944 koennen es hoechstens etwa 9% gewesen sein, hoechstens.

B: Ich moechte an dieser Stelle aus meinem Dokumentenbuch Nr. III einfuehren mein Dokument Nr. 46 als mein Exhibit 13. Ich bringe hier in meinem Dokumentenbuch den vollstaendigen Text eines Dokuments, was auch die Anklage- allerdings nur auszugsweise - gebracht hat, naemlich den sogenannten Akon Vertrag, der zum Teil als Anklageexhibit 573 vorliegt. Aus dem bisher nicht in das Dokumentenbuch aufgenommenen Paragraphen dieses Vertrages ergibt sich, dass der IG. nach dem Vertrag gestattet war, neben den Lieferungen an das Reich, auch Lieferungen an Dritte auszufuehren, und ich werde noch nachweisen, dass dies in erheblichem Umfang geschehen ist.

Herr Dr. Buergin, in Anklagedokument Exhibit 745 werden Versuche aus dem Jahre 1937 im Januar 1937 erwähnt mit einem Artilleriebrandgeschoss, zu welchem 3 Metall, d.h. Magnesium, verwendet worden ist. Ist Ihnen von diesen Versuchen etwas bekannt geworden?

A: Nein, davon war mir nichts bekannt. Ich habe hier in Nuernberg zum ersten Male aus Akten davon erfahren.

F: In dem erwähnten Anklagedokument 745 sind eine Anzahl von Urkunden zusammengefasst, deren Author ein gewisser Dr. Houkirch war.

Wer war Dr. Houkirch?

A: Dr. Houkirch war im anorganischen wissenschaftlichen Laboratorium in Bitterfeld beschäftigt, war aber nicht in meiner Zuständigkeit.

F: Ist er noch zu der Zeit in Bitterfeld gewesen, als Sie Vorstand wurden?

A: Nein, er ist schon vorher nach Berlin abgegeben worden.

F: In den Anklagedokumenten ist als Vorprodukt von Bitterfeld ein sogenanntes B-4/1 Pulver erwähnt, und die Anklage hat hierzu einmal vorgetragen, dass zur Herstellung dieses Pulver neue Magnesium- und Aluminium Werke errichtet worden sind.

Was ist denn dieses B-4/1 Pulver, Herr Dr. Buergin?

A: Dieses B-4/1 Pulver ist weiter nichts wie alle Pulver der Aluminium-Magnesium-Legierungen in dem Verhältnisse 50/50.

F: Und wozu wurde B-4/1 verwendet?

A: Meines Wissens wurden sie in erster Linie.... wurde dieses Pulver als Thermit-Satz verwendet; Thermit-Satz, wie sie in der Schweißtechnik bekannt sind. Auch fuer die Brandbomben wurden solche Thermit-sätze verwendet.

F: Sind nun fuer B-4/1 Aluminium- und Magnesium-Werke errichtet worden, wie die Anklage behauptet hat?

A: Nein, wenn sie es exakt lesen, dann werden Sie sehen, dass es sich lediglich um eine Muehle handelt eine Muehle ... grinding.

F: In einer Reihe von Anklagedokumenten ist von einer Projektierung einer neuen Mahlanlage fuer B-4/1 Pulver die Rede.

Sind Sie darüber orientiert?

A: Ja, hier handelt es sich um die genannte Mühle, also die Pulverisierungsanstalt, die als Ersatz fuer eine vorhandene beschadigte Mühle errichtet werden sollte auf Veranlassung des Reichsluftfahrtministeriums, und zwar in Stassfurt und nicht in Bitterfeld. Sie wurde aber nie fertig montiert und kam auch nicht in Betrieb.

F: Haben Sie, Herr Dr. Baergin, in den Ihnen unterstehenden Werken jemals fertige Brandbomben oder auch nur Thormitsnetze hergestellt?

A: Nein, mit der Fertigung von Brandbomben haben wir uns nicht befaßt, ebensowenig mit der Fertigung von Thormitsnetzen.

F: Im Anklageexhibit 709, Band 37, englische Seite 113, ist eine Spezialliste des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau zum 20.3.1943, uberreicht. Darin ist Bitterfeld als einziges Werk zur Herstellung von "MF Pulver" in einem Gebiet westlich einer bestimmten Linie genannt. "MF Pulver", das Magnesium Pulver heisst, wozu diente dieses Magnesium-Pulver, Herr Dr. Baergin?

A: Das Magnesium-Pulver diente in erster Linie fuer die Zwecke der Feuerwerkserei, dann fuer Leuchtpatronen; es ist auch bekannt als Blitzlicht, also die Hauptverwendungsbereiche.

F: Ist Ihnen nun bekannt, ob, ausser Bitterfeld in Deutschland, auch noch andere Erzeuger fuer Magnesium-Pulver existierten?

A: Meiner bestimmten Erinnerung nach hat Wintershall ebenfalls Magnesium-Pulver gemacht; ob diese Pulverfabrik westlich oder oestlich der genannten Linie lag, weiss ich nicht.

F: Entsaennen Sie sich nicht, ob der Betrieb von Wintershall in Heringen gelegen hat?

A: Die Fabrik lag in Heringen, das war also westlich dieser Linie.

F: In welcher Form haben Sie nun Magnesium abgesetzt?

A: Die Magnesiumlegierungen wurden hauptsaechlich, und zwar etwa 70% in Form von Masseln, an die Giessereien abgesetzt, aber auch fuer Legierungszwecke an alle Leichtmetallverarbeiter. Der Rest - etwa 30% - wurde auf Blecke, Schienen und andere halbfertige Erzeugnisse verarbeitet und an fremde Werkstaetten verkauft.

F: Wenn ich Sie recht verstand, wo wurden also Fertige-Fabrikate aus Leichtmetallen von der IG. auch hergestellt?

A: Nein, sie machte keine Fertigprodukte.

F: Haben Sie in Bitterfeld nur Magnesia- und Magnesium-Legierungen bearbeitet?

A: In Bitterfeld wurden auch Aluminium-Legierungen verarbeitet und erzeugt, u.a. das bekannte schwererbeständige Hydronalium, das eine Legierung von etwa 90% Aluminium und 10% Magnesium und anderen Legierungsmetallen war, während das Elektron wieder 90% Magnesium und 10% andere Legierungsbestandteile enthielt. Das Elektron hat ein spezifisches Gewicht von nur $2/3$ der Aluminium-Legierungen und hatte dadurch einen technischen Vorteil.

F: Herr Dr. Suergin, der Anklageschutz Hagert hat in einem Affidavit, Exhibit 51, Buch II, englische Seite 51, 10 Leichtmetallwerke erwähnt, die nach seiner Ansicht zum Konzern der I.G. gehörten. Er hat sie im Kreuzverhör nicht alle nennen können.

Welche Werke kamen dann, nach Ihrer Ansicht, als Leichtmetallwerke des Konzerns der IG. in Betracht?

A: Ausser den von mir bereits genannten drei Werken, Bitterfeld, Alton und Stassfurt, hatten wir nach Beginn des Krieges die Metall-Guss Leipzig erworben. Es war lediglich eine Gusserei, die

in der Hauptsache Aluminiumguss, sogenannten Syllinguss, machte, und auch eine Abteilung fuer Elektronenguss hatte. Das ist die Gesellschaft, in deren Beirat ich den Vorsitz hatte. Dann weitere Leichtmetallwerke, und zwar ein Blechwalzwerk, waren die westfälischen Leichtmetallwerke in Nachrodt, an denen die IG. zu 50 % beteiligt war; die anderen 50 % die Stahlwerke. Dort war ich Mitglied des Beirates.

Eine Leichtmetallhütte ausser den genannten drei in Mittelddeutschland war in Bau, Mosbierbau, was wir schon nannten, und auch Herden in Norwegen, waren die IG. mit einem Drittel beteiligt war. Diese beiden Anlagen sind nie in Betrieb gekommen, d.h. während der vorangegangenen Zeit. Weitere Leichtmetallwerke in IG. Konzern sind mir nicht bekannt.

Teutschenstahl machte Magnesia, also Bittererde, kein Metall, und das von den Zeugen hier genannte Werk Pyrophor hat mit Magnesium gar nichts zu tun. Das war eine Verkaufsgemeinschaft in Essen, die Schleifpapier verkaufte, so dass wir also, beim besten Willen, auf keine 10 Leichtmetallwerke kommen konnten.

F: Herr Dr. Georgin, eine Frage zu den Verwendungszwecken von Magnesium. Der Angezeuige Lohert erwähnt in seinem Affidavit, Anklageexhibit 705, in Band 37, englische Seite 17, dass Magnesium zur Herstellung Panzern, gepanzerten Fahrzeugen und Kanonen benutzt wurde. In Kreuzverhoer, Protokoll Seite 1720, konnte er hierzu keine bestimmte Erklärung abgeben.

Wissen Sie etwas ueber derartige Verwendungszwecke?

A: Dem Zeugen Lohert hatte ich die Frage stellen lassen, denn ich war Artillerist und habe während meiner aktiven Zeit, und auch nachher, von Magnesium-Panzern und Magnesium-Kanonen nie etwas gehoert; auch nicht davon, gehoert, dass charakteristische Teile dieser Instrumente etwa aus Magnesium hergestellt waren. Ich weisse, dass in Flugzeugen die Anlaufrollen beispielsweise vornehmlich aus Elektron gemacht sind; auch Rader allgemein fuer Fahrzeuge kann man aus Aluminium und Elektron machen; sie sind auch teilweise verwendet worden. Aber diese Rader sind wohl nicht die charakteristischen Merkmale einer Kanone oder eines Panzers. Nehmen wir an, ein leichtes Gebirgsgeschuetz fuer Tragtiere, da wird man moeglichst viele Teile aus Leichtmetallen machen.

F: Herr Dr. Buerger, wir haben jetzt sehr eingehend und ausschließlich über die Verwendung von Leichtmetall, und insbesondere Magnesium, fuer Kampfmateral gesprochen.

Schildern Sie mir nun bitte doch einmal, ob und inwiefern Magnesium, infolge seiner spezifischen Eigenschaften, geeignet ist fuer eine Verwendung im zivilen Bereich der Produktion. Welche Verwendungszwecke die Herstellung von Magnesium sich auf diesem Gebiet vorstellten und zu welchen Zwecken im zivilen Bereich Magnesium tatsächlich verwendet wurde?

A: Im zivilen Bereich kennen Magnesium-Legierungen in den meisten Fällen ebenso verwendet werden wie Aluminium-Legierungen. Infolge des schon erwähnten geringeren spezifischen Gewichts wird es überall da eingesetzt worden, wo es wirtschaftlich vertretbar ist, also insbesondere im Fahrzeug-, Flugzeug- und Motorenbau, im Automobilbau war es fuer den Volkswagen, den ich schon erwähnt hatte, in einem Umfang von 18 Kilo pro Wagen vorgesehen. Ferner kommt es zur Anwendung im allgemeinen Maschinenbau, Gerüstbau jeglicher Art, besonders um die leichter und handlicher zu machen; nur um diese wesentlichsten Gebiete zu erwähnen.

F: Herr Dr. Buerger, Sie sehen hier in meiner Hand ein blaues Buch, das Ihnen bekannt ist "30 Jahre Elektron". Ist es Sie, wann dieses Buch bzw. herausgegeben wurde?

A: Ja, dieses Buch wurde im Jahre 1939 herausgegeben als Vorbeschrift.

F: Es war also damals gedacht zur Foerderung des Magnesiumabsatzes?

A: Ja, eine entsprechende Vorbeschrift.

F: Und die Verwendungszwecke, die in diesem Buch angegeben sind, entsprechen die den Gedanken, die sich damals die führenden Magnesium-Fachleute der IG. dazwischen mochten, auf welchem Gebiet insbesondere die Verwendung von Magnesium gefoerdert werden koennte?

A: Ja wohl, das waren die Gebiete, die unsere Techniker fuer das Magnesium erschliessen wollten oder erschlossen hatten.

DR. SCHUBERT: Ich moechte an dieser Stelle, Hohes Gericht, ueberreichen dein Dokument Nummer 18 aus dem Dokumentenbuch 2. Es ist das oben erwähnte Buch "30 Jahre Elektron", von dem ich leider nicht mehr sovielen Exemplar

habe, dass ich jedem der Herren Richter ein Exemplar überreichen kann. Ich habe nur noch zwei, die ich dem Richtertisch zur Verfügung stelle. Ich möchte das Hohe Gericht auf dieses Buch ganz besonders aufmerksam machen. Es enthält zunächst hier in meinem Dokumentenbuch die wiederggebene Entwicklungsgeschichte von Magnesium, und es enthält dann auf Seite 26 folgende des Dokumentenbuches und auf Seite 69 folgende des Buches, das ich überreicht habe, eine ganze Reihe von Abbildungen, aus denen sich ergibt, auf wieviel verschiedenen Anwendungsgebieten Magnesium verwendet worden ist. Wir sehen dort also, zunächst auf den Seiten des Originalbuches 69 bis 72, den Bau von Luftfahrzeugen, anschließend den Kraftwagenbau, wobei nicht nur Motorteile, sondern, wie sich aus Seite 76 z.B. ergibt, auch insbesondere Karosserien aus Magnesium hergestellt wurden; es ergibt dann weiter auf den Seiten 78 folgende die Verwendung im Bau von Eisenbahn, Straßenbahn, Fahrzeugen, und auf den folgenden Seiten die Verwendung im Schiffbau. Dann lässt sich aus den Seiten 82 folgende die umfangreiche Verwendung von Magnesium im Maschinenbau sehen, sowohl im Bau von tragbaren Maschinen wie Textilmaschinen, wie auch im allgemeinen Maschinenbau. Interessant ist die Verwendung in der Elektrotechnik auf Seite 89 des Buches, wo z.B. ein Motor mit Teilen aus Elektron abgebildet ist; ebenso erlaube ich mir hinzuweisen auf Seite 90 des Buches. Die untere Abbildung zeigt einen Telefonapparat, bei dem das Gehäuse aus Elektronmetall hergestellt ist. Die weiteren Seiten zeigen die Verwendung bei Film, Foto, Optik, bei Messgeräten, in Druckereimaschinen, wo z.B. Satzplatten aus Magnesium hergestellt wurden; dann eine umfangreiche Verwendung bei Hauswirtschaftsgeräten, beim Bau von Feuerwehrwagen, und schließlich in der Außen- und Innenarchitektur und im Kunstgewerbe. Ich möchte dann noch hinweisen auf die Seiten, die noch 112 im Buch kommen. Da befinden sich Abbildungen über die Ausstellung, die von der IG mit Magnesium und Aluminiumlegierungen und Gegenständen daraus beschickt worden sind. Die Abbildung 5 zeigt den Stand der IG aus dem Jahre 1937 auf der die Pariser Weltausstellung, worin Gegenstände aus Elektronmetall und Hydronalium gezeigt sind und wofür die IG damals den "grand prix" erhielt.

Ich biete dieses Dokument als mein Exhibit Nummer 14 an und gleichzeitig, mit dem gleichen Dokumentenbuch Nr. 2, das Dokument Nr. 38 als mein Exhibit Nummer 15. Es befinden sich darin Auszüge aus einem wissenschaftlichen Werk über Magnesium, gleichfalls aus dem Jahre 1939, mit Abbildungen, die ebenfalls die vielfachen und durchaus nicht auf den Kriegsbedarf beschränkten Verwendungen von Magnesium zeigten.

VORBITTER: Das wäre ein geeigneter Zeitpunkt, um unsere Pause einzulegen. Das Gericht wird eine Pause einlegen.

(P a u s e)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

RICHTERSCHLIE: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORBITTER: Herr Dr. Schubert, ich nehme an, dass wir mit der Einführung Ihrer Beweisstücke 14 und 15, nun Ihr Buch 2 als abgeschlossen ansehen können. Ich sage das nur, um unser Protokoll in Ordnung zu halten. Mit anderen Worten, das sind die einzigen zwei Beweisstücke im Buch 2, nicht wahr?

DR. SCHUBERT: Im Buch 2, ja wohl.

VORBITTER: Dann wird das Protokoll zeigen, dass Sie Ihre Dokumente im Buch 2 angeboten haben.

DR. SCHUBERT: Soll ich dann fortfahren, Herr Präsident?

VORBITTER: Ja wohl.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN PUTZIN

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Dr. Putzin, haben Sie die Vergrößerung der Magnesium-Basis, die sich von 1933 bis 1939 im wesentlichen ohne Ihr Zutun vollzog, damals damit in Verbindung gebracht, dass Sie einen Angriffskrieg dienen wurden?

A: Nein, daran haben ich und meine Freunde mit keinem Gedanken gedacht. Selbstverständlich rechneten wir mit einer friedlichen Dauerbeschäftigung auf dem Elektronen-Gebiet. Aus diesem Grunde investierten wir ja auch

eigene Mittel in sämtlichen neuen Anlagen und trafen Vereinbarungen, wonach etwaige fremde Mittel zurückgezahlt werden sollten; ausserdem war auch zu beobachten, dass das gesamte Ausland seine Magnesiumbasis zu vergrössern suchte. In der Entwicklung handelte sich also um eine ganz allgemeine Erscheinung. Wir haben, worauf ich noch zu sprechen kommen werde, einen regen Erfahrungsaustausch mit dem Ausland unterhalten und dem Ausland unsere Kenntnisse zur Verfügung gestellt. Wir haben mit Zustimmung des RM, z.B. im Jahre 1935, eine Magnesiumfabrik in England errichtet. All diese Umstände konnten keinen Gedanken an einen von Deutschland geplanten Angriffskrieg aufkommen lassen.

F: Die Anklage hat den Standpunkt vertreten, dass ohne Magnesium eine Kriegsführung nicht möglich gewesen sei. Ich bitte Sie, kurz dazu Stellung zu nehmen.

A: Vor eine solche Behauptung aufstellt, wird dem schlussigen Beweis schuldig bleiben müssen. Es ist bestimmt zutreffend, dass Leichtmetalle in der modernen Rüstung mit Vorteil verwendet werden; man muss sich aber vor Augen halten, dass im Leichtmetallsektor nicht das Magnesium, sondern das Aluminium die Hauptrolle spielt, da die Aluminiumproduktion, sowohl der Welt, als auch in Deutschland, das Magnesium um ein Vielfaches übertrifft.

DERENNE VERNAHMUNG DES ANGEKLAGTEN ERNST BUEHLIN

DURCH DR. SCHULZ

A: (fortfahrend): Die Erzeugung in Deutschland hielt sich konstant etwa auf dem Zehnfachen des Magnesiums, die Erzeugung von Aluminium auf dem Zehnfachen des Magnesiums und in Amerika - ich denke man kann sagen auf dem Hundertfachen. Die spezifischen Eigenschaften von Magnesium und Aluminium sind im wesentlichen die gleichen. Man kann also da, wo Aluminium verwendet wird, auch Magnesium einsetzen und vice versa nur fuer einige Gebiete wie Kochtopfe, Herdabwischen, Kassefolien. Dazu eignet sich Elektrolyse nicht. So betrachtet muss man zu dem Schluss kommen, dass die Magnesiumproduktion, die der Sonderrohstofflage Deutschlands entsprechend hier 1/10 ausmacht von Aluminium, auch nur eine entsprechende Bedeutung fuer die Ruestung hatte. Ausserdem konkurrieren in der technischen Entwicklung in mancher Beziehung Baustoffe, die man bislang vornehmlich aus Leichtmetall herstellte, mit anderen Stoffen, zum Beispiel die modernen Grundstoffe; auch mit den Edelstahl kann in der Luftfahrtindustrie gearbeitet werden und fuer den Zweig der Brandbomben ist ja, wie der Krieg gezeigt hat, nicht nur Magnesium, sondern auch in grosstem Umfang Gelb und Phosphor verwendet worden. Es ist also nicht zu leugnen, dass Magnesium in der Ruestungsproduktion eine Rolle spielen kann, aber man sollte sich davor haeten, diese Rolle zu ueberschaetzen. Am besten wird das natuerlich durch militaerische Experten dargetan.

F: Ist Ihnen bekannt, ob und wie weit sich das Ausland fuer Elektrometall interessiert hat?

A: Das Interesse fuer Elektrometall ist seit etwa zwei Dezennien in allen Kulturlaendern erwacht. Neben Deutschland hatte USA bereits waehrend des ersten Weltkrieges mehrere Anlagen fuer die Produktion von Magnesium eingerichtet; die bedeutendste davon, diejenige der Dow Chemical Company Midland; sie ist auch nach dem ersten Weltkrieg in Betrieb geblieben. Aber auch Frankreich, die Schweiz, Italien, England haben Magnesiumbetriebe nach den verschiedensten Verfahren entwickelt und auch Metall produziert. Ausserdem auch Russland, Japan, Korea, Oester-

reich - um die hauptsächlichsten zu nennen.

F: Herr Dr. Buerger, nennen Sie bitte noch einmal die amerikanische Firma in Midland, die Sie erwachten. Der Name ist in der Übersetzung nicht ganz durchgekommen.

A: Das ist die Dow Chemical Company in Midland.

F: Die Anklage hat nun als Exhibit 999 und 1000 in Band 43, englische Seite 126 und 127 Verträge überreicht zwischen I.G. Meinerseits und der Aluminum Company of America (Alcoa) aus den Jahren 1931 und 1933. Waren Sie mit dem Abschluss dieser Verträge oder den Verhandlungen, die dazu führten, irgendwie befasst?

A: Damit war ich in keiner Weise befasst.

DR. SCHUBERT: Ich möchte zur Unterstützung dieser Aussage einführen das letzte Dokument aus meinem Dokumentenbuch 3, das ist Nummer 70, das Exhibit 16 werden soll. Es ist die Eidesstattliche Versicherung von Herman E. Bakken, des Direktors der American Magnesium Corporation. Aus diesem Dokument ergibt sich, dass Dr. Buerger bei den Verhandlungen und dem Abschluss zum "Alig"-Vertrag nicht zugegen gewesen ist. Das Dokument berichtet im übrigen auch über den loyalen Erfahrungsaustausch.
DURCH DR. SCHUBERT:

F: Wissen Sie etwas darüber, ob die I.G. ernsthaft bemüht war, mit Hilfe der in Amerika neu zu gründenden Gesellschaft eine zusätzliche Produktion von Magnesium in den USA aufzubauen?

A: Diese Frage kann ich nicht aus unmittelbarer Erfahrung beantworten, da ich, wie ich schon sagte, an den Verhandlungen, die zum Alig-Vertrag führten, nicht beteiligt war. Ich glaube aber Ihre Frage bejahen zu müssen, weil ich festgestellt hatte, dass Dr. Pistor und die mit Magnesium befassten Herren ausserst enttäuscht waren, dass Amerika so wenig Interesse über Magnesium zeigte, und auch im Gegensatz zu Frankreich, England und Italien.

DR. SCHUBERT: Ich möchte hierzu beibringen aus meinem Dokumentenbuch 3 mein Dokument Nummer 74 auf Seite 70, ein Memorandum

eines Angestellten der I.G. in Bitterfeld, Dr. Buch, aus dem sich ergibt, dass die I.G. wegen der schwachen Entwicklung des Magnesiumgeschäfts in USA fuer abschbare Zeit keine Aussicht sah, die in dem Allg.-Vertrag zugestandene Gewinnbeteiligung zu erhalten. Ich biete dieses Dokument als mein Exhibit 17 an.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Burgin, worauf es zurueckzufuehren ist, dass sich das Magnesium in Amerika so schwer einfuehrte?

A: Einmal mag es bei der allmaechtigen Position des Aluminiums in Amerika gelegen haben. Dazu kommt, das Gewichtsersparnisse im Fahrzeugbau luden so ausschlaggebende Rolle spielen wie in Europa, da bekanntlich Amerika ungewoehnlich wohlfeile Motorentreibstoffe hat und von jeher ueber ein vorzugliches Strassennetz verfuegte.

F: Hatten Sie irgend etwas zu tun mit der Abrede zwischen der I.G. und der Dow Chemical Company vom 7. September 1934, die als Anklage-Exhibit 1003 in Band 12, englische Seite 159 ueberreicht ist, ueber die Angrenzung der Exportgebiete, insbesondere ueber Beschränkungen des Exports von Dow nach Europa?

A: Nein, das war ja eine praktisch rein kaufmaennische Angelegenheit.

F: Ist Ihnen bekannt, ob bei der I.G. Magnesium, das von der Firma Dow in USA gekauft war, gehortet wurde?

A: Davon ist mir nichts bekannt. Ich kann es mir auch nicht vorstellen. Ich erinnere mich aber, dass das bei Dow gekaufte Magnesium in unseren Betrieben gelagert wurde, um es nach England zu exportieren. Das war in den Jahren zwischen 34 und 36, bevor die neue Magnesiumfabrik in England in Betrieb genommen wurde.

DR. SCHUECK: Ich moechte hierzu einfuehren ein Dokument aus meinem Deklamantenbuch 3 und zwar das Dokument Nummer 41 auf Seite 93 des Buches, das Exhibit 18 werden soll; eine fidelestatliche Versicherung von Herrn Clifford J. Andreas, der sich darin auch gerade ueber den Bau der von den Zeugen soeben erwachten Magnesiumfabrik in England ausspricht. Ich biete dieses Dokument als mein Exhibit 18 an.

F: Können Sie, Herr Dr. Burgin, etwas sagen ueber den Erfahrungsaustausch zwischen der I.G. und dem Ausland auf dem Magnesiumgebiet? Hält die I.G. mit ihren Erfahrungen zurück? Oder teilte sie diese ihren ausländischen Geschäftsfreunden mit?

A: Der Erfahrungsaustausch ist gemäss den Vorträgen mit den Auslandspartnern, besonders in Frankreich, Italien, England und Amerika dauernd und reitseitig durchgeführt worden. Zum Beispiel war ein all-round-Techniker seit dem Jahre 1934 ständig in Amerika bei der American Magnesium-Corporation tätig. Ausserdem haben wir unsere Giesserlizenzennehmer praktisch in der ganzen Welt dauern beraten, um nur noch einige Länder zu nennen: Tschechoslowakei, Polen, Schweden, Schweiz, Balkanländer. Überall, wohin wir Metall lieferten, haben wir auch unsere Erfahrungen abgegeben. Der Käufer bekam praktisch eine freie Lizenz fuer die Anwendung und Ausübung unserer Giessmethoden. Dazu verbreiteten wir auch unsere vielseitige Fachliteratur in mehreren Sprachen zur Unterstuetzung der Fabrikanten und fuer Werbezwecke. Man kann sagen, dass zwischen der I.G. und dem Ausland auf dem Elektrogebiet weniger ein Erfahrungsaustausch stattfand, als eine dauernde Erfahrungshingabe unsererseits, weil uns ja daran lag, das Metall mit allen Mitteln zu fördern. Zu diesem Zweck unterhielten wir auch in Bitterfeld eine sehr grosse Forschungsanstalt, worin etwa zwei Dutzend erstklassige Fachleute tätig waren.

H. SCHUBERT: Ich moechte hierzu ueberreichen aus meinem Band 3 das Dokument 73 auf Seite 56 als mein Exhibit 19. Es ist eine Hauptkarte der I.G. ueber die Verträge mit drei franzoesischen Firmen zur Abgabe von Lizenzen und zum Erfahrungsaustausch; ferner das Dokument Nummer 71 als mein Exhibit 20, auch eine derartige Hauptkarte ueber Verträge mit der englischen Firma Hughes & Company und als letztes das Dokument 72 als mein Exhibit 21, eine Hauptkarte ueber einen Vertrag mit verschiedenen britischen Firmen aus Anlass des Baues der Magnesiumfabrik in England, von der bereits die Rede war.

F: Sie sprachen von der Erfahrungshingabe, Herr Dr. Buergin. Musste diese Erfahrungshingabe damals durch deutsche Behörden genehmigt werden?

A: Die Genehmigung war an und für sich notwendig. Es ist mir aber nie zu Ohren gekommen, dass uns einschränkende Vorschriften gemacht worden sind.

F: Gab Ihnen diese Behandlung des Erfahrungsaustausches einen Grund für die Annahme, dass seitens der politischen Führung ein Angriffskrieg beabsichtigt sei?

A: Die Behandlung, gerade dieses Erfahrungsaustausches, konnte einen vom Gegenteil überzeugen.

F: Konnten Sie etwas sagen über die Besuche von ausländischen Interessenten für Magnesium in den Anlagen der I.G. in Bitterfeld?

A: Ja.

F: Ganz kurz.

A: Unsere Lizenznehmer aus England, Frankreich, unsere Freunde aus Amerika waren praktisch zu allen Jahren unsere Gastfreunde und wir unsererseits haben Besuche bei ihnen ausgeführt. Leute wie Caproni aus Italien, die Herren von Alcoa, die Herren von LDC dann viele Besuche, die die Luftfahrt, die deutsche Luftfahrt bzw. Luftfahrtministerium arrangiert hatte, durch auszuüben, waren die Regel in unseren Betrieben.

DIREKTES VERHOER

DES ANGEKLAGTEN DR. ERNST BUERGIN DURCH DR. SCHUBERT

DR. SCHUBERT (Fortsetzung): Ich moechte hierzu ueberreichen aus
meinem Band III mein Dokument 15 auf Seite 88 als mein Exhibit 22. Es ist
die eidesstattliche Versicherung eines gewissen Bothmann, der ueber den
Besuch von Herrn Bekken von der Alcoa in Bitterfeld berichtet; ebenso
das folgende Dokument 16 als mein Exhibit 23: eine Eidesstattliche Ver-
sicherung von Dvorak ueber einen Besuch von Herrn Bekken, dem bei der
I.G. nicht nur Bitterfeld, sondern auch der ganze Betrieb in Aken ge-
zeigt wurde, obwohl dort Ruestungsmaterial hergestellt wurde.

Herr Dr. Buergin, die Anklage hat als Exhibit 1018 in Band 43 eng-
lische Seite 262, den Bericht eines Untersuchungsausschusses des Senats
der Vereinigten Staaten eingebracht, der auf Seite 6 des Originals zu
dem Ergebnis kommt, dass die Herstellung und Verwendung von Magnesium
in den Vereinigten Staaten zurueckgeblieben war, und bei Ausbruch des
Krieges ein erster Anlauf an Erfoehrung fuer die Herstellung von Magnesium bestand.

Kann hierfuer nach Ihrer Kenntnis eine mangelnde Erfoehrungshingabe
der I.G. an Ihre Geschaeftsfreunde in U.S.A. ursaechlich gewesen sein?

A: Keinesfalls. Keinesfalls. Denn die Erfoehrungshingabe unsererseits
war vollstaendig und ist sogar noch nach Ausbruch des Krieges weiter er-
folgt.

F: Zum Beweis hierfuer ueberreiche ich aus meinem Band III das Do-
kument 75 auf Seite 95, ein Schreiben der I.G. an das OKW vom 12.1.40,
worin die I.G. das OKW um Zustimmung bittet, ihren vertraglichen Verpflich-
tungen hinsichtlich der Ueberlassung von Versuchsanfoehrungen gegenueber
ihren amerikanischen Geschaeftsfreunden weiter nachkommen zu koennen. Die-
ses Dokument soll mein Exhibit 24 werden.

In einem weiteren Bericht eines Untersuchungsausschusses des Senats der Ver-
einigten Staaten - Anklage-Exhibit 1019, Band 43, engl. Seite 282 - kommt
der Ausschuss auf Seite 4 des Originals zu dem Ergebnis, die I.G. "war im-
stende, die Entwicklung einer ganzen Industrie in U.S.A. zu versorgen".

H. Herz-M-2-Siebeck
Kriegsgerichtshof Nr. VI

Was haben Sie dazu noch zu sagen?

A: Diese Feststellung ist naturlich unrichtig. Das Gegenteil ergibt sich aus den von der Anklage vorgelegten Vertragen. In dem sogenannten Allig-Vertrag - Anklage-Exhibit 999 - heisst es:

"Es ist der Wunsch der Vertragspartner, die grosstmögliche Entwicklung auf dem Magnesium-Gebiet zu erzielen."

Also Entwicklung, - und nicht Behinderung.

Dennach kann die I.G. unmöglich auf eine Beschränkung der Unternehmung oder sonstige abgezielt haben. Mir ist auch bekannt, dass die auf dem Magnesium-Gebiet führenden Männer der I.G., insbesondere Dr. Pistor, alles Erdenkliche taten, um die Magnesium-Industrie in USA zu fördern. Auch waren die Amerikaner bestimmt nicht die Leute gewesen, sich behindern zu lassen, wenn ein gutes Geschäft in Aussicht gestanden hätte. Aber man muss bedenken, dass die Investitionskosten für Magnesium etwa das 3-fache betragen gegenüber denjenigen für Aluminium, und diejenigen für Aluminium wieder das 10-fache im Vergleich zu Stahl.

F: Ich möchte zum Abschluss jetzt noch einige Dokumente einführen, und zwar zunächst aus meinem Band III das 1. Dokument Nr. 17 als mein Exhibit 25. Es ist eine sehr eingehende eidesstattliche Versicherung des Vorgängers meines Mandanten in Bitterfeld, des mehrfach erwähnten Dr. Pistor, der zunächst die Laufbahn von Dr. Biargin beschreibt, dann unter II die Entwicklung des Magnesiums unter besonderer Berücksichtigung von Alsen und Stassfurt, unter III das Verhältnis der I.G. mit ihren Geschäftsfreunden in U.S.A., insbesondere Ausführungen zum sogenannten Allig-Vertrag, auf den die Anklage hier wegen einer Klausel besonders hingewiesen hatte, wonach die auf Grund des Allig-Vertrags zu gründende amerikanische Firma zunächst nicht mehr als 4.000 Tonnen Magnesium erzeugen sollte. Dr. Pistor führt aus, wie es zu der Klausel kam, und dass dadurch keine Beschränkung der amerikanischen Produktion beabsichtigt war. Unter IV werden andere Beispiele der Loyalität der Geschäftsbeziehungen zwischen der I.G. und den U.S.A. auf einem anderen Gebiet angeführt. V handelt von der I.G. in England und Frankreich auf dem Magnesium-Gebiet und VI von verschiedenen an-

deren Produktionen.

Aus dem gleichen Buch möchte ich dann noch vorlegen das Dokument 45 auf Seite 45 als mein Exhibit 26. Es ist die eidesstattlichen Versicherungen von Dr. Buch in Bitterfeld, der als Chemiker und Jurist an den Verhandlungen über den Allig-Vertrag beteiligt war und gleichfalls zu dem Ergebnis kommt, dass die I.G. in Amerika die Magnesium-Erzeugung nicht beschränken, sondern fördern wollte.

Ich möchte ferner vorlegen mein Dokument in meinem Dokumentenbuch IV, und zwar der Reihenfolge nach zunächst das Dokument 76 als Exhibit 27. Es ist der Auszug aus einem Aufsatz von Major B. L. L., dem führenden Magnesium-Mann in England. Er beschreibt die Entwicklung des Magnesiums durch deutsche Firmen und die unermüdliche Arbeit von Dr. Pistor und die Teilnahme an dieser Entwicklung durch britische Firmen.

Das nächste Dokument ist Nr. 77 und soll Exhibit 28 werden. Es ist ebenfalls ein Auszug aus einem Aufsatz von Major B. L. L., und in dem Aufsatz wird erwähnt die Errichtung der Magnesium-Fabrik in England unter wesentlicher Unterstützung der I.G. Es ist in diesem Aufsatz erwähnt, dass bis zur Vollendung dieses Baues dieser Fabrik die englische Firma Magnesium Electron Limited Magnesium aus Deutschland für die englische Luftwaffe kaufte, die sich damit aufbaute, und es - - - - ich zitiere, ich muss es leider in schlechtem Englisch zitieren:

"es brachte später einen Feuerregen auf die deutschen Köpfe ..."
(later caused fire on German heads...)"

Das nächste Dokument 78 soll Exhibit 29 werden; gleichfalls ein Auszug aus einem Aufsatz von Major Bell.

Es zeigt, dass im Jahr 1939 die I.G. neue Magnesium-Legierungen erprobte und der englische Firma noch damals ihre Erfahrungen übermittelte.

Das Dokument 65 soll Exhibit 30 werden. Es ist der Auszug aus einem englischen Magazin und zeigt die freundschaftliche Zusammenarbeit von Engländern und Deutschen beim Bau der britischen Magnesium-Fabrik.

DR. SCHUBERT (Fortsetzung): Dokument 19 biete ich als Exhibit 31 an. Es ist ein Aufsatz aus dem Jahre 1944 aus der englischen Zeitschrift

neering". Der Aufsatz berichtet darüber, dass die Produktionskapazität der englischen Fabriken auf Grund des I.G. Verfahrens seit 1936 stark erhöht wurde, grösstenteils mit Mitteln der Regierung.

Das Dokument 66 biete ich an als Exh. 32. Es enthält ein Denkschreiben der Defense Plant Corporation in Washington von 1943 an Major Felt für seine Mithilfe bei der Planung und Fertigstellung der grössten Magnesiumfabrik der Welt in U.S.A.

Das Dok. 79, das letzte dieses Bandes, soll Exh. 33 werden. Es ist der Auszug aus einem Untersuchungsprotokoll eines vom Senat der Vereinigten Staaten eingesetzten Spezialkomitees aus dem Jahre 1944. Es enthält eine Untersuchung der im Krieg in den U.S.A. erfolgten Neugründungen auf dem Magnesiumgebiet. Es enthält eine gute Übersicht über die Verfahren, die dabei zur Anwendung kamen und zeigt, dass, letzten Endes, weder England das I.G. Verfahren in der amerikanischen Kriegswirtschaft für die Magnesiumerzeugung eine entscheidende Rolle spielte. Der Bericht enthält keinerlei Vorwürfe gegen etwaige einschränkende Massnahmen der I.G.

Damit ist auch mein Dokumentenbuch 4 vollständig vorgelegt.

(Fortsetzung des direkten Verbores des Angekl. Bargin durch
Dr. Schubert)

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Die Anklagebehörde hat zum Zwecke des Nachweises einer Spionage-tätigkeit der I.G. in Band 47 die Anklage-Exhibit 870, englisch. Seite 1, ein Affidavit von Hans Bernert vorgelegt, wonach nach Ausbruch des Krieges militärische Stellen an die I.G. in Berlin herantraten und um Bilder- und Kartenmaterial über die Industrieanlagen des feindlichen Auslandes ersuchten. Nach diesem Affidavit vermittelte I.G. Berlin den Rat eines Herrn aus Bitterfeld. Sind Sie dieser Herr?

A: Nein.

F: In Anklage-Exh. 884 in Band 48, englische Seite 30, sind zwei Bön, den Herrn von der Bay an den General Lobb, und des Herrn Ziegler an Direktor Dr. E. R. Fischer in Berlin, enthalten über Angaben über Industrieanlagen in England. Das Schreiben stammt von November 1939.

Sind die Herrn von der Bay und Ziegler in Bitterfeld tätig?

A: Ja wohl, das waren sie.

F: Welche Stellung hatten diese Herren?

A: Herr von der Boy war der Chefingenieur und gleichzeitig Abwehrbeauftragter, und Herr Zielger war der Chef der Verkaufsabteilung fuer Elektron in Bitterfeld.

F: Haben Sie die im Anklage-Exh. 88a enthaltenen Schreiben veranlasst oder beeinflusst?

A: Keins von beiden.

F: Hat sich Herr von der Boy in dieser Sache mit Ihnen in Verbindung gesetzt?

A: Mir ist nichts orimärlich, ich glaube das auch nicht, da er ja als Abwehrbeauftragter zur Verschwiegenheit verpflichtet war, auch mir gegenüber. Offensichtlich ist Herr von der Boy von General Loeb angesprochen worden, persönlich, so dass er gar keine Veranlassung hatte, sich mit mir in Verbindung zu setzen. Im uebrigen bin ich fest davon ueberzeugt, dass Herr von der Boy - - - oder weder Herr von der Boy noch die anderen Herren ihre Tuetigkeit in England etwa dazu benutzt hatten, um Spionage zu treiben. Die Auskunfte, ihre Kenntnisse, wurden sie nur auf Grund ihres geschaeftlichen Aufenthaltes in England und ihrer Tuetigkeit dort erhalten haben und haben sie dann auf Anforderung der militaerischen Stellen diesen pflichtgemuess auf Verlangen mitgeteilt.

DR. SCHUBERT: Ich ueberreiche hiersu aus meinem Band I das Dok. 80 auf Seite 31. Das Dokument soll Exh. 34 werden. Es ist die Eidesstattliche Versicherung des Herrn von der Boy, aus der ich, auf Seite 31 des Dokumentenbuches, folgenden Satz zitiere:

"Herr Dr. Buergin hatte keine Kenntnis von dem obigen Schreiben, dies umso weniger, da mich General Loeb „um Stillschweigen verpflichtet hatte, als er die Auskunfte ueber obige Firmen bei mir verlangte."

Ich ueberreiche weiter das naechste Dok. 81, eine weitere Erklaerung von Herrn von der Boy, die zur Ergaenzung dient als mein Exh. 35.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Dr. Buergin, in dem Teil der Anklageschrift, der der I. G. Teil-

nahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen vorwirft, sind häufig Betriebe genannt in Mitteldeutschland und Produkte, wie Diglycol, Stabilisatoren, Phosgen, Losantin, Waffenentgiftungsmittel, erwacht und verschieden andere, die in den Törken der Betriebsgemeinschaft von Mitteldeutschland erzeugt wurden. Ich möchte kurz mit Ihnen den Anteil behandeln, den Sie an der Herstellung der Produkte hatten, zunächst Diglycol. In erster Linie wollen wir uns mit den Anklage-Sch. 108 und 121 in Band 5, englische Seite 10, befassen. Fiel der Aufbau der Diglycol-Anlage in Wolfen und die Erzeugung von Diglycol in Ihren Arbeitsbereich?

A: Nein.

F: Worauf beruht das?

A: In der von Ihnen genannten Montan-Anlage in Wolfen wurde zunächst Diglycol, später auch Stabilisatoren und das zu deren Herstellung notwendige Phosgen erzeugt. Diese Produkte sind organischer Natur und ich war bis zu meiner Ernennung zum Vorstandsmitglied, also bis zum 1. Januar 1938, nur für anorganische Produkte in Wolfen zuständig.

F: Sie waren also an den Verhandlungen Ihres Vorgängers Dr. Pistor mit dem Heereswaffenamt nicht beteiligt?

A: Nein.

F: Eine Aktennotiz von Dr. Pistor vom 14. November 1936 über eine Besprechung mit Dr. Zahn im Heereswaffenamt Dok.-Buch 5, Seite 125 des engl. Textes, Vermerk auf: "Dr. Buargin zur Kenntnis und Rückgabe". Was hat dieser Vermerk zu sagen?

A: Der Aktenvermerk wurde mir lediglich zur Kenntnis gegeben, um mich über einen eventuellen Chlorbedarf der Anlage zu unterrichten. Daher der Vermerk "Kenntnis und Rückgabe".

F: Wie haben Sie die Anlage vergufoanden, als Sie 1938 Vorstandsmitglied wurden und damit auch der Betrieb in Ihren Aufgabenbereich kam?

A: Ich habe von dieser Montan-Anlage, die den Namen "Z & St-Anlage" hatte, die Diglycol-Anlage in Betrieb vorgefunden. Der übrige Teil stand still, war vielleicht noch nicht einmal fertig montiert.

F: Von der Anlagebehörde ist in Anlage-Buch 33, engl. Seite 57, ein Bauvertrag zwischen dem UMW und der I.G., der auch von Ihnen unterzeichnet worden ist, vorgelegt worden. Ich frage Sie nun, Herr Dr. Buergin: War die sogenannte "Z & St-Anlage" in vollem eine freiwillige Leistung der I.G. gewesen oder wurde sie von Hoer durch eine Auflage gefordert?

A: Diese Z & St - Anlage war eindeutig eine Auflage. Das Reich hat ja auch die Kosten übernommen und lediglich der Betrieb sollte durch die I.G. im gegebenen Falle durchgeführt werden.

F: Hatten Sie, solange Sie Vorstandsmitglied und Leiter der Betriebsgemeinschaft waren, selbst einen unmittelbaren Einfluss auf den Betrieb dieser Anlage, insbesondere auf die Höhe der Produktion und den Absatz der Produkte?

A: Nein, die Produktionshöhe und der Absatz der Produkte wurde ausschließlich von den Behörden gesteuert.

F: Im vorhin erwähnten Vertragsentwurf ist auch eine reichseigene Anlage für Stabilisatoren erwähnt. Wann ist diese Anlage für Stabilisatoren in Betrieb gekommen?

A: Diese Stabilisatoren - Anlage ist erst nach Ausbruch des Krieges in Betrieb gekommen, und zwar erst einige Monate nachher.

F: Ich muss Ihnen entgegenhalten die Aussage von Dr. Wagner in seinem Affidavit, Anlage-Buch, 247, Band 9, engl. Seite 57, Dr. Wagner behauptet: "Der Beginn der Betriebsaufnahme dieser Anlage hat 1939 oder sogar schon Ende 1938 gelegen." Gibt Ihnen das einen Anlass, Ihre Aussage zu ändern?

A: Ich weiss genau, dass die Anlage erst gegen Ende 1939 in Betrieb gekommen ist.

F: Im Anlage-Buch, 609, Band 34, englische Seite 39, ist ein sehr umfangreicher Reisebericht des Reichsanwaltes für Wirtschaftsausbau aus den

ersten Monaten 1939 enthalten. Dabei sind auch Bitterfeld und Jelfen besucht und die Erzeugung- und Lagermöglichkeiten von Kriegs- oder Rüstungsprodukten in Jelfen untersucht worden. Waren Sie an diesen Besichtigungen und Untersuchungen beteiligt? Wurden Sie gefragt oder wurden Ihnen Aufträge erteilt?

A: Nein, die Behörden wandten sich in diesen Dingen nicht an die Betriebsgemeinschaften, sondern direkt an die örtlichen Werkleiter. Von der Reise ist mir nichts bekannt. Lediglich, wenn infolge dessen Erweiterungen notwendig geworden wären oder Änderungen, dann wäre ich informiert worden von Seiten der mir unterstehenden Werksleitung.

F: Hatten Sie als Leiter der Betriebsgemeinschaft oder irgendeiner anderen Stelle der I.G. einen Einfluss auf derartige behördlich angeordnete Erweiterungen?

A: Nein, die Erweiterung der bestehenden Reichsanlagen geschah ausschliesslich durch Aufträge des Reiches, denen nicht widersprochen werden konnte.

F: In gleichen Exhibit 609 ist von einer Lost-Anlage in Stassfurt die Rede. - War das eine Anlage der I.G. ? Unterstand sie also Ihnen?

A: Nein, diese Anlage ist mir nicht bekannt. Wenn sie existiert haben sollte, war sie bestimmt keine Anlage der I.G. und hatte keinerlei Zusammenhang mit dem Werk Stassfurt der Magnesiumwerke.

F: In verschiedenen Anklage-Dokumenten ist von Losantin die Rede. Sie wollen uns damit nicht lange aufhalten, denn darüber ist ja schon viel gesprochen worden. Dr. ter Meer hat Losantin als gewöhnlichen Chlorkalk bezeichnet. - Wozu sollte Losantin dienen?

A: Losantin war eine Anti-Lost und sollte zur Vermeidung bzw. der Paralyse der Wirkung des Lost auf die Haut und anderer damit in Berührung gekommener Flächen dienen. Losantin war, wenn ich so sagen kann, ein lagerbeständiger Chlorkalk, im Gegensatz zu dem handelsüblichen, der diese Eigenschaft nicht hatte.

F: Als Anklage-Zsh. 256, Band I, englische Seite 17, sind nun von der Anklagebehörde eine Anzahl von Schreiben betreffend

Iosantin überreicht worden; eines davon nämlich dasjenige vom 5. August 1939, ist Ihnen zur Kenntnisnahme in Abschrift übermittelt worden.
Handelte es sich bei der Anlage fuer die Herstellung von Iosantin-Tabletten in Werke Nord um einen umfangreichen Betrieb?

A: Nein, nein, es handelte sich um einige kleine Tablettiermaschinen, wie sie auch in anderen Industrien ueblich sind, und um die Verpackung in kleine Backolit - oder Gelatinedosen zu je 10 Stueck.
Die Tabletten hatten allenfalls ein Gewicht von 1 Gramm, und wenn dann von einer Kapazitaet von 250 Millionen Tabletten die Rede war, so sind das ganze 250 Tonnen per Jahr.

F: Wurde waehrend des Krieges das Iosantin noch hergestellt?

A: Ja, Iosantin wurde laufend hergestellt. Auch vor dem Kriege war ein Verbrauch an Iosantin bei den Soldaten, obwohl kein Lost zur Anwendung kam, im Haengebrauch, aber die Verwendungsmoeglichkeit als gutes Bleich- und Desinfektionsmittel war sehr schnell entdeckt und es wurde dann fuer diesen Zweck verbraucht.

F: In den Anklage-Schubits 222 Band 5 Seite 142 und 252 Band 10 Seite 1 ist von Kaffenentgiftungsmitteln die Rede. Was sind Kaffenentgiftungsmittel?

A: Kaffenentgiftungsmittel sind ebenfalls ein Antilost, allerdings nicht in fester, sondern in oeliger Form, und das aktive Chlorine ist an organische Koerper gebunden statt an Kalk.

F: Wo wurden Kaffenentgiftungsmittel hergestellt?

A: Dieses Mittel wurde hergestellt in der Montananlage in Wolfen und in den spaeten Kriegsjahren auch in Doberitz-Sied an der Havel. Vor 1938, weil das in organischen Sektor war, kam ich mit diesem Produkt nicht in Beruehrung.

F: Herr Buergin, ich komme jetzt zu Oleon. In Anklage-Exhibit 601, das ist Band 34, englische Seite 18, ist der sog. Oleon-Vertrag vom 10. bzw. 12. April 1937 ueberreicht. Was ist Oleon und wozu verwendet man Oleon?

A: Ich moechte Oleon zum leichteren Verstaendnis als eine

überkonzentrierte Schwefelsäure bezeichnen. Die Fachkollegen wurden den Ausdruck vielleicht nicht als exakt betrachtet, aber ich glaube, dass er für hier zweckmässig ist.

F: Und wozu verwendet man das Olcon?

A: Olcon wird in den Nitrierungen verwendet, normalerweise bei der Farbenherstellung, aber auch für Pulver und Sprengstoffe.

F: Aus dem genannten Exhibit Nr. 601 ergibt sich, dass in der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland zwei Anlagen zur Erzeugung von Olcon in Wolfen und Doberitz als sog. Nifo-Anlagen errichtet wurden. Waren Sie mit dem Abschluss der Verträge darüber befasst?

A: Der Abschluss der Verträge war mir bekannt. Bei diesen Anlagen handelt es sich in der Hauptsache um Röhren und ein paar Aggregate. Die Sache wurde von mir nachgeordneten Stellen bearbeitet.

F: Warum wurden die Anlagen als Nifo-Anlagen errichtet?

A: Die Behörden hatten der Nifo den Auftrag gegeben - also der Bedarfsträger - , Olcon Anlagen für Rechnung des Reiches in Anlehnung an bestehende Schwefelsäurefabriken einzubauen, und das geschah damals nicht nur bei der I.G., sondern in allen deutschen Kontaktschwefelsäurefabriken. Es war eine klare Auflage der militärischen Behörden.

F: Die Anklagebehörde hat als Exh. 752 Band 41 engl.S. 1 den Grunderwerbsvertrag der Nifo überreicht, aus dem sich ergibt, dass sich die I.G. an dieser Grunderwerbs mit einer Einlage von 4000 Reichsmark durch Einbringung eines Grundstücks in Doberitz beteiligte. Wessen Sie, aus welchem Grunde dies geschah?

A: Die Angelegenheit wurde im Rahmen der Sparte I behandelt, fiel also nicht in mein Ressort, wie sich auch aus dem Affidavit von Dickmann ergibt. Mir ist jedoch bekannt, dass die I.G. nicht das geringste Interesse an einer Beteiligung an der Nifo hatte, dass die Nifo aber damals von der I.G. den Verkauf eines Teilgrundstücks in Doberitz für die Hoko-Anlage forderte. Da die I.G. sich weigerte, das Grundstück

zu verkaufen, wurde schließlich nach langen Verhandlungen dieser Ausweg gewählt.

F: Sie erwähnten eben den Ausdruck Hako.

A: Ich bin noch nicht ganz fertig. Späterhin wurde auch das wieder geändert, sodass dies kein Dauerzustand war.

F: Ich möchte auf den Ausdruck Hako zurückkommen, den Sie erwähnten. Worin handelt es sich dabei?

A: Die Hako ist schon vorher erwähnt worden und ist hochkonzentrierte Salpetersäure.

F: Was ist der Verwendungszweck?

A: Sie wird verwendet zum Nitrieren in Verbindung mit dem vorerwähnten Oleon.

F: Im Anklage-Buch. 666 Band 31, englische Seite 16 werden Bereitschaftsanlagen fuer Hako in Doberitz und Welfen erwähnt. Handelt es sich dabei ebenso wie bei den Oleon-Anlagen um Waff-Betriebe?

A: Ja, ausschließlich.

F: Wann wurden diese Anlagen geplant und errichtet?

A: Das genaue Datum weiss ich nicht, mehr. Es muss in den Jahren zwischen 1935 und 1937 gewesen sein.

F: Liegen hier Anlagen militärischer Stellen vor?

A: Wie vorher bereits erwähnt, ja wohl.

F: In dem Murek-Affidavit. Ankl.-Buch. 666 Band 31, das ich schon erwähnte, heisst es, dass in Doberitz Bereitschaftsanlagen fuer Sprengstoff und Schiesspulver vor Kriegsausbruch errichtet wurden. Handelt es sich dabei um das Ihnen unterstehende Werk Doberitz?

A: Nein. Solche Schiessbetriebe gehoerten nicht zur Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland.

F: In dem Affidavit Dickmann - Ankl.-Buch. 669, Band 31, Seite 19 engl. Textes, war von einem Mob-Plan fuer Doberitz die Rede, wonach in Öppeln eine Salpetersäure fuer die Bereitschaftsanlage in Doberitz vorbehalten werden sollte, um diese in Mobfall sofort ankufen zu lassen. Ist Ihnen darüber etwas bekannt?

A: Der Mob-Plan war mir nicht bekannt. Die Hoko-Anlage in Doberitz wurde, wie ich schon sagte, von der Sparte I Oppau betreut, war also nicht in seiner Zuständigkeit. Erst bei Ausbruch des Krieges trat eine Änderung ein, und die Anlage wurde der Stickstoffabteilung Wolfen-Faben zugewiesen.

F: In einem Affidavit von Dr. Struss, Ankl. Bch. 557, Band 31, englische Seite 12, ist eine Bereitschaftsanlage in Doberitz zur Erzeugung von Anilin und Diphenylamine erwähnt. Wozu werden diese Stoffe gebraucht?

A: Das waren Vorprodukte für die Stabilisatoren, die sie in der erwähnten Anlage in Wolfen hergestellt werden.

F: Hat die Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland diese Montananlagen geplant und die Vertragsverhandlungen mit den Behörden geführt?

A: Nein. Die Verhandlungen über die Verträge und die Planung dieser Anlage erfolgten von Grisehain aus. Dies ist ein Werk der Meisingerwerke.

F: Werden nun nach Beginn der Anlage in Doberitz Anilin und Diphenylamine hergestellt?

A: Nein, sie wurden nicht hergestellt; lediglich Giftentgiftungsmittel kamen in Produktion.

F: In dem gleichen Exhibit Nr. 557 erwähnt Struss, dass die I.G. ihrerseits die Initiative ergriff, um die Reichsbehörden von der Notwendigkeit zusätzlicher Hilfsbetriebe zu überzeugen, und dass sich dies besonders auf die Schwefelsäurefabrik in Wolfen bezieht. Hat Struss hier die bereits erwähnte Montananlage in Wolfen zur Herstellung von Olson im Auge?

A: Nein. Es handelte sich hier um die Gipschwefelsäureanlage, die etwa 1936 angefangen wurde und die zur Herstellung von Schwefelsäure, schwefliger Säure und Gips als Nebenprodukt diente um vor allem die Zellwollbetriebe in benachbarten Wolfen-Fäbriks versorgen wollte. Die I.G. hat damals die Errichtung dieser Anlage in Wolfen in Aussicht genommen in Rücksicht

auf die Bedarfsliste der Wehrmacht und weil sie ein eigentliches Verfahren zur Gewinnung von Schwefelsäure aus Gips, das sog. Hüller-Kuehn-Verfahren, schon seit langen besass und auch ausgeübt hatte, und weil Wölfen für Schwefelsäure frachtmässig ungünstig lag, dagegen günstig für die Schwefelsäureverbraucher und für die zwangsläufig anfallende Zementproduktion.

F: In den Anklage-Bch. 106, 114 und 118, Band 5, englische Seite 110 ff., ist von einem Projekt zur Herstellung von Acetophenon in Wölfen die Rede. Was ist Acetophenon und ist es jemals in Wölfen hergestellt worden?

A: Acetophenon ist mehrfach in Zusammenhang mit der Anklageverbringung als Beizstoff, als Tränengas erwähnt worden. Acetophenon ist nie in Wölfen hergestellt worden und es war auch keine Anlage dafür da. Das Acetophenon ist identisch mit dem gelegentlich genannten Gaseol.

F: Aus verschiedenen Anklagedokumenten Bch. Nr. 116, 194, 618 und 659 ergibt sich, dass eine Phosgen-Anlage in Wölfen bestand. Ueber Phosgen ist hier schon gesprochen worden. Ich möchte Sie nun zu der in den Bch. Nr. 618 und 659 erwähnten Phosgen-Füllstelle für Bomben fragen: Auf wessen Veranlassung ist diese Stelle errichtet worden?

A: Die in den Exhibits 618 und 659 genannte Phosgen-Füllstelle ist ausschliesslich auf Befehl der militärischen Stellen erbaut worden, wogegen ich mich — ohne Erfolg allerdings — gewandt hatte.

F: Wann geschah das? Wann wurde die Anlage erstellt?

A: Das war nach Kriegsausbruch. Den genauen Termin weiss ich nicht mehr.

F: Im Ankl. Bch. 594 wird auch eine Phosgen-Füllstelle für Granaten erwähnt. Ist diese errichtet worden?

A: In demselben Befehl war auch eine solche genannt; sie ist aber nie errichtet worden.

F: Im Affidavit Palm, Ankl. Bch. 665, Band 36, S. 66 des englischen Textes, ist erwähnt, dass Chloräthylhydrat und Chlorbenzol für die Kampfstoffproduktion in Döhrndorf aus Bitterfeld und Wölfen geliefert

4. März 1945 - Ulrich. - m. l. n.
Militärgerichtshof Nr. VI.

wurden. Waren Ihnen die Verwendungszwecke bekannt?

A: Es waren mir weder die Lieferungen noch sonstige Zwecke bekannt.

F: Die Anklagebehörde hat im Exhibit Nr. 635, Band 35, englische Seite 113, eine Ausarbeitung des I.G. in Höchst über Perstoff vorgelegt. Diese Ausarbeitung wurde Ihnen zur Kenntnisnahme übersandt. Was ist Perstoff?

A: Perstoff ist ein im vorigen Krieg als Kampfstoff verwendeter Chemikal. Weiteren kann ich Ihnen darüber leider nicht sagen, und es ist auch kein Perstoff je in der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland hergestellt worden.

DR. SCHUBERT: Ich wurde auf eine kleine Übersetzungsgenehmigung aufmerksam gemacht. Es wurde wohl übersetzt, dass Perstoff im "letzten Krieg" Verwendung fand. Der Angeklagte sagte, dass es im vorigen Krieg verwendet wurde. Ich nehme an, im ersten Weltkrieg. Ist das richtig?

A: Ja wohl, das ist richtig.

DR. M. SCHUBERT:

F: Ist in den Werken der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland Perstoff hergestellt worden?

A: Wie ich schon angegeben, nein.

F: Ich komme zum Schluss meiner leider ermüdenden, aber notwendigen Befragung und Behandlung verschiedener Stoffe. In dem Affidavit Struss, Anklageblattstück 512, Band 34, englische Seite 115, hat Struss einen Voreintrag gegeben über die Produktionsentwicklung von 18 Erzeugnissen, die Struss als wichtigste bezeichnet. Darin sind auch 2 Produkte genannt, die zu Struss ursprünglichen und eigentlichen Aufgabengebiet gehören, nämlich Chlor und Mercurlauge. Ich bitte Sie, kurz dazu Stellung zu nehmen, ob diese Produkte ausgesprochen als kriegswichtige Produkte anzusehen sind.

A: Chlor und Acetylen sind im allgemeinen, im großen

Massstab veränderte Schwärzschmelzen, Natrium-Soda z.B. fuer die Seifenherstellung und in grossem Massstab fuer die Zellwolle; am nur diese 2 grossen Verbraucher zu nennen, und das Chlor ist das bedeutendste Bleichmittel fuer Cellulose fuer Textilien und andere Zwecke. Auch dient es zur Herstellung von Salzsäure, zur Erzeugung städtischer Chlorprodukte der organischen Chemie und besonders im letzten Jahrzehnt fuer die neu-aufgekommene Stylen-Chemie zur Erzeugung des Oxydes. Der Umfang der Erzeugung dieser Produkte steht praktisch in einem festen Verhältnisse zur Chemiederzeugung und wird sowohl in Friedens- als auch in Kriegszeit seinen Verbrauch in entsprechender Höhe haben.

DR. SCHUBERT:

Ich möchte aus meinem Dokumentenbuch 1 das letzte Dokument einführen, nämlich Nr. 64, als Exhibit 35. Es ist eine äusserst wichtige Erklärung von Karl von Heiler, und zeigt in drei Kreisen eine Übersicht ueber die Verwendung von Chlor im Jahre 1934 und im Jahre 1940, und wie man sich damals, bei Herstellung dieses Dokuments, den Chlorverbrauch in der späteren Friedenszeit dachte. Es ergibt sich daraus, dass der Verbrauch und die Verteilung dieses Verbrauchs im wesentlichen immer die gleiche blieb.

DR. SCHUBERT: Ich werde darauf aufmerksam gemacht, dass ich mich in der Nummer des Exhibits geirrt habe. Es muss Exh. 36 heissen. Ich höre oben, ich habe mich nicht nur in dieser, sondern auch in anderer Hinsicht geirrt. Es ist das Dokument 69, Herr Präsident, auf Seite 27 dieses Dokumentenbuches, das Exh. 35 werden soll. Das ist das Schaubild.

VORS.: Ist das in Buch 1?

DR. SCHUBERT: Es ist auf Seite 27 in Buch 1.

VORS.: Die Exhibitnummer 36?

DR. SCHUBERT: Jawohl.

VORS.: Dankeschön.

Wie wir uns vertragen, möchte Herr Robert eine Anerkennung im Namen des Hohen Gerichts machen.

JUDGE: HERBERT: Der Verteidiger fuer den Angeklagten Burgin

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 4. März 1948,
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr.

GERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SCHUBERT: Darf ich fortfahren?

VORSITZENDER: Ich glaube, Hr. Sprecher wünscht etwas zu sagen.

MR. SPRECHER: Zwei Punkte, Herr Vorsitzender. Erstens, der Commissioner des Gerichtshofes hat fuer dieses Wochenende eine Kommissionsitzung in Berlin anberaumt, um einen Affianten der Anklagevertretung, Salomon Kohn, K-o-h-n, zu hören, welcher das Anklage-Beweismittel 1174, Dokument NI-10824, abgegeben hat, das sich in Ihrem Dokumentenbuch 75, Anklage-Dokumentenbuch 75, befindet, englische Seite 94, deutsche Seite 110. Die Anklagevertretung ist einfach nicht in der Lage, zum Wochenende nach Berlin zu fahren, und wir wollen dieses Affidavit zurückziehen, welches anderen Affidavits oder uns verfügbaren Schriftstücken gleich ist, die ueber Auschütz ein-geführt wurden.

VORSITZENDER: Das von der Anklage erwähnte Dokument wird als Beweismittel zurückgezogen und es besteht natürlich keine Gelegenheit, den Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen.

MR. SPRECHER: Eine zweite Sache, die ich mit Hr. Metzler besprochen habe, der oben vorhin draussen gestanden hat; ich sagte ihm, dass ich diese Frage um 1.30 Uhr dem Hohen Gericht vorlegen werde..

VORSITZENDER: Darf ich fragen, ob Sie und Herr Dr. Metzler uebereinstimmen?

MR. SPRECHER: Er wollte noch mit seinem Assistenten sprechen, ob er damit uebereinstimmt, aber auf jeden Fall besteht die Frage nur darin, ihn drausser zu benachrichtigen, was wir sagen wurden.

VORSITZENDER: Gut, treffen Sie Ihre Feststellungen.

MR. SPRECHER: Gestern nachmittag haben Sie, Hoher Gerichtshof uns gesagt, dass Sie die Zulässigkeit des Anklagebeweismittels 1943, NI-11746, in Erwägung ziehen werden, welches die Anklagevertretung damals mit dem vollen Text und ohne Verbohrst angebot hat. Dieses Dokument enthält in der Tat



sechs verschiedene Angelegenheiten, welche den Umsatzsteuer-Prozess der DAG zwischen 1939 und 1943 betreffen. Drei Teile stellen Entscheidungen oder Meinungen deutscher Gerichtshöfe oder des deutschen Reichsfinanzhofes dar; drei Teile sind verschiedene Gesuche der DAG selbst zur Berufung oder zur Unterstützung einer Berufung, die von DAG gegen eine Entscheidung der niedrigen Instanz eingelegt worden war. Die Anklagevertretung zieht nun die angebotenen folgenden drei Teile zurück. Zufällig sind die Teile in der mit dem Seitennachweis beiliegenden Beglaubigung aufgezählt und getrennt behandelt, sodass Sie, Hoher Gerichtshof, keine Schwierigkeiten haben werden, diese Teile zu identifizieren. Es betrifft die Hälfte des Dokumentes.

Die Anklagevertretung zieht nun die angebotene Entscheidung des Finanzsenates vom 19. Juli 1939 zurück, die Entscheidung des Reichsfinanzministers vom 23. Oktober 1945 und die Entscheidung des Reichsfinanzhofes vom 26. November 1943. Die Anklagevertretung bietet noch einmal an das Ansuchen der DAG um Berufung vom 20. November 1940, das weitere Berufungsgesuch der DAG vom 20. September 1941, und die weitere Berufung der DAG vom 13. Dezember 1941.

Wie sich das Hohe Gericht aus der Aussage des Angeklagten von Knierim erinnern wird, ersuchte IG. Farben die DAG, diese Berufung einzulegen, und aus anderen Beweisstücken, wie einem Exhibit, das wir gestern einfuhrten, werden Sie gesehen haben, dass der Vorstand der I.G. über den Prozess unterrichtet war.

Nun, ich glaube, der Hohe Gerichtshof haben vor sich das DAG-Buch Nr. 1. Wenn Sie sich die DAG-Exhibits 1, 2 und 5 ansehen mochten — ich glaube, sie sind als Verteidigungs-Beweisstücke, 1, 2 und 5 bezeichnet im DAG-Dokumentenbuch 1, — werden Sie finden, dass diese 3 Exhibits Affidavits sind, die ein Hr. Rudolf Schmidt, S-c-h-m-i-d-t, Rechtswalt und Vorstandsmitglied der DAG, der Verteidigung gegeben hat. Sie betreffen nicht nur die Beziehungen zwischen DAG und I.G. Farben, sondern eines davon wurde über die Hintergründe dieses Steuerprozesses gegeben. Nun, der Aussteller dieser drei Verteidigungs-Beweisstücke ist, wasit Hr. Silber,

mit dem ich eben gesprochen habe, übereinstimmt, derselbe Schmidt, welcher die drei Berufungen unterschrieben hat, die wir jetzt noch einmal anbieten.

Wir glauben, dass diese drei Berufungen Tatsachen, Tatsachenfeststellungen und Zugeständnisse enthalten, welche für die grundsätzlichen Streitfragen in diesem Prozessfalle ebenso erheblich sind, wie sie für den Gerichtshof bei der Erwägung der von Schmidt gemachten Aussagen in den Verteidigungs-Exhibits 1, 2 und 5 von Bedeutung sind.

VORSITZENDER: Wir sind nach der Theorie vorgegangen, dass, wenn ein Dokument angeboten wird, es sich im Protokoll befindet, gleichgültig, was mit ihm vorher geschieht, und es sich daher im Gewahrsam des Gerichtshofes befindet. Es mag aber nicht im Protokoll enthalten sein, was die Erwägung des Gerichtshofes bei seinem Urteil betrifft, angesichts dessen, was Sie gesagt haben, schlage ich Ihnen vor, dem Teil dieses Dokumentes, den Sie anbieten, eine andere und neue Nummer zu geben. Mit anderen Worten, es gibt keine Möglichkeit, das aus dem Dokument herauszunehmen, nämlich den Teil, der vom Dokument angeboten wird —

MR. SPEECHER: Das Exhibit ist 1943.

VORSITZENDER: Ja, es befindet sich in der Akte des Sekretärs. Können Sie nicht zur angemessenen Zeit zumindest das Original vorlegen — es wird nicht notwendig sein, es neu zu verteilen — übergeben Sie die Originalkopie der Teile des Dokumentes, das Sie jetzt wieder anbieten, dem Generalsekretär mit einer neuen Nummer?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wir haben diese Möglichkeit ernsthaft in Erwägung gezogen, aber es wäre sehr schwer, diese Teile herauszunehmen, da sie sich auf den Seiten überschneiden.

VORSITZENDER: Ich verstehe.

MR. SPEECHER: Und außerdem, obwohl wir diese 3 Entscheidungen nicht anbieten, so wurden sie in dem Ausuchen erwähnt, und der Hohe Gerichtshof würde vielleicht mitlich Kenntnis von ihnen haben wollen, auf jeden Fall in einem gewissen Grad.

VORSITZENDER: Nun, die einzige Angelegenheit, mit der wir uns befassen, ist die Tatsache, dass Sie nun das Dokument zurückgezogen haben und einen

Teil davon wieder angeboten haben. Ich befürchte, wenn Sie nicht sorgfältig sind, dann werden wir das Protokoll des Generalsekretärs in Unordnung bringen. Was haben Sie in dieser Hinsicht vorgeschlagen, das diesem Fall Rechnung tragen könnte?

MR. SPEICHER: Ich kann es noch klarer stellen, weil die Beglaubigung, die dem Dokument beigefügt ist — und es befindet sich eine solche Beglaubigung in der deutschen Fassung — das Ansuchen, das erste Ansuchen beginnt auf Seite 11 und endet auf Seite 24. Das wird wieder angeboten. Das zweite Ansuchen beginnt auf Seite 24 und endet auf Seite 35; das wird wieder angeboten. Das dritte Ansuchen beginnt auf Seite 35 und endet auf Seite 40. Das wird wieder angeboten.

VORSETZENDER: Verstehen Sie also dahingehend, dass Sie ein Exhibit zurückziehen und einen anderen Teil davon anbieten, obwohl die Akten des Generalsekretärs nur ein Memorandum enthalten oder eine Abschrift dessen, was Sie dem Gerichtshof gegenüber vorgebracht, glaube ich, dass das jetzt angebotene Exhibit die angemessene Nummer tragen sollte, sodass wir nicht eine Lücke in der Nummernreihe des Generalsekretärs haben, weil Sie ein Dokument zurückziehen und ein anderes wieder anbieten. Dadurch wurde Verwirrung entstehen. Ich verstehe, was das Dokument darlegt, ich bin darüber vollkommen im klaren. Das betrifft hier lediglich eine Handlung, um die Bücher in Ordnung zu halten. Geben Sie eine Abschrift Ihrer früheren Exhibit-Nummer mit einer neuen Nummer im Büro des Sekretärs ab, kennzeichnen Sie die Teile, die zum Beweis unter dieser Nummer vorliegen, und wir werden das verstehen. Wir können von einem zum anderen übergehen und sehen, was unten an wird. Auf die Weise werden wir nicht in Verwirrung geraten; aber ich möchte nicht, dass ein zurückgezogenes und wieder angebotenes Dokument unter einer Nummer vorliegt, weil es sich manchmal ergibt, dass dadurch jemand ausserordentlich verwirrt wird.

MR. SPEICHER: Herr Anwalt hat vorgeschlagen, dass wir es besser auf negative Art und Weise machen als dass wir angeben, dass wir das ganze Exhibit zurückziehen, also bloss einen Antrag einbringen, aus unserem Angebot zu streichen —

VORSITZENDER: Gut, es besteht keine Möglichkeit, das aus dem Protokoll herauszunehmen, was Sie gesagt haben; das würde eine Verwirrung ergeben. Der Gerichtshof entscheidet, dass Sie das jetzt angebotene Exhibit eine neue Nummer geben und ein Exemplar fuer die Akten des Sekretärs abgeben, sodass wir nicht verwirrt werden. Ich weiss nicht, welche Nummer es ist; welches ist die neue Nummer, die letzte Nummer?

Es ist mir von meinem Kollegen gesagt worden, dass keine Beschränkung hinsichtlich der Nummer besteht, soweit dieser Gerichtshof sich damit befasst. Welches war die letzte Nummer, die Sie gestern verwendet haben, erinnern Sie sich daran? Es wird mir gesagt, dass es 1957 war. Das wird dann Anlage-Exhibit Nr. 1958.

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut, nun habe ich eine weitere Angelegenheit vorzubringen. Wenn Dr. von Ketzler herinkommt und Sie Gelegenheit haben, mit ihm zu sprechen, erinnern Sie ihn, bitte, daran, was geschehen ist, sodass, falls er irgendwann darüber zu sagen hat —

MR. SPRECHER: Da er unglaublich spricht, kann ich ihm mein Exemplar ueber das geben, was ich gerade verloren habe.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr.

DR. SCHUBERT: Darf ich fortfahren, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Jawohl.

DIE DR. SCHUBERT:

F: Herr Dr. Burgin, nachdem wir nun die in der Betriebsgemeinschaft Mittel-Deutschland hergestellten, im Anklageentwurf erwähnten Produkte und die einzelnen Werke sowie Ihren Anteil an der Leistung behandelt haben, bitte ich Sie, noch abschliessend zu der Frage Stellung zu nehmen, ob Sie aus Art und Umfang der Produktion auf das Bestehen eines Angriffskrieges schliessen?

A: Nicht im geringsten. Ich habe von keiner Seite etwas ueber derartiges Absichten gehoert, konnte sie auch nicht aus dem Produktionsprogramm entnehmen. Einnach uebersch ich nur den mir seit 1938 unterstehenden verhaeltnismässig kleinen Sektor, und ueber die uebrigen Leistungsmasse konnte

Ich nicht orientiert sein. Die in dem von mir geleiteten I.G.-eigenen Werk hergestellten Chemikalien, die ausschliesslich Grundprodukte waren, waren fuer jede normale Wirtschaft erforderlich und nicht kriegsbedingt.

Das zeigt auch die Aufteilung des Verbrauchs des Chlors, wie wenige an Krieg gedacht haben, erhielt auch aus einem im Frühjahr 1939 auf 15 Jahre abgeschlossenen Patent- und Erfahrungs-Pool zwischen Solvay, Brüssel, ICI, London, I.G. und Prager Verein auf dem Gebiet der Chlor-Alkali-Elektrolyse. Ich erwähne die Verhandlungen, zusehends zu den bereits bekannten Vereinbarungen der I.G. mit dem Ausland auf dem Leichtmetall-Sektor.

Belgische und englische Chemiker waren im Frühjahr 1939 in Deutschland. Im Hochsommer 1939 waren deutsche Techniker in England - auch ich war dabei - und im September 1939 sollten wieder die deutschen Betriebe von den genannten Ausländern besucht werden. Hieran kam es denn allerdings, infolge des Kriegsausbruchs, nicht, aber an diese Möglichkeit habe ich speziell ernsthaft und im Kreise meiner Bekannten - vornehmlich ich mich - niemand ernsthaft geglaubt, dass zu diesem Zeitpunkt die Situation einer Kulmination zusetze. Ich persönlich glaubte, dass nach dem Abschluss des deutsch-russischen Vertrages eine mögliche Gefahr gebannt sei.

F: Ich komme nun zum nächsten Punkt der Anklage: Raub und Plünderung, an dem Ihnen auch eine Beteiligung vorgeworfen wird. Die Anklage hat in Band 65 "Norwegen" als erstes Dokument das Dekret 1101 ebeverreicht, ein Schreiben der Wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. an alle Mitglieder des Vorstandes vom 8. Mai 1941, worin um Stellungnahme zu den beigefügten Vorschlägen gebeten wird.

In dem Dokument werden auch Zwischenprodukte behandelt, die zu Ihrem besonderen Aufgabengebiet gehörten, namentlich Chlor und Natrium.

Wissen Sie, ob die Vorschläge an die Wirtschaftspolitische Abteilung auf Ihrer Anregung oder Mitwirkung Ihrerseits beruhten?

A: Das möchte ich verneinen. Das Elisorat ist ein rein kaufmännisches, und es ist mir absolut nicht erinnerlich, dass Ihnen Beitrag geliefert zu haben.

F: Können Sie noch aus der Erinnerung sagen, ob Sie zu dem Schreiben

von 6. Juli 1941 Stellung genommen haben?

A: Auch das möchte ich mit Puz bezweifeln. Ich glaube auch nicht, dass dies jemand von mir ernstlich erwartet hat.

F: In dem genannten Dokument ist ein weiteres Schreiben von 5. September 1941, wiederum an alle Vorstandsmitglieder ergangen, mit Ausarbeitungen betreffend Norwegen, die mit der Bitte um Spülungsmaschinen überreicht worden. In diesem weiteren Dokument befinden sich Vorschläge auf dem Gebiet der Leuchtensysteme, Oxid-Säure und Leichtmetall.

Haben Sie bei diesen Vorschlägen irgendeine Mitgewirkt oder dazu Stellung genommen?

A: Nein, mir ist das auch nicht erinnerlich; ich weiss nur bestimmt, an der Ausarbeitung des Vorschlages nicht teilzunehmen zu haben.

F: Im Anklage-Dokument Exhibit 585 im Band 30, englische Seite 63, ist ein Aktenvermerk von Moschel über ein norwegisches Aluminium-Produkt vom 23. Oktober 1940 verlegt, worin auch das Projekt Horeen erwähnt wird.

Handelt es sich dabei um Ihren Mitarbeiter aus Bitterfeld, Herrn Dr. Moschel?

A: Ja, das ist mein Mitarbeiter Dr. Moschel.

F: War Herr Dr. Moschel zur Zeit der Abfassung des Aktenvermerks noch bei Ihnen in Bitterfeld tätig?

A: Aus dem Aktenvermerk kann ich schliessen, dass er noch da war; aber er hatte wohl bereits Kontakt mit Koppberg, der von Goering mit einer Sondervollmacht fuer Leichtmetall ausgestattet war - forderte um jene Zeit Dr. Moschel fuer jene Aufgaben bei mir an. Ich liess Herrn Dr. Moschel die Entscheidung freigeschaltet und Moschel ist dann mit Koppberg einig geworden und wurde dann fuer diese Zeit von mir beurlaubt.

F: Kann ich Sie recht verstehen, war also Dr. Moschel fuer die Zeit seiner Beurlaubung als Ihr Mitarbeiter in Bitterfeld ausgeschlossen?

A: Ja.

F: Ich komme nun zu Anklage-Exhibit 586 im Band 30, englische Seite 67, einem Schreiben der I.G. Bitterfeld vom 23. Oktober 1940, Vorschläge ueber Aluminium-Norwegen enthaltend, das die Unterschriften von Ihnen und von Dr. Moschel traegt.

Können Sie angeben, wie es damals zu dem Brief kam?

A: Moschel kam damals von einer Besprechung aus Berlin und brachte die Anregungen, die er dort von verschiedenen Stellen erhalten hatte, in Form des Briefes zum Niederschlag. Der Brief ist unter dem Eindruck einer neuen, anscheinend sehr grosszügigen Planung auf dem Leichtmetall-Gebiet geschrieben, eines Gebiet, an dem Bitterfeld, auf Grund seiner Produktion und besonders seiner erheblichen Entwicklungsarbeiten, starkes Interesse hatte. Der Hinweis auf die norwegischen Wasserkrafts geschah unter dem Eindruck, dass dem Ausbaue einer sehr starken energiebedingten Produktion in Deutschland immer wieder die Schwierigkeiten in der Bereitstellung genügend billiger und ausreichender Energien entgegenstanden. Aber auf norwegischer Seite bestand naturgemäss Interesse an der Nutzung der unerschöpflichen Wasserkrafts. In dem Schreiben ist deshalb auch auf die Notwendigkeit der Beteiligung der Norsk Hydro als Konzessionsinhaberin der Wasserkrafts hingewiesen, zweifellos war an eine Mitarbeit beteiligt gedacht, denn das Schreiben spricht ja gerade von der Bedeutung des Leichtmetall-Gebietes fuer die Friedensentwicklung.

Kopenhagen nun wollte die technische und auch den damaligen Stand der Dinge auch die finanzielle Hilfe der I.G. aus sich in Anspruch nehmen, und Bitterfeld lag daran, fuer die Hergebe der Leistungen eine entsprechende Beteiligung zu erhalten.

Am 23. Oktober 1940, dem Zeitpunkt der Abfassung des Briefes, waren die Pläne noch im Stadium der Anregung und wurden ganz kurze Zeit später dadurch illusorisch, dass das Luftfahrtministerium die gestellten Aluminium-Pläne Norwegens unter die Hand ohne Mitlihaber durchzuführen beschloss.

F: Hatten Sie bei der Abfassung dieses Schreibens eine Ausplünderung von Norwegen im Auge?

A: Ausplünderung? Aus dem Schreiben ergibt sich ja, dass 300 Millionen Mark in Norwegen investiert werden sollten.

F: Im Anklage-Schicht 11, ebenfalls Band 69, englische Seite 43, ist die Niederschrift über eine Vorstandssitzung der I.G. vom 5. Februar 1941 enthalten. Da wird auch über Magnesium gesprochen, um es ist die Rede von

der Errichtung einer Aluminiumerzeugungsanlage von 12 000 Tonnen, sowie von Tonerde und Krollit in Norwegen.

Handelt es sich nun bei diesem Projekt um das gleiche oder um einen Teil des Norddeutschen Aluminium-Projektes, das Sie gerade vorher in dem vorerwähnten Dokument besprochen hatten?

A: Nein, hier handelt es sich um das Projekt, das die Nordisk Løtmetall, eine Gesellschaft norwegischen Rechts, gegründet zum Zweck der Produktion von etwa 10 000 Tonnen Magnesium, durchzuführen sollte, und zwar auf Grund einer Auflage des Reichsluftfahrtministeriums wegen der Kraftschwierigkeiten, die für den vorher vorgesehenen Standort Gørstholmen am Loch eingetreten waren.

Das Luftfahrtministerium verlangte die Verlegung dieses Projektes nach Norwegen, wo die Kraftverhältnisse günstiger lagen. Dieser Gesellschaft Nordisk Løtmetall wurde nun, während sie sich zu installieren begann, von Kopenhagen die Auflage gemacht, derselben noch 12 000 Tonnen Aluminium, 25 000 Tonnen Tonerde Aluminium und 3000 Tonnen Krollit anzugliedern.

Es war nicht in der ursprünglichen Absicht der Hydro oder der I.G., die Aluminiumerzeugungsanlagen und die anderen genannten noch hinzunehmen, sondern hier handelte es sich um ein gewaltsames Eindringen von Kopenhagen mit einer Auflage in diese Gesellschaft, an der letztlich dann Kopenhagen mit 33 Prozent beteiligt war neben Norsk, Hydro und I.G.

F: Ein Aktenvermerk von Dr. Mayer-Mögelin, Land Exhibit 1194, Band 65, englische 34to 48, das Ihnen zur Kenntnisnahme überreicht wurde, lässt die Assistenten erkennen, Herren von Norsk Hydro aus Norwegen, um eine endgültige Besprechung nach Berlin zu bitten.

Haben Sie an einer solchen Besprechung teilgenommen?

A: Ich kann mich nicht erinnern, wann solche Besprechungen stattgefunden haben. Sie waren an sich je wohl kommerzieller Natur. Über die Ergebnisse wurde ich wohl gehört haben.

F: Kam es nun zur Gründung der Nordisk Løtmetall?

A: Ja, wie ich erwähnt habe, kam es zur Gründung der drei Partner zu je einem Drittel.

F: Und die drei Partner waren?

A: Die drei Partner waren Norsk Hydro, die I.G. und der dritte Partner, -wies nicht, war es Nordag oder die Hansa, weil beide Gesellschaften das gleiche darstellten, - eine als Holding, die andere als Produktionsgesellschaft.

F: Und wer war der aussagebende Mann in Nordag oder Hansa?

A: In der Nordag/Hansa war Koppenburg die dominierende Figur.

F: Herr Dr. Baergin, war nun die Nordisk Løttemetall ein Instrument der Ausplünderung Norwegens?

A: Ich verstehe das Wort Ausplünderung in diesem Zusammenhang nicht, denn es wurden in Norwegen sehr wertvolle Anlagen zum überwiegenden Teil aus deutschen Mitteln errichtet. Zur Produktion ist es allerdings, infolge der Zerstörung an der Luftangriff und die dann folgende beherrschende Einstellung des Bruce, nicht sehr profitabel.

DR. SCHUEEST: Hohes Gericht, ich möchte hierzu aus meinem Band I ein Dokument herbringen, nämlich das Dokument Nr. 4 auf Seite 34 als Exhibit 37. Es ist die Zinsestättliche Versicherung von Meyer-Wegelin über den grossen Umfang der Lieferungen der I.G. an Maschinen und Apparaturen für das Werk Kureen der Nordisk Løttemetall.

In Anlage-Exhibit 1196, ebenfalls Band 65, englische Seite 52, befindet sich ein Schreiben der I.G. an das Reichsluftwaffenministerium vom 22. Mai 1941. Demnach hatte die Nordisk Løttemetall über eine Magnesium-Lieferung der I.G. 3 Prozent Lizenz zu zahlen bis zu 10 000 Jahrstonnen für weitere Lieferungen in noch zu vereinbarenden Höhe.

F: Ist die vereinbarte Lizenz angemessen?

A: Die vereinbarte Lizenz kann als eine angemessene betrachtet werden, denn sie war ja noch limitiert auf drei Milliarden im Jahr, und wenn ich mich recht entsinne, war ja noch eine Rückzahlung eines Teiles dieser Summe vorgesehen.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand

ERNST BUECHER

DURCH DR. SCHUBERT:

F: In Zusammenhang damit ist zu erwahnen das Exhibit 1198 in Band 65, englische Seite 57, ein Vortrag zwischen Nordisk Lattmetall und IG, unterzeichnet von Ihnen und dem Angeklagten Haefliger, ueber eine Verguetung fuer die von der IG zu ueberlassenden Pläne, Zeichnungen, Verfahren, Erfahrungen usw. in Hoehe von 550,000 Reichsmark. War dieser Betrag angemessen?

A: Dieser Betrag entsprach den ueblichen Lizenzen, wie sie z.B. auf dem Chlorgasbiet von dem vorher erwahnten Chlor-Pool international festgesetzt waren, und, gegenueber dem Gesamtobjekt von 160,000 Kronen incl. der Magnesium-Lizenz, als bescheiden bezeichnet werden muessen.

F: In den Anklage-Exhibits 2101 und 1204, Band 65, englische Seiten 65 und 73, befinden sich Aktennotizen ueber die mit der Gruendung der Nordisk Lattmetall zusammenhangenden Kapitalerhebung der Norsk Hydro. Diese Aktennotizen sind Ihnen zur Kenntnis zugegangen. Waren Sie irgendwie mit der Kapitalerhebung der Norsk Hydro, mit der Beschaffung der neuen Bezugsrechte, mit den Aktien und den ganzen finanziellen Maessnahmen befasst?

A: Nein, in der Hydro hatte ich keine Funktion, und in finanziellen Angelegenheiten war ich naturgemäss nicht befasst.

Nur lediglich bekam ich diese Dinge zur Kenntnisnahme.

F: Anklage-Exhibit 1199 enthaelt einen Brief der IG an das Reichsluftfahrtministerium, unterschrieben von Ihnen und Haefliger, vom 8.4.1942, in welchem Vorschlaege ueber die Angeltung der Ubertourungskosten in der Nordisk Lattmetall gemacht werden. Konnten Sie kurz angeben, aus welchen Gruenden der Brief geschrieben worden ist?

A: Hier handelt es sich um die Fortsetzung einer Korrespondenz, deren Beginn hier nicht vorgelegt worden ist, worin aber ueber die Wege der Finanzierung der Nordisk Lattmetall Erwerbungen angestellt worden sind. Da die Baukosten, infolge der Kriegsverhaeltnisse, weit ueber das normale Mass hinausgingen, wurde in der Korrespondenz von uns eine Uebernahme der

Uebertrennungskosten durch das Reich angesetzt, und zwar zugunsten aller 3 Beteiligten, also auch der Hydro. Im übrigen aber war die finanzielle Abwicklung des Projektes auch nicht in meinem Aufgabenbereich. Ich glaube, dass Herr Dr. Ilgner zu dieser Sache noch eingehend Stellung nehmen wird.

F: Sie erwähnten bereits, dass Sie Aufsichtsrat der Horsk Lottmetall wurden. Wie oft haben Sie etwa an Aufsichtsratssitzungen teilgenommen?

A: Meiner Erinnerung nach war es 2-, höchstens 3 mal.

F: Waren Sie in Arbeitsausschuss des Aufsichtsrates tätig?

A: Nein, in dem Arbeitsausschuss war ich nicht.

F: Ich komme nun zu einem anderen Komplex. Hatten Sie etwas zu tun mit dem Erwerb der Chemischen Fabrik Falkenau in Sudetenland?

A: Nein, damit hatte ich nichts zu tun.

F: Wie kommt es nun, Herr Dr. Baergin, dass Sie in Anlage-Exhibit 1109, das ist Band 54, englische Seite 48, in einer Niederschrift ueber die Verhandlungen mit einer Chemischen Fabrik von Heydon A.G., Aussig-Falkenau, als Teilnehmer aufgefuehrt sind an einem Teil der internen Verbesprechung?

A: Nach meiner Erinnerung weis ich nicht mehr, wie ich in diese Verbesprechung hineingeraten bin. Ich weis nur exakt, dass ich an den eigentlichen Verhandlungen weder mit Heydon noch mit Aussig teilgenommen habe, was ja auch aus den Dokumenten hervorgeht.

F: Nun sind die Vertraege mit dem Prager Verein ueber Aussig-Falkenau Ihnen dann aber, wie aus Anlage-Exhibit 1116, Band 54, Seite 73, hervorgeht, zur Kenntnisnahme uebermittelt worden. Konnten Sie das erklaren?

A: Ja, aus dem Vorteller konnten Sie entnehmen, dass sachliche CHEM-Mitglieder benachrichtigt wurden. Dies war bei derartigen Angelegenheiten ueblich, wenn dann nicht gerade in Sitzungen maendlich davon Kenntnis gegeben werden konnte. Einen anderen Zusammenhang mit dem Fragenkomplex habe ich nicht.

F: Ich entnehme also aus Ihren Antworten, dass Sie mit dem Erwerb von Aussig-Falkenau nichts zu tun hatten.

A: Nein.

F: Im Anklage-Schritt 1163, Band 55, englische Seite 89, befinden sich Rechnungen der IG, Mitterfeld, über Apparate aus einer Anlage in Blizyn in Polen. Können Sie zu diesem mysteriösen Dokument etwas Näheres sagen?

A: Mir ist lediglich nach längeren Besinnen in Erinnerung, dass Herr Dr. Bauer, der Leiter der Magnesium-Werke in Alton, mir einmal mitteilte, er sei von einer behördlichen Stelle - welche das war, weiss ich heute nicht mehr - aufgefordert worden, Apparaturen aus den Osten zu übernehmen. Woher diese Apparaturen letztlich stammten, ist mir nicht bekannt. Die Rechnung ist ausgestellt zugunsten des OWE, und jedenfalls muss dieses ein Verfügungsrecht über die Apparaturen gehabt haben.

F: Ich komme nun zum Anklage-Schritt 1154 in Band 55, englische Seite 54. Das ist ein Schreiben von Herrn Dr. Wurster an Sie vom 25.11.1939 nebst einem Entwurf zu Notierungen über Polen, worin auch von einer Reise von Ihnen die Rede ist. Haben Sie Ende 1939 eine Reise nach Polen unternommen?

A: Ja.

F: War dies im amtlichen Auftrag?

A: Ich bekam damals einen Anruf von amtlicher Stelle aus Berlin, einen Oberregierungsrat, an den ein Auftrag vom Reichswirtschaftsministerium ergangen war, als chemischer Sachverständiger auf einer geplanten Reise zu begleiten.

F: Der Auftrag kam also nicht von der IG?

A: Nein, das kann ich mit völliger Bestimmtheit sagen, dass der Auftrag nicht von der IG kam, sondern von amtlicher Stelle.

F: Welche Teile des besetzten polnischen Gebietes haben Sie bereits?

A: Wir haben den Sektor südlich der Weichsel zwischen Krakau und dem Oden bereits und haben auf dieser Reise vornehmlich die anorganische chemische Industrie, davon wieder hauptsächlich die Chloralkalylsen, besichtigt.

F: Haben Sie nun einen Bericht über diese Reise erstattet?

und worüber ein Dokument, Anlage-Exhibit 390, in Band XV, englische Seite 59, überreicht ist, befindet sich die Bemerkung, die offenbar aus einem Vertrag von Herrn von Heyder stammt - ich zitiere:

"Aus dem besetzten Ausland soll möglichst viel
Chlor herbeigeschleppt werden."

Ende des Zitats. Was verstehen Sie hierunter?

A: Hierunter ist lediglich der reguläre Einkauf von Chlor gegen normale Bezahlung zu verstehen.

F: Welche Bedeutung hatte nach Ihrer Ansicht in diesem Protokoll die Bemerkung "Besetztes Ausland"?

A: Mir scheint, hier konnten damit nur die westlichen Staaten gemeint sein, denn lediglich diese hatten entsprechend grosse Betriebe und Wasserkraft zur Verfügung. Wir mussten die Firmen in den besetzten Gebieten teilweise stark mit Rohmaterialien und Transportmitteln unterstützen, damit Sie überhaupt arbeiten konnten. Wir haben auch Versuche für die Freistellung uns harter gemachter Kriegsgefangenen gemacht, die bei diesen Firmen früher angestellt waren.

F: In dem gleichen Protokoll über die Sitzung der Chlorwerke ist erwähnt eine Soda und Ammoniak-Gesellschaft, eine Gesellschaft, in welche die in besetzten Russland bestehenden Elektrolysen einbezogen werden sollten. Was ist Ihnen über diese Gesellschaft bekannt und waren Sie an der Gründung beteiligt?

A: Mir ist lediglich bekannt, dass die Gesellschaft errichtet worden sollte. Nach den hier mir vorgelegten Akten ist wohl eine solche auch gegründet worden. Von einer Tätigkeit dieser Gesellschaft habe ich jetzt erst etwas gehört.

F: DR. SCHUBERT: Hohes Gericht, ich möchte hierzu das letzte Dokument aus meinem Dokumentenbuch I verlegen, das ist Dokument Nr. 64, das Exhibit 38 werden soll, eine Eidesstattliche Versicherung von Karl von Heyder, in welcher er eine Reihe von Dokumenten identifiziert über die Gründung, Tätigkeit und Auflösung der Soda und Ammoniak-Gesellschaft. Daraus ergibt sich, dass die IG. an dem Kapital mit einem Sechstel beteiligt war, insgesamt 5.000 Mark, dass die Gesellschaft lediglich

der Betreuung von zwei russischen Soda Fabriken dienen sollte, dass nur Material nach Russland geschafft wurde und dass die Gesellschaft ausschließlich mit Verlust gearbeitet hat.

Ich komme nun zum Anklagepunkt III, den Vorwurf der Sklavenarbeit.

F: Warden Sie, Herr Dr. Baergin, als Sie nach Bitterfeld kamen, auch mit der Arbeitsfrage befasst?

A: Selbstverständlich hatte ich Kontakt mit diesen Fragen.

Es war Tradition in der IG., den sozialen Fragen besonderes Augenmerk zu schenken, und ich kam auf diesem Gebiet nicht ganz unerfahren nach Bitterfeld, wo allerdings die Verhältnisse ungleich... anders lagen und der Aufgabenkreis ein viel grösserer war, als in den kleinen Rhein-felden. Für die Gesamtanlage Bitterfeld, Wollon Farben einschliesslich Wollon Film bestand eine übergeordnete zentrale Sozialabteilung, damals - also Anfang der dreissiger Jahre bis 1937 - damals unter der Leitung von Prof. Kirschmann als ausgesprochenen Sozialdirektor, dem die Be-handlung und Bearbeitung aller sozialen Angelegenheiten oblag. Ich hatte die Arbeiterangelegenheiten des Werkes Bued, soweit sie dem Be-triebsleiter oblagen, unter der Leitung von Dr. Pistor zu beobachten, und im Werk selbst war hierfür eine nachgeordnete Sozialabteilung zuständig. Ähnlicher Personalangelegenheiten in Bitterfeld waren mir übertragen, und Prof. Kirschmann war der Vertreter der IG. gegenüber den Gewerkschaften und Betriebsräten, solange diese existierten.

F: Wie veränderte sich nun Ihre Stellung insofern seit 1935, ins-besondere nach Erlass des Gesetzes über die Verordnung zur Nationalen Arbeit?

A: Durch das von Ihnen erwähnte Gesetz wurde der Vorstand nun Führer des Betriebes im Sinne des LGG. und somit Repräsentant gegenüber der Gefolgschaft. Führer der Betriebe war Pistor, er präsidierte den Vertrauensrat. Die Betriebsleiter wurden regelmässig zu Sitzungen des Vertrauensrates hinzugerufen, ebenso Prof. Kirschmann, und später seine Nachfolger.

F: Wie veränderte sich nun an Ihrer Stellung, als Sie im Jahre 1938 Vorstandsmitglied und Leiter der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland wurde

A: Ja, von dann ab wurde ich Führer der Betriebe und der Vorsitzende des Vertrauensrates. Prof. Kurschmann und sein Büro dagegen traten unter die Kompetenz von meinem Kollegen Gajowski, der der Dienstältere war.

F: Fanden häufig oder an bestimmten regelmässigen Abständen Sitzungen des Vertrauensrates statt?

A: Die Sitzungen sollten, an und fuer sich, alle 4 Wochen statt finden, aber da die meiste Zeit Ruhe und Frieden herrschte, wurden häufig nur alle Vierteljahre Sitzungen abgehalten, oder in den Kriegszeitern dann nur nach Bedarf.

F: Herr Dr. Buergin, schildern Sie bitte ganz kurz, was seitens der IG. und von Ihnen in Bitterfeld auf dem sozialen Gebiete getan wurde?

A: Ich moechte vorausschicken, dass das meiste schon von den anderen Herren geschildert worden ist.

F: Bitterfeld?

A: Das meiste ist von den anderen Herren schon geschildert worden. Ich will Wiederholungen vermeiden; aber die Bemerkungen in den anderen Werken wurden in Bitterfeld genau so durchgefuehrt. In Bitterfeld spielte natuerlich die Wohnungsfrage, weil das eine kleine Stadt war, eine besondere Rolle. Es wurde da besonderer Nachdruck auf die Schaffung von Wohnungsmoeglichkeiten gelegt. Es ist ausserordentlich viel auf dem Gebiet geschehen. Es war das Bestreben der IG. Bitterfeld, verbildliche soziale Einrichtungen zu schaffen, ob es nun auf dem Gebiet des Wohnungswesens, der Erhaltung, des Sports, des Theaters, der Musik, der Vorpfluegung, Kameradschaftsverbände, Werkenausfluege, und anderes handelte. Das Verhaeltnis zwischen den Leitern der Werke und der Gefolgschaft war allenthalben ein ausgesprochen Gutes.

F: Wann wurde in Bitterfeld mit dem Bau von Arbeitslagern begonnen?

A: In Bitterfeld wurde schon im Jahre 1937 in kleinem Maestabe mit dem Bau von Arbeitslagern begonnen.

F: Und wie kam das, dass schon im Jahre 1937 damals begonnen wurde?

A: Das Werk Bitterfeld verfügte über kein Menschenreservoir, wie es etwa die Industrie an Rande der Grossstädte hatten. Die verstärkte Industrietaetigkeit bedingte den Zuzug von vielen neuen Arbeitskräften, insbesondere Bauarbeiten, die in dem kleinen Ort Bitterfeld nicht zweckmässig untergebracht werden konnten.

Sowohl bei der IG, wie bei anderen Unternehmen in Bitterfeld und Umgebung wurde eine erhebliche Anzahl neuer Arbeitskräfte seinerseits eingestellt. Diese Unternehmer schlossen eine schlossen sich, zum Zwecke der Unterbringung dieser Leute, zu einem Verein zusammen, der sich "Lagerverein Marie, E.V." nannte und der die Verwaltung des Arbeitslagers führte.

F: Konnten damals schon ausländische Arbeiter nach Bitterfeld?

A: Da wesentlich waren es wohl deutsche Arbeiter; mir ist nicht oimnerlich, wieso Ausländer sich darunter befunden haben.

F: Und wann kamen die ersten ausländischen Arbeiter in grosserer Zahl?

A: Es ist möglich, dass schon im Jahre 1938, als sich die sudetendeutsche Krise ankündete, sogenannte Volksdeutsche aus dem Sudetenland und auch aus anderen Randgebieten der Tschechoslowakei nach Bitterfeld kamen. Später kamen dann Arbeiter aus der Slowakei, aber noch vor Beginn des Krieges.

F: Schildern Sie bitte ganz kurz, und lediglich in Hinblick auf Bitterfeld, die Entwicklung der Arbeiterfrage nach Beginn des Krieges.

A: Die allgemeine Situation in der Chemio- das möchte ich vorausschicken- war etwa folgende: In den chemischen Betrieben, und ganz besonders in den elektro-chemischen, herrschte nicht eine Lohn-Intensität. In grossen Hallen, mit einem Verbrauch von 10 bis 15.000 KW. Strom, sind oft nur wenig Beschäftigte zu sehen, oder besser gesagt, man muss schon suchen, um welche zu sehen. Ich demonstriere das am besten, wenn ich sage, dass der Anteil von Lohn und Gehalt in solchen Betrieben allenfalls 8 bis 12 % beträgt. Wenn nun Einsparungen vorgenommen wurden, was der Ersatz solcher weniger eingearbeiteten Leute, die mit den Eigentümlichkeiten dieser Betriebe durch jahrelangen Umgang vertraut waren, ein besonders

schwerwiegendes Problem. Nun, nach Ausbruch des Krieges liefen die Betriebe infolge der Auflagen für die Produktion ausnahmslos unvorwunderter weiter, und der Abgang von deutschen Arbeitern durch Einziehungen wurde nun irgendwie von anderer Seite gedeckt worden. Dafür kam nun zunächst der innerbetriebliche Ausgleich, der aber seine eigenen Grenzen hatte. In der Gegend selbst waren weitere Arbeitskräfte nicht aufzutreiben und deshalb sah sich die Arbeitsagentur veranlasst, aus anderen Gegenden, und auch später aus dem Ausland, um Arbeitskräfte zu vermitteln. Meines Wissens kamen die ersten Fremdarbeiter etwa im Herbst 1940, und das waren die Arbeitslosen aller Nationen, die in Paris sich aufgehalten hatten. Später kamen Italiener, Spanier, und schließlich, im Laufe der Jahre, Angehörige fast aller Nationen Europas.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Buergin durch Dr. Schubert.

F: Beschäftigten Sie in Bitterfeld und Wolfen-Forben KZ-Häftlinge?

A: Nein, in diesem Betrieb waren keine KZ-Häftlinge beschäftigt.

F: Wurden solche jemals von Ihnen angefordert?

A: Nein, ich habe niemals solche angefordert.

F: Ich muss Ihnen das vorhalten ein Exhibit der Anklage Nr. 1997 aus Band 70, englische Seite 45. Es ist ein Schreiben eines gewissen Pieter, des Kommandanten des Konzentrationslagers Buchenwald an die Arbeitsgruppe D in Oranienburg, wonach ein Einsatz von 750 Frauen fuer Bauhilfsarbeiten bei dem Werk Bitterfeld der IG, erfolgen sollte. Haben Sie demzufolge irgend-
etwas in Ihrer Aussage zu korrigieren?

A: Nein. Der Vorgang, der sich aus dem von Ihnen genannten Dokument ergibt, ist mir unbekannt, und jedenfalls waren keine KZ-Häftlinge in Bitterfeld tätig und sind von mir oder auf meine Veranlassung hin auch keine angefordert worden.

F: Auch nicht in Wolfen-Forben?

A: Auch nicht in Wolfen-Forben.

F: Hatten Sie in Bitterfeld sogenannte Osterbeiter?

A: Osterbeiter hatten wir in Bitterfeld beschäftigt.

F: Herr Dr. Buergin, wir wollen nicht sprechen ueber die Behandlung von Osterarbeitern. Darueber ist, meines Erachtens, hier schon genügend gesagt worden. Ich moechte Sie nur fragen, was speziell in Bitterfeld fuer die Osterarbeiter getan wurde.

A: Fuer die Osterarbeiter hatte ich persoenlich mehrfach bei den entsprechenden Behoerden vorstellig werden lassen durch die hienmit beauftragten Personen, um deren Arbeitsbedingungen den anderen auslaendischen Arbeitern annaeherlichen. Im Laufe der Zeit wurde das ja auch erreicht, nur in der ersten Zeit konnten wir gegen die Verfuugungen in den Behoerden nicht vorgehen, aber wo es irgendwie moeglich war, hat man den Leuten geholfen. Sie sind bekleidet worden, sie sind ernaeuert worden, und gehaeuert haben sie, ebenso wie die anderen, in einen neuen fuer sie errichteten Lager, das urspruenglich vorschriftsgemaess mit Stacheldraht umgeben war, der spaeter aber wegfiel, nachdem die entsprechenden Verordnungen erlassen waren.

F: Wurde von Ihnen zusätzliche Verpflegung fuer die Ostarbeiter besorgt?

A: Fuer die Ostarbeiter und auch fuer die anderen Arbeiter hatten wir einen gewissen landwirtschaftlichen Betrieb angelegt, in mehreren Hundert Morgen, und was knaeflich war, zusätzlich, wurde herangezogen zur Ernährung ueber das Programm hinaus, was als Minimum im Programm angegeben war. Ich weisse positiv, dass in den Mahren, wie die Kartoffeln noch nicht bewirtschaftet waren, die Leute taeglich ein Kilo bekamen, waehrend die Haelfte vorgeschrieben war, und gerade den Ostarbeitern, mit deren Leistungen wir zufrieden waren, wurden immer wieder Hilfen gegeben, um ihnen ihr Schicksal zu erleichtern.

F: Ich muss nun einige Fragen an Sie stellen zu der Eidesstattlichen Versicherung eines franzoesischen Arbeiters, Rene' Bolondier, die von der Anklage als Exhibit 1398 in Bd. d 70, englische Seite 146, eingereicht worden ist, wo er sagt, dass die russischen Arbeiter von deutschen Soldaten bewacht wurden, ist das zutreffend?

A: Das ist ausgeschlossen.

Fuer solche Zwecke hatte das deutsche Heer keine Soldaten uebrig, aber Bolondier wird das direkt Zaun an Zaun liegend Kriegsgefangenenlager gesehen haben oder Soldaten dort gesehen haben. Im Ostarbeiterlager war bestimmt nie ein Soldat als Aufsehter angestellt oder eingeschaltet.

F: In dem Affidavit heisst es, dass die Russen vom Werkschutz auf dem Weg vom Lager in die Fabrik begleitet wurden. Ist das zutreffend?

A: Es war Vorschrift, dass die Russen vom Lager zum Werk begleitet werden sollten. Einigen hundert Russen, die vom Lager zum nahen Fabrikhof gingen, lief eben ein Werkschutzmann voraus und das war auch nur voruebergehend, spaeter haben die Posten die Vertrauensleute der Russen selber uebernommen.

F: Laut Bolondier sollen gerade die Russen mit den schwersten Arbeiten beschaeftigt worden sein, ist das richtig?

A: Schwerste Arbeit ist in chemischen Betrieben ja kaum, kommt kaum vor. Soweit ich mich erinnere, hatten wir sogenannte Schwerstarbeiter, ich glaube es waren 5%, und als Schwerstarbeit wurde bei uns gewertet diejenigen

Arbeitsposten, die der Wehrmacht ausgesetzt waren, also in Kesselhaus oder in offenen Betrieb usw.; Bearbeiten waren so weit mechanisiert, dass eine Schwerstarbeit überhaupt nicht infrage kam. Das Ausschicken der Leute, das konnte ja nur danach geschehen, wie sie überhaupt einsetzbar waren, sei es von der Seite her des Koemens oder der Verstaendigung.

In Grossen und Gassen konnte man keine Ausschickerei vornehmen, jedenfalls war die Verstaendigung meistens ausschlaggebend fuer den Posten, auf den der betreffende Mann kam, ich meine die sprachliche Verstaendigung.

F: Wir haben bereits ueber die Verpflegungsfrage der Russen gesprochen. Hierzu sagt Bolandier noch, die Verpflegung der Russen habe fast nur aus Suppe bestanden. Koennen Sie dazu etwas sagen?

A: Kann ich dazu sagen, dass ich gerade das Essen der Ostarbeiter selbst geprueft habe und mich ueberzeugt habe, dass die Leute die normale ausreichende Kost bekamen. Sie glauben doch nicht, dass ein Mensch jahrelang nur mit einer Suppe und schwerer Arbeit, wie der Herr Bolandier das behauptet, durchhalten kann? Erstens wurde das niemand zuzutrauen und zweitens haetten wir auch wenig Erfolg damit. Ich glaube, die Verpflegungszettel sind ja noch vorhanden, woraus man ersehen kann, was die Leute bekommen haben.

F: Ich moechte hierzu aus meinem Dokumentenbuch 6 vorlegen das Dokument 39 auf Seite 13 als Exhibit 39. Das ist eine Verpflegungstabelle des Lagers Marion aus dem Jahre 1942 und zeigt Verpflegungsuetze fuer auslaendische Zivilarbeiter, fuer Kriegsgefangene und fuer Ostarbeiter. In dem Ankle geschicht 1399, Band 71, Seite 1 ist ein Rundschreiben des Bueros Persohnung vom 4.4.1942 an die Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland wiedergegeben, das die Mitteilung eines Rundschreibens der Reichsgruppe Industrie vom 22.1.1943 enthaelt. Danach sind Arbeitsvertragsbrueche von Ostarbeitern mit Rationskuerzung bestraft worden. Ist dieses Rundschreiben entsprechend in Ihren Werk verfahren worden?

A: Dieses Rundschreiben, das auch an die Betriebsgemeinschaft Berlin gegangen ist, ist bereits gestern hier behandelt worden, und ich moechte hinzufuegen, dass ich es fuer ausgeschlossen halte, dass daerartig verfahren worden ist. Von mir aus ist bestimmt ebensowenig wie von anderen Herren eine Rationskuerzung angeordnet worden - bei Gemeinschaftspflegung ist das

technisch ueberhaupt nicht durchzufuehren - ganz abgesehen davon, dass mit solchen Verfahren irgendetwas gebessert worden wuere.

F: Ich komme zurueck auf das Bolandiertaffidavit. Dennoch heisst es, dass die russischen Frauen dieselbe Arbeit wie die Maenner hatten. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Wir haben im Werk sehr viele Frauen beschaeftigen muessen; deutsch, russische, franzoesische, und allgemein sind sie bei Arbeiten eingesetzt worden, fuer die sie geeignet waren und die fruher von Maenner geleistet wurden, weil wir fruher ueberhaupt fast nur Maenner in der Fabrik hatten. Das waren aber keine schweren Arbeiten, sondern es waren vor allen Dingen solche, fuer die sich die Frauen wegen ihrer besonderen Geschicklichkeit eigneten. Russische, franzoesische, deutsche Arbeiterinnen waren nebeneinander eingesetzt in solchen Betrieben, und z.B. in Kunststoffbetrieben. Kleine Drehbaenke waren in der Elektrikerwerkstatt, wo es sich um Fingerfertigkeit handelte oder leichtere Schweissarbeiten, in der Blechdruckerei und aehnliches.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ANGEKLAGTEN BUREAU
DURCH DR. SCHUBERT

F: Sie haben damit auch gleich Stellung genommen zu dem Anklageexhibit 1996, einigen Protokollen ueber Abteilungsleiterbesprechungen, worin es einzeln heisst, dass auslaendische Frauen Maennerarbeit leisteten. Bolandier spricht von russischen Kindern, die mit Maennerarbeit beschaeftigt wurden, obwohl sie zum Teil erst 12 - 14 Jahre alt waren. Wie verhaelt es sich damit?

A: Mit den russischen Transporten sind auch maennliche Jugendliche mitgekommen. Beschaeftigt wurden solche, soweit wir sie ueberhaupt behielten, nur fuer den Fall, dass sie ueber 14 Jahre alt waren und dann in der Lehrlingswerkstaette, wie die Deutschen auch, die mit 14 Jahren in die Lehre kamen oder mit leichteren Arbeiten im Werk oder im Lager, damit diese Jungen irgendwie beaufsichtigt waren.

F: Bolandier sagt, alle Rassen seien staendig von der Werkspolizei geschlagen und misshandelt worden. Haben Sie derartige Beobachtungen gemacht oder sind Ihnen darueber Meldungen gemacht worden?

A: Nein. Ich habe weder darueber Beobachtungen gemacht, noch sind mir darueber Meldungen gemacht worden. Schon von beoerdenwegen wurde von vornherein jegliches Schlagen - und von der Werkleitung nochmals betont -

ausdrücklich verboten, dass mal in der Notwehr oder sonst Schlägereien unter den Leuten ausgebrochen sind; das gab es zu allen Zeiten und nicht nur zwischen Ausländern.

F: Balandier berichtet sodann ueber einen Vorgang, wonach mehrere russische Russen im Lager aufgehängt wurden und an dieser Demonstration die anderen Russen teilnehmen mussten. Ist Ihnen etwas dergleichen bekannt?

A: In Zeitpunkt dieses Vorganges war ich abwesend. Bei der Rückkehr berichtete mir Herr Dr. Lang, mein Vertreter, dass die Gestapo vor dem Russenlager die Exekution von etwa 5 Russen vorgenommen hatte. Die Bemühungen von Dr. Lang, dies zu verhindern, waren erfolglos. Die exekutierten Russen sind von auswärts nach Bitterfeld gebracht worden und gehörten nicht zur Bitterfelder Belegschaft. Auch der Grund zur Exekution ist nicht in Bitterfeld entstanden. Das ist meine Information darüber.

F: Ich entnehme aus Ihrer Antwort, dass es sich um einen einzigen Vorgang handelte. Balandier spricht davon, dass mehrmals solche Exekutionen stattfanden. Sind Ihnen weitere dergleichen Fälle erinnerlich?

A: Nein. Ich habe nur von diesem einzigen Fall gehört.

F: Hätten Sie von einer Wiederholung dergleichen Vorgangs hören können?

A: Allerni.

F: Balandier sagt, das Gerüst - gemeint ist als so wohl der Galgen, mit dem die Exekution ausgeführt wurde - war inmitten des Lagers errichtet. Befand sich in Ihrem Russenlager ständig ein Galgen aufgerichtet?

A: Nein. Der wurde zu diesem Zweck von der Gestapo gebaut und dann wieder abmontiert und zwar nicht im Lager, sondern vor dem Lager. Das ist das, was ich darüber gehört habe.

DR. SCHUBERT: Herr Präsident, ich würde, da ich zu einem Absatz angekommen bin, die Pause vorschlagen.

VORSETZENDER: Wir schalten unsere Pause ein.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSRSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

HERGE DE. SCHWART

F: Herr Dr. Buerger, in dem Affidavit Balandier beschwert sich dieser über die Art der Arbeit, die er als hart und gesundheitschädlich bezeichnet hat. Dazu haben Sie ja schon Stellung genommen. Er hat nun speziell in seinem eigenen Fall darauf verwiesen, dass er in der Abteilung Elektro beschäftigt worden sei und dass die Arbeit dort gesundheitschädlich gewesen sei. Was können Sie dazu sagen?

A: Ich kenne zufällig diese Arbeitsstelle. Von einer gesundheitschädlichen Arbeit kann überhaupt nicht die Rede sein. Dann er selbst behauptet ja nicht, dass er geschädigt worden ist. Andererseits waren ja sonstlichen chemischen Betrieben bezugliche ihrer Einwirkung auf die Gesundheit strengstens kontrolliert, und wir hatten in York Sand einen angesprochenen Gewerbesart von Ruf, der regelmäßig polizeiliche Untersuchungen vornahm. Wenn die Behauptung von Balandier allgemein irgendwie zuträfe, könnten wir nicht einen so hohen Prozentsatz von Leuten gehabt haben, die 25 bis 30 Jahre bei uns tätig waren ununterbrochen. Diese Behauptung ist eine böswillige Darstellung.

F: Ihre Antwort führt mich zu den Angaben Balandiers über die sanitären Einrichtungen in dem Lager der Fremdarbeiter überhaupt, die er als klaglich bezeichnet. Was können Sie über die Gesundheitsfürsorge bei Erkrankung von Fremdarbeitern in Bitterfeld sagen?

A: Als klaglich kann man nur bezeichnen die Einstellung gewisser Leute zu den Erfordernissen der sanitären Körperpflege, wie sie im allgemeinen in Mitteleuropa üblich ist. Die Lager waren neu. Es war reichlich Raum. Sie waren gut aufgebaut, hatten alle Zentralheizung und das Ungenieße wurde heringeschleppt von denjenigen, die drin wohnten. Auch die dauernde Desinfektion wurde durchgeführt, oft zum Leidwesen der Insassen. Die Leute gesund zu erhalten und reinlich zu halten, das war das Interesse des größten Teils der Lagerbewohner, auch des Wörkes, genau so wie bei den übrigen Behandlungen. Ich habe immer meinen Werkleitern und den Leuten, die mit der Führung der Fremden mehr zu tun hatten, betont, dass ich später nicht im Ausland auf Leute stoßen möchte, die sich ihrer Zeit in Bitterfeld nur ungern erinnerten. Bezüglich der

Gesundheitsfürsorge stand außer den Ärzten, wie das gestern schon an-
geführt wurde, die freie Arztwahl zur Verfügung, in Ernstfällen die
Krankenhaus, und von einer Ausnutzung bis zur Erschöpfung kann keine
Rede sein. Außerdem dachten ja die Leute gar nicht daran, sich etwa aus-
nutzen zu lassen, wurde auch nicht erwartet von ihnen. Der Krankenstand
im Lager war im allgemeinen ja niedriger wie bei den Deutschen, was
darauf zurückzuführen ist, dass die Lager nahe am Volk waren, immer
tadellos gekostet und die Verpflegung hygienisch einwandfrei.

F: Herr Dr. Baergin. In dem Protokoll über die Verke- und Abteil-
ungsleiterbesprechung vom 19. Juni 1944, die als Anlageexhibit 1396 im
Band 70, englische Seite 135 überreicht ist, werden ständige Prozentanteile
des Anteils der Kranken mitteilt. Im April 1944 soll der Durchschnitt
10 % , zurzeit der Niederschrift, also Juni 1944 - 6. Monat 7 % gewesen
sein. Welcher Kranken-Prozentanteil ist Ihrer Ansicht nach der normale?

A: Zu jenem Zeitraum war 7 % sicher ein normaler Krankenanteil und ent-
sprach auch demjenigen in anderen Verken. Ein Satz von 10 % im April -
das ist schon mehr auf nachjahrenkrankheiten zurückzuführen, die re-
gelmäßig waren. Aber im Jahre 1944 lagen die Sätze durchweg schon
höher, wie in den vorhergehenden. Wenn 7 % in 1944 normal war, waren
es vielleicht 5 % in den früheren Jahren.

F: In der Niederschrift, die ich eben erwähnte, sind auch Kranken-
prozentzahlen von kriegsgefangenen Russen und kriegsgefangenen Italiener
erwähnt. Hatten Sie mit der gesundheitlichen Betreuung der Kriegsgefangenen
irgendwie zu tun?

A: Soweit ich mich entsinnere, hat die Betreuung der Kriegsgefangenen,
auch auf dem zivilen Sektor, die Stelle veranlasst.

F: Belandier, der Affiliationsleiter, der vom November 1943 bis zum
Zusammenbruch in Bitterfeld war, erklärt die Verpflegung für absolut
unzureichend und von sehr schlechter Qualität, sodass den Fremdarbeitern
nach seiner Ansicht nichts anderes übrig blieb, als für den eigenen
Leben zu außerordentlich hohen Preisen zusätzliche Rationen zu kaufen,
die die Arbeiter am Leben erhielten. Vollen Sie bitte noch ganz kurz, soweit

Sie es nicht bisher getan haben, dazu Stellung nehmen.

A: Ich bedaure sehr, dass nur Herr Balandier Gelegenheit hatte, sich zu äußern. Andere würden beitragen können, dass zu aller Zeit die Fremdarbeiter genau dieselben Lebensmittelkarten bekamen, wie die deutschen Arbeiter. Sie konnten daraufhin in Läger, als auch ausserhalb des Lagers, Mahlzeiten einnehmen. Zusätzlich gab die I.G. während der Arbeitszeit eine kraftige markenfreie Suppe aus am Arbeitsplatz. Späterhin, als sich Ungüter gleichmässig ergaben und die Arbeiter anfangen, mit ihren Lebensmittelkarten Handel zu treiben, wurde auf behördliche Anordnung die Vollverpflegung eingeführt, das heisst, einbestimmen eine Grundverpflegung auf der Basis der Längstarbeiterkarte, also mehr als der normale Deutsche und dazu dann noch die Karten für Lein-, Schwer-, und Schwerstarbeit. Diese Karten konnten sie dann nach Belieben verwerten. Die Deutschen haben die Ausländer natürlich in diesem Zustand belassen. Ich habe schon erwähnt, dass natürlich an kartenfreien Sachen und aus eigener Erzeugung zugehossen wurde, was irgendwie möglich war. Dann wurden die einzelnen Nationalitäten, wenn es irgendwie angeht, entsprechend ihren Gepflogenheiten versorgt, die Südländer mit Rotwein, Melanzani, Tomaten und was solche Spezialitäten eben sind; auch wurde in separaten Kochküchen für sie gekocht mit Kochen aus ihren eigenen Reithen.

DIREKTOR VIERHOER

DAS ANGEKLAGTE DR. ERNST DU ROH DURCH DR. SCHUBERT

A: Ausserdem wurden in den Lagern eine grosse Anzahl von Kleinküchen eingerichtet, elektrische Kochherde, worauf die Leute ihre Sachen, ihre Sonderbeschaffungen oder was sie geschickt bekamen, präparieren konnten. Die Qualität der eingekauften Lebensmittel wurde dauernd kontrolliert, ich hatte verlangt, dass die Lagerärzte und der Fabrikarzt täglich das Essen prüfen und darüber Buch führen. Auch die Lagerführer, die keinen leichten Posten hatten; denn es waren ja nur Woiwos, wurden strengstens angehalten, dafür zu sorgen, dass die vorgeschriebenen Zutaten, wie Fett und andere Geschichten auch wirklich in die grosse Dampfmaschine kamen, in die Kochtöpfe, so dass ich sicher sein konnte, dass die Leute restlos das für sie gekaufte und besorgte Material auch wirklich bekommen. Denn bei diesen Menschenansammlungen ist es ausserordent-

lich schwer, Kontrollen auszuüben, auch die Lebensmittellager mussten nachts besonders bewacht werden, da immer wieder Einbruchdiebstähle versucht wurden. Aber die Leute selbst gingen oft mit den Essmarken und anderen Sachen leichtsinnig um, es wurde enorm viel Gold verspielt, Karten verkauft, gekauft, und die Ausländer bildeten den Kern eines Schwarzen Marktes, der sonst in der Gegend nicht im Schwange war.

An organisatorischen Massnahmen wurde nun alles versucht, einmal, um diejenigen Leute, die keine Haltung bewahren konnten, mit Nachdruck an die Ordnung zu gewöhnen, und zweitens, die anderen, die von sich aus schon ein Ordnungsgefühl mitgebracht hätten, möglichst wenig zu stören.

F: Balandier beklagt sich auch über Misshandlungen im Lager.

Sie haben dazu ja schon Stellung genommen. Können Sie noch speziell etwas aussagen, dass laut Aussage Balandier ein Lagerführer aus dem Lager Merio, in dem sich Balandier befand, mit der Peitsche geschlagen haben soll?

Ist Ihnen darüber irgend etwas bekannt?

A: Hierüber ist mir nichts bekannt, aber es erscheint mir auch ziemlich unwahrscheinlich, dass Lagerführer neugierig mit der Peitsche umgegangen wären. Denn das würde einer nicht lange haben wiederholen können. Wo Tausende von Männern beisammen sind und wenige Lagerführer, da würde diese Peitsche wahrscheinlich sehr schnell an den Herrn Lagerführer mal exerziert worden sein, ganz abgesehen von, dass ich von Werte Richtlinien über die Behandlung der Ausländer gehört hatte, die jede Rohheit ausschliessen. Dementsprechend habe ich auch von Misshandlungen, ausgesprochenen Misshandlungen von Ausländern nichts gehört, und da ja das Interesse unsererseits gerade an diesen Thema bekannt war, und ich ja mit solchen Leuten ja häufig in Berührung kam, hätte mich ja jeder schriftlich oder mündlich auf solche Sachen aufmerksam machen können. Ausserdem wurde ja von weitem Gott wie vielen Seiten immer Aufsicht gehabt; von der DAF, von der Gewerbe-Inspektion, von der Kreis-Sanitäts-Inspektion; andererseits wurde Aufsicht ausgeübt. Ausserdem kamen Besuche von Vertretern der Landeute, um sich zu sehen,

wie es da geht, - darunter liegen ja auch Dokumente vor, und es ist mir kein einziger Fall einer schwereren Mißhandlung zu Ohren gekommen.

Dagegen, dass die Leute unter sich mal gelegentlich eine handfeste Prügelschlägerei ausgebrochen ist, - solche Sachen findet man ja nicht nur in Anstaltslagern.

F: In dem Saladinier-Affidavit wird ein Straflager erwähnt in Halle-Spergau. Hat nach Ihrer Kenntnis die I.G. irgend einen Einfluss darauf genommen, dass ausländische Arbeiter in dieses Straflager eingeliefert wurden?

A: Schwerere Verfehlungen mussten laut Befehl der Behörden polizeilich gemeldet werden, genau so, wie wenn sich Deutsche schwere Verfehlungen zukommen lassen. Aber die Politik des Werkes ging ja darauf hinaus, die Leute möglichst zu behalten und sie nicht etwa abzugeben in ein Straflager, von wo sie ja nicht wieder zurückgekommen waren; denn bei der Schwierigkeit, Leute zu bekommen, habe ich die Talente meiner Organe in Anspruch genommen, um auch diese Elemente, die nicht immer gutwillig waren, so bei der Stange zu halten, dass nicht öffentliches Mergornis entstand. Und ich glaube, dass es auch in Grosseen und Gensen gelungen ist.

F: Ich muss Ihnen nun vorhalten Anklage-Exhibit 1396, Band 70, englische Seite 135. Es enthält die Niederschrift über eine Vorgesetzten- und Abteilungsleiter-Besprechung in Bitterfeld am 14. 8. 44, die folgenden Satz enthält: Ich zitiere:

"Die an anderen Stellen bewährten Erziehungsmethoden sollen auch hier angewendet werden."

Was ist unter solchen "Erziehungsmethoden" in der Besprechung verstanden worden?

A: So weit ich mich entsinnere, war es augenscheinlich, so, dass die angewandte Aufsicht nicht in allen Fällen ausreichend war, um zum Ziele zu kommen. In der erwähnten Besprechung wurde deshalb die Anregung gegeben, sich anderweitig zu erkundigen, mit welchen Mitteln man dort Erfolg beim Begleiten des Fernbleibens der Leute erzielt hatte. Dann nannte man es vor, dass Leute 8 Tage, 14 Tage und 3 Wochen verschwanden. Dass

es sich um Ersparungsmethoden innerhalb des Betriebes handeln sollte, ergibt sich aus dem nächsten Satz des Protokolles, das Sie titierten, worin darauf hingewiesen wird, dass die Bummelzeit durch Ausgabe der Essmarken in Betrieb selbst zurückgegangen ist. Das heisst also, die Leute erhielten die Essmarken erst, wenn sie zur Arbeit gekommen waren, gegen den Zustand vorher, wo sie fuer eine Woche vorweg sie kauften und dann verschwanden. Und soweit sich dann noch Luecken ergaben, sollte eben bei anderen Marken nachgefragt werden, auf welche Weise diese gegebenenfalls zum Ziele gekommen wären. In eine Einweisung in E-Lager war dabei nicht gedacht, sonst haette man das ja direkt aussprechen koennen. Auch kam man mit E-Lagern nicht zum Ziele, weil die Leute dann auch nicht da waren.

Generell moechte ich gerade bei dieser Gelegenheit noch die Bemerkung machen, dass ein Arbeitgeber, der grosses Vet hat, die notwendigen Arbeitskraefte zu erhalten, um die durch die Kriegsverhaeltnisse geschaffenen Beduerfnisse an Chemikalien zu decken und den behoeerdlichen Zwangsauflagen und Lieferkontrollen zu genuegen, seiner Aufgabe schlecht gerecht wurde, wenn er nicht das Lebensernte unternehme, allen seinen Mitarbeitern, ob Chemiker oder Ingenieur, oder ob Arbeiter, die ungestoerten Arbeitsmoeglichkeiten zu schaffen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angekl. Durgin durch Dr. Schubert)

A: (Fortsetzung) Nur durch angenehmes Wohnen, oerdnliches Essen und ausreichende Ruhe kann die Leistungsfahigkeit einer Belegschaft gewaehrleistet werden. Der Fuehrer des Betriebes hat die erste Aufgabe, all seinen Mitarbeitern die Schwierigkeiten aus dem Wege zu räumen, die den Arbeitswillen und das Arbeitsvermoegen beeintraehtigen koennen. Es liegt in aller Interesse, auch in eigenen des Arbeitgebers, hier besondere Anstrengungen zu machen und besonders dann, wenn die Lage schwieriger wird. Denken wir an die Zeit der Bombardierungen und der ewigen Alarms. Ich glaube, auch heute sagen zu koennen, dass in Bitterfeld im Rahmen des Moeglichen die notwendigen Anstrengungen gemacht worden sind.

F: Ich komme zurück auf das Balandier-Affidavit. Darin werden auch französische Kriegsgefangene erwähnt. Was für Kriegsgefangene hatten Sie in Bitterfeld?

A: In Bitterfeld waren Franzosen, Russen, zeitweise Indier, und Italiener, sogenannte "Indi", als Kriegsgefangene.

F: Balandier behauptet, dass französische Kriegsgefangene in Bitterfeld direkt mit der Fabrikation von Kriegsmaterial, namentlich Schießpulver, beschäftigt waren. Er hat dann im Laufe seines Kreuzverhoers die Behauptung eingeschränkt und statt Schießpulver von Chloraten gesprochen, mit denen die französischen Kriegsgefangenen befaßt waren. - Ist das Kriegsmaterial?

A: Nein, Chlorate, die zu allen Zeiten in Bitterfeld in grossen Massstab hergestellt worden sind, dienen zur Unkrautvertilgung, werden in Salpestern verwertet, finden sich in den Köpfen der Zündholzröhren und werden auch in einem geringen Umfang in Kali-Bergbau zu einem Sprengmittel verarbeitet, wobei das Chlorat selbst, fuer sich, nicht explosiv und kein Sprengmittel ist. Erst in den Freipreparierungen mit Kohlenstoff enthaltenden Körpern kann es zu einem Sprengmittel gemacht werden, das aber nur in Kali-Bergbau verwendet wird, aus Anhänglichkeit, weil es ein Kali-Produkt ist, ein Kalichlorat.

F: Wollen Sie ganz kurz feststellen, was Sie darüber wissen, ob die bei Ihnen beschäftigten ausländischen Arbeiter freiwillig kamen oder nicht?

A: Bei den Ostarbeitern, die anfänglich kurze Zeit hinter Stacheldraht gehalten worden mussten, konnte man nicht annehmen, dass sie freiwillig gekommen waren. Über die Arbeit in Deutschland hatte man ihnen, wie sie mir sagten, rosiges Bildes gemalt. Sie kamen meistens ohne jegliches Gepäck und mussten dann bei uns erst bekleidet werden. Bei den Franzosen wusste ich, dass in der Hauptsache sie durch diese Werbetrieger der sogenannten Montage-Firmen herangezogen waren. Andere waren da, die auf Grund des Dienstverpflichtungsgesetzes in Frankreich die Arbeit in Deutschland aufgenommen hatten. Bestimmt weiss ich, dass sehr viele Freiwillige da gewesen sind, aus Holland und Belgien waren Arbeiter

da. Mir persönlich hat nie Einer über die Unfreiwilligkeit etwas gesagt. Bei den Urlauben nach der Heimat sind der grösste Teil termin-gemäss, etwa 80 %, wiedergekommen, und ein anderer Teil hat sich oben selbst den Urlaub verlängert auf ein, zwei, drei Wochen, aber das Gros kam immer wieder; und ich weiss von Ausländern, die freiwillig mehrere Jahre, auch nach Ablauf ihrer Verträge, in Bitterfeld geblieben sind.

F: Hatten Sie irgendeinen Einfluss auf die Auswahl der Ihnen von Arbeitsamt zugewiesenen Arbeitskräfte?

A: Einen Einfluss darauf hatte ich nicht. Auch die Arbeitsämter selbster mussten sich oben behelfen. Mit den Kräften, wie sie etwa gerade zur Verfügung gestellt werden konnten; je nach der Dringlichkeit der Produktion war es ausgeschlossen, dass man nun eventuell hatte warten können, bis man diese oder jene bekommen hatte, denn zu allen Zeiten war ein dauernd grosser Mangel, besonders unter Handwerkern. Wenn ich mich recht entsinnere, waren immer 1000 Leute zu wenig in den Betrieben, also 1000 in Bezug auf eine Belegschaft von vielleicht 20 000.

F: Haben Sie sich darum bekümmert, deutsche Arbeitskräfte zu erhalten?

A: Natürlich haben wir uns die grösste Mühe gegeben. Anfangslich hat man sich gar nicht vorstellen können, dass die Arbeit in den chemischen Betrieben mit Leuten, mit denen man sich kein verständigen konnte, überhaupt möglich wäre. Und ich muss besonders von den Franzosen sagen, dass die schneller deutsch gelernt haben, wie etwa unsere Arbeiter französisch, um mit ihnen umzugehen. Der Erfolg im Laufe der Jahre war immerhin ein recht beachtlicher, wenn es auch nicht besser zu treffen war, dass man eben auf zwei Deutsche, die eingesetzt wurden, mindestens drei Ausländer benötigte.

F: Ich habe nun noch einige Fragen zum Komplex "Auschwitz". Haben Sie in TGA oder in der Vorstandssitzung über den Bau des Werkes Auschwitz gehört?

A: Ja, dass dort berichtet wurde, habe ich gehört.

F: Haben Sie da gehört, dass am Bau KZ-Häftlinge beschäftigt wurden?

A: Ich glaube mich zu erinnern, dass das auch erwähnt wurde.

F: Haben Sie in diesen Sitzungen irgendetwas über eine unwürdige oder unmenschliche Behandlung dieser Auschwitz-KZ-Häftlinge erfahren?

A: Von so etwas ist mit keinem Wort in den Sitzungen die Rede gewesen, und ich betone, dass ich auch ausserhalb der Sitzungen nichts derartiges gehört habe. Und angesichts des Vertrauens, das sie mit der Aufgabe betrauten Leute der I.G. schenken, hatte ich mich nicht die mindeste Ursache, etwa misstrauisch zu sein bezüglich der Behandlung von Menschen.

F: Sind Sie jemals in Auschwitz gewesen?

A: Nein, in Auschwitz bin ich nie gewesen.

F: Haben Sie irgendeine Kenntnis über die Zustände im Konzentrationslager Auschwitz, insbesondere über Misshandlungen, Judenvernichtungen und anderes?

A: Über die Existenz des KZ-Auschwitz habe ich lediglich gehört bei den Erwähnungen des Lagers von Buna-Auschwitz, und im Verlaufe der ganzen Jahre ist über das KZ-Auschwitz nie gesprochen worden, und ich habe auch nichts gehört von Verbrechen. Darüber habe ich erst durch die Propaganda nach dem Kriege erfahren.

F: Haben Sie in den Sitzungen des RGA oder des Vorstandes oder sonstwo etwas über Menschenversuche in Konzentrationslagern in allgemeinen oder in Zusammenhang mit der I.G. gehört?

A: Nein, nicht mit einem Wort.

F: In den Anklage-Exh. 1789 in Band 82, englische Seite 112 erklärt der Zeuge Arndt, dass die "Dowagoch", die Deutsche Gesellschaft fuer Schädlingbekämpfung neben Giftstoffen u. a. Areginal von Wölfen bezogen habe. Was ist das fuer ein Stoff und was wissen Sie darüber?

A: Areginal ist ein Mittel zur Bekämpfung von Korinsekern, ein Insektizid, das in Getreide, in Silos, sich mit Verilben vermischt. Diese Silos wurden mit Areginal vergast. Wenn die Anklagebehörde dieses Affidavit von dem Zeugen Arndt aufgebracht hat, dass wir der "Dowagoch" Giftstoffe zur Verfügung gestellt haben, das von dieser Gesellschaft

4. März 44 - S-10-Rittler
Militärgerichtshof VI

für Verpflanzungswurden von Juden geliefert worden ist, so kann ich nur sagen, dass mir außer derartigen Verwendungsmöglichkeiten von Areginal nichts bekannt ist. Ich weisse nur, dass Areginal in Ludwigshafen hergestellt wird, in Wölfen destilliert wird und von Wölfen aus zum Vertrieb an die Pharm. Jayer geliefert wurde; meiner Meinung nach war das die einzige Vertriebsstelle, und von einer eventuellen gelegentlichen Lieferung an die "Deutsche" ist mir nichts bekannt.

F: Herr Dr. Margen, wo befanden Sie sich im Augenblick des deutschen Zusammenbruchs im April 1945?

A: Im Augenblick des Zusammenbruchs befand ich mich in Pitterfeld. Die amerikanische Armee rückte dort am 21. April ein.

F: Was wurde von der örtlichen Verwaltung der Eigentumsverhältnisse im Werk damals veranlasst?

A: Bald nach Einzug der Truppe kam auch noch eine Verwaltungsbehörde. Ob sie von der Truppe abgespalten war, weisse ich heute nicht. Ich habe mich alsbald mit dem Major in Verbindung gesetzt. Ich habe ihn informiert insbesondere über den Zustand in der Fabrik und in den "Ausländer"-Lagern, habe ihm das nötige Informationsmaterial geliefert. Ich habe den Major auch begleitet

bei einem Besuch der Lager, wo er selbst mit den Ausländern sprach, und infolge dieses Besuches hat er mir keine Klagen oder Bängel vorgebracht, hat mich lediglich beauftragt, dafür zu sorgen, dass die Leute pro Tag die Miniration für einen Menschen, 2500 Kalorien, bekommen sollen. Der Major hat auch immer direkten Kontakt gehabt, auch unter seine Offiziere, mit den Überwachungen der Ausländer, unter die Verwaltung der Lager und alle diese Probleme. Er hat versucht, dass die Leute sich selbst verwalten, ist aber nicht zum Ziel gekommen, so dass unsere Hilfe, nach wie vor, in Anspruch genommen wurde, obwohl die Leute gar nicht mehr arbeiteten, sondern auf ihren Heimtransport warteten. Es gab denn eine starke Fluktuation, jeden Tag kamen Hunderte ab und es kamen Hunderte dazu. Wir lagen ja an der amerikanisch-russischen Grenze an der Mide, wo der Austausch von Russen und Amerikanern ständig stattfand.

DR. SCHUBERT: Ich möchte hier aus dem Band 6 meines Dokumentenbuches zwei Dokumente vorlegen, Dok. 3 auf Seite 41 als Exh. 40. Es ist die Eidstattliche Versicherung von Dr. Krueger, der sich im Zeitpunkt des Einmarsches der amerikanischen Besatzungstruppen in Bitterfeld befand, dort zunächst einen Zusammenstoß mit einem Offizier hatte, und dem dann später mitgeteilt wurde, die amerikanischen Offiziere hätten einen guten Eindruck von der Behandlung der Fremdarbeiter bekommen.

Als weiteres Dokument lege ich vor das folgende Dok. 1 als Exh. 41, eine Eidstattliche Versicherung von Walter B. Illmann, der den gleichen Vorfall bestätigt.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Sind Sie, Herr Dr. Gurgin, in Bitterfeld irgendwie in Ihrer Freiheit beschränkt worden?

A: Nein.

F: Wann haben Sie Bitterfeld verlassen?

A: Bitterfeld habe ich am 27. Juni 1945, kurz vor dem Abzug der amerikanischen Truppen verlassen, auf Grund einer Aufforderung von der GI und von militärischen Stellen.

F: Wo haben Sie sich da hingebogen?

A: Ich begab mich nach meinem Heimatort. Nien am Ober-Rhein, infolge eines Fernits, das ich von den Militär- und Zivilstellen erhalten hatte, während gleichzeitig eine grosse Anzahl von Technikern, vornehmlich Spezialisten, und Professoren aus den umliegenden Universitäten, alle unter Zurücklassung der Habe evakuiert worden sind, um nicht --

F: Herr Dr. Durgin, entschuldigen Sie bitte, wenn ich Sie unterbrüche. Sagen Sie doch bitte, ob Sie nach Ihrer Rückkehr in Ihre Heimat nochmals in Ihrem Beruf als Chemiker tätig waren?

A: Ja, beim Wiederaufbau meiner Heimat, die in der französischen Zone liegt, habe ich Verbindung aufgenommen mit den französischen Kontroll-Offizieren in Rheinfelden und bin durch deren Vermittlung "Ingenieur conseil" geworden beim chemischen Konzern Pechine, der in Paris residiert. Ich hielt mich hauptsächlich auf den Werken auf und hatte da eine befriedigende Betätigung.

FORTSETZUNG DES DIKTIONS VON HERRN DES ZEUGEN DR. DURGIN,
DURCH DR. SCHUBERT:

F: Sie erhielten also von den französischen Behörden die Einreisegenehmigung nach Frankreich?

A: Ich habe die Genehmigung von den Behörden bekommen und bin bis in die letzten Junitage 1947 in Frankreich tätig gewesen.

F: Was geschah dann?

A: Am 23. Juni wurde ich infolge eines Auslieferungsbegehrens der hiesigen Gerichtsbehörden verhaftet und kam in Aix-en-Provence zunächst ins Gefängnis.

F: Wurde Ihnen dabei eröffnet, aus welchen Gründen die Verhaftung erfolgte?

A: Es wurde mir nur gesagt, dass die amerikanischen Behörden meine Auslieferung verlangten.

MR. PRÄSIDENT: Herr Vorsitzender, ich ersuche nicht, dass das hier wesentlich und erheblich ist. Ich muss deshalb Einwand einlegen.

DR. SCHUBERT: Darf ich kurz darauf erwidern?

VERSITZENDER: Dieser Einwand wird abgelehnt. Der Angeklagte kann sein Verhalten in angemessenen Grenzen zeigen.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Dr. Baergin, wurde Ihnen in Aix-en-Provence eröffnet, aus welchen Gründen die Verhaftung erfolgte?

A: Eine Anklageschrift wurde mir nicht vorgelegt. Die Verhaftung wurde lediglich damit begründet, dass ich zur Auslieferung nach Murnberg verlangt wurde.

F: Wurde Ihnen eröffnet, welche Rechtsmittel Ihnen gegen Ihre Auslieferung zur Verfügung standen?

A: Ja, es wurde mir gesagt, ich könne gegen dieses Auslieferungsgeschehen Einspruch erheben, und es wurde dies zu diplomatischen Verhandlungen führen.

Ich bin aber von reinen ursprünglichen Einspruchsabsicht wieder abgekommen, da mir von den französischen Behörden mitgeteilt wurde, ich könnte mir von einem solchen Schritt keinen positiven Erfolg, sondern lediglich eine Verzögerung versprechen.

F: Sind Sie jemals vor Zuteilung der Anklage in Murnberg über die in der Anklageschrift erhobenen Vorwürfe vernommen worden?

A: Nein, es wurde mir alsbald nach Ankunft in Murnberg die Anklageschrift zugestellt.

DR. SCHUBERT: Herr Vorsitzender, ich habe damit mein Verhör des Angeklagten beendet.

VORSITZENDER: Herr Dr. Schubert, da Sie das Pult verlassen, darf ich einige Dokumente mit Ihnen überprüfen. Ich möchte zunächst Ihr Buch 1 zur Hand nehmen. Nach meinen Aufzeichnungen ist dort ein Dokument, das bisher nicht als Beweismittel angeboten wurde. Es ist Dokument Nr. 16.

Was wollen Sie mit diesem Dokument tun?

DR. SCHUBERT: Herr Vorsitzender, dieses Dokument möchte ich vorläufig nicht vorlegen, da ich beabsichtige, den Affidavitgeber Schooner als Zeugen unmittelbar vorzuführen.

VORSITZENDER: Nun gut.

DR. SCHUBERT: Falls einzelne Teile des Affidavits bei der direkten Aussage nicht behandelt wurden, wurde ich eventuell das Affidavit

mit Einschränkungen noch vorlegen.

VORSITZENDER: Ja also gut. Das ist vollkommen zufriedenstellend.
In diesem Zusammenhang möchte ich Sie noch weiter Dokument 5 in Buch fragen.

DR. SCHUBERT: Herr Vorsitzender, Dokument Nr. 5 habe ich als
mein Exhibit Nr. 10 vorgelegt.

VORSITZENDER: Ich bitte um Entschuldigung. Ich habe vergessen,
es zu bezeichnen. Nun zuletzt Ihr Dokument 67 in Buch 3.

DR. SCHUBERT: Ich nehme an, es ist Dokument Nr. 67 in Buch 3.

VORSITZENDER: Jawohl, Dokument 67.

DR. SCHUBERT: Bei Dokument Nr. 67 liegt derselbe Tatbestand
wie bei Schoener vor, da auch der Zeuge Weber vor Gericht erscheinen wird.

VORSITZENDER: Sonst ist damit Ihre Beweisverlage über Bucher
1 und 3 beendet?

DR. SCHUBERT: Jawohl.

VORSITZENDER: Wünscht Sie anderer Verteidiger Herrn Dr. Buer-
gin zu verhoören?

DR. VON METZLER (für den im Klagen Haefliger).

VORSITZENDER: Herr Dr. von Metzler, bevor Sie beginnen - Woll-
ten Sie über das Linkingbeweisausmaß 1950 sprechen?

DR. VON METZLER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann darf ich Ihnen sagen, während Ihrer Ab-
wesenheit hat Hr. Sprecher dieses Exhibit Nr. 1842 zusammengezogen und Nr.
1950 vorgelegt. Sind Sie darüber nun unterrichtet?

DR. VON METZLER: Jawohl.

VORSITZENDER: Sind Sie in der Lage, uns nun zu sagen, ob
Sie gegen Exhibit Nr. 1950 Einwand erheben wollen?

DR. VON METZLER: Noch nicht, Herr Vorsitzender. Die Erklä-
rung von Hr. Sprecher im Protokoll ist mir noch nicht bekannt, und ich möch-
te diese Erklärung erst kennen, ehe ich Einwand einlege.

VORSITZENDER: Sie können das eventuell später tun?

DR. VON METZLER: Morgen früh.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN DR. BUEGIN,

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Dr. Buegin, ich habe an Sie einige wenige Fragen fuer den Angeklagten Haefliger zu stellen? Sind Sie in der Lage, das Arbeitsgebiet von Haefliger und seine Stellung innerhalb des Vorstandes, bzw. der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, aus eigener Anschauung zu beurteilen?

A: Der Verkauf des Leichtmetalls, auf den es wahrscheinlich hauptsaechlich ankommt, lag in Bitterfeld. Ein Direktor Ziegler hatte da die Fuehrung.

F: Verzaihung, wenn ich Sie unterbreche. Ich habe erst eine Vorfrage gestellt. Sind Sie in der Lage, seine Stellung zu beurteilen? Wenn ja, auf Grund welcher Tatsachen?

A: Ich glaube, dass ich Ihnen einige Auskuenfte geben kann auf Grund der Tatsache, dass Haefliger und ich sehr haeufig in Sitzungen ueber diese Probleme zusammen waren.

F: Danke sehr. Nun stelle ich eine weitere Frage. Konnten Sie ueber das Verhaeltnis des Herrn Haefliger zum Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Herrn Weber - Andreas, Ausfuehrungen machen und wurden Sie dem Gericht ganz kurz die Stellung von Haefliger schildern?

A: Herr Weber-Andreas hatte die Bitterfelder Leichtmetallprodukte zusammen mit Herrn Dr. Pistor zum Teil amtlich, zum Teil auf privater Basis dauernd behandelt, besonders in den Jahren, da das Leichtmetall ein Sorgenkind war, dann auch in Ruicksicht auf die Bedeutung des eraeublichen Exports auf diesem Gebiet, da Weber-Andreas in der Welt viele Beziehungen hatte. In spaetere Jahren, im Kriege, ist, soweit ich mich erinnere, Haefliger von Frankfurt nach Berlin gezogen, und Herr Weber-Andreas hat ihn beauftragt, das Leichtmetallgebiet von Berlin aus auch mit zu bearbeiten. Auf diese Weise habe ich ihn haeufiger in Berlin gesehen, oder er ist nach Bitterfeld gekommen. Aber Weber-Andreas hat, solange er lebte, die wichtigeren Sitzungen, in denen bedeutendere Entscheidungen getroffen worden sind, immer selbst mitgemacht, und Herrn Haefliger wurde dabei meist keine entscheidende Rolle zugeschoben. Als Weber-Andreas tot war -- ich glaube, 1943 -- sollte sich Haefliger etwas intensiver um dieses Gebiet kuemern. Aber inzwischen.

waren die Leute, die das Gebiet direkt leiteten, auch schon selbstständiger geworden, und insbesondere hatten die Kriegsverhältnisse die Verkehrsmöglichkeiten stark eingeschränkt. Ich glaube nicht, dass Weber-Andreas die Absicht gehabt hat, Herrn Haefliger nun dieses Gebiet etwa unter Zurücksetzung seiner eigenen Interessen hauptsächlich zu übertragen, sondern was hat ihn eben mitbeschäftigt in dieser Branche, wie man es in anderen auch getan hat. War es das, was Sie wissen wollten?

F: Ich habe noch einige ergänzende Fragen zu stellen. Herr Dr. Baergin, Sie sagten oben, dass nach dem Tode Weber-Andreas im Jahre 1943 Haefliger gebeten wurde, sich etwa intensiver mit dem Leichtmetallsektor zu beschäftigen. Darf ich daraus entnehmen, dass er vor dem Tode Weber-Andreas mit diesem Gebiete nicht nicht intensiv befasst war?

A: Das dürfen Sie bestimmt annehmen. Es kommt ja meist nichts dabei heraus, wenn mehrere Köpfe in einem Topf herumrühren.

F: Wer hat dann tatsächlich den Leichtmetallsektor in Bitterfeld von der kaufmännischen Seite bearbeitet?

A: Wenn wir ganz ehrlich sein sollen, war es Herr Ziegler praktisch und ausschließlich.

F: Hat nun Herr Ziegler, wenn wichtige Entscheidungen zu treffen waren, sich an Herrn Haefliger gewandt?

A: Die Entscheidungen kamen ja von Behördenseite, und es war dann vielleicht nur nach Herrn Haefliger zu informieren, was die Behörden entschieden haben, denn von einem regulären Verkauf war ja keine Rede mehr.

F: Ist Ihnen unklar, Herr Dr. Baergin, ob Herr Ziegler sich unter Übergehung der Person des Herrn Haefliger direkt mit Herrn Weber-Andreas, dem Leiter der Vertriebsabteilung Chemnitz, in Verbindung gesetzt hat?

A: Wenn die Gelegenheit dazu gegeben war, sehr gern.

F: Wollen Sie also damit sagen, dass Herr Ziegler schon vor dem Tode Weber-Andreas sehr selbstständig gearbeitet hat, obwohl er Herrn Haefliger formal unterstand?

A: Ja, auch in Einverständnisse mit Herrn Weber-Andreas selbst.

F: Können Sie nun, Herr Dr. Baergin, etwas über das Verhältnis von Herrn Mayer-Kuuster zu Herrn Haefliger sagen? Was hat Herr Mayer-Kuuster bearbeitet?

A: Herr Mayer-Kuuster bearbeitete in Berlin den Verkauf im Schwermetallsektor.

F: Ja bitte, und wie war es da? Ist Herr Haefliger in die Bearbeitung dieses Schwermetallgebiets stark eingeschaltet worden, oder arbeitete Herr Mayer-Kuuster ähnlich wie Herr Ziegler sehr selbstständig?

A: Man kann, ohne etwas Unrechtes zu sagen, behaupten, dass Herr Mayer-Kuuster es genau so handhaben wollte wie Herr Ziegler, und beim Charakter von Herrn Mayer-Kuuster hat er auch manchmal Wege und Gründe gefunden, Herrn Haefliger, über gewisse Vorgänge nicht zu informieren.

F: Auf diese Frage kann ich noch später, Herr Dr. Baergin. Nachdem Sie nun dem Höhen Gericht geschildert haben, in welchem Maße Herr Haefliger in den Leichtmetall- und Schwermetallsektor vor dem Tode von Ober-Andreas arbeitsmässig eingeschaltet war, möchte ich Sie nur ergänzend fragen: Hat sich daran etwas nach dem Tode Ober-Andreas geändert? Sie haben die Frage zum Teil schon beantwortet, aber ich möchte sie nochmals stellen.

A: Sehr viel wird sich nicht geändert haben. Die Vorgänge in Berlin habe ich nur von Zeit zu Zeit gehört; ich weiss aber positiv aus Sitzungen, dass gerade Herr Mayer-Kuuster davon gesprochen hat, Herrn Haefliger gewisse Sachen vielleicht vorzuenthalten.

F: Wie war es dann nun gewesen? Was hat nach Ihrer Kenntnis Herr Haefliger überhaupt für ein Tätigkeitsfeld gehabt? Worauf beschränkte sich insgesamt und ganz allgemein seine Tätigkeit?

A: Ich habe ja persönlich Herrn Haefliger sehr häufig in Anspruch genommen. Er sollte mir besonders die Dinge in Berlin abnehmen. Ich selber war schon mit Reisen genug geplagt. Ich war froh, wenn ich in Bitterfeld einen Sachverhalt nachgehen konnte, und die vielen Türklingen in Berlin habe ich freundlicherweise den Herren überlassen, die dort waren, also auch Herrn Haefliger.

L. Maurer-AK-S-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI,

Wie weit er sich darin wieder mit anderen geteilt hat, weiss ich nicht. Rädnerisch war er ja sehr viel begabter als ich, und in Sitzungen und Erörterungsschriften wurden Sie schon, dass wir manchmal zusammen auftraten. Ich habe ihn schon eingespart, wo es ging, ohne dass aber dadurch Herr Haefliger eine dominierende oder führende Stellung hatte. Denn meine Techniker hatten ja wie die anderen Türklinken bei den Schoarden in Berlin in der Hand. Und so liefen die Fragen bei mir zusammen, wo dann letzten Endes nicht beschlossen, sondern beraten wurde, wie man den Befehlen, die aus allen Seiten auf uns hereinregelten, gerecht werden konnte, ohne aufzufallen.

Fortsetzung des direkten Verboers des Angeklagten BUERGIN

HERR DR. VON METZLER:

F: Waerde es nun zutreffen, Herr Dr. Buergin, wenn ich sage, dass die Taetigkeit von Herrn Kaeffliger sich auf die Erledigung der von Ihnen zugewiesenen Sonderaufgaben oder, wenn ich so sagen darf, odd-jobs, beschränkte?

A: Unbedingt. Das ist richtig. Die leitenden Ideen wurden ihm gegeben, sagen wir, fruher ueber Herrn Weber-Adras oder Herrn Bollmann oder anderen Herren, dann weiter von mir und den Technikern. Odd-jobs, das ist der richtige Ausdruck.

F: Befanden sich unter diesen odd-jobs nun meistens Aufgaben, die einen Aufenthalt im Ausland erforderten?

A: In wenigen Faellen, in einzelnen Faellen. Einmal im Jahre 1937, als ich mich einmal fuer mehrere Monate insaerlich befand. Da haben wir zusammen odd-jobs gemacht.

F: Gut. Ich moechte Sie nun abschliessend ueber die Information von Herrn Kaeffliger auf den von Ihnen oben behandelten Gebieten befragen. Waren diese Informationen lueckenlos oder lueckenhaft?

A: Die Informationen waren nicht so, dass man sagen kann, Herr Kaeffliger war a jour. Das Schreiben hatten wir keine Zeit und es musste oben gewartet werden, bis Herr Kaeffliger in Bitterfeld greifbar war, oder ich nach Berlin kam.

F: Kam er oeffters nach Bitterfeld?

A: Wir haben ihn haeufig eingeladen. Es war mein Wunsch gewesen, naechtmueglich, aber meistens dauerte es einige Wochen, bis er wieder kam.

F: Nun, Sie erwachten vorher, dass Meyer-Kuester, der an sich formal Herr Kaeffliger unterstand, auf den Schwermetallsektor wiederholt gemuesert hat, "man duerfe Herrn Kaeffliger gewisse Dinge nicht sagen". Aus welchem Grunde hat er diese Aussage wiederholt gemacht?

A: Herr Meyer-Kuester benutzte den Vorwand, dass Kaeffliger Schweizer war, um ihn verschiedene versuechten am Anfang des Krieges.

F: Wie war es vor dem Kriege?

A: Vor dem Krieg hatten wir keine Geheimnisse.

F: Ist dann auch von anderen Herren, insbesondere in der sogenannten Metallurgenkommission darüber gesprochen worden, dass man Herrn Haefliger gewisse Dinge in Hinblick auf seine Nationalität nicht sagen durfte?

A: In der Kommissionsitzung selbst wurde das natürlich nicht zum Ausdruck gebracht. Aber vor der Tür wurde mal dem einen oder anderen ins Ohr gebläst, ob man nicht Herrn Haefliger von dem durch den Krieg bedingten Verhältnissen etwas weniger sagen sollte. Es war die Personalpolitik des Herrn Meyer-Kuester.

F: Bestanden denn zwischen Meyer-Kuester und Herrn Haefliger direkt Differenzen?

A: Herr Haefliger war kein Mann, mit dem man - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Bitte beachten Sie Ihre letzte Frage noch einmal wiederholen?

DR. VON METZLER: Ja, Herr Präsident.

DIESEL DR. VON METZLER:

F: Bestanden zwischen Herrn Haefliger und Herrn Meyer-Kuester Differenzen?

A: Zeitweise sind bestimmte Spannungen da gewesen, die aber bei dem gutmütigen Charakter von Herrn Haefliger sich wieder lockerten.

F: Und nun noch eine letzte Frage, Herr Dr. Buegin. Galt Herr Haefliger als Stellvertreter von Herrn Weber-Andropo, des Leiters der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien?

A: Da kann ich Ihnen bestimmt sagen, dass es nicht der Fall war.

F: War er anderen Herren in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien koordiniert?

F: Nennen Sie einzelne Namen nennen?

A: Es war Herr von Heider, Herr Bollmann, Herr Haefliger und vielleicht noch einer. Ich kann es nicht genau sagen.

F: Und diese Koordinierung war gegeben, obwohl Herr von Heider und Herr Bollmann keine Vorstandsmitglieder waren?

A: Ja. Herr Haefliger hatte keinen Antrag, um den Vorstand zur Geltung zu bringen.

DR. VON METZLER: Das beendet meine Befragung fuer den Angeklagten Haefliger.

Ich bin nun von den abwesenden Verteidiger des Angeklagten Gattineau, Herrn Aschenauer, gebeten worden, einige Fragen an den Angeklagten Duergin zu stellen.

F: Ich befrage Sie nun jetzt fuer den Angeklagten Gattineau, Herr Dr. Duergin, und zwar zu dem Problem Skoda-Wetzlar. Wurde der Erwerb von Skoda-Wetzlar im Vorstand besprochen?

A: Dem Vorstand wurde von dem Erwerb, meiner Erinnerung nach, Mitteilung gemacht.

F: Wer nun, nach Ihrer Erinnerung, bei dem Erwerb von Skoda-Wetzlar der Gesichtspunkt massgebend, dass man in Moosbierbaum, wo das Hauptwerk von Skoda-Wetzlar ja lag, eine Magnesiansanlage errichten wurde?

A: Dussale beim Erwerb von Skoda-Wetzlar hat niemand mit einem Gedanken an Magnesians gedacht.

F: Wann fand der Erwerb statt?

A: Der Erwerb fand, meiner Erinnerung nach, im Jahre 1938 statt.

F: Dann tauchte die Frage der Errichtung einer Magnesiansanlage in Moosbierbaum auf?

A: Die Magnesiansanlage in Moosbierbaum? Das war ungefähr 1941, im Spätherbst 1941.

F: Ging das auf eine behördliche Auflage zurück, die Errichtung der Magnesiansanlage?

A: Diese Magnesiansanlage von 24 000 so war durch die Behörden angeordnet.

F: Und warum fiel die Wahl fuer die Errichtung dieser Anlage auf Moosbierbaum?

Al Masbierbaum wurde gewählt, weil in der Sache ein grosses
Dammkraftwerk in Errichtung war, das die Kraft liefern sollte, und
ausserdem in Oesterreich der gute Magnesit in nicht grosser Entfernung
und in umfangreichen Mengen vorhanden war, um ein Verfahren aufzudecken,
das sich von den anderen etwas unterschieden hatte.

DR. VON KETZLER: Damit sind meine Fragen beendet, Herr Präsident.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. LUBERT: (Verteidiger fuer den Angeklagten KUEHNE):

F: Herr Zeuge, Ich habe nur einige kurze Fragen an Sie. Sie sagten
heute morgen: Sie hatten in Ihrer Eigenschaft als Sachverständiger des
Vierjahresplanes fuer Chlor und Natronlauge die Produktionszahlen der IG
den Rohstoff- und Devisenstab gegeben, und zwar, wenn ich mich recht
erinnere, auf Anordnung oder L. Einverständnis des Vorstandes der I.G.
Darf ich fragen: Was meinten Sie in diesem Zusammenhang mit dem Vorstand
der IG?

A: Wenn ich das gesagt habe, muss ich mich korrigieren. "Mein
Vorstand in Bitterfeld hat mich beauftragt", das war Dr. Pistor. Das war
keine Angelegenheit des Gesamtvorstandes.

F: Dann verstehto ich Sie recht, dass Sie dazu das Einverständnis
von Herrn Pistor hatten?

A: Ja wohl.

F: Und dass Sie nicht wissen, ob diese Angelegenheit dem Gesamt-
vorstand bekannt war?

A: Das halte ich fuer ausgeschlossen.

F: Das halten Sie fuer ausgeschlossen?

Ich denke schon.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. LINGENBERG (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

F: Herr Dr. Buergin. Ich habe nur ganz wenige Fragen an Sie zu
dem Norwegen-Komplex. Wissen Sie, auf wessen Aufregung Dr. Ilgner Ende
1943, oder Anfang 1944, Vorsitzender des Aufsichtsrates der Norddeutsche-
Metall wurde?

A: Soweit ich mich erinnere - - ich glaube, es wurde in einer Sitzung in Oslo besprochen - - war es der Wunsch des Hydro-Partners, um die Arbeiten der Schadensfragen fuer die Norweger mitsuerledigen, die dabei nicht in den Vordergrund treten wollten.
Dafuer wurde Herr Dr. Ilgenf zum Vorsitzenden gewaehlt und sollte es solange bleiben, bis die Frage erledigt ist. Im Falle einer Betriebsaufnahme war vorgesehen, dass er automatisch wieder einen Norweger den Platz freimachen sollte als Vorsitzender.

F: Ich habe Sie also dahin verstanden, dass das keine Dauerloesung sein soll?

A: Nein. Es sollte eine voruebergangende Loesung sein.

F: Danke schon, das ist alles.

VERSITZENDER: Noch etwas seitens der Verteidigung? - Dann ist das direkte Verhoer des Angeklagten abgeschlossen, und die Anklagebehoerde kann zum Kreuzverhoer uebergehen.

DR. SCHUBERT: Herr Praesident. Ich weiss nicht, ob es sich lohnt, jetzt das Kreuzverhoer anzustellen. Ich wurde sonst einige Delamente vorlegen, um die Zeit auszufuellen.

VERSITZENDER: Ich glaube, das waere besser. Wir haben bis 7 Minuten Zeit bis zur Vertagung, und wenn der Verteidiger die Zeit mit der Vorlage von Delamenten ausfuellen kann, dann koennen wir das Kreuzverhoer fuer morgen einsetzen.

DR. SPITZNER: Herr Vorsitzender, Wir haben keinerlei Einwand dagegen, dass der Verteidiger seinen Klienten abends besucht. Wahrscheinlich ist es das, was der Verteidiger eigentlich wuenscht. Ich wurde lieber mit dem Kreuzverhoer beginnen, wenn ich darf.

VERSITZENDER: Gut. Sie koennen mit dem Kreuzverhoer beginnen.

KREUZVERHOER

DURCH DR. SPITZNER:

Herr Vorsitzender, Hr. Charvatt und Hr. Hornad wurden das eigentliche Kreuzverhoer durchfuehren. Ich habe nur ein oder zwei Fragen zu

den letzten Fragen der anderen Anwälte und nicht zu den Fragen des Anwalts des Angeklagten. Das Kreuzverhör wird wahrscheinlich sehr kurz sein. Leider müssen wir einige Dokumente zu einem späteren Zeitpunkt zur Widerlegung zurückstellen, weil jetzt, mangels einer Vorrangstellung bei der Vervielfältigung, unsere Dokumente noch nicht fertiggestellt worden sind.

F: Herr Dr. Burgin. Der Angeklagte Paul Knoffliger war ein stellvertretendes Vorstandsmitglied von Jahre 1928 bis 1938. Ist das richtig?

A: Jawohl, bis zum Mai 1938 war er stellvertretendes Vorstandsmitglied.

F: Er wurde ein reguläres Vorstandsmitglied ungefähr zur selben Zeit wie Sie. Stimmt das?

A: Genau am gleichen Tag.

F: Verstehen Sie das richtig, dass Sie Herrn Knoffliger so wie ein Waisenkind innerhalb des Farben-Vorstandes, aus irgendeinem Grunde, nach dieser Zeit betrachteten?

A: Ein Waisenkind? Ob dieser Ausdruck 100%ig zutrifft, das weisse ich nicht. Knoffliger war ja in früheren Jahren fast immer auf Reisen in Amerika, oder Italien oder wo es war. Herr Knoffliger war hauptsächlich auf Reisen, und dann später, wo durch die Kriegsverhältnisse die Miserei in Amerika aufhörte, mag es sein, dass es ab und zu den Eindruck hatte, als ob eine, ihm besonders liegende Beschäftigung nicht immer zur Hand gewesen wäre. Aber "Waisenkind" ob das der richtige Ausdruck ist?

F: Glauben Sie, dass ein anderes Vorstandsmitglied in einer ähnlichen Lage war, wie Dr. Knoffliger, mit denselben Beschränkungen, die Sie betreffend Dr. Knoffliger beschrieben haben?

A: Unter den Kaufleuten weisse ich es im Moment nicht zu sagen. Mit den Bankiers kann man es nicht vergleichen.

F: Ist es eine Anomalie? Ist das richtig?

A: Also Anomalie ist richtig gesagt.

F: Ich habe nicht ganz verstanden, was Sie gemeint haben. Ich möchte Sie folgendes fragen: Gab es Verkaufsgemeinschaften, ausser der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, die 2 Vorstandsmitglieder hatten?

A: Ja.

F: Können Sie mir sagen, was das war?

A: Zwei Vorstandsmitglieder?

F: Ja.

A: Ja, das war Herr Otto in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien - - -

F: Ja, nun, vielleicht kann ich die Frage vereinfachen. In der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien gab es 2 Vorstandsmitglieder, nämlich Huber-André bis zum Jahre 1943, und Schmitzler bis 1945 und den Längstington Hofflinger. Gab es in irgendeiner anderen Verkaufsgemeinschaft 2 Vorstandsmitglieder, soweit Sie sich erinnern?

A: Ja. Es gab bei den Herren Herrn von Schmitzler und Herrn Weibel, - nur um 2 Paolle zu nennen - und Herrn Otto. Es war auch ein Drittes Vorstandsmitglied, ich weiss das schon nicht mehr. Es war keine Anweisung, wenn 2 Vorstandsmitglieder waren, aber natürlich durch den Umstand, dass plötzlich alle ordentlichen Vorstandsmitglieder waren, waren diese Abstufungen nicht mehr gegeben.

F: Können Sie sich an ein besonderes Geheimnis erinnern, das vor Herrn Hofflinger geheimgehalten wurde, und das z.B. Herrn Mayer-Kuoster, der kein Vorstandsmitglied war, mitgeteilt wurde? Können Sie sich erinnern?

A: Das der Gegenstand speziell war, kann ich heute nicht mehr sagen. Aber es war dieser genannte Herr Mayer-Kuoster, der, um seine Position zu vergolden, den Umstand, dass Herr Hofflinger Schweizer war, benutzte, um einen Vorhang zwischen beiden zu ziehen, was aber nachher nicht mehr geschah, da Herr Hofflinger auch den deutschen Pass bekam.

VORSITZENDER: Hr. Sprecher, falls Sie nicht einen längeren Prozess-
tag befeurworten, so wollen wir uns besser vertagen. Das Gericht vertagt
sich bis morgen, 9.00 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich bis 5. März 1946, früh 9.00 Uhr.)

MICROCOPY

892

ROLL

53

